Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 851/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24767/01.07.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 5521/26.06.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Extindere și modernizare rețea de apă în localitățile ...și ..., comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor de procedura contestate, reluarea încadrării clarificărilor, reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de contestator, anularea adresei nr. 5521 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și suspendarea/anularea procedurii din cadrul anunțului postat pe SICAP nr. SCN1046698/26.06.2019, procedură ce are ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Extindere și modernizare rețea de apă în localitățile ...și ..., comuna ..., județul ...»”, fiind același contract care face obiectul prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, pe care o consideră nelegală.

În fapt, contestatorul aducem la cunoștință că autoritatea contractantă a încălcat legea achizițiilor publice, deoarece în data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 26.06.2019, a fost repostată

documentația de atribuire în SICAP având nr. ... și neținând cont de termenul de contestare de 5 zile, respectiv data de 01.07.2019.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să ia act și cu celeritate să constate necesitatea suspendării/anulării procedurii din cadrul anunțului postat pe SICAP nr. ....

Contestatorul menționează că anunțul nr. ... este pentru procedura de atribuire reluată a contractului de lucrări ce este supus contestației și consideră că până la soluționarea contestației nu se poate organiza o noua licitație pentru același contract.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul arată că a depus oferta în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și, în concret, sesizează o serie de nereguli cu privire la decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul menționează că răspunsul său prezentat în urma solicitărilor de clarificări, este neconcludent, motivat de faptul că în data de 19.06.2019 a primit solicitarea de clarificări nr. 5245, cu următorul conținut:

La punctul 1:

„1. Potrivit art. 91 din O.U.G. nr. 114/2018, aplicarea prevederilor capitolului I, art. 66, art. 68, art. 69 și art. 81 se realizează cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat.

De asemenea, în Ordinul ANAF 611/2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a Declarației privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, este prevăzut ca facilitățile ce vizează obligațiile fiscale datorate de angajatori se aplică cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat, după aprobarea schemei de ajutor.

Mai mult decât atât, la data de 16 aprilie 2019 ANAF a publicat o nouă versiune a formularului 112 care permite DECLARAREA COTEI DE 2,25%, iar angajatorii care au declarat la ANAF cota CAM redusă de 0,3375%, vor recalcula contribuția asiguratorie de muncă, aplicând cota de 2,25% și vor depune declarații rectificative pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2019, după caz.

Întrucât până la data 18.06.2019, schema de ajutor nu a fost publicată, reducerea CAM nu poate fi aplicată de către niciunul dintre angajatorii din domeniul construcțiilor care îndeplinesc condițiile pentru acordarea facilitaților.

Având în vedere prevederile legislative în domeniul fiscal mai sus enunțate, coroborat cu faptul că data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în SEAP a fost 22.04.2019, vă rugăm justificați încălcarea acestor prevederi legislative prin ofertarea cotei CAM de 0,3375%."

Contestatorul arată că a formulat răspuns, respectiv pct. 1 din adresa sa nr. 816/24.06.2019, pe care îl citează.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că la data depunerii ofertei, respectiv 22.04.2019, nu era cert că contribuția asiguratorie pentru muncă este 2,25%. Însăși Federația Patronatelor Societăților în Construcții

a formulat adresa cu nr. 713/19.04 2019 către Ministerul Finanțelor Publice, prin care se solicită precizări în legătură cu aplicarea facilitaților fiscale în domeniul construcțiilor, implementate prin O.U.G. nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, iar prin adresa sa nr. 816/ 24.06.2019 și-a dat acordul de a face corecția cotei angajatorului (CAM) de la 0,3375% la 2,5%.

Contestatorul face precizarea că, prin corecția cotei angajatorului (CAM) de la 0,3375 la 2,5%, valoarea contractului ar crește cu 34.019,09 lei fără TVA, valoare ce se încadrează în 1% din prețul ofertat.

Corecția cotei angajatorului (CAM) poate fi considerată o abatere tehnică minoră, în aprecierea contestatorului, deoarece:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total ofertat;

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma corectării respectivei abateri se constată că nu se schimbă clasamentul ofertanților; modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

- modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și susține că respectiva corecție se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece prin corectarea cotei (CAM), are rol de confirmare.

Referitor la punctul 2, contestatorul menționează că prin adresa nr. 5245/19.06.2019, comisia de evaluare i-a solicitat următoarea clarificare:

*„2. Prin extrasele cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect se ofertează 305 buc. «cămine de branșamente D=800 mm, H=1500 mm CU CAPAC din PE, racorduri, robineţi și apometru» cu un preț unitar de 950 lei/buc. Din oferta de preț prezentată la pag. 118 rezultă că furnizorul furnizează «cămin polietilenă Ø800 H12S0 FARA CAPAC, garnitură etanșare Dn 32 mm, mufe compresiune 32*1"FE, robinet bilă 1" FIFI, apometru» cu prețul de 197,91 euro fără TVA. Cursul euro BNR din data licitației 22.04.2019 este de 4,7584 lei, rezultând un preț de 941,734 lei/buc.*

Vă rugăm să justificați unde sunt cotate cele 350 buc. de capace din PE și garnitură de etanșare a capacelor. De asemenea, vă rugăm să justificați înălțimea căminului de branșament, având în vedere că dvs. ofertați H=1500 mm, iar furnizorul H 1250.”

La care, contestatorul arată că a răspuns astfel: *„Cele 305 capace din PE și garnitura de etanșare a capacelor au fost cotate în obiectul - Branșamente - 305 buc, art. 12 - 20311 - cămine de branșament D=800*

mm, H=1500 mm cu capac din PE, racorduri, robineţi și apometru, valoarea unui cămin complet echipat fiind de 950 lei.

Conform celor 2 oferte de la furnizorul ..., rezultă că valoarea unui cămin complet echipat este de 197,91 € + 1,73 € = 199,64 €

*199,64 € * 4,7584 lei/€ = 949,96 lei/buc. cămin complet echipat.*

Înălțimea unui cămin este de 1250 mm, la care se adaugă înălțimea capacului de 250 mm, rezultând o înălțime totală de 1500 mm a căminului de branșament complet echipat.

În susținerea celor afirmate mai sus, vă transmitem oferta de preț pentru capac din polietilenă cu garnitură de etanșare pentru cămine D=800 mm, h=250 mm și oferta de preț pentru corp cămin complet echipat."

S.C. ... S.R.L. apreciază că nicio comisie de evaluare nu poate să judece un document emis de către o societate, în speță oferta de preț transmisă de S.C. ... S.R.L. și consideră că autoritatea contractantă, în mod voit, a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent. Afirmația de mai sus este motivată de contestator prin a aduce în discuție punctul 3 din solicitarea de clarificări cu nr. 5245/19.06.2019, prin care i s-a solicitat să prezinte, din partea furnizorului S.C. ...S.R.L., o confirmare prin care acesta își menține prețul ferm pentru sistemul de clorinare ofertat, confirmare ce a fost atașată răspunsului de clarificări.

Astfel, în urma primirii adresei cu nr. 5521/26.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul precizează că a solicitat, în data de 28.06.2019, furnizorului S.C. ... S.R.L. confirmarea ofertelor de preț transmise în data de 16.04.2019. Acesta a dat curs solicitării contestatorului, transmiţându-i în data de 28.06.2019, o adresă intitulată Adresă confirmare oferte de preț, prin care se confirmă, încă odată, prețurile pentru cămine și capac, inclusiv înălțimea finală a căminului, demonstrându-se prețul ofertat pentru cămin complet echipat, valoarea acestuia fiind de 950 lei/buc.

Contestatorul aduce la cunoștința C.N.S.C. faptul că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant legea achizițiilor publice, deoarece, în data comunicării rezultatul procedurii, respectiv 26.06.2019, a fost repostată documentația de atribuire în SICAP având nr. anunț SCN1046698 / 26.06.2019, neţinându-se cont de termenul de contestare de 5 zile, respectiv data de 01.07.2019.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației și anularea actelor de procedura contestate, reluarea încadrării clarificărilor, reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de contestator, anularea adresei nr. 5521 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și ssuspendarea/anularea procedurii din cadrul anunțului postat pe SICAP nr. SCN1046698/26.06.2019, procedură ce are ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Extindere și modernizare rețea de apă în localitățile ...și ..., comuna ..., județul ...»", fiind același contract care face obiectul prezentei contestații.

Prin punctul de vedere nr. 5756/04.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25793/08.07.2019, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și sancționarea contestatorului pentru întârzierea nejustificată a atribuirii

contractului și demarării investiției, fiind în detrimentul cetățenilor buzoieni, în principal și în general, al statului.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Cu privire la oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, aceasta a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, întrucât răspunsul prezentat în urma solicitărilor de clarificări a fost considerat neconcludent.

La baza deciziei respective, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere următoarele:

1. Din analiza listelor de cantități din cadrul propunerii financiare, se constată că, la încheierile de deviz, la Recapitulaţie, pentru Contribuția asiguratorie de muncă, s-a ofertat cota de 0,3375%, contrar prevederilor legale în vigoare, unde se impune 2,25%.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, contestatorul a explicat că precizările ANAF au vizat doar lunile ianuarie, februarie și martie 2019, nu și perioadele ulterioare acestor luni, susținând că această cotă de 2,25% a fost confirmată de ANAF prin adresa nr. 782975 din 24.04.2019. Mai mult decât atât, în perioada de 8 zile invocată de contestator ca interval de neștiință, dintre 16.04.2019, când ANAF a precizat cota CAM valabilă de 2,25% și data de 24.04.2019, când aceeași instituție de stat întărește ceea ce a menționat și în data de 16.04.2019 CAM = 2,25%, nu s-a produs nicio modificare legislativă care să permită autorității contractante să accepte la ofertare/decontare devize de lucrări având în cadrul recapitulaţiei altă cotă CAM decât cea de 2,25%.

Ofertantul, în mod greșit, a concluzionat prin răspunsul la solicitările de clarificări, că precizările ANAF au vizat doar primele 3 luni ale anului 2019, excluzând luna aprilie sau cele ulterioare acestor 3 luni, drept dovadă, nici până în prezent (luna iulie 2019), nu există o schema de ajutor de stat aprobată pentru a se putea oferta / deconta / achita o cotă CAM de 0,3375% sau 0,27%, iar conform Legii bugetului de stat, această cotă rămânând în continuare valabilă și aplicabilă de 2,25%.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 91 și art. 220^3 din O.U.G. nr. 114/2018, art. 134 alin. (10) H.G. nr. 395/2016 precum și Ordinul ANAF nr. 611/2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a Declarației privind obligațiile de plata a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate și precizează că facilitățile ce vizează obligațiile fiscale datorate de angajatori, se aplică cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat, după aprobarea schemei de ajutor.

Întrucât până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, schema de ajutor nu a fost publicată, autoritatea contractantă consideră că reducerea CAM nu poate fi

aplicată de către niciunul dintre angajatorii din domeniul construcțiilor și care îndeplinesc condițiile pentru acordarea facilitaților.

În cazul de față, se poate observa că propunerea contestatorului de a-și modifica oferta financiară prin modificarea cotei CAM de la 0,3375% la 2,25%, nu a putut fi primită, întrucât nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, această corecție modificând în același timp toată recapitulații devizului (atât valorile aferente cheltuielilor indirecte și cele aferente profitului ofertat), conducând la depunerea unei noi oferte financiare.

Astfel, corectarea propusă de S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Or, în cazul analizat, o eventuală corectare efectuată de ofertantul S.C. ... S.R.L. (modificare cotei CAM din 0,3375% în 2,25%) nu rezultă din conținutul altor documente și nu are rol de clarificare sau de confirmare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că precizările contestatorului cu privire la corecția cotei angajatorului (CAM) ce poate fi considerată o abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016, nu pot fi reținute, întrucât ofertarea în financiar a unei cote în afara cadrului legal, nu reprezintă o abatere tehnică, ci încălcarea prevederilor fiscale cu privire la obligația de plată a unei cote asigurătorii de muncă, clar definite de legiuitor a fi de 2,25%, până la aprobarea schemei de ajutor de stat.

Autoritatea contractantă susține că a decis, în mod legal și justificat, respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, cu respectarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul său la clarificări fiind apreciat ca neconcludent.

2. Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, cel referitor la extrasele cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, unde se ofertează 305 buc. «cămine de branșamente D=800 mm, H=1500 mm CU CAPAC din PE, racorduri, robineţi și apometru» cu un preț unitar de 950 lei/buc.

Autoritatea contractantă evocă faptul că din oferta de preț prezentată la pag. 118, rezultă că furnizorul S.C. ... S.R.L. furnizează „cămin polietilenă Ø800 H1250 FARA CAPAC, garnitură etanșare Dn 32 mm, mufe compresiune 32*1"FE, robinet bilă 1" FIFI, apometru” cu prețul de 197,91 euro fără TVA. Cursul euro BNR din data licitației 22.04.2019 este de 4,7584 lei, rezultând un preț de 941,734 lei/buc.

Astfel, prin adresa nr. 5245/19.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice unde sunt cotate cele 305 buc. de capace din PE și garnitură de etanșare a capacelor. De asemenea, s-a solicitat ofertantului să justifice înălțimea căminului de branșament, având în vedere că s-a ofertat H = 1500 mm, iar furnizorul H=1250 mm.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen, menționând că furnizorul îi oferă capacul din PE pentru căminul de polietilenă Ø800 cu prețul de 1,73 euro fără TVA.

Comisia de evaluare a verificat cele declarate de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări, verificând pe site-ul furnizorului

declarat S.C. ... S.R.L. și constată că capacul de polietilenă pentru căminul de 800 are un preț de listă de 224,36 lei fără TVA, cu mult superior decât cel indicat de ofertant de 1,73 euro (1,73 euro x 4,7584 = 8,23 lei/buc) și se prezintă, în continuare, extras printscreen după datele regăsite pe site-ul oficial al furnizorului declarat.

De asemenea, contestatorul justifică că diferența de 250 mm apare de la înălțimea capacului de 250 mm, ori conform specificațiilor tehnice regăsite pe același site www.....ro, înălțimea căminului este de 1500 mm combinat cu elementul de ridicare, care este o componentă opțională a căminului de branșament, element ce nu se regăsește pe oferta prezentată de contestator. Din oferta de preț prezentată în susținerea prețului ofertat pentru cele 305 buc. de cămine de branșament, rezulta în mod clar că elementul de ridicare E30 nu a fost cotat financiar.

Referitor la alegațiile contestatorului că „înălțimea unui cămin este de 1250 mm la care se adaugă înălțimea capacului de 250 mm, rezultând o înălțime totală de 1500 mm a căminului de branșament complet echipat”, autoritatea contractantă le apreciază ca nefondate și ireale, întrucât înălțimea căminului de branșament de la 1250 mm la 1500 mm nu este dată sub nicio formă de înălțimea capacului căminului, ci de elementul de ridicare, așa cum indică în fapt și furnizorul produsului.

Comisia de evaluare are obligația legală de a verifica ofertele financiare, precum și documentele ce justifică cele ofertate și precizează că falsul în declarații este sancționat de legiuitor, citându-se prevederile art. 65 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că a decis, în mod corect și legal, respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, cu respectarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul său la clarificări fiind apreciat neconcludent.

De asemenea, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016, constatându-se că se impune formularea propunerii de anulare a procedurii de atribuire cu aplicarea prevederilor art. 211 lit. b), art. 212, art. 213 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 868/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25973/08.07.2019, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, sub formă de concluzii scrise, prin care solicită aceleași capete ce cerere ca și în contestație.

În primul rând, contestatorul solicită Consiliului să ia act și cu celeritate să constate necesitatea suspendării/ anulării procedurii din cadrul anunțului postat pe SICAP nr. ..., cu termen de depunere 15.07.2019 și având același obiect cu prezenta procedură, până la soluționarea contestației sale. Autoritatea contractantă a încălcat legea achizițiilor publice, deoarece în data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 26.06.2019, a fost repostată documentația de atribuire în SICAP având nr.

anunț ..., neținând cont de termenul de contestare de 5 zile, respectiv data de 01.07.2019. Anunțul ... este pentru procedura de atribuire reluată a contractului ce este supus contestației prezente.

S.C. ... S.R.L. apreciază că până la soluționarea respectivei contestații, nu se poate tine o noua licitație pentru același contract de lucrări, respectiv „Execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Extindere și modernizare rețea de apă în localitățile ...și ..., comuna ..., județul ...»".

Din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că aceasta susține că corectarea cotei asiguratoare de muncă CAM nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nu poate fi considerată o abatere tehnica minoră, or fără a mai detalia, consideră că corectarea cotei CAM de la 0,3375 la 2,25 poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

Pentru cel de-al doilea punct, contestatorul consideră că autoritatea contractantă și-a însușit atribuții suplimentare, judecând prețul dintr-o ofertă de preț transmisă de un furnizor. Nici în urma adresei de confirmare a ofertei de preț de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă nu vrea să ia în calcul prețul ofertat pentru capace din PE, respectiv prețul total pentru cămine din PE complet echipate.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației și anularea actelor de procedura contestate, reluarea încadrării clarificărilor, reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de contestator, anularea adresei nr. 5521 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și ssuspendarea/anularea procedurii din cadrul anunțului postat pe SICAP nr. ..., procedură ce are ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Extindere și modernizare rețea de apă în localitățile ...și ..., comuna ..., județul ...»", fiind același contract care face obiectul prezentei contestații.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Extindere și modernizare rețea de apă în localitățile ...și ..., comuna ..., județul ...»",* cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.782.935 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 3755/23.04.2019, doi operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul.

În cadrul raportului procedurii nr. 5520/26.06.2019, s-a consemnat faptul că cele două oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și s-a decis anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 127 alin. (1) lit.

m) din H.G. nr. 395/2016, cu aplicarea prevederilor art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva adresei nr. 5521/26.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, criticile vizând motivele de respingere a ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 1035/C7/1287/10.07.2019, C.N.S.C. a respins, ca nefondată, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire publicată în SICAP cu nr. ..., situație în care prezenta decizie vizează doar aspectele legate de motivele de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

Analizând aspectele contestate de către S.C. ... S.R.L. prin raportare la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a susținerilor părților și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește primul aspect reținut de autoritatea contractantă în adresa nr. 5521/26.06.2019, relativ la contribuția asigurători de muncă, de 2,25 %, spre deosebire de cea propusă de S.C. ... S.R.L., de 0,3375%, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei pentru acest motiv, în urma răspunsului furnizat de ofertantul contestator, a fost una legală și justificată.

În acest sens, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. 5245/19.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator solicitarea cu următorul conținut: *„1. Potrivit art. 91 din O.U.G. nr. 114/2018, aplicarea prevederilor capitolului I, art. 66, art. 68, art. 69 și art. 81 se realizează cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat.*

De asemenea, în Ordinul ANAF 611/2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a Declarației privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, este prevăzut ca facilitățile ce vizează obligațiile fiscale datorate de angajatori se aplică cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat, după aprobarea schemei de ajutor.

Mai mult decât atât, la data de 16 aprilie 2019 ANAF a publicat o nouă versiune a formularului 112 care permite DECLARAREA COTEI DE 2,25%, iar angajatorii care au declarat la ANAF cota CAM redusă de 0,3375%, vor recalcula contribuția asiguratorie de muncă, aplicând cota de 2,25% și vor depune declarații rectificative pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2019, după caz.

Întrucât până la data 18.06.2019, schema de ajutor nu a fost publicată, reducerea CAM nu poate fi aplicată de către niciunul dintre angajatorii din domeniul construcțiilor care îndeplinesc condițiile pentru acordarea facilitaților.

Având în vedere prevederile legislative în domeniul fiscal mai sus enunțate, coroborat cu faptul că data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în SEAP a fost 22.04.2019, vă rugăm justificați încălcarea acestor prevederi legislative prin ofertarea cotei CAM de 0,3375%.”

Așadar, din conținutul clarificării solicitate, reieșeau foarte clar trimiterile comisiei de evaluare la actele normative aplicabile, acte aflate în vigoare la data depunerii ofertelor, a căror aplicabilitate din partea operatorilor economici era obligatorie, riscul nerespectării acestora fiind exclusiv al ofertanților.

Raportat la cele precizate anterior, Consiliul reține că prin adresa nr. 816/24.06.2019, S.C. ... S.R.L. a precizat că la data depunerii ofertei, respectiv 22.04.2019, nu era cert că contribuția asiguratorie pentru muncă este 2,25%, însăși Federația Patronatelor Societăților în Construcții formulând adresa nr. 713/19.04.2019 către Ministerul Finanțelor Publice, prin care a solicitat precizări în legătură cu aplicarea facilitaților fiscale în domeniul construcțiilor, implementate prin O.U.G. nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, iar prin adresa sa nr. 816/ 24.06.2019 și-a dat acordul de a face corecția cotei angajatorului (CAM) de la 0,3375% la 2,5%.

Mai mult, contestatorul face precizarea că, prin corecția cotei angajatorului (CAM) de la 0,3375 la 2,5%, valoarea contractului ar crește cu 34.019,09 lei fără TVA, valoare ce se încadrează în 1% din prețul ofertat., această corecție putând fi considerată o abatere tehnică minoră.

Verificând temeinicia deciziei luate de autoritate, Consiliul determină că aceasta a fost justificată în condițiile în care, în urma verificării conținutului propunerii financiare, în speță a listelor de cantități, se constată că, la încheierile de deviz, la Recapitulaţie, pentru Contribuția asiguratorie de muncă, S.C. ... S.R.L. a ofertat cota de 0,3375%, contrar prevederilor legale în vigoare, care impuneau 2,25%.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că în urma solicitărilor de clarificări, S.C. ... S.R.L. a explicat că precizările ANAF au vizat doar lunile ianuarie, februarie și martie 2019, nu și perioadele ulterioare acestor luni, susținând că această cotă de 2,25% a fost confirmată de ANAF prin adresa nr. 782975 din 24.04.2019.

Contrar celor susținute de contestator, se are în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art. 91 (*„Aplicarea prevederilor cap. I, art. 66 pct. 12 și 20, art. 68, 69 și 81 se realizează cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat*”) și punctul 20. din O.U.G. nr. 114/2018 (*„20. Articolul 220ˆ3 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 220ˆ3. - Cota contribuției asiguratorii pentru muncă*

(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de ***2,25%***

.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2028 inclusiv, cota contribuției asiguratorii pentru muncă se reduce la nivelul cotei care se face venit la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale constituit în baza Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare, în cazul angajatorilor care desfășoară activități în sectorul construcții și care se încadrează în condițiile prevăzute la art. 60 pct. 5."), coroborate cu cele ale art. 134 alin. (10) H.G. nr. 395/2016, precum și cu cele ale Ordinului ANAF nr. 611/2019, pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a Declarației privind obligațiile de plata a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, facilitățile ce vizează obligațiile fiscale datorate de

angajatori, se aplică cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat, după aprobarea schemei de ajutor.

Așadar, reducerea Contribuției asiguratorie de muncă nu putea fi aplicată de către niciunul dintre angajatorii din domeniul construcțiilor, care îndeplineau condițiile pentru acordarea facilitaților, în condițiile în care, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, schema de ajutor nu a fost publicată, aspect subliniat în mod corect și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 5756/04.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25793/08.07.2019.

În aceste condiții, se constată că, în mod corect, comisia de evaluare a observat că în propunerea financiară a ofertantului contestator, CAM a fost ofertată cota de 0,3375%, contrar prevederilor legale în vigoare, care impuneau 2,25%, o modificarea a cotei CAM, de la 0,3375% la 2,25%, în etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, neputând fi primită, în condițiile în care ar fi constituit o modificare a ofertei, care nu a fost întocmită legal, cu respectarea la momentul elaborării a legislației incidente, neputând fi vorba, cum eronat susține contestatorul, nici de un viciu de formă (*informația nerezultând din conținutul altor documente și neavând rol de clarificare sau de confirmare-art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016*) și nici de vreo abatere tehnică minoră (*ofertarea unei cote în afara cadrului legal, reprezentând o încălcare a prevederilor fiscale cu privire la obligația de plată a unei cote asigurătorii de muncă- art. 134 din H.G. nr. 395/2016*), ci de o nerespectare a legislației incidente, care impunea cotarea unui anumit procent pentru Contribuția asiguratorie de muncă.

Pentru considerentele anterioare, Consiliul constată că analiza și verificarea efectuată de către comisia de evaluare asupra ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost legală și temeinică, necomportând modificări din partea Consiliului, motiv pentru care va fi menținută ca atare, inclusiv decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

Într-o atare situație, Consiliul nu va mai analiza și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., referitor la extrasele cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, unde se ofertează 305 buc. «cămine de branșamente D=800 mm, H=1500 mm CU CAPAC din PE, racorduri, robineţi și apometru» cu un preț unitar de 950 lei/buc, în condițiile în care caracterul inacceptabil al ofertei în cauză a fost menținut.

În concluzie, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost legală, urmând a fi menținută ca atare de către Consiliu, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii nr.5520 din data de 26.06.2019.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... ... și cu adresa de corespondență în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.