

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 13167/12.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. .../... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ...*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea ca nelegală a comunicării publicate în SEAP la data de 02.08.2024 prin care am fost înștiințați că oferta ... SA a fost respinsă ca neconformă;

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 45.576/02.08.2024 (publicat în SEAP la data de 02.08.2024) în partea dedicată evaluării propunerii tehnice depuse de ... SA și ... SRL, a actelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a subscrisei, precum și ofertei ... SRL;

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluării ofertei a ... SA cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

4. Obligarea Autorității Contractante la reevaluării ofertei ... SRL cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.”

Prin contestația nr. 796/12.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. .../... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

45577/02.08.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ...*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. *Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;*

2. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;*

3. *Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.*

4. *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Prin contestația nr. 916/09.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. .../... emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ...*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 45576 /02.08.2024, în partea referitoare la oferta depusă de către ... S.A., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2.*Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;*

3.*Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.*

Prin contestația nr. 13294/09.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SA, cu sediul în ..., având nr. de înregistrare .../..., CUI ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., formulată împotriva procesului verbal nr. 74883/22.12.2023, procesului verbal nr. 499/05.01.2024, procesului

verbal nr. 45.143/31.07.2024, procesului verbal nr. 45.238/01.08.2024, procesului verbal nr. 3.434/18.01.2024, procesului verbal nr. 8.298/06.02.2024, procesului verbal nr. 9.074/08.02.2024, procesului verbal nr. 9.681/12.02.2024, procesului verbal nr. 11.811/21.02.2024, procesului verbal nr. 18.697/21.03.2024, procesului verbal nr. 44.034/25.07.2024 și a raportului procedurii nr. 45.576/02.08.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Întreținerea și menținerea*

în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ..., ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea ca nelegale a proceselor verbale de evaluare în partea ce privește oferta ... SRL, respectiv a Proceselor verbale de evaluare nr. 1 emis sub nr. 74.883/22.12.2023, Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc emis sub nr. 499/05.014.2024, Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 17 emis sub nr. 45.143/31.07.2024, Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE emis sub nr. 45.238/01.08.2024, Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3 emis sub nr. 3.434/18.01.2024, Procesul-verbale nr. 4 emis sub nr. 8.298/06.02.2024, Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6 emis sub nr. 9.681/12.02.2024, Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 7 emis sub nr. 11.811/21.02.2024, Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice emis sub nr. 18.697/21.03.2024, Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 16 emis sub nr. 44.034/25.07.2024, întrucât aceasta este neconformă.

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 45.576/02.08.2024 (publicat în SEAP la data de 02.08.2024) sub aspectul conformității ofertei ... SRL și sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, precum și anularea actelor subsecvente emise în baza Raportului.

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei ... SRL din etapa de evaluare a cerințelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

4. Anularea ca nelegale a proceselor verbale de evaluare în partea ce privește oferta ... SRL, respectiv a Proceselor-verbale de evaluare nr. 3 emis sub nr. 3.434/18.01.2024, Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 emis sub nr. 8.298/06.02.2024, Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 5 emis sub nr. 9.074/08.02.2024 și Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6 emis sub nr. 9.681/12.02.2024 întrucât aceasta este neconformă.

5. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 45.576/02.08.2024 (publicat în SEAP la data de 02.08.2024) sub aspectul conformității propunerii tehnice a ... SRL precum și anularea actelor subsecvente emise în baza Raportului.

6. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei ... SRL din etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu

respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

7. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.”.

Prin cererea de intervenție nr. 46/21.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare,

2. Admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei:

- respingerea contestației nr. 13167/12.08.2024, formulată de S.C. ... S.A. ca nefondată pe toate cele 4 capete ce cerere;

- menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.”.

Prin cererea de intervenție nr. 13215/22.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare .../..., CUI ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

2. Respingerea contestației formulate de ... SRL împotriva Comunicării nr. 45577/02.08.2024 și Raportului procedurii nr. .../..., în partea dedicată evaluării ofertei ... SRL, ca nefondat.

3. Obligarea contestatoarei ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.”.

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 47/21.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 Codul de procedură civilă ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare,

2. Admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei:

- respingerea contestației nr. 796/12.08.2024 formulată de SC ... SRL ca nefondată pe cele 4 capete de cerere;

- menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 13383/24.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare .../..., CUI ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea

comunicării actelor de procedură în municipiul ..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SA;

2. Respingerea contestației formulată de ... SRL și înregistrată pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, complet C3, sub nr. .../...;

3. Admiterea pe fond a cererii de intervenție formulată de ... SA;

4. Obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.”.

Prin cererea de intervenție nr. 59/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare,

2. Să respingă contestația nr. 13294/09.09.2024 formulată de S.C. ... S.A. ca tardiv formulată, potrivit articolul 16 alin. (1) din legea 101/2016 fără a mai proceda la analiza pe fond a acesteia în conformitate cu prevederile art. Articolul 26 alin. (1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei

3. În situația în care contestația nr. 13294/09.09.2024 formulată de S.C. ... S.A. nu va fi respinsă ca tardiv formulată, rugăm Consiliul să o respingă ca neîntemeiată și nefondată pe capetele de cerere 1, 2, 3 și 7.

4. Menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.”.

Prin cererea de intervenție nr. 965/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat Consiliului:

„1. Să admită cererea de intervenție.

2. Să respingeți contestația formulată de către ... S.R.L.

3. Să mențineți ca legală și temeinică decizia Autorității contractante de declarare drept admisibilă din punct de vedere tehnic a ofertei subscrisei.

4. Să obligați contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SA formulează contestația nr. 13167/12.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. .../... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul arată că, ulterior depunerii ofertei în cadrul procedurii în cauză, a recepționat, din partea autorității contractante, adresa de solicitare clarificări nr. 37381/20.06.2024, pentru care a formulat răspunsul nr. 526/04.07.2024, căruia i-a atașat documentele ce i s-au solicitat, probând astfel îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire, respectiv timpii alocați pentru operațiunile menționate în aceasta.

Mai exact, specifică petentul, a transmis (prin intermediul răspunsului mai sus menționat), următoarele înscrisuri:

i) Anexa 1 - Raportul tehnic întreținere și menținere în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ..., întocmit de ... SRL, expert inginer ...;

ii) Anexa 2 - Contract de prestări servicii de elaborare raport tehnic nr. 491.1./21.06.2024 încheiat între ... SA și ... SRL;

iii) Anexa 3 - Atestat nr. 17180/12-04-2021 de tip Pb pentru „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, acordat de ANRE societății ... SRL;

iv) Anexa 4 - Adeverința nr. 202113425/11.11.2021 de Electrician Autorizat, acordată de ANRE pentru inginer ..., prin care i se conferă acestuia calitatea de electrician autorizat pe durată nelimitată, cu competența de a proiecta și/sau executa lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut.

Cu toate acestea, punctează că, prin anunțul publicat în SEAP la data de 02.08.2024, dar și prin intermediul raportului procedurii, i s-a comunicat că oferta i-a fost respinsă, ca neconformă.

II. Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante, precizează că:

1. Oferta nu are un preț neobișnuit de mic (de unde nelegalitatea măsurii luate de organizatoarea procedurii).

În acest sens, afirmă că, deși a invocat, în susținerea deciziei de respingere a ofertei, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, în realitate, ... a încălcat aceste dispoziții legale, întrucât:

1.1. Prețul ofertat depășește 80% din valoare estimată a contractului.

Ulterior citării prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, menționează că prețul propus de ... SA este de 15.933.871,05 lei, fără TVA, reprezentând un procent mai mare decât cel indicat mai sus, prin raportare la valoarea totală a contractului.

1.2. Decizia autorității contractante contravine principiului proporționalității și dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Din dispozițiile art. 136 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, pe care le citează, susține contestatorul, rezultă că scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela ca autoritatea contractantă să se asigure de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din interpretarea coroborată a aceluiași prevederi legale, adaugă acesta, rezultă că dreptul de apreciere al autorității contractante privind concludența răspunsurilor transmise de ofertanți în justificarea prețului ofertat trebuie să asigure un echilibru între principiul asumării răspunderii și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Amintind și de dispozițiile art. 2 alin. (1) și de principiul proporționalității, declară că decizia de respingere a ofertei sale a fost abuzivă și disproportională. În susținerea declarației sale, subliniază că diferența de preț dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare este de doar 756.661,13 lei (mai mică de 5%) ceea ce arată, încă o dată, caracterul nejustificat al calificării ofertei sale ca având un preț deosebit de scăzut.

Contestatorul precizează că, dată fiind oferta depusă, justificările de preț și documentele suport prezentate, inclusiv raportul tehnic întocmit de expert, nu exista niciun indiciu care să pună la îndoială capacitatea ... SA de a executa contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și la prețul propus și, respectiv, care să justifice măsura adoptată de organizatoare, în raport cu prevederile art. 136 alin. (1) și (3), art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Dorind să puncteze că, în circumstanțe similare, conduita disproportională a autorității contractante a fost sancționată, face trimitere la o serie de decizii pronunțate de Consiliu.

Evidențiind că, în conformitate cu solicitarea autorității contractante, a depus raportul tehnic emis de o societate autorizată ANRE și întocmit de un expert autorizat ANRE, din care rezultă că operațiunile ofertate pot fi realizate în etapele și timpii prezentați de ofertant, apreciază că a prezentat dovezi concludente ce îi susțin conformitatea ofertei.

Față de toate considerentele expuse, reiterează că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

2. decizia de a înlătura concluziile raportului tehnic este neîntemeiată.

În detaliere, semnalează că:

2.1. comisia de evaluare nu are competențele și cunoștințele tehnice necesare combaterii concluziilor unui expert, inginer electrician autorizat ANRE.

Enumerând, din nou, documentele comunicate autorității contractante, ca anexe la răspunsul nr. 526/04.07.2024, formulat în urma solicitării de clarificări a acesteia, susține că a arătat că ... SRL deține atestatele ANRE Bp, C2A, care certifică capabilitățile de proiectare și execuție, și că inginerul ... -expertul ce a realizat raportul, deține autorizațiile ANRE de tip IIIA și IIIB, ce atestă, de asemenea, capabilitățile de proiectare și execuție în domeniul instalațiilor electrice, precum și faptul că acesta este autorizat în cauză, deținând specializarea necesară pentru a emite o astfel de opinie.

Pentru claritate, comunică petentul, prin răspunsul anterior menționat, a comunicat organizatoarei procedurii că:

i) atestatul ANRE Bp, pentru companii, acordă competența de *„proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, inclusiv rețele electrice de iluminat public aeriene și/sau subterane.*

ii) atestatul ANRE C2A acorda competența de *„executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV÷20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”.*

iii) autorizarea ANRE III A dă posesorului dreptul de a fi specialist autorizat în proiectarea instalațiilor electrice cu orice putere instalată tehnic, realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20kV.

iv) autorizarea ANRE III B, dă posesorului dreptul de a fi specialist autorizat în executarea instalațiilor electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20kV.

Mai mult, precizează că, pentru a da dovadă de transparență în modul în care a fost întocmit raportul tehnic, a depus odată cu acesta și contractul încheiat între ... SA și ... SRL.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înlăturat concluziile raportului tehnic, pe care l-a catalogat, în mod netemeinic, drept superficial, susținând că nu va ține cont de el deoarece prezintă aceleași concluzii ca cele ale ... SA.

Or, similaritatea concluziilor (cum că societatea poate executa operațiunile oferite în timpii de manoperă alocați, respectiv că poate realiza obiectul contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini), nu poate echivala decât cu conformitatea ofertei, în niciun caz invers, comunică petentul.

Acesta apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au cunoștințele și competențele tehnice necesare combaterii concluziilor raportului tehnic, având în vedere argumentația eronată reținută în cadrul raportului procedurii.

Contestatorul mai indică și că însăși comisia de evaluare și-a declinat competența de a emite o opinie tehnică în privința ofertelor depuse, prin solicitarea de clarificări prin care a cerut ofertanților ... SA și ... SRL depunerea unor rapoarte/ expertize tehnice. Astfel, consideră că este evident netemeinică decizia ulterioară a acesteia, de a înlătura raportul tehnic depus de ... SA, deși anterior recunoscuse că nu are competențe într-o astfel de analiză.

De asemenea, menționează că aceeași comisie de evaluare a transmis, anterior, o altă solicitare de clarificări nelegală, pe care a anulat-o doar în condițiile în care aceasta a fost contestată de ... SA.

Concluziile comisiei de evaluare, consemnate în cadrul raportului procedurii și care dovedesc lipsa cunoștințelor tehnice, arată petentul, sunt următoarele:

i) operațiunea de calare/decalare utilaj nu poate fi realizată în timpul de 0,3 minute deoarece lipsesc timpii alocați pentru deplasarea utilajului printre stâlpi, timpii alocați semnalizării prin balize a utilajului

parcat, timpii alocați pentru a asigura îndeplinirea normelor de securitate și sănătate în muncă;

ii) există o neconcordanță între operațiunile de calare/decalare pentru operațiunea „*Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)*” și cele pentru operațiunea „*Demontare Fibră Optică*”.

În opinia sa, ambele rețineri sunt greșite.

2.2. operațiunile descrise în oferta ... SA și în raportul tehnic nu se confundă cu norma de muncă definită de art. 129 „Cod civil”.

Redând prevederile art. 129 din Codul muncii, despre a căror interpretare susține că trebuie făcută prin coroborare cu art. 112 din același act normativ, precizează că norma de muncă reprezintă cantitatea de muncă pe durata timpului de muncă de 8 ore (pentru angajații cu normă întreagă) și include pauzele legale, dar și întreruperile impuse de desfășurarea procesului tehnologic, însă nu se confundă cu timpul productiv în care angajatul lucrează în mod activ.

Mai mult, afirmă că trebuie avut în vedere faptul că, pentru fiecare tarif ofertat, societatea sa a întocmit devizele conform Anexei 6 din documentația tehnică, inclusiv potrivit simbolului normei, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. În cadrul Anexei 6 nu au fost indicate niciun fel de rețete pentru niciun articol (defalcat pe material, manoperă, utilaj, transport); pentru niciun articol de deviz nu au fost indicate, de către autoritatea contractantă, consumurile pentru normele de timp sau vreo impunere privind valorile de referință, valori care nu au fost prezentate în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul declară că orice referire la o așa-zisă „*valoare de referință*”, nu este opozabilă ofertanților, atât timp cât ea nu a fost precizată și, respectiv, impusă în mod expres prin documentație.

Urmare a celor mai sus redate, concluzionează că operațiunea, astfel cum este identificată în raportul tehnic, nu reprezintă o normă de muncă și nu trebuie să conțină timpul pentru întreruperi impuse de desfășurarea procesului tehnologic, cum ar fi deplasarea utilajului, semnalizării prin balize sau pentru îndeplinirea normelor de securitate și sănătate în muncă.

2.3. sistemele de prindere ale cablului de energie torsadat (TYIR) diferă de cel al fibrei optice, fapt ce duce la o fixare diferită, fibra optică nefiind fixată prin elemente de întindere pe 2 stâlpi consecutivi.

Prin raportul procedurii, semnalează petentul, autoritatea contractantă, dând dovadă, din nou, de lipsa cunoștințelor tehnice, a reținut în mod netemeinic că ar exista o neconcordanță între operațiunile de calare/decalare pentru „*Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)*” și cele pentru „*Demontare Fibră Optică*”, deoarece pentru „*Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)*” au fost luate în

considerare 3 operațiuni pentru 100 m, în timp ce pentru „*Demontare Fibră Optică*” au fost luate în considerare 2 operațiuni pentru 100 m.

Subliniind că nu există nicio neconcordanță, susține, în primul rând, că în documentația tehnică nu este specificat în niciun fel modul de pozare al fibrei optice și nici al fibrei electrice cu torsadat (TYIR); astfel, acțiunea poate fi realizată fie pe stâlpii de susținere ai rețelelor, fie cu prinderi pe clădiri.

Precizând că fibra optică are, în mod uzual, sisteme de prindere mult mai simple și mai ușor de demontat (sens în care prezintă o serie

de detalii), conchide că în mod corect s-au avut în vedere, pentru „Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)”, 3 operațiuni pentru 100 m, în timp ce pentru „Demontare Fibră Optică”, au fost luate în considerare 2 operațiuni pentru 100 m.

Prin raportare la toate cele de mai sus, reiterează că decizia autorității contractante, de a înlătura concluziile raportului tehnic, este netemeinică.

3. decizia autorității contractante de a respinge oferta ... SA este nelegală, aceasta încălcând principiul tratamentului egal.

Contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii a adoptat o atitudine părtinitoare față de ofertantul ... SRL, care, de altfel, realizează întreținerea și menținerea în stare de funcționare a sistemului de iluminat public în Concret, adaugă acesta, autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar ofertanților ... SA și ... SRL, deși avea obligația de a transmite tuturor (implicit ofertantului ... SRL) astfel de solicitări, în vederea respectării prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

III. Pe de altă parte, petentul susține că oferta ... SRL este neconformă, din perspectiva nedemonstrării capacității de executare a operațiunilor în timpul declarat, printr-o expertiză sau prin alte documente justificative (sens în care reiterează că acestuia nu i-au fost solicitate clarificări în acest scop).

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, 9, 10 și 210 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 136 și 137 din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal. De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, solicită acestuia să transmită actele atacate ale autorității contractante.

Prin adresa nr. 13187/19.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA solicită studierea dosarului cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 47922/19.08.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită respingerea contestației formulate de ... SA ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, ca temeinice și legale.

Ulterior prezentării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia cu privire la respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă.

Preliminar, arată că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, într-un

anumit termen, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. De asemenea, menționează că, în acord cu art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții trebuie să se conformeze întocmai cerințelor documentației de atribuire (acceptată prin necontestare).

Precizând că este obligatoriu ca, în evaluarea ofertelor financiare, să se țină cont de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului,

în scopul asigurării faptului că acesta este fezabil și sustenabil, subliniază că fiecare activitate/operațiune a fost tratată individual.

Organizatoarea procedurii menționează că a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru acele poziții din oferta prezentată de ... SA, la care valorile comparate cu pozițiile similare din tabelul privind determinarea valorii estimate a achiziției sunt sub 80%. Concluzia sa este că prețurile sunt nesustenabile la operațiunile analizate, drept pentru care declară că își menține cele consemnate în raportul procedurii.

Totodată, comunică faptul că scopul solicitărilor de clarificări a fost acela de a se demonstra că timpii utilizați la formarea prețurilor operațiilor sunt reali, se pot executa și nu împiedică ... SA să ducă la îndeplinire contractul de achiziție publică.

Pe de altă parte, afirmă că dl. inginer ... nu este expert, deși este folosită această expresie în întreaga contestație; raportul este semnat de acesta, ca inginer, și nu a fost prezentată nicio autorizație care să ateste că ar fi expert de rețele electrice sau energetice.

Despre răspunsurile oferite de ... SRL, declară că sunt neconcludente, căci atunci când a afirmat că lucrările se pot executa în norma de timp proprie alocată de ... SA, aceasta nu s-a raportat la un set de lucrări normate, verificate, care pot fi probate. Adăugând că autorizațiile inginerului ... nu țin loc de probe, susține că își menține cele reținute în raportul procedurii și cu privire la acest aspect.

Combătând, în continuare, afirmațiile petentului, arată că deplasarea utilajului între stâlpi, semnalizarea prin balize a acestuia în timpul prestării operației de calare, respectiv decalare a autoscărilor, sau respectarea normelor de securitatea în muncă *„reprezintă timpul productiv în care angajatul lucrează activ”* și acestea trebuie să fie incluse în timpul normat afectat operației în sine. Din nou, apreciază că răspunsul oferit de ... SRL nu demonstrează nimic/nu se bazează pe nimic.

Cu privire la explicațiile contestatorului, referitoare la montarea și demontarea fibrei optice, punctează că, în cel de-al doilea proces (de demontare) toate elementele de susținere trebuie înlăturate și acest lucru se realizează folosind autoscara la fiecare stâlp.

Totodată, menționează că, în raportul tehnic, la justificarea timpilor acordați operațiunii de „Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TIYR)”, dl. inginer ... nu a explicat de ce a folosit ... SA distanța de 50m între doi stâlpi, în ideea în care deschiderea maximă în rețeaua de distribuție a energiei electrice este 40m.

Autoritatea contractantă punctează că prețul propus de contestator este, într-adevăr, de peste 80% din valoarea evaluată a contractului, însă:

- acesta este format din preturi aferente mai multor activități/operațiuni;
- justificarea ofertantului pentru timpii de îndeplinire a anumitor activități nu este concludentă;
- un timp scurt de prestare atrage implicit un preț financiar scăzut.

Având în vedere aceste aspecte, precizează că, în unanimitate, membrii comisiei de evaluare au decis că *„propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea*

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În plus, specifică și că, prin necontestare, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, dar și că analizarea ofertelor și luarea deciziilor cu privire la acestea sunt atribuțiile comisiei de evaluare, în acord cu prevederile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Continuând, afirmă că a evaluat propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia. Mai mult, susține că aplicat principiul proporționalității, tocmai prin prisma solicitărilor de clarificări formulate și a deciziilor ulterioare.

Față de afirmațiile potrivit cărora ... SRL ar fi beneficiat de un tratament pătitor, autoritatea contractantă declară că oferta acestuia a fost evaluată prin raportare la documentația de atribuire și nu prin compararea cu celelalte oferte depuse în cadrul procedurii. Acest fapt denotă că nu s-a urmărit atribuirea contractului de achiziție publică unui anumit operator economic și că a fost respectat principiul tratamentului egal, mai adaugă.

Nu în ultimul rând, menționează că motivul pentru care nu i-au fost cerute clarificări operatorului economic ... SRL este acela că oferta prezentată de acesta este întocmită pe baza normelor de deviz publicate în documentația de atribuire și nu folosind norme de deviz proprii.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 46/21.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Intervenientul precizează că, prin fișa de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat: *«fundamentarea fiecărui tarif ofertat se face conform Anexei nr. 1 numită „Fișa de fundamentare pentru stabilirea valorii activităților specifice serviciului de iluminat public” a ordinului ANRSC nr. 77 din 14 martie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public. Ofertantul va depune fișe de fundamentare conform Anexei 1 din Ordinul ANRSC, respectiv va întocmi pentru fiecare tarif ofertat devizele conform Anexei nr. 6.»*.

De asemenea, arată că în Anexa nr. 6 la fișa de date, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularele F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, adică devizele întocmite potrivit indicatoarelor de norme de deviz pentru fiecare categorie de serviciu/lucrare. În mod explicit, în cadrul acestor formulare F3, s-a stabilit încadrarea pe articole de deviz, folosindu-se simbolurile aferente

fiecărei categorii de servicii/lucrări. Aceste simboluri, introduse într-un program de devize, reprezintă exact codificarea rețetei, adică cuprind pentru fiecare articol în parte normele de lucru respectiv consumurile pentru materiale, personal, utilaje și transport, mai menționează ofertantul declarat câștigător.

Astfel, subliniază că organizatoarea procedurii a stabilit pentru fiecare articol în parte normele de lucru, respectiv consumurile pentru materiale, personal, utilaje și transport.

Totodată, specifică și că simbolurile articolelor de deviz impuse de către autoritatea contractantă prin formularele F3 sunt coduri interpretate de programul de devize, coduri aferente operațiunilor tehnologice, ce conțin informații privind rețete/consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport, astfel încât și pentru orele de manoperă, respectiv utilaj, trebuie respectat(ă) consumul/norma rezultat(ă) din încadrarea pe articol, acestea fiind obligatorii pentru ofertanți și neputând fi modificate sub nicio formă de aceștia.

De altfel, evidențiază că orice modificare adusă consumurilor din articolele de deviz impuse de către autoritatea contractantă încalcă prevederile fișei de date, referitoare la întocmirea propunerii financiare conform devizelor din Anexa 6.

Acceptarea unei oferte care nu a respectat, în totalitate, cerințele din documentația de atribuire, în condițiile în care alte oferte financiare au fost prezentate corespunzător, ar fi de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal, prin favorizarea acelui ofertant în raport cu toți ceilalți, mai adaugă.

Prin trimitere la raportul procedurii, arată că autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 37381/20.06.2024, prin care i-a cerut acestuia să indice modul în care va *„îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv în timpii alocați de către acesta în cadrul ofertei”*, pentru un număr de 8 operațiuni/categorii de servicii. De asemenea, indică faptul că i-a solicitat acestuia să prezinte dovezi concludente în susținerea răspunsului pe care îl va formula, cum ar fi:

- Expertiză tehnică, executată de o firmă de specialitate și acreditată, care să certifice că operațiunile pot fi executate în timpii alocați acestor operațiuni

sau

- Fișă de fundamentare la contractele existente și aflate în derulare, din care să rezulte timpii aferenți acestor operațiuni

sau

- alte documente justificative în acest sens.

În opinia sa, formularea acestei solicitări de clarificări demonstrează că, pentru aceste categorii de operațiuni/servicii, ofertantul nu a respectat norma de timp prin încadrarea pe articole, în conformitate cu formularele F3 din Anexa 6 a documentației de atribuire. Acest aspect reiese chiar din contestația depusă de ... SA, înregistrată la CNSC cu nr. 12790/03.06.2024 (într-un ciclu procesual anterior), unde acesta explică modul în care și-a elaborat propunerea financiară, afirmă intervenientul.

În actuala contestație, la pct. 46, arată că petentul reia ideea că, în cadrul Anexei 6, autoritatea contractantă nu a indicat rețete pentru

niciun articol, și declară că acesta ignoră sau nu știe faptul că simbolurile articolelor de deviz impuse prin formularele F3 sunt coduri interpretate de programul de devize, coduri aferente operațiunilor tehnologice ce conțin informații privind rețete/consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport, astfel încât și pentru orele de manoperă, respectiv utilaj, trebuie respectată norma rezultată din încadrarea pe articol (acestea fiind obligatorii).

Practic, explică autorul cererii de intervenție, prin introducerea în programul de devize a simbolurilor articolelor date în formularele F3 ale

Anexei 6, programul indică/generează implicit rețetele/consumurile de materiale, manoperă, utilaje, transport; prin urmare, însăși încadrarea operațiunilor de către autoritatea contractantă pe articole de deviz cu simboluri aferente reprezintă stabilirea rețetelor/consumurilor de materiale, manoperă, utilaje, transport.

Mai mult, afirmă că ... SA se află într-o gravă eroare, justificând folosirea unor norme proprii de consum și nerespectarea normelor impuse de organizatoare prin trimitere la prevederile Ordinului 1568/15.10.2002, ordin care, de fapt, este un ghid ce reglementează modul de elaborare a devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiective de construcții. Prin documentația de atribuire, subliniază intervenientul, nu s-a solicitat elaborarea devizelor de lucrări, din contră, autoritatea contractantă a avut deja elaborate devizele de lucrări/servicii, devize impuse prin fișa de date, mai exact în Anexa 6, prin formularele F3 - lista cu cantități de lucrări/servicii pe categorii de lucrări/servicii, adică devizele întocmite potrivit indicatoarelor de norme de deviz pentru fiecare categorie de serviciu/lucrare.

Ulterior trimiterii la dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, comunică faptul că petentul nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire și nici nu a contestat-o, ceea ce înseamnă că și-a însușit prevederile acesteia, devenite obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. În plus, transmite că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului/acordului cadru, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise pe simple aprecieri, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice și ale celei financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate către autoritatea contractantă.

Date fiind acestea, apreciază că organizatoarea procedurii a fost mai mult decât binevoitoare solicitându-i clarificări de justificare a timpilor alocați/normelor locale folosite pentru acele 8 operațiuni, respectiv categorii de servicii/lucrări, întrucât ar fi fost îndreptățită să considere oferta neconformă, pe motiv că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă i-a oferit privilegiul de a-și justifica normele locale folosite pentru cele 8 categorii de servicii/lucrări, contestatorul nu a fost în măsură demonstreze cele cerute prin prezentarea unei expertize tehnice executate de o firmă de specialitate și acreditată și a unor fișe de fundamentare ale contractelor

aflate în derulare; singurul document prezentat de acesta a fost un raport tehnic în care semnatarul, dl. Ing. ..., menționează că, în urma analizei realizate, certifică faptul că operațiunile în cauză pot fi realizate în etapele și timpii declarați de contestator. Or, aceasta reprezintă o simplă precizare, fără fundamentare/justificare, adaugă intervenientul.

Prin comparație, afirmă că ... SRL are o vastă experiență în executarea lucrărilor/serviciilor de întreținere și menținere a sistemelor de iluminat public și că deține atestat ANRE de tip:

- C1A, pentru proiectare linii electrice, aeriene sau în cablu, cu tensiuni între 0,4-20 kV și de posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune;

- C2A, pentru executare linii electrice, aeriene sau subterane, de 0,4-20 Kv și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 Kv.

De asemenea, specifică faptul că societatea sa deține certificări ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 45001, 22 angajați alocați activității principale (lucrări de instalații electrice) și o serie de dotări tehnico-materiale (pe care le enumeră). Exemplificând și gama de lucrări pe care le execută în domeniu și punctând, din nou, experiența vastă pe care o are, subliniază că operațiunile în cauză nu pot fi executate fizic, real, în timpii alocați de contestator în ofertă, aceștia fiind mult subdimensionați față de normele/consumurile din articolele de deviz solicitate de autoritatea contractantă. În acest sens, prezintă, sub formă tabelară, pentru fiecare operațiune/serviciu și normă/consum, timpul impus de organizatoare versus timpul ofertat de contestator, evidențiind diferența dintre cele două valori. De asemenea, redă tabelul cu etapele și timpii ofertați de către ... SA, cuprins în raportul tehnic prezentat drept justificare (așa cum apare în raportul procedurii).

Continuând, semnalează următoarele inadvertențe cu privire la etapele și timpii aferente/aferenți operațiunilor/serviciilor, prezentați în raportul tehnic și ofertați de către contestator:

- Etapa *Calare și decalare utilaj* are prevăzută timpul/norma subdimensionată, respectiv de 0,6 minute alocate pe stâlp, pentru următoarele 6 din cele 8 operațiuni/servicii după cum urmează: Demontare corp de iluminat (1 buc.), Demontare cârjă cu legături pt. susținerea corpului de iluminat (1 buc.), Demontare aparat de iluminat (1 buc.), Înlocuire lampă cu vapori în corp iluminat arhitectural 600 W (1 buc.), Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR (100 m), Demontare fibră optică (100 m).

Această normă, susține autorul cererii de intervenție, de 0,6 minute/stâlp, adică 18 secunde/stâlp, nu este acoperitoare fizic, real, în condițiile în care executantul trebuie să asigure și să aibă în vedere: asigurarea locului de muncă împotriva accidentelor rutiere prin montarea de semnalizatoare (balize, conuri, bandă reflectorizantă, etc.); asigurarea împotriva accidentelor de natură neelectrică (căderi de la înălțime a unor obiecte, scule, materiale) prin folosirea de către personalul de lucru a căștilor de protecție și a centurii de siguranță; blocarea accesului pietonilor sau a altor persoane străine în zona de lucru; asigurarea împotriva accidentelor de natură electrică prin utilizarea cizmelor și a mănușilor electroizolante (după caz);

deconectarea coloanei de alimentare a corpului de iluminat ce urmează a se demonta (din cutia de joncțiune dacă rețeaua de iluminat public este subterană sau dezlegarea din clemele de derivație, dacă rețeaua de iluminat este aeriană). În plus, învederează că aceasta poate fi influențată de condițiile climaterice și de limitarea accesului la stâlp (obstrucționarea căii de acces de către diverse materiale depozitate lângă bordura drumului: nisip, zăpadă, gheață, etc.).

- Etapa *Ridicare/coborâre nacelă pe poziție* are prevăzută o normă subdimensionată, respectiv de 1,6 minute alocate/stâlp, pentru

următoarele 6 din cele 8 operațiuni/servicii după cum urmează: Demontare corp de iluminat (1 buc.), Demontare cârja cu legături pt. susținerea corpului de iluminat (1 buc.), Demontare aparat de iluminat (1 buc.), Înlocuire lampă cu vapori în corp iluminat architectural 600 W (1 buc.), Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR (100 m), Demontare fibră optică (100 m).

Această normă, adaugă intervenientul, nu este acoperitoare fizic, în condițiile în care executantul trebuie să aibă în vedere faptul că există probabilitatea ca accesul cu nacela la stâlp să fie îngreunat de prezența altor tipuri de rețele (electrice de distribuție publică, bransamente sau de fibră optică). În plus, menționează că și vegetația poate bloca accesul la stâlp, caz în care e nevoie de diverse manevre de ocolire sau de îndepărtarea crengilor.

- Pentru operațiunea/serviciul *Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR (100 m)*, pe lângă neregulile de mai sus, legate de etapa de calare/decalare utilaj, respectiv de etapa de ridicare/coborâre nacelă pe poziție, semnalează următoarele: linia electrică aeriană cu conductoare torsadate este montată pe stâlpi poziționați la o distanță de 40 m unul de celălalt, iar 100 m de linie aeriană se întinde pe 3 intervale dintre stâlpi și este fixată pe 4 stâlpi. Așadar, pentru demontarea a 100 m de linie aeriană este nevoie de urcarea pe 4 stâlpi, pe când ... SA prevede doar 3 operații de calare/decalare, ridicare/coborâre nacelă pe poziție, respectiv demontare cablu din sistemul de fixare.

Ca atare, pe lângă faptul că a fost modificată norma prevăzută de autoritatea contractantă în formularul F3 din Anexa 6 din fișa de date, fiind drastic micșorată, au fost eliminate etape necesare pentru ca operațiunea să poată fi executată complet, în condiții de calitate, respectiv în condiții de asigurare a îndeplinirii normelor de securitate și sănătate în muncă.

- pentru operațiunea/serviciul *Demontare fibră optică (100 m)*, pe lângă neregulile de mai sus, legate de etapa de calare/decalare utilaj, respectiv de etapa de ridicare/coborâre nacelă pe poziție, semnalează că, pentru demontarea a 100 m de fibră optică, este nevoie de urcarea pe 4 stâlpi, pe când contestatorul prevede doar 2 operații de calare/decalare, ridicare/coborâre nacelă pe poziție, respectiv demontare fibră din sistemul de fixare.

Despre explicațiile acestuia, cum că „fibra se eliberează prin tragere de la sol fără să fie nevoie de prezența utilajului”, susține că au caracter speculativ deoarece nu este o regulă ca stâlpii să fie în linie dreaptă, deci pot să aibă mai mult decât două întinderi la capete, trebuind, de cele mai multe ori, să fie demontate și sistemele de susținere de pe stâlpii intermediari. Există de asemenea situații în care fibra să nu alunece în clemele de susținere datorită unor blocaje

mecanice date de etichete de fibră, legături între tipuri diferite de fibre, etc, mai adaugă.

Subdimensionând timpii alocați pentru operațiunile în cauză, contestatorul nu numai că nu a respectat norma impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ci se află în imposibilitatea fizică reală de realizare a acelor operațiuni într-un timp atât de mic, generând niște prețuri neobișnuit de scăzute pentru acele operațiuni în raport cu lucrările/serviciile solicitate, încât nu poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritate, precizează intervenientul.

De asemenea, consideră important de menționat că valoarea estimată este cea a unui acord cadru și poate să nu fie atinsă prin cumularea valorii contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite pe durata acordului.

Astfel, apreciază că este mai puțin important faptul că prețul ofertat de contestator depășește 80% din valoarea estimată a acordului cadru.

Față de toate cele mai sus, afirmă că oferta ... este neconformă, potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Răspunzând criticilor petentului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și lui ... SRL, în vederea demonstrării capacității de execuție a operațiunilor în timpul declarat, transmite că societatea sa a respectat cu strictețe normele de lucru din indicatoarele de deviz, respectiv consumurile cantitative tehnologice pentru utilaje, manoperă materiale, transport, consumuri date de programul de devize, potrivit încadrărilor pe articole stabilite de către autoritatea contractantă prin formularele F3 din Anexa 6 a documentației de atribuire.

Adăugând că oferta sa nu a conținut, pentru niciuna dintre operațiuni/categorie de serviciu/lucrare, nicio normă proprie subdimensionată, care să necesite solicitare de clarificări pentru a fi demonstrată prin documente justificative, consideră că abordarea autorității contractante a fost una corectă, nefiind încălcat, în speță, principiul tratamentului egal.

Raportându-se la cele relatate și subliniind că anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SA nu ar putea conduce, sub nicio formă, la admisibilitatea ofertei acestuia, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată, să mențină deciziile autorității contractante și să respingă contestația, ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din C.pr.civ., precum și cele ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 48521/22.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, atât pe suport electronic, cât și în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Cu adresa nr. 48521/22.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, atât pe suport electronic, cât și în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite contestatorului ... SA invitația de a studia dosarul cauzei.

Ca urmare, în data de 30.08.2024, reprezentantul convențional al acestuia se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține, pe suport electronic și în fotocopie, înscrisuri din componența acestuia.

Prin concluziile scrise nr. 13253/02.09.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA reia solicitările din cadrul contestației, cerând Consiliului, suplimentar, să respingă cererea de intervenție a ... SRL și contestația formulată de ... SRL și să-i oblige pe aceștia la plata cheltuielilor de judecată.

În cuprinsul documentului, reia (și detaliază) susțineri anterior prezentate.

Susținând neconformitatea ofertei ... SRL, arată că, în cadrul propunerii tehnice, a fost cotate cu 0 timpul pentru operațiunea „Demontat linie electrică aeriană cu torsadat TYIR (100 M)”.

Suplimentar, apreciază ca fiind nefondată contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă neîncălcând principiul tratamentului egal în raport de oferta ... SA.

În acest sens, precizează că, în timp ce ... SRL a acceptat fără obiecțiuni și și-a însușit solicitarea de clarificări nr. 33192/29.05.2024, înțelegând să formuleze răspuns la aceasta (adresa nr. 498/03.06.2024), ... SA a formulat contestația nr. 34476/03.06.2024, prin care a cerut anularea solicitării de clarificări nr. 33194/29.05.2024, pe motiv că aceasta era nelegală. Ca atare, subliniază că situația celor doi ofertanți nu este comparabilă.

Contrar afirmațiilor ... SRL, transmite că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea posibilitatea legală de a evalua oferta acestuia fără să ia în seamă răspunsul lui nr. 498/03.06.2024.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă, către intervenient și către ... SRL a fost prezentată.

Prin concluziile scrise nr. .../..., înregistrate la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SA, ca nefondată.

În acest sens, reia o serie de considerente expuse și în cadrul punctului de vedere anterior comunicat.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării documentului către contestator.

Prin concluziile scrise nr. 51/05.09.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL reia solicitările din cadrul cererii de intervenție, precum și o serie de argumente expuse anterior. De asemenea, comunică faptul că, prin concluziile scrise nr. .../..., înregistrate la CNSC cu nr. .../..., sunt prezentate motive noi de contestare care, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, sunt inadmisibile.

În final, precizează că toate cele semnalate nu puteau face obiectul unei contestații câtă vreme ... SRL nu solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 13285/06.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SA transmite „supliment de concluzii scrise”, în replică la susținerile formulate de autoritatea contractantă și de intervenient prin concluziile scrise.

I. Astfel, învederează că susținerile autorității contractante cu privire la distanța dintre 2 stâlpi de joasă tensiune sunt neîntemeiate.

În acest sens, precizează că, la data de 05.09.2024, a realizat măsurători în teren (prezentând, în dovedire, fotografii cu zonele vizate și cu valorile măsurărilor la care face referire). De asemenea,

menționează că a întreprins demersuri pentru realizarea, în temeiul art. 364 C.pr.civ., a constatării de urgență a unei stări de fapt, de către un executor judecătoresc, cu privire la distanța reală dintre stâlpii din rețeaua de distribuție a energiei electrice de joasă tensiune din

De asemenea, subliniază că, în evaluarea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a considerat că, pentru operațiunile de „Demontat linie electrică aeriană cu torsadat TYIR (100 m)” și „Demontare fibră optică (100 m) nu este necesar utilaj de tip PRB, ceea ce înseamnă că a înțeles să renunțe la propria cerință atunci când a evaluat oferta acestuia, însă a criticat oferta ... SA din perspectiva modalității de îndeplinire a aceleiași cerințe.

II. Totodată, apreciază că susținerile intervenientului, din cuprinsul concluziilor scrise ale acestuia, sunt nefondate, sens în care expune o serie de argumente.

III. Nu în ultimul rând, semnalează că, deși a justificat caracterul confidențial al documentelor astfel indicate, din cuprinsul ofertei depuse în cadrul procedurii (pe care le enumeră), autoritatea contractantă a cuprins în raportul procedurii mai multe pasaje din respectivele documente, fără acordul prealabil al emitenților lor.

În acest sens, precizează că s-au luat toate măsurile legale pentru obținerea reparării prejudiciului creat prin dezvăluirea informațiilor declarate ca fiind confidențiale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă, către intervenient și către ... SRL a fost prezentată.

Cu adresa nr. 13469/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată contând în: factura nr. SCA 307/12.08.2024, emisă de ... SCA, în valoare de 51.266,08 lei, reprezentând servicii juridice conform act adițional 2/17.05.2024 la contract de asistență juridică nr. .../...; factura nr. SCA 349/13.09.2024, emisă de ... SCA, în valoare de 35.902,28 lei, reprezentând servicii juridice conform act adițional 2/17.05.2024 la contract de asistență juridică nr. .../...; extras de cont din care reiese încasarea facturii nr. 349, în valoare de 35.902,28 lei.

.....
... SRL, formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. .../... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45577/02.08.2024, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3 lit. f) din cuprinsul aceluiași act normativ, susține, înainte de toate, că interesul său cu privire la procedura în cauză este legitim, personal, născut și actual.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că:

- a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, așa cum au procedat și următorii operatori economici: ... SRL, ... SA și Asocierea ... SRL – ... SRL;

- în data de 21.03.2024 (prin raportul procedurii nr. 18809/21.03.2024) și în data de 22.03.2024 (prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 18812/21.03.2024) i s-a adus la cunoștință că procedura de atribuire a fost anulată;

- în data de 01.04.2024, ... SA a contestat decizia autorității contractante, față de acesta Consiliul pronunțând Decizia nr. 1258/C3/1048/10.05.2024;

- pe data de 29.05.2024, în cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 33192/29.05.2024, prin intermediul căreia i-a solicitat clarificări în sensul transiterii, pentru activitatea „Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)”, a unor documente justificative, respectiv:

- „expertiza tehnică executată de o firmă de specialitate și acreditată, care să certifice că operațiunile pot fi executate în timpii alocați acestor operațiuni;

- fișa de fundamentare la contractele existente și aflate în derulare, din care să rezulte timpii aferenți acestor operațiuni.

Prin aceste documente justificative veți dovedi că prețul ofertat se bazează pe timpii de manoperă reali, corecți și sustenabili.”.

- răspunzând acestei solicitări (prin adresa nr. 498/03.06.2024) a învederat autorității contractante:

- cu privire la solicitarea nr. 1, faptul că, deși solicitarea este ambiguă și excedează prevederilor documentației de atribuire, atașează expertiza realizată de 3 experți atestați, respectiv domnii ing. ..., ing. ... și ing. ...;

- cu privire la solicitarea nr. 2, că, la momentul redactării răspunsului, nu are contracte în derulare, care să conțină articol de deviz similar cu ce cel precizat de către autoritatea contractantă prin Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din procedură – W2C02XA2 – Fascicol de conductoare izolate torsadate TYIR demontare – [km] 0,10, totodată, în ceea ce privește fundamentarea timpilor aferenți acestei operațiuni detaliind secvențierea acestora.

- tot în data de 03.06.2024, ... SA a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 33194/ 20.05.2024 (solicitare identică cu cea transmisă ... SRL, mai sus menționată). Ca urmare, autoritatea contractantă a decis să anuleze solicitarea de clarificări și să continue procedura, astfel cum reiese din adresa acesteia cu nr. 34283/04.06.2024;

- pe data de 02.08.2024, prin intermediul raportului procedurii nr. .../... și al adresei de comunicare a rezultatului nr. 45577/02.08.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute. Totodată, i-a comunicat că oferta declarată câștigătoare este cea a ... SRL, cu o propunere

financiară de 16.696.533,08 lei + TVA, care a obținut punctaj maxim (100 pct.).

- În aceeași dată a solicitat organizatoarei procedurii acces la dosarul achiziției publice, însă a primit acces doar la o parte din înscrisurile din componența acestuia (mai exact, nu i-a fost permisă vizualizarea ofertei ... SA, motivat de faptul că acesta a fost declarată confidențială).

Considerând că nu există motive reale pentru care oferta mai sus menționată să fie declarată confidențială, contestatorul solicită Consiliului, să îi permită accesul integral la dosarul cauzei.

Petentul apreciază că decizia autorității contractante, de a-i respinge oferta ca neconformă, este nelegală, sens în care susține că, obligată de CNSC să revoce decizia de anulare a procedurii de atribuire, aceasta a respins toate ofertele primite, cu excepția celei depuse de ... SRL, pe care a declarat-o câștigătoare, operatorul economic emitent fiind cel „favorit”, dată fiind valoarea propunerii sale financiare (cea mai dezavantajoasă dintre toate cele depuse) și colaborarea constantă cu

Continuând, reiterează că solicitarea de clarificări transmisă către ... SA avea conținut identic cu cea transmisă către ... SRL și că aceasta a fost anulată, din proprie inițiativă, de către autoritatea contractantă, ca urmare a contestării ei. În acest context, subliniază că respingerea ofertei sale din cauza neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări este profund nelegală și încalcă în mod flagrant tratamentul egal dintre operatorii economici.

În evidențierea diferenței de tratament adoptată de organizatoare, precizează că, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii, pentru ... SRL nu a fost emisă nicio solicitare de clarificări referitoare la prezentarea expertizei tehnice executate de o firmă de specialitate și acreditată, care să certifice că operațiunile pot fi executate în timpii alocați acestora, și a fișei de fundamentare la contractele existente și aflate în derulare, din care să rezulte timpii aferenți acestor operațiuni.

Acest lucru, mai adaugă, reiese cu evidență și din conținutul procesului verbal nr. 18697/21.03.2024 și a procesului verbal nr. 44550/29.07.2024 (în care singura referire la vreo solicitare de clarificări transmisă către ofertantul declarat câștigător se face la p. 27 și vizează exclusiv *„Retransmiterea formularului de ofertă în cadrul căruia să se specifice noul termen de valabilitate al ofertei, și anume până la data de 20.09.2024”*).

Citând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dar și pe cele ale art. 136, coroborate cu ale art. 65 din HG nr. 395/2016, afirmă că: 1. în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu are doar obligația de a solicita ofertantului, formal, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la aceasta, ci și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv; 2. propunerea sa financiară nu a fost una neobișnuit de scăzută, având în vedere valoarea sa, de 16.149.845,22 lei, care reprezintă 87,6% din valoarea estimată a procedurii.

Admițând, totuși, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări în legătură cu prețul ofertei sale prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2026, declară

că adresa nr. 498/03.06.2024, reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, însoțită de un raport de expertiză tehnică extrajudiciară, realizat de trei experți atestați, este mai mult decât edificatoare, iar raportul de expertiză nu poate fi pus la îndoială de către autoritatea contractantă, în primul rând pentru că a fost realizat de personal atestat, iar în al doilea rând, pentru că solicitarea excedează prevederilor documentației de atribuire și pentru că a fost revocată în privința altui ofertant (... SA).

Cu privire la nerespectarea principiului tratamentului egal și la avantajarea unui operator economic prin solicitarea de clarificări, invocă jurisprudența CJUE.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 48091/20.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, ca temeinice și legale.

Ulterior prezentării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă declară că își menține decizia cu privire la respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, din considerente pe care le va expune în continuare.

Astfel, arată că, în urma solicitării petentului, de studiere a dosarului achiziției publice, i-a transmis acestuia, prin e-mail, o serie de documente, însă nu și oferta depusă de ... SA, întrucât acesta a justificat și a transmis dovezile necesare (similare cu cele transmise de ... SRL) pentru ca oferta sa să își păstreze caracterul confidențial.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de contestator, afirmă că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să își exercite dreptul acordat de HG nr. 395/2016, adică de analiză și evaluare a fiecărei oferte în parte și de a se asigura că prin răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, contractul de achiziție publică poate să fie dus la bun sfârșit în condiții optime.

Referitor la acuzele privind favorizarea ofertantului ... SRL, menționează următoarele:

- dat fiind faptul că valoarea estimată a procedurii nu este deloc una mică, selectarea procedurii de licitație deschisă și procesul lung de evaluare a ofertelor denotă faptul că autoritatea contractantă a acordat atenția necesară fiecărei cerințe precizate prin documentația de atribuire;

- solicitările de clarificări asemănătoare, formulate către ... SRL și ... SA, și chiar repetate (în ceea ce privește oferta financiară), demonstrează buna credință a autorității contractante, pentru ca fiecare ofertă să fie tratată cu respectarea principiilor statuate de Legea nr. 98/2016;

- decizia adoptată de comisia de evaluare, potrivit căreia oferta ... SRL este admisibilă, se datorează faptului că aceasta respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și nu are nimic a face cu respingerea sau eventuala admisibilitate a ofertelor depuse de ... SRL și ... SA;

- fiecare ofertă a fost evaluată prin raportare la documentația de atribuire și nicidecum prin compararea ofertelor;

- contestatorul nu poate susține că solicitările de clarificări au fost formulate în mod formal, atâta timp cât oferta sa nu a satisfăcut cerințele documentației de atribuire;

- cu atât mai mult, dacă autoritatea contractantă ar fi urmărit favorizarea ... SRL și eliminarea celorlalți ofertanți, ar fi reprezentat un nonsens anularea procedurii de achiziție publică prin raportul procedurii nr. 18.809/21.03.2024;

- un clasament (strict) al propunerilor financiare nu atrage declararea drept admisibilă sau respingerea vreunei oferte, indiferent pe ce loc se situează aceasta;

- autoritatea contractantă nu a încălcat nicio prevedere legală prin faptul că are încheiat un acord cadru/a avut o colaborare îndelungată cu ... SRL.

Organizatoarea procedurii comunică și că petentul ar fi putut contesta solicitarea de clarificări nr. 33192/29.05.2024, așa cum a făcut ofertantul ... SA, însă nu a ales să procedeze similar.

De asemenea, specifică faptul că, pentru a evita vicierea rezultatului procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, a evaluat ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Combătând, în continuare, susținerile contestatorului, mai afirmă că răspunsul acestuia cu nr. 498/03.06.2024 arată că experții au declarat că operațiunea de demontare fibră optică W2C02XA, cu valoarea declarată de 2,56 lei+TVA, nu se poate realiza decât împreună cu alt articol ,W2B13F1, cu valoarea de 220,47 lei +TVA.

Or, conform anexei 6, articolele sunt individuale, fiecare operațiune/activitate din cele 118 trebuind să fie viabilă individual, și nu prin combinarea lor, punctează autoritatea contractantă.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 13215/22.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SA solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Inițial, raportându-se la prevederile art. 17 alin. (3), coroborat cu art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și subliniind că pe rolul Consiliului se află și dosarul nr. .../..., ce are ca obiect contestația formulată tocmai de ... SA împotriva rezultatului aceleiași proceduri, apreciază că interesul său cu privire la înaintarea prezentei cereri de intervenție este unul legitim, personal și actual. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale și europene.

Totodată, față de data publicării în SEAP, de către autoritatea contractantă, a contestației ce face obiectul prezentului dosar, arată că a formulat cererea de intervenție în termenul legal prevăzut.

II. Despre contestația formulată de ... SRL, declară că este nefondată, autoritatea contractantă neîncălcând principiul tratamentului egal, prin raportare la evaluarea ofertei ... SA.

Intervenientul evidențiază că, în concret, contestatorul reclamă încălcarea principiului tratamentului egal, din prisma faptului că autoritatea contractantă i-a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificări

nr. 33192/29.05.2024, însă a anulat solicitarea de clarificări nr. 33194/29.05.2024, adresată ... SA, ca urmare a formulării de către acesta a contestației nr. 34476/03.06.2024. Or, premisa de la care pleacă petentul și pe care își bazează întreaga contestație este greșită, mai menționează.

Situația celor doi ofertanți nu este comparabilă, precizează intervenientul, care precizează că, în timp ce contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, formulând răspunsul nr. 498/03.06.2024 (fapt ce echivalează cu însușirea solicitărilor organizatoarei procedurii), ... SA a contestat solicitarea de clarificări, fapt ce a condus la anularea acesteia de către emitentă. Urmare a acestei măsuri, arată că a renunțat la contestația respectivă, în acest sens, Consiliul pronunțând Decizia nr. 1575/C3/1884/07.06.2024.

De asemenea, consideră important de precizat că măsura de remediere luată autoritatea contractantă nu a constatat exclusiv în anularea solicitării de clarificări nr. 33194/29.05.2024, cum în mod eronat susține contestatorul, ci aceasta a transmis societății sale, la data de 20.06.2024, o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 37381), cu conținut similar, fiind însă remediate elementele criticate prin contestația formulată anterior.

Punctând că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a evalua oferta ... SRL fără a ține cont de răspunsul acestuia la nr. 498/03.06.2024, apreciază că tocmai acționând invers (cum ar fi dorit contestatorul) organizatoarea ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Nu în ultimul rând, subliniază că, prin necontestare în termenul legal, solicitarea de clarificări nr. 33192/29.05.2024 a devenit obligatorie pentru petent.

În acest context, solicită respingerea actualei contestații a acestuia, ca nefondată.

III. Cererea petentului, de repunere în termenul de completare a motivelor de contestație, este, în aprecierea sa, inadmisibilă.

În acest sens, învederează că legislația specială din domeniul achizițiilor publice nu prevede posibilitatea repunerii în termen, dispozițiile art. 186 C.pr.civ., pe care își întemeiază solicitarea ... SRL, reprezentând norma generală de la care norma specială derogă în acest caz. În sprijin, invocă jurisprudența Consiliului.

În drept, au fost invocate prevederile art. 3 alin. (3), art. 17 alin. (3) și art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... SA transmite dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție nr. 47/21.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu prioritate, subliniindu-și calitatea de câștigător al procedurii de atribuire, declară că prezintă interes în formularea cererii de intervenție.

Cu referire la oferta ... SRL, comunică faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 37381/29.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să prezinte documentele justificative prin care să certifice că

operațiunea/serviciul Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR poate fi executată în timpii alocați în ofertă.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, adaugă intervenientul, ofertantul s-a aflat în situația unei erori aritmetice, în sensul că în formularul F3 ofertat pentru operațiunea/serviciul Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR, valoarea era de 255,82 +TVA, iar în formularul de ofertă, care cuprinde centralizarea celor 118 operațiuni/servicii, valoarea ofertată pentru această operațiune/serviciu era de 2,56+TVA, adică de 100 de ori mai mică. Este evident, apreciază acesta, că valoarea corectă pentru operațiunea/serviciul Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR era cea inițială, de 255,82 +TVA, valoare care a corespuns unei norme/timp alocat corect, conform încadrării pe articolul de deviz dat de autoritatea contractantă, dar ofertantul, pentru a nu modifica valoarea totală ofertată din formularul de ofertă F7, a preferat să modifice, respectiv să diminueze/subdimensioneze de 100 de ori valoarea din formularul F3, fapt ce a condus implicit la subdimensionarea normei de lucru/timp alocat de 100 de ori, adică de la 5,92ore/U.M. la 0,0592 ore/U.M.

Prevalându-se de prevederile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, afirmă că oferta contestatorului ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, întrucât acesta și-a modificat propunerea financiară; mai mult, modificând formularul F3, și-a modificat și propunerea tehnică într-un mod nepermis, prin ajustarea normei/timpului alocat. În susținere, face trimitere la Ordonanța Vicepreședintelui CJUE din 05.06.201, în cauza 49/15 P(R).

Intervenientul arată că, în condițiile în care ar fi păstrat (așa cum ar fi fost corect) valoarea ofertată inițial în formularul F3 și ar fi modificat, în consecință, valoarea totală ofertată în formularul F7, aceasta din urmă ar fi fost de 17.669.405,22 lei în loc de 16.149.845,22 lei și l-ar fi situat pe ofertant pe ultimul loc în clasament.

Cu toate acestea, menționează ... SRL, autoritatea contractantă a înțeles să-i solicite clarificări prin adresa nr. 37381/29.05.2024.

Raportat la prevederile fișei de date a achiziției, indică faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularele F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, adică devizele întocmite potrivit indicatoarelor de norme de deviz pentru fiecare categorie de serviciu/lucrare. În mod explicit, în cadrul acestor formulare F3, s-a stabilit de către autoritatea contractantă încadrarea pe articole de deviz, folosindu-se simbolurile aferente fiecărei categorii de servicii/lucrări. Aceste simboluri, mai explicită, reprezintă exact codificarea rețetei, adică cuprind pentru fiecare articol în parte normele de lucru, respectiv consumurile pentru materiale, personal, utilaje și transport.

De asemenea, menționează că simbolurile articolelor de deviz impuse de către autoritatea contractantă prin formularele F3 sunt coduri interpretate de programul de devize, coduri aferente operațiunilor tehnologice ce conțin informații privind rețete/consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport, astfel încât și pentru orele de manoperă, respectiv utilaj, trebuie respectată norma/consumul rezultat din încadrarea pe articol, acestea fiind obligatorii și neputând fi modificate, sub nicio formă, de către ofertanți.

Totodată, face precizarea că orice modificare adusă consumurilor din articolele de deviz impuse de către autoritatea contractantă încalcă prevederea din fișa de date a achiziției, de întocmire a ofertei financiare conform devizelor din Anexa 6.

Ca atare, apreciază că acceptarea unei oferte care nu a respectat, în totalitate, cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate, în condițiile în care alte oferte financiare au fost prezentate corespunzător, încalcă principiul tratamentului egal prin favorizarea acelui ofertant în raport cu toți ceilalți.

Intervenientul subliniază că, prin subdimensionarea timpilor alocați pentru operațiunea de Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR, ... SRL nu numai că nu a respectat norma impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dar se află în imposibilitatea fizică reală de realizare a acestei operațiuni într-un timp atât de mic, generând, totodată, un preț neobișnuit de scăzut pentru operațiunea în cauză, în raport cu lucrările/serviciile solicitate.

Astfel, susține că organizatoarea procedurii s-a dovedit a fi mai mult decât binevoitoare când i-a solicitat petentului clarificări cu privire la acest aspect, mai cu seamă că era îndreptățită să-i considere oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

Reiterând că norma de timp prevăzută de contestator a fost de 0,0592 ore/U.M., de 100 de ori mai mică față de norma corectă de 5,92 ore/U.M, arată că, pentru a găsi o soluție salvatoare, experții au recurs la ideea de a conexează această operațiune/serviciu cu alte operațiuni/servicii care fac obiectul acordului cadru, și care au prevăzute norme corecte în formularele F3 ofertate, inducând ideea că *„la grămadă cu alte operațiuni, s-ar mai putea înghesui și executarea acestei operațiuni subdimensionate flagrant față de norma reală”*.

Ceea ce pierde din vedere aceștia, mai punctează, este faptul că obiectul procedurii este cel de atribuire a unui acord cadru în care vor fi cuprinse prețurile/tarifele unitare ale fiecărei operațiuni/categorii de servicii/lucrări, prin urmare este imperios necesar ca autoritatea contractantă să se asigure de faptul că ofertantul poate îndeplini fiecare operațiune în parte, deoarece contractele subsecvente care se vor încheia pe durata acordului cadru, în funcție de necesitățile autorității contractante, pot avea doar una sau mai multe operațiuni din cele 118.

Astfel, evidențiază acesta, niciuna dintre cele 118 operațiuni/servicii nu poate fi tratată/analizată împreună cu altele, mai ales din punctul de vedere al normelor/rețetelor/consumurilor de materiale, manoperă, utilaje, utilaje, cu atât mai mult cu cât acestea au fost impuse de către organizatoare prin formularele F3, pentru fiecare operațiune/categorie de serviciu/lucrare în parte.

Tocmai din acest motiv, mai adaugă, autoritatea contractantă a cuprins în documentația de atribuire cate un formular F3 distinct pentru fiecare dintre cele 118 operațiuni/servicii în parte.

Relevant de menționat, în opinia intervenientului, este și faptul că valoarea estimată la care trebuie făcută raportarea este cea a unui acord cadru și nu poate fi atinsă prin cumularea valorii contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite pe durata acordului.

Față de toate cele relevate, apreciază că oferta ... SRL este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, și trebuie respinsă ca atare.

Despre criticile potrivit cărora ... SRL ar fi ofertantul favorit al autorității contractante, afirmă că sunt pure speculații, acele preținse dovezi prezentate în acest sens nefiind decât documente publice, care atestă doar încheierea și derularea unor contracte cu

În plus, transmite că a respectat cu strictețe normele de lucru din indicatoarele de deviz, respectiv consumurile cantitative tehnologice pentru utilaje, manoperă, materiale, transport, consumuri date de programul de devize, potrivit încadrărilor pe articole stabilite de către autoritatea contractantă prin formularele F3 din Anexa 6 a documentației de atribuire. Oferta sa, mai adaugă, nu a conținut, pentru niciuna dintre operațiuni/categorie de serviciu/lucrare, vreo normă proprie subdimensionată care să necesite solicitare de clarificări, întrucât a înțeles că orice modificare adusă consumurilor din articolele de deviz impuse de către autoritatea contractantă ar duce la încălcarea prevederilor fișei de date.

Comunicând că anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, nu ar putea conduce, sub nicio formă, la admisibilitatea acesteia, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată, să mențină deciziile autorității contractante, așa cum au fost formulate ele în raportul procedurii și în actele subsecvente, și să respingă contestația, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din C. pr. Civ., precum și cele ale art. 134 alin. (6) și (10) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. 54075/26.08.2024.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate în cadrul ofertei sale.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate în cadrul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 851/27.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL prezintă o serie de argumente și înscrisuri prin care înțelege să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

Similar, prin adresa nr. 13237/27.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL prezintă informații și documente în demonstrarea caracterului confidențial al ofertei sale.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul invită ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 30.08.2024, persoana împuternicită de societate în acest sens se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține înscrisuri din componența acestuia, atât în format electronic, cât și în fotocopie.

Cu adresa nr. 932/12.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura cu seria PDV-024B și nr. 45/12.08.2024, emisă de Cabinet de Avocat ..., în valoare de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocat; extras de cont, din care reiese achitarea facturii anterioare menționate; contract de asistență juridică, cu seria B și nr. 3720544/2024.

Ca urmare a recepționării cererii de intervenție a ... SRL, ... SRL transmite concluziile scrise nr. 1004/27.09.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., prin intermediul cărora reia solicitările din cadrul contestației, cu excepția celei de studiere a dosarului cauzei.

Combătând afirmațiile intervenientului arată că autoritatea contractantă a publicat în cadrul documentației de atribuire (Anexa 6.2 Înlocuire Completare cabluri rețea jt LEA – p. 24) Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru STADIUL FIZIC: 23 Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR). În cadrul acestui formular se regăsește o singură normă de deviz și anume articol 1 – W2C02XA2 – Fascicul de conductoare izolate torsadate tyir demontare – km – 0.10, normă de deviz care nu este prezentată cu rețetar (consumuri de material, manoperă, utilaj și transport per unitate de măsură).

Mai mult, precizează că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu au existat timpi impuși pentru manoperă și utilaj, pe care ofertanții să îi utilizeze în cazul Formularului F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru STADIUL FIZIC: 23 Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR), norma de deviz: articol 1 – W2C02XA2 – Fascicul de conductoare izolate torsadate tyir demontare – km – 0.10.

Ținând cont de lucrările conexe demontării rețelei LEA TYIR, prevăzute în anexa 6.2., menționează că a alocat, în cadrul normei de deviz *W2C02XA2 – Fascicul de conductoare izolate torsadate tyir demontare* - proprii timpi pentru manoperă și utilaj, timpi pe care i-a considerat suficienți pentru realizarea operațiunii mai sus specificate.

Referitor la susținerile de la p. 3 din cererea de intervenție, comunică faptul că autoritatea contractantă a stabilit încadrările pe articole de deviz folosind simboluri aferente fiecărei categorii de servicii/lucrări, dar nu a stabilit ca obligatoriu de respectat, pentru fiecare articol în parte, consumurile de materiale, personal, utilaje și transport.

Considerând eronate și menite să inducă în eroare Consiliul și susținerile de la p. 5 din cererea de intervenție, punctează că, prin răspunsul nr. 498/03.06.2024, formulat ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, a transmis un document legal (raportul de expertiză tehnică extrajudiciară din data de 03.06.2024)

care să justifice că timpii alocați normei de deviz în cauză sunt suficienți și acoperitori pentru realizarea cantitativă și calitativă a operațiunii
STADIUL FIZIC: 23 Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR),
norma de deviz: articol 1 – W2C02XA2 – Fascicul de conductoare izolate
torsadate tyir demontare – km – 0.10.

Combătând afirmațiile de la p. 6 din cererea de intervenție, transmite că, atât intervenientul (în oferta proprie), cât și autoritatea contractantă (în documentația de atribuire), au utilizat în cadrul Anexei 6.1 Aparat de iluminat cu lămpi cu descărcări în vapori, pentru STADIILE

FIZICE: 14 Înlocuit dispozitiv de amorsare, Igniter 50-600W și 15 Înlocuit dispozitiv de amorsare, Starter 18-65W, norme de deviz asimilate și modificate manual în programul de devize, mai precis au intervenit asupra denumirilor și consumurilor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

Concret, subliniază contestatorul, în cadrul celor două stadii fizice antemenționate, la articolul nr. 1 și la articolul nr. 2 se regăsește o dată W2F09A1# - demontare igniter, W2F09A# - montare igniter și o dată aceleași coduri, dar alte operațiuni W2F09A1# - demontare starter, W2F09A# - montare starter. Or, conform programelor de deviz și indicatoarelor de norme de deviz, codul normei de deviz reprezintă o operațiune și numai una, adaugă acestă.

Petentul afirmă că, atât în documentația de atribuire, cât și în oferta ... SRL se regăsesc mult mai multe norme de deviz cu privire la care, fie s-a intervenit, fie ele nu există în programele de devize și în indicatoarele de norme de deviz în vigoare, în acest ultim caz normele de deviz fiind concepute de elaboratorul documentației, însemnând, și în acest caz, că elaboratorul și-a prevăzut propriile consumuri de resurse materiale, maoperă, utilaj și transport.

Concluzionând, afirmă că singura soluție a executantului/ofertantului, în lipsa rețetarului normelor de deviz, este aceea de a-și întocmi propriile rețete/consumuri, chiar prevederile legale în vigoare permițând și indicând acest lucru drept soluție de elaborare a devizelor (sens în care face trimitere la Ordinul MLPTL 1568/2002 – Ghid devize indicativ P91, pct. 2.2.2.).

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă, către ... SRL și către ... SA a fost prezentată.

Cu adresa nr. 13470/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., intervenientul ... SA transmite dovada cheltuielilor de judecată constând în: factura nr. SCA 349/13.09.2024, emisă de ... SCA, în valoare de 35.902,25 lei, reprezentând servicii juridice conform actului adițional nr. 2/17.05.2024 la contractual de asistență juridică nr. .../...; extras de cont din care reiese încasarea sumei anterior menționate.

.....
... SRL, formulează contestația nr. 916/09.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. .../... ce a fost emisă de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, petentul subliniază că interesul său în formularea contestației este unul actual și legitim, motivând că, raportat la modul în care a fost evaluată (și, ulterior, respinsă) oferta depusă de ... SA, decizia autorității contractante (implicit, motivele care au condus la aceasta), cu privire la oferta sa, este nelegală.

Contestatorul reia prezentarea procedurii de atribuire și punctează că, în urma solicitării sale de studiere a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la o parte din documente, neacordându-i posibilitatea de a vizualiza oferta ... SA.

De asemenea, arată că, accesând dosarul cauzei, în data de 30.08.2024 (dată la care s-a raportat în stabilirea termenului de formulare a prezentei contestații), ca urmare a solicitării din cadrul contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., a constatat o serie

de motive suplimentare ce impuneau respingerea ofertei depuse de operatorul economic mai sus menționat.

Petentul învederează o serie de motive suplimentare pentru care apreciază că se impunea respingerea ofertei ... SA, astfel:

1. formularul *Propunere Tehnică* reprezintă o „simplă transcriere” a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cap. 3 - MODUL DE OPERARE PENTRU DERULAREA CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ:

- pct. 3.1 - nu se indică în formularul PT pagina în care se descrie modul de organizare a activităților de întreținere-menținere, inclusiv sistemul de telegestiune (sunt transcripate cerințele din caietul de sarcini). Pentru „EVENIMENTE MONITORIZATE” nu există nicio descriere (viziune) referitoare la modalitățile de monitorizare propuse (astfel cum se solicită la p. 5 din caietul de sarcini)/defalcare a informațiilor referitoare la numărul de remedieri neprogramate și timpul de remediere a unei defecțiuni, pe elemente ale sistemului de iluminat: rețea electrică aeriană, rețea electrică subterană, stâlpi, accesorii electrice, lămpi, aparate de iluminat. De asemenea, prin raportare la cerința de la pct. 3.1.4., ... SA nu a indicat un borderou care să cuprindă denumirea materialelor și echipamentelor propuse pentru reabilitarea sistemelor de iluminat public, cu principalele caracteristici tehnice și prețurile unitare, la p. 7 din oferta sa regăsindu-se doar o copie a cerinței din caietul de sarcini. Mai mult, în formularul PT nu se indică nici locul în care se regăsesc fișele tehnice ale principalelor echipamente solicitate a fi utilizate în lucrare.

Cu privire la cap. 4 din caietul de sarcini - *DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR, CONDIȚII GENERALE TEHNICE ȘI DE CALITATE*:

- pct. 4.1 *Activitățile serviciului de întreținere iluminat public* – ofertantul s-a limitat la o transcriere a cerințelor caietului de sarcini, fără a realiza o descriere detaliată a serviciilor de iluminat public oferite, cu toate că acest lucru s-a solicitat clar de către autoritatea contractantă; în formularul PT au fost indicate paginile din ofertă, în care acestea sunt descrise.

- pct. 4.2 *Condițiile tehnice și de calitate privind activitățile serviciului de iluminat public* – în egală măsură nici condițiile generale tehnice și de calitate a produselor oferite nu sunt descrise și nici nu este indicat, în formularul PT, locul din ofertă în care acestea se regăsesc.

- pct. 4.3 *Obligațiile operatorului* - în formularul PT, depus de către ... SA, sunt preluate în mod identic cerințele din caietul de sarcini, ofertantul neindicând paginile din oferta în care se detaliază modalitatea de îndeplinire a acestora. La pct. c), acesta își asumă remedierea defectelor în termen de 24 ore de la comunicarea făcută de achizitor, în

timp ce la pct. 4.7 *Timpuri de intervenție*, își asumă remedierea defectelor în termen de 120 minute.

- pct. 4.4. *Cerințe tehnice minime solicitate pentru aparatele de iluminat și restul componentelor sistemului de iluminat public* – nu au fost indicate în formularul PT paginile la care se regăsesc îndeplinite cerințele pentru elementele respective, ... SA limitându-se la o transcriere identică a cerințelor caietului de sarcini.

2. La pag. 57 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se află depusă *Autorizația pentru Laborator gr. II*, solicitată

prin caietul de sarcini, ca o dovadă a existenței echipamentului de măsurători, însă aceasta este valabilă numai însoțită de anexa în care sunt consemnate profilurile și încercările autorizate pentru laboratorul autorizat prezentat, care trebuie să fie cel puțin la nivelul celor solicitate în anexa 2 *Plan de întreținere - Operațiuni minime de mentenanță* din documentația de atribuire. Lipsa depunerii anexei ce însoțește autorizația mai sus menționată conduce la neconformitatea ofertei, întrucât nu se poate dovedi că laboratorul gr. II este autorizat să efectueze toate măsurătorile cuprinse în anexa 2.

3. în anexa 5 din propunerea tehnică a fost ofertat un număr de 16 tipuri de corpuri de iluminat, pentru care ofertantul, la întocmirea fișei tehnice nr.1 *Aparat de iluminat stradal cu LED*, avea atât obligația de a completa (la rd.2.2, col.2) curentul utilizat pentru fiecare aparat de iluminat ofertat, cât și de a prezenta fișa tehnică pentru fiecare tip de driver utilizat în tipul de corp de iluminat ofertat, lucru pe care ... SA nu l-a făcut, ceea ce atrage neconformitatea ofertei sale.

4. în fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED*, la rd. 3.2, col. 2, s-au ofertat corpuri de iluminat, fie în varianta de echipare cu difuzor din sticlă tratată termic, securizată, fie din policarbonat, plană sau curbată, cu toate că, din specificațiile tehnice ale producătorului și din rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, rezultă că toate corpurile de iluminat ofertate sunt echipate cu difuzor din sticlă tratată termic, securizată, neexistând niciun document din care să rezulte cealaltă variantă de echipare; acest fapt reprezintă un motiv suplimentar de neconformitate a ofertei.

5. în fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat stradal cu LED*, la rd. 4.3, col. 2, s-au ofertat corpuri de iluminat, fie în varianta de echipare cu clasă I, fie în varianta de echipare cu clasă II, cu toate că în licențele ENEC și ENEC+, ce se regăsesc la pg. 91-95 din propunerea tehnică, toate corpurile de iluminat ofertate sunt în construcție clasa I de izolație electrică, astfel că ... SA nu poate dovedi ofertarea de corpuri de iluminat clasa II, cum s-a angajat prin semnarea fișei tehnice.

6. declarația de conformitate CE a producătorului, depusă pentru corpurile de iluminat ofertate (p. 87 din propunerea tehnică), nu este în concordanță cu toate standardele solicitate prin fișa tehnică nr. 1 - *Corp de iluminat cu LED*, rd. 8.2- 9.5, din cuprinsul acesteia lipsind asumarea, de către producător, pe propria răspundere, a respectării standardelor EN 50581 pentru RoHS, IEC 62262 pentru rezistența la impact a corpului de iluminat și a standardului EN 60598-2-5 privind testarea termică a corpului de iluminat.

7. în licența ENEC, care se regăsește la p. 95 din propunerea tehnică a ... SA, corpurile de iluminat ofertate tip IZYLUM 4 și IZYLUM 5 nu îndeplinesc cerința fișei tehnice nr. 1 de la rd. 4.9 (p. 67, rd. 8.7 din

ofertă) privind temperatura de funcționare stabilită, de -30°C – 55°C. Temperatura de funcționare maximă ambiantă pentru aceste tipuri de corpuri de iluminat, prevăzută în licența ENEC, este de +50°C.

8. raportul de testare pentru determinarea rezistenței la impact pentru corpurile de iluminat oferite IK09, de la pg. 108, 129, 154, 179 din oferta declarată câștigătoare, nu conține standardul IEC 62262 solicitat, condiții în care acesta nu poate fi luat în considerare.

9. raportul de testare pentru EMC pentru corpurile de iluminat oferite IZYLUM 2, IZYLUM 3, IZYLUM 4, de la pg. 127, 149, 176 nu

conține standardul IEC EN 61000 solicitat, condiții în care nu poate fi luat în considerare.

10. pentru tipul de corp de iluminat oferat nu există rapoarte de testare în propunerea tehnică depusă de către ... SA, acesta reprezentând un motiv suplimentar de neconformitate a ofertei acestuia.

11. pentru corpul de iluminat IZYLUM, temperatura de funcționare maximă este de +50°C, diferită de temperatura maximă solicitată drept cerință prin fișa tehnică nr. 1, rd. 4.9, de +55°C; în aceste condiții, neconformitatea ofertei este vădită.

12. în specificațiile tehnice (fișa tehnică) ale driverului producătorului OSRAM (p. 234 din propunerea tehnică a ofertantului criticat), driver ce echipează corpurile de iluminat oferate, de tip IZYLUM, este specificat curentul maxim de ieșire al driverului către LED-urile plăcii optice de 1.050 mA, mai mare decât cel impus drept cerință de către autoritatea contractantă prin fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat stradal cu LED*, rd. 4.2, care este de maxim 1.000 mA; acest fapt determină un consum de energie electrică mai scăzut decât în cazul utilizării driverului propus de către ... SA, condiții în care neconformitatea ofertei este vădită.

13. la rd. 1.9 din fișa tehnică nr. 2 - *Sistem de telegestiune*, s-a solicitat o listă cu senzorii compatibili cu sistemul de telegestiune oferat, listă care nu se regăsește în propunerea tehnică depusă de ... SA.

14. fișa tehnică nr. 2 *Sistem de telegestiune*, depusă de către ofertant, reprezintă o simplă transcriere a formularului F5 din documentația de atribuire, acesta neprecizând documentele din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte.

15. capturile de ecran depuse în propunerea tehnică nu specifică beneficiarul final la care s-a implementat un sistem de telegestiune similar și, totodată, nu sunt însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora. De asemenea, capturile de ecran nu sunt explicite pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor fișei tehnice nr. 2 - *Sistem de telegestiune*, având un caracter general de volum și nu de calitate a demonstrării îndeplinirii fiecărei cerințe, astfel cum se solicită în mod clar la rd. 4.4 din fișa tehnică.

16. referințele solicitate la rd. 3.17 din fișa tehnică nr. 2 - *Sistem de telegestiune*, depuse de către ... SA în lista de la p. 352 din propunerea sa tehnică, nu sunt contrasemnate de beneficiarii finali, neexistând niciun fel de confirmare din partea acestora cu privire la integrarea în API a sistemului de telegestiune implementat în locațiile indicate, astfel încât nu poate fi luată în considerare o simplă listă cu locații indicată de ofertant, creându-se aparența emiterii ei pro causa și, în fapt, nefiind însoțită de niciun fel de confirmare din partea

presupușilor beneficiari, prezentați la nivel pur declarativ de către ... SA. În aceste condiții, cerința impusă nu poate fi considerată îndeplinită, întrucât se bazează doar pe simple afirmații ale ofertantului ce nu pot fi dovedite, comunică petentul.

17. certificatul de garanție, de 10 ani, acordat de către producător pentru corpurile de iluminat și sistemul de telegestiune, ce se regăsește la p. 353 din propunerea tehnică depusă de către ... SA, este condiționat, ceea ce contravine cerinței autorității contractante. Ofertantul nu poate condiționa garanția de consumare a anumitor

componente ale corpului de iluminat sau a componentelor sistemului de telegestiune, subliniază contestatorul, întrucât acesta garantează că întreg ansamblul va fi funcțional pe toată perioada garanției, indiferent de componentele sale și de uzura acestora mai devreme decât garanția acordată. Ca atare, apreciază că cerința autorității contractante nu este îndeplinită.

18. declarația RoHS prezentată de producător, de la p. 355 din propunerea tehnică, nu include respectarea standardului EN 50581, astfel cum este prevăzută cerința la rd. 8.4 din fișa tehnică F5 nr. 1 - *Aparat de iluminat stradal cu LED*, condiții în care neconformitatea ofertei este vădită.

19. potrivit fișei tehnice F5 nr. 4, rd. 3.1, pentru stâlpii de iluminat metalici se solicită prezentarea de certificate de conformitate cu marca CE, nu doar declarația de conformitate a producătorului, astfel cum a depus ... SA la p. 359 din oferta sa.

20. Pentru ansamblul fotovoltaic, ce face obiectul fișei tehnice F5 nr. 5, nu se regăsește certificatul de conformitate RoHS, astfel cum acesta este stabilit drept cerință la rd. 1.16 din fișa tehnică F5 nr. 5.

21. pentru panoul fotovoltaic, ce face obiectul fișei tehnice F5 nr. 5, nu se regăsește niciun document emis de un organism de testare acreditat, din care să reiasă conformitatea cu standardele solicitate la rd. 2.19, respectiv IEC – 61215 și IEC – 61730.

22. pentru sistemul de stocare; acumulatori NI-MH, conform fișei tehnice F5 nr. 5 rd. 3.9, 3.10, 3.11, se solicită certificat de conformitate CE, certificat de conformitate RoHS și conformitatea cu standardele NFC – 58-510, EN 55015, EN 61000; în propunerea tehnică depusă de către ... SA nu se regăsește niciun document emis de vreun organism de testare acreditat, din care să reiasă conformitatea cu aceste standarde.

23. pentru *Controler management baterie*, conform fișei tehnice F5 nr. 5 rd. 4.10, 4.11, 4.12, se solicită certificat de conformitate CE, certificat de conformitate RoHS și conformitatea cu standardele EN 55015, EN 61547, EN 62493, EN 61000; or, în propunerea tehnică depusă de către ... SA nu se regăsește niciun document emis de vreun organism de testare acreditat, din care să reiasă conformitatea cu aceste standarde.

24. în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, în anexa 5 de la p. 606, se regăsesc activități similare cu tarife diferite, care rezultă din fundamentări diferite ale prețului ofertat pentru același tip de operațiuni, ca de exemplu:

- p. nr. 715 din fișa de fundamentare *Demontare corp de iluminat nr. 26*, pentru tariful cuprins în anexa nr. 5, p. 606, poz. 26, are calculat prețul unitar de 11,43 lei, în timp ce, pentru aceeași activitate, la p. 753 din fișa de fundamentare *Demontare aparat de iluminat* (a se observa că se modifica doar denumirea corpului în cea de aparat) *nr. 101*, pentru

tariful cuprins în anexa nr. 5, p. 607, poz. 15, are calculat, pentru operațiuni identice, prețul unitar de 13,14 lei.

În acest sens, contestatorul arată că:

- prin intermediul adreselor nr. 11.834/21.02.2024 și nr. 14.160/29.02.2024, s-a solicitat ... SA justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru o serie de operațiuni oferite în cadrul mai multor activități de întreținere - menținere SIP, printre care și cele menționate mai sus.

- răspunsul ofertantului, transmis cu adresa nr. 169/01.03.2024, nu a lămurit concludent motivul pentru care, în fundamentarea tarifelor, nu a respectat structura normelor de deviz publicate de către autoritatea contractantă și a procedat la reducerea acestora în mod drastic (ajungând până la nivelul de 25% din valoarea normelor de deviz publicate), astfel încât să aibă posibilitatea, pentru anumite operațiuni, să practice prețuri de ofertă care nu pot să acopere timpii normali de execuție și timpii de funcționare a utilajelor; acest fapt a permis ofertantului utilizarea, în mod aparent, a unor prețuri ofertate extrem de reduse pentru operațiuni pe care acesta le consideră cu frecvență redusă în exploatare, având grijă însă să stabilească tarife mai mari pentru alte operațiuni cu frecvență mare de realizare în exploatare.

- în mod concret, astfel cum a invocat și autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 15.832/11.03.2024, în motivarea respingerii răspunsului depus de către ... SA la solicitarea de clarificări nr. 169/01.03.2024, acesta a ofertat un preț de 11,43 lei pentru operațiunea de *Demontare corp de iluminat*, reprezentând 21,12% din valoarea de referință, și un preț de 13,14 lei pentru operațiunea identică de *Demontare aparat de iluminat* (în fond, aceeași operațiune), reprezentând 24,29% din valoarea de referință; în situații similare se află toate prețurile ofertate pentru operațiile pentru care autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifelor, având în vedere nivelul extrem de scăzut al acestora în raport cu operațiile ce vor fi efectuate pentru realizarea lor. Timpii de muncă și timpii de utilaj nu pot fi reduși sub anumite limite stabilite prin norme și normative republicate, întrucât s-ar afecta capacitatea de muncă a salariaților și în egală măsură capacitatea fizică proiectată a utilajelor, cum ar fi viteza de urcare a nacelei PRB, viteza de calare a PRB, timpii de manevră și poziționare a nacelei PRB, timpii de marcarea, semnalizare și asigurare a zonei de muncă și protecție pentru utilajul PRB, timpii de asigurare a protecției personalului de execuție la lucrul de noapte sub tensiune, timpii de deplasare între locații în condiții de circulație pe drumurile publice, etc., care sunt operațiuni repetitive ce respectă timpii de performanță a utilajului, care sunt întotdeauna aceiași.

- raportat la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, în legătură cu prețurile mai sus menționate, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unei noi clarificări prin intermediul adresei nr. 15.839/11.03.2024, ce se regăsește la p. 1026 din ofertă, în sensul transmiterii de către ofertant a modalității detaliate de formare a prețului ofertat, cu indicarea tuturor resurselor (umane și utilaje), și a timpilor necesari realizării operațiunilor în condiții legale. Prin răspunsul transmis de către ofertant cu nr. 208/13.03.2024 (16844/14.03.2024 înregistrat la ...) ce se regăsește la p. 1027 din ofertă, acesta stabilește în mod

discreționar atât timpii de manoperă pentru personalul muncitor de execuție, cât și timpii de utilaj, fără respectarea normelor de muncă și utilaj consacrate în domeniu, ceea ce determină încălcarea prevederilor legale referitoare la utilizarea muncii umane și siguranța în exploatare a utilajelor de construcții. Din analiza operațiunilor cuprinse în răspunsul de clarificări menționat se constată următoarele:

➤ în legătura cu utilajul de tip PRB:

- ✓ manevrele de calare/decalare sunt total diferite ca timp de la o operațiune la alta, cu toate că este vorba despre același utilaj, care

este prevăzut constructiv să realizeze manevrele în același timp de fiecare dată;

- ✓ manevrele de ridicare/coborâre a nacelei sunt diferite ca timp de la o operație la alta, cu toate că utilajul este programat să efectueze aceste manevre în același timp, pentru aceeași înălțime de ridicare/coborâre;
- ✓ în răspunsul transmis ofertantul nu a ținut cont de următorii timpi de staționare a utilajului pentru realizarea următoarelor activități:
 - pregătirea utilajului PRB după încheierea lucrului de demontare a unui corp de iluminat (descărcarea corpului de iluminat din nacelă și așezarea acestuia pe platforma PRB în condiții de siguranță, deplasarea electricianului și urcarea acestuia în cabina utilajului);
 - dezafectarea zonei de lucru și de siguranță din jurul utilajului PRB (semne de circulație, semnalizare de avertizare, folie reflectorizantă) și depunerea acestora în siguranță pe platforma PRB;
- ✓ în răspunsul transmis, ofertantul nu a ținut seama de timpii de deplasare a utilajului PRB între defecte (minim 40m distanța dintre 2 stâlpi consecutivi sau că, dacă defectele sunt aleatorii și nu consecutive, se iau în calcul timpii medii estimați pentru astfel de defecte) în condiții de circulație medie în aglomerări urbane.
- ✓ în cadrul răspunsului transmis pentru operațiunea *Montat cablu iluminat public tip CYY 3x2,5 mm² (1 m)*, p. 1027 din ofertă, ... SA nu a prevăzut justificarea timpului de fundamentare a tarifului utilizarea de utilaj, cu toate că montarea cablului CYY 3x2,5 mm² se face în rețeaua LEA de joasă tensiune (adică la înălțime), ceea ce presupune și utilizarea de utilaj. De asemenea, ofertantul utilizează în realizarea operațiunii, în mod intenționat eronat, doar un singur electrician în loc de 2, astfel cum prevede procedura de lucru la înălțime. Răspunsul la solicitările de clarificări, depus de către ... SA pentru aceasta operațiune, este contrazis de însuși formularul de deviz F3, pe care ofertantul l-a depus în propunerea tehnică la p. 641 *Montat cablu iluminat public tip CYY 3x2,5 mm²*, în care este prevăzut în mod clar utilaj PRB pentru montarea acestui cablu la înălțime. Pentru realizarea operațiunii, potrivit procedurilor de lucru, manopera care trebuia prevăzută în formularul F3 pentru un număr de 2 lei/oră tarif minim la data depunerii ofertelor: 60 minute x 1,2 minute timp prevăzut pentru operațiune x 2 electricieni = 0,80 lei). Față de valoarea manoperei, prevăzută în formularul F3, p. 641, de 0,60 lei/m, rezultă că ofertantul a utilizat un preț de ofertare sub valoarea minimă pe economie aflată în plată pentru operațiunea de *Montat cablu iluminat public tip CYY 3x2,5 mm²*, ceea ce contravine dispozițiilor legale în vigoare. În formularul F3 este prevăzut utilajul PRB pentru montarea cablului CYY la înălțime, cu o valoare de 0,50 lei/m, ceea ce în

răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de către ... SA nu mai este prevăzut ca justificare a timpului de utilizare a utilajului PRB, tocmai pentru ca ofertantul să-și justifice tariful neobișnuit de mic pentru această operațiune de 6,47 lei.

- ✓ Cu toate ca din formularul C8 - *Lista cu consumurile de utilaje* reiese că utilajul PRB este cotate cu o cheltuială de 58 lei/oră de funcționare, din justificarea tarifelor, potrivit adresei ofertantului nr. 208/13.03.2024 (16844/14.03.2024, înregistrat la ...) reiese că acesta a utilizat tarife diferite pentru același tip de utilaj PRB, în

funcție de interesul pe care li are în formarea tarifelor ofertate, astfel pentru:

- Demontare corp de iluminat - un tarif de 58,50 lei (4,68 lei utilaj PRB x 60 minute: 4,8 minute timp utilaj stabiliți de ofertant ca normă);
- Demontat linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR -100m) - un tarif de 58,14 lei (21,5 lei utilaj PRB x 60 minute: 22,2 minute timp utilaj stabiliți de ofertant ca normă);
- Demontare fibră optică (100 m) - un tarif de 56,92 lei (6,63 lei utilaj PRB x 60 minute: 7.2 minute timp utilaj stabiliți de ofertant ca normă);
- Demontare aparat de iluminat - operațiuni întreținere stâlpi - un tarif de 57,11 lei (5,16 lei utilaj PRB x 60 minute : 5,4 minute timp utilaj stabiliți de ofertant ca normă);
- Demontare cârjă cu legături pentru susținerea corpului de iluminat
- un tarif de 57,11 lei (5,14 lei utilaj PRB x 60 minute: 5,4 minute timp utilaj stabiliți de ofertant ca normă);
- Înlocuire lampă cu vapori în corp de iluminat architectural 600W un tarif de 58,00 lei.

După cum se poate constata, concluzionează contestatorul, tariful de 58 lei/oră utilaj este aplicat în mod aleatoriu în fundamentarea prețului ofertat în cazul utilajului inclus în tarif, ca o metodă utilizată în reglarea prețurilor ofertate.

➤ în legătură cu resursa umană folosită:

- ✓ timpii de demontare pentru același tip de operațiuni (a se vedea operațiunea de Demontare corp de iluminat din răspunsul la clarificări nr. 208/13.03,2024) sunt diferite, de la 2,6 minute/electrician la 3.2 minute/electrician, ceea ce denotă că justificarea fundamentării tarifului se face după bunul plac și imaginația ofertantului.

- intenția ofertantului de a utiliza tarife neobișnuit de scăzute pentru activități considerate de acesta ca fiind cu frecvență redusă de defect (realizare) și tarife exagerate pentru activități pe care ofertantul le consideră ca fiind cu grad mare de defect reiese cu evidență din pg. 606-608 din anexa 5 la propunerea tehnică.

În acest sens, contestatorul punctează următoarele:

- Poz. 30 - Demontare corp de iluminat, preț 11.43 lei din activitatea Aparat de iluminat cu lămpi cu descărcări insodiu;
- Poz. 1 - Înlocuire coloană stâlp, preț 5,49 lei din activitatea Înlocuire/completare cabluri rețea JT LEA;
- Poz. 13 - Montat cablu de iluminat public 3x2,5, preț 6,47 lei din activitatea Înlocuire/completare cabluri rețea JT LEA;
- Poz. 24 - Demontare fibra optică (100m), preț 19,34 lei din activitatea Înlocuire/completare cabluri rețea JT LEA;

- Poz. 15 - Demontare aparat de iluminat, preț 13,14 lei din activitatea Operațiuni întreținere rețea;

- Poz. 16 - Demontare cârjă cu legături pentru susținerea corpului de iluminat preț 13,14 lei din activitatea Operațiuni întreținere rețea, susținând că prețurile sunt nejustificat de mici, neacoperind nici măcar parțial cheltuielile de execuție a operațiunilor.

Pe de altă parte, arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cazul anumitor poziții, prețuri nejustificat de mari, sens în care exemplifică:

- Poz. 8-23 - Montat corp de iluminat, din activitatea Aparate de iluminat cu LED - prețuri de cel puțin 3 ori mai mari decât cele existente pe piața liberă (între 2.372 lei și 4.179 lei);

- Poz. 3 - Înlocuit modul de telegestiune, preț 5.726,44 lei din activitatea Punct de aprindere, de cel puțin 8 ori mai mare decât cel de pe piața liberă.

Raportat cele prezentate, contestatorul declară că oferta ... SA trebuia respinsă.

Continuând, învederează că, prin necontestare în termenul legal prevăzut, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, implicit pentru ... SA care, prin depunerea ofertei, și-a însușit acceptarea tuturor cerințelor organizatoarei procedurii. În susținere, invocă jurisprudența CJUE și pe cea a instanțelor naționale.

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, conchide petentul.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost indicate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL să depună dovada consemnării cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin cererea de intervenție nr. 13383/24.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SA solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii și expune o serie de argumente în susținerea admisibilității și conformității ofertei sale.

A fost prezentată dovada comunicării cererii de intervenție, în data de 23.09.2024, către autoritatea contractantă și către contestator.

Prin adresa nr. .../..., adresa nr. .../... și adresa nr. .../..., având în vedere data publicării contestației formulate de ... SRL (10.09.2024), termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și data comunicării cererii de intervenție către părți (23.09.2024), în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 185 din C.pr.civ., Consiliul pune în discuție părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SA.

Ca urmare, prin notele scrise nr. 13401/25.09.2021, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SA solicită respingerea excepției tardivității cererii sale de intervenție.

Ofertantul susține că data publicării, în SEAP, a contestației formulate de ... SRL, de către autoritatea contractantă este data de 11.09.2024, atunci când a fost postată cu semnătură electronică, în acord cu prevederile art. 5 și art. 7 din Legea nr. 455/2001.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, consideră că a formulat în termen cererea de intervenție.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 981/25.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită Consiliului admiterea excepției tardivității cererii de intervenție ce a fost formulată de către ... SA.

Petentul precizează că data publicării în SEAP a contestației sale, de către autoritatea contractantă, este data de 10.09.2024 și că, deși aceasta a mai fost publicată și la 11.09.2024, cu semnătura electronică a organizatoarei procedurii, conținutul documentului este același, fiindu-i accesibil autorului cererii de intervenție încă din data de 10.09.2024.

Ca atare, subliniază acesta, termenul limită pentru formularea cererii de intervenție s-a împlinit la data de 20.09.2024.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către ... SA a fost prezentată.

Prin adresa nr. 55274/26.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... solicită respingerea, ca tardiv formulată, a cererii de intervenție a ... SA.

În susținere, arată că a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL:

- în data de 10.09.2024, cu extensie .pdf (fără semnătură electronică extinsă);
- în data de 11.09.2024, cu semnătură electronică extinsă,

însă conținutul celor două documente este același, astfel că ... SA avea posibilitatea de a transmite cerere de intervenție în termenul raportat la data de 10.09.2024, mai precis, până la data de 20.09.2024.

Cu toate acestea, subliniază organizatoarea procedurii, cererea de intervenție i-a fost comunicată prin e-mail, în data de 23.09.2024, ora 22:13, și înregistrată la autoritate cu nr. 54733/24.09.2024.

Dovada comunicării documentului către contestator și către ... SA a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată constând în: factura cu seria PDV-024B și nr. 51 din 09.09.2024, emisă de Cabinet de Avocat ..., în valoare de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocațial conform contract de asistență juridică, precum și extras de cont din care reiese încasarea respectivei sume; factura cu seria PDV-024B și nr. 55 din 20.09.2024, emisă de Cabinet de Avocat ..., în valoare de 4.760,00 lei, reprezentând onorariu avocațial conform contract de asistență juridică, precum și extras de cont din care reiese încasarea respectivei sume.

.....
Prin contestația nr. 13294/09.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), ... SA solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. În prealabil, contestatorul prezintă procedura de atribuire în cauză, menționând că, în urma solicitării sale exprese din cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr. .../..., a primit, în data de 30.08.2024, acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului. Astfel, precizează acesta, a constatat o serie de neconformități suplimentare cu privire la evaluarea ofertelor depuse de către ... SRL și de către ... SRL.

Subliniind, din nou, momentul în care a luat cunoștință de respectivele neconformități și prevalându-se de dispozițiile art. 8 din

Legea nr. 101/2016, declară că data de la care începe să curgă termenul de formulare a prezentei contestații este cea de 30.08.2024.

În susținere, invocă jurisprudența Curții de Apel București și pe cea a Consiliului.

II. Reclamând neconformitatea ofertei depuse de ... SRL, contestatorul face următoarele precizări:

1. ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

Prin raportare la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date, la prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 230/2006, la precizările autorității contractante, referitoare la definiția serviciilor similare (în sensul că privesc sistemul de iluminat public), precum și la definiția serviciului de iluminat public din Legea nr. 230/2006, susține că cerința nu a fost îndeplinită de ... SRL, din prisma contractelor pentru care s-au prezentat următoarele documente:

- Proces Verbal Recepție - Instalație electrică de utilizare și reabilitare service auto BMW-VOLKSWAGEN în Municipiul Baia Mare, Județul Maramureș; valoare contract: 642.639,64 lei; beneficiar: ANVELO SATELIT SRL;

- Proces Verbal Recepție - Alimentare cu energie electrică Hala de producție profite PANEL situată în localitatea Dorolt nr. 221 Județul Satu Mare; valoare contract: 500.465,68 lei; beneficiar: KING PANEL SRL;

- Proces Verbal Recepție - Alimentare cu energie electrică - spor de putere - Magazin de desfacere și depozit în Loc. Satu Mare, B-Dul Cloșca, nr. 125 - Instalație de utilizare; valoare contract: 214.531,41 lei; beneficiar: DERSIDAN SRL;

- Proces Verbal Recepție - Alimentare cu energie electrică Unitate de depozitare, condiționare/procesare fructe în loc. Lazuri, Jud. Satu Mare; valoare contract: 271.160,68 lei; beneficiar: ECOSTAR FRUCT SRL;

- Proces Verbal Recepție - Instalație electrică de utilizare Centru Educațional situat în ..., Piața Eroilor Revoluției nr. 1; valoare contract: 956.798,06 lei; beneficiar: IW EPITO SRL.

Valoare totală a respectivelor contracte este de 2.585.595,47 lei, evidențiază contestatorul.

Deși în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 1, emis sub nr. 74883/22.12.2023, comisia de evaluare a consemnat că: *„ofertantul SC ...SRL îndeplinește criteriul de calificare solicitat prin documentația de atribuire, a căror valoare cumulată de 10.188.308,65 lei fără TVA depășește valoarea de 10.000.000 lei fără TVA solicitată în cadrul FDA”*, petentul afirmă că, scăzând valoarea contractelor mai sus menționate (2.585.595,47 lei) din valoarea totală 10.188.308,65 lei, rezultă o

valoare de 7.602.713,18 care, în mod evident, este sub valoarea minimă de 10.000.000,00 lei, fără TVA, solicitată în cadrul fișei de date.

De asemenea, raportându-se la felul în care serviciile similare sunt definite în fișa de date, anume servicii *„de mentenanță și/sau întreținere, concesiune, modernizare, extindere a sistemului public cu aparate de iluminat (iluminat public/ iluminat festiv ornamental/ prestări servicii la rețele electrice/branșamente electrice etc.) similar/superior din punct de vedere al complexității și/sau utilității”*) coroborat cu art. 6 pct. 9 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor

electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice aprobat prin Ordinul 66/2023, arată că, din documentele:

- Proces Verbal Recepție - Instalație electrică de utilizare și reabilitare service auto BMW-VOLKSWAGEN în Municipiul Baia Mare, Județul Maramureș; valoare contract: 642.639,64 lei și

- Proces Verbal Recepție - Instalație electrică de utilizare Centru Educațional situat în ..., Piața Eroilor Revoluției nr. 1; valoare contract: 956.798,06 lei; beneficiar: IW EPITO SRL,

reiese că, după diminuarea sumei totale ofertate (10.188.308,65 lei) cu valoarea celor două contracte pentru care au fost prezentate documentele de mai sus, rezultă o sumă de 8.588.870,95, care este sub valoarea minimă de 10.000.000 lei, fără TVA, solicitată în cadrul fișei de date.

Așadar, concluzionează petentul, este evident că cerința de calificare prevăzută în cadrul secțiunii III.1.3.a) din fișa de date nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător. Acesta semnalează că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel că aceasta din urmă avea obligația de a verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută în fișa de date.

Față de cele mai sus redate, declară că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă în mod nelegal, întrucât au fost încălcate dispozițiile art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în pofida mențiunilor din cuprinsul procesului verbal nr. 499/05.01.2024, al procesului verbal nr. 45143/31.07.2024 și al procesului verbal nr. 45.238/01.08.2024, a căror anulare se impune, în aceste condiții.

2. Propunerea tehnică a ... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute de documentația de atribuire.

Invocând superficialitatea comisiei de evaluare în procesul de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului, punctează că:

2.1 Becurile LED ofertate de acesta nu îndeplinesc cerința privind puterea minimă de 11,5W, întrucât la p. 921 (p. 924 pdf.) din propunerea tehnică s-a prezentat o fișă tehnică pentru bec LED cu o putere de 10W.

2.2. ... SRL a ofertat o garanție inferioară celei solicitate pentru brațul de prindere.

Subliniind că în documentația de atribuire, fișa tehnică nr. 3, s-a solicitat garanție braț de prindere 120 de luni, arată că garanția ofertată de operatorul economic declarat câștigător, conform înscrisului de la p. 871 (874 pdf.) din propunerea sa tehnică, este de 60 luni. Pe de altă

parte, adaugă că, la p. 939 (942 pdf.) se regăsește un certificat de garanție de 36 luni, garanție mult inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, declară că în mod nelegal comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, aspect menționat în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 3, emis sub nr. 3434/18.01.2024.

2.3. ... SRL nu a depus oferta în limba română, așa cum se solicită prin fișa de date, secțiunea IV.4.1. și secțiunea IV.2.4.

Contestatorul specifică faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 3442/18.01.2024, autoritatea contractantă a cerut ofertantului criticat traduceri autorizate numai pentru documentul „*EU Declaration of conformity*” de la producătorul Schreder (4 pagini), fără luarea în seamă a documentelor depuse în altă limbă în cadrul propunerii tehnice, respectiv la pg. 735- 772 (738-775 pdf.) și pg. 877-930 (880-933 pdf.) din propunerea tehnică a acestuia.

2.4. oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pietoni.

2.4.1. în propunerea tehnică depusă de ... SRL nu se regăsesc specificațiile tehnice ale producătorului (fișa tehnică) pentru aparat de iluminat cu LED din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pietoni.

Prin trimitere la pct. 3.1.4. din caietul de sarcini și la anexele acestuia, afirmă că, în situația în care ofertantul a propus aparatele Izylum cu destinația ansamblului kit fotovoltaic, acestea nu corespund cerințelor din fișa tehnică privind rezistența la impact min. IK10 și temperatura de funcționare -40°C - +70°C, având o rezistență la impact de IK09 și condiții de funcționare la temperaturi cuprinse între -40 °C și +55 °C (pagina 259 din ofertă, pagina 262 pdf.).

Prin urmare, consideră nelegale concluziile din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3 emis sub nr. 3.434/18.01.2024, conform cărora cerința privind prezentarea fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED din fișa tehnică nr. 5 (aferente ansamblului kit fotovoltaic) ar fi îndeplinită.

2.4.2. ... SRL nu a prezentat pentru aparatele de iluminat cu LED documente solicitate la pct. 1.14, 1.15, 1.16 din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pieton: certificat ENEC, certificat CE, certificat ROHS.

Petentul arată că, deși în fișa tehnică nr. 5, la pct. 1.14, 1.15 și 1.16, sunt prevăzute cerințe referitoare la aparatele de iluminat cu LED, respectiv obligația de a prezenta certificat ENEC, certificat CE și certificat ROHS, niciunul dintre aceste certificate nu se regăsește în oferta ... SRL.

Ca atare, apreciază că sunt nelegale concluziile comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr. 3434/18.01.2024, conform cărora cerința ar fi îndeplinită.

2.4.3 Oferta ... SRL nu îndeplinește cerința 2.6. din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pieton.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prevăzut cerința minimă privind Tensiunea la pornire Voc - minim 38,23V, însă din oferta declarată câștigătoare (p. 950) reiese că tensiunea la pornire Voc este de 38,04V, așadar inferioară cerinței minime.

2.4.4. Oferta ... SRL nu îndeplinește cerința 4.6. din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pieton.

Specificând că în fișa tehnică nr. 5, la pct. 4.6., organizatoarea procedurii a prevăzut, ca cerință minimă pentru Controler-ul management baterie, să poată opera la o temperatură cuprinsă între -40°C - $+70^{\circ}\text{C}$, subliniază că, potrivit fișei tehnice a ofertantului (p. 956 din ofertă), temperatura de operare propusă de acesta este de -20°C - $+50^{\circ}\text{C}$, adică inferioară celei solicitate.

2.4.5. Oferta ... SRL nu îndeplinește cerința 4.8. din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pieton.

Contestatorul arată că, în fișa tehnică nr. 5, pct. 4.8., autoritatea contractantă a prevăzut ca cerință minimă privind Controler-ul management baterie: *Posibilitate de comunicare: RF/WI-FI*, însă ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, informații care să dovedească îndeplinirea acesteia.

2.4.6. Oferta ... SRL nu îndeplinește cerința 4.9. din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pieton.

Contestatorul arată că, în vederea îndeplinirii solicitării autorității contractante, privind durata de viață a controler-ului management baterie, de minim 20 ani, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nicio informație/înscriș.

2.5. ... SRL nu a completat formularul PT din secțiunea III - *Formulare și modele de documente* a documentației de atribuire, conform prevederilor din fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, I. *Propunerea tehnică*, pct. 5.

Precizând că în oferta acestuia nu se regăsește formularul PT, completat conform cerinței autorității contractante, apreciază că, prin nesolicitarea unor clarificări cu privire la acest aspect, organizatoarea procedurii a încălcat principiul tratamentului egal (în condițiile în care societății ... SRL i-a fost transmisă o solicitare de clarificări în acest sens).

2.6. ofertantul nu a prezentat fișele tehnice ale echipamentelor oferite, în conformitate cu cerința de la pct. 3.1.4. din caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice prezentate de ... SRL, specifică petentul, nu există fișele tehnice pentru următoarele echipamente: balast, igniter, starter, soclu siguranță, dulii, cleme, manșon, cabluri, cutii de distribuție, cutii de joncțiune, electrod, tub PVC, stâlpi beton, jgheab metalic, profil PVC, ceas programator, contactor, senzor crepuscular, siguranță, punct de aprindere.

Acest aspect, mai afirmă contestatorul, ar fi trebuit să conducă la respingerea, ca neconformă, a ofertei ... SRL.

2.7. ofertantul nu a prezentat declarații de conformitate pentru produsele oferite, conform cerinței autorității contractante de la pct. 4.4.4. din caietul de sarcini.

În acest sens, comunică petentul, reținând că ... SRL nu a depus, în cadrul propunerii sale tehnice, nicio declarație de conformitate din cele solicitate, autoritate contractantă i-a solicitat acestuia să precizeze unde anume, în oferta sa, se regăsesc respectivele documente.

Ca urmare, ofertantul a răspuns prin depunerea declarațiilor de conformitate emise de Neon Lighting SRL, mai arată. Totuși, adaugă

contestatorul, din cuprinsul acestora nu reiese că societatea este producător sau reprezentant autorizat pentru produsele prezentate în certificatul de garanție seria CJ din data de 15.12.2023 sau în declarația de conformitate.

Astfel, consideră că în mod nelegal răspunsul ofertantului criticat a fost considerat concludent, drept pentru care nelegale sunt și procesul-verbal nr. 4, emis sub nr. 8.298/06.02.2024, și procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, emis sub nr. 9.681/12.02.2024, în partea ce privește oferta ... SRL.

3. Propunerea financiară ... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute de documentația de atribuire.

Comunicând că, în atare context, apreciază că sunt nelegale și: procesul verbal de evaluare nr. 7, emis sub nr. 11.811/21.02.2024; procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, emis sub nr. 18.697/21.03.2024, și procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 16, emis sub nr. 44.034/25.07.2024.

Detaliind, contestatorul punctează că:

3.1. ... SRL nu prevăzut utilaj pentru operațiunea de: „*Demontare linie electrică cu torsadat (TYIR)*”.

Preliminar, evidențiază că, în cazul ... SRL, autoritatea contractantă a considerat că oferta este neconformă, pe motiv că nu s-ar fi alocat suficient timp pentru utilaj, dar că, în opoziție, în ceea ce-l privește pe ... SRL, nu a mai considerat necesar să solicite clarificări referitoare la lipsa utilajului pentru operațiuni care presupun lucrul la înălțime.

Prin raportare la „*Norma tehnică privind delimitarea zonelor de protecție și de siguranță aferente capacităților energetice*”, aprobată prin Ordinul ANRE 239/2019, Anexa 5 - *Distanțe de siguranță aferente liniilor electrice aeriene cu tensiunea nominală mai mică sau egală cu 1 kV*, declară că înălțimea de prindere a conductorului pe stâlp este mai mare de 7 m.

De asemenea, făcând trimitere la art. 1 alin. (2) din NSSSM, transmite că nu se poate susține că nu ar fi nevoie de utilaj pentru lucrul la înălțime, doar pentru că așa ar prevede norma de deviz, de vreme ce această normă contrazice prevederile normelor privind securitatea muncii.

Ca atare, petentul concluzionează că mențiunile autorității contractante, cu privire la conformitatea ofertei ... SRL, din cuprinsul proceselor verbale mai sus menționate, sunt nelegale, drept pentru care se impune anularea respectivelor documente.

III. Oferta ... SRL este neconformă.

Contestatorul apreciază că oferta acestui operator economic a fost evaluată cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prezentând motivele de neconformitate constatate, face următoarele precizări:

1. ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate în fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat stradal cu LED*, pct. 5.6.

2. ... SRL a prezentat declarații de conformitate emise de producătorul Shenzhen Bbier Lighting Co. Ltd, care nu deține în

portofoliu echipamentele pentru care au fost emise declarațiile de conformitate.

Concret, contestatorul arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, ofertantul criticat a depus declarații de conformitate pentru balast, igniter, dulii ceramice E27 si E40, condensator, lampa cu descărcare în vapori de halogenuri metalice, lampă cu descărcare în vapori de sodiu la înaltă presiune, patroane siguranță 10A, 16A, 25A, care provin de la producătorul Shenzhen Bbier Lighting Co., Ltd., însă potrivit informațiilor

disponibile pe site-ul <https://www.bbier.com/>, societatea respectivă nu are în portofoliu echipamentele enumerate anterior.

Acest fapt face ca declarațiile depuse să fie neconforme, ceea ce înseamnă că cerința nu a fost îndeplinită, subliniază petentul.

3. ... SRL nu a depus, în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice pentru echipamentele oferite, conform cerinței 3.1.4. din caietul de sarcini.

Mai exact, precizează că în cadrul propunerii tehnice prezentate de ... SRL nu se regăsesc fișele tehnice pentru următoarele echipamente: balast, igniter, dulii ceramice E27 și E40, condensator, lampă cu descărcare în vapori de halogenuri metalice, lampă cu descărcare în vapori de sodiu la înaltă presiune, patroane siguranță 10A, 16A, 25A, cleme, manșon, cabluri, cutii de distribuție, cutii de joncțiune, electrod, tub PVC, stâlpi beton, jgheab metalic, profil PVC, ceas programator, contactor, senzor crepuscular, siguranță, punct de aprindere.

4. ... SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, fișe tehnice ale producătorului pentru stâlpii cu înălțimea de 4m, 6m, 10m, conform cerinței 4.4.2. din caietul de sarcini; acesta a atașat o singură fișă tehnică, în limba engleză, și numai pentru stâlpii cu înălțimea de 8 m.

5. ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișe tehnice ale producătorului pentru *Ansamblu sistem fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pietoni*, conform cerinței 4.4.3 din caietul de sarcini.

Față de toate cele prezentate, susține că oferta ar fi trebuit declarată neconformă de către autoritatea contractantă și că procesele verbale nr. 3434/18.01.2024, nr. 8298/06.02.2024, nr. 9074/08.02.2024 și nr. 9681/12.02.2024 sunt nelegale în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ... SRL, drept pentru care se impune anularea lor.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1, 8, 10, 210, 215 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123, art. 136 și 137 din HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin cererea de intervenție nr. 59/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Referitor la tardivitatea contestației formulate de ... SRL, intervenientul se raportează la valoarea estimată a contractului, la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 5 din același act normativ, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) și art. 10 lit. f) din lege și declară că motivarea integrală a contestației depuse în data de 12.08.2024 (ce face obiectul dosarului nr. .../...) ar fi trebuit să existe la momentul redactării acesteia.

În opinia sa, studierea dosarului achiziției publice nu trebuie să constituie motiv de completare a contestației anterioare, respectiv de

formulare a unor critici noi, iar depunerea unei contestații nu trebuie să aibă ca scop accesul la documentele celorlalți ofertanți în ideea de a descoperii noi motive care să susțină demersul inițial.

Astfel, apreciază comportamentul contestatorului ca fiind unul abuziv și contrar legii, drept pentru care solicită sancționarea acestuia, în acord cu prevederile art. 12 din C.pr.civ..

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, consideră că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, ele neconstituind izvor de drept și neputând obliga Consiliul la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens.

Invocând prevederile Legii nr. 101/2016 și ale art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSC, precizează că deciziile pronunțate de acesta din urmă se bazează pe stricta aplicare și respectare a legii, ci nu pe hotărâri dispuse anterior. În susținere, face trimitere la Decizia nr. 2/19.01.2015 a ÎCCJ.

Referitor la cauza C-532/20, la care face trimitere contestatorul, menționează că aceasta se referă la termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante, prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător, ci nu la termenul în care un ofertant necâștigător, a cărui ofertă a fost declarată neconformă, poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant câștigător.

II. Referitor la criticile aduse de contestator ofertei sale, intervenientul face următoarele precizări:

1. Cu privire la critica formulată privind așa zisa neîndeplinire a cerinței de calificare, redă cerința autorității contractante din cadrul secțiunii III.1.3.a) a fișei de date (*„Ofertantul va demonstra că a prestat servicii similare de tipul/natura și complexitatea cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin servicii similare cu cele ale prezentei proceduri se înțelege: de mentenanță și/sau întreținere, concesiune, modernizare, extindere a sistemului public cu aparate de iluminat(iluminat public, iluminat festiv ornamental/prestări servicii la rețele electrice/branșamente electrice etc.) similar/superior din punct de vedere al complexității și/sau utilității.”*), comunicând că este evident că serviciile similare nu se limitează doar la servicii de iluminat public, atâta vreme cât beneficiarii serviciilor pot fi autorități contractante (care gestionează sistemul de iluminat public) sau clienți privați, care, în mod clar, nu dețin un sistem de iluminat public. În plus, susține că, potrivit

cerinței, orice contract, care are ca obiect prestări servicii la rețele electrice/branșamente electrice și nu numai, ținând cont de abrevierea etc., contract al cărui beneficiar poate fi client privat, este acceptat atâta vreme cât are ca și obiect un serviciu care este similar sau superior din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

Cu referire la contractele la care face trimitere contestatorul, intervenientul specifică faptul că, deși în procesele verbale de recepție apare denumirea de „*instalație electrică de utilizare*”, obiectul acestora

nu s-a limitat doar la o instalație de utilizare, ci a presupus un grad de complexitate cel puțin similar sau chiar superior serviciilor licitate.

Instalațiile de iluminat public sunt considerate tot instalații de utilizare, mai explicită acesta, și sunt alimentate printr-un bransament din rețeaua de distribuție de joasă tensiune, firida de bransament conținând un contor pentru măsurarea energiei electrice și fiind considerată punct de delimitare. Instalația de iluminat public presupune o instalație de utilizare mult mai puțin complexă decât cea dintr-o fabrică/ atelier, instituție de învățământ, spații comerciale, service auto, blocuri de locuințe, etc., mai adaugă. Acesta este și cazul celor două lucrări la care face referire contestatorul: I.E.U. Service Auto BMW-Volkswagen în Municipiul Baia Mare, respectiv I.E.U. Centru Educațional situat în ..., P-ța Eroii Revoluției nr. 1, subliniază acesta.

Spre exemplificare, prezintă extrase din proiectele tehnice ale instalațiilor în cauză (și ale căror procese verbale de recepție atașate pentru demonstrarea experienței similare).

În consecință, declară că cerința cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a fost îndeplinită, iar criticile aduse de contestator sunt neîntemeiate.

2.1. Referitor la critica potrivit căreia becurile LED oferite de ... SRL nu îndeplinesc cerința privind puterea minimă de 11,5 W, subliniază că, într-adevăr, autoritatea contractantă a cuprins în Anexa 5 din documentația de atribuire becuri LED cu puterea minimă mai susmenționată (fără alte caracteristici lumino-tehnice), însă pe de altă parte, la pct. 4.4.4. din caietul de sarcini, aceasta a menționat că *„alegerea surselor de lumină se va face în funcție de eficacitatea luminoasă și de durata de funcționare astfel încât costurile de exploatare să fie minime”*.

Invocând dinamica tehnologiei LED, afirmă că unii producători, cum este și cazul Ledvance, fabrică becuri de putere mai mică, adică 10 W în locul celor de 11,5W, dar cu același flux luminos de 1055 lumeni și aceeași durată de funcționare de 15.000 ore. Intervenientul evidențiază avantajul suplimentar al acestora, anume consumul redus de energie, și prezintă fișele tehnice aferente celor două becuri: cel de 10 W, respectiv cel de 11,5 W, de unde se poate constata că ele au același flux luminos și aceeași durată de funcționare.

2.2. Referitor la critica potrivit căreia a oferit o garanție inferioară celei solicitate pentru brațul de prindere, intervenientul precizează că, dintr-o eroare, a atașat documentele: *Fișa tehnică nr. 3, Certificat de garanție și Declarație de conformitate*, pe care le-a utilizat la o altă licitație cu PRIMĂRIA SATU MARE, deși le deținea pe cele solicitate de autoritatea contractantă pentru această procedură, adică cu o garanție de 120 de luni.

În susținere, prezintă fotografii ale respectivelor documente, apreciind că cerința a fost îndeplinită.

2.3. Referitor la precizarea contestatorului cu privire la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, respectiv pct. IV.2.4 - „*Toate documentele trebuie să fie prezentate în limba română*”, comunică faptul că, dintr-o eroare, a încărcat în SEAP doar paginile în limba engleză, deși deținea și traducерile (pe care le prezintă ca anexă a prezentei cereri de intervenție).

2.4.1. În ceea ce privește critica ce vizează neîndeplinirea cerințelor din fișa tehnică nr. 5 – *Ansamblu kit voltaic – Iluminat stradal și treceri de pietoni*, afirmă, preliminar, că toate caracteristicile aparatului de iluminat oferit sunt cele ale produsului IZYLUM 1. Ulterior, admite că, dintr-o eroare, a completat pentru aparatul IZYLUM 1 rezistența la impact IK 10 în loc de IK 09, dar că produsul oferit are rezistența la impact de IK 09, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa tehnică nr. 5, respectiv cum rezultă din fișa tehnică a aparatului IZYLUM 1, prezentată la p.259 din propunerea tehnică.

Intervenientul specifică, de asemenea, că temperatura de funcționare a aparatului IZYLUM 1 este, în mod uzual, una cuprinsă în intervalul de -40°C ... +55°C, o temperatură mai mare decât limita indicată anterior nefiind atinsă niciodată de aparatele de iluminat public, întrucât scopul acestora este să funcționeze doar pe timp de noapte.

Aparatul va putea fi expus și va funcționa la detectarea unei temperaturi cuprinse în intervalul -40°C ... +70°C, componentele mecanice ale acestuia fiind dimensionate să reziste la astfel de temperaturi, însă tocmai protecția termică a driverului despre care se precizează și în raportul termic de la p. 302 va proteja aparatul la detectarea unor asemenea temperaturi, mai menționează.

Totuși, subliniază că aparatele care pot funcționa la temperaturi de până la +70°C sunt doar cele executate la comandă, pentru funcționare în medii speciale din industrie, deci care nu fac obiectul prezentei proceduri.

2.4.2. Despre critica referitoare la documentele ENEC, CE și RoHS, pentru aparatele de iluminat cu LED din fișa tehnică nr. 5, afirmă că este neîntemeiată, întrucât toate documentele se regăsesc în propunerea tehnică, astfel: RoHS – p. 249; CE – p. 82; certificat ENEC – p. 294-298 (în lb. română) și 430-433 (lb. engleză).

2.4.3. Criticile referitoare la tensiunea Voc a panoului fotovoltaic oferit sunt, în opinia sa, nefondate.

Intervenientul transmite că produsul propus are caracteristici superioare celor minim impuse de autoritatea contractantă, în sensul că el începe să fie funcțional (activ) la o tensiune de pornire (tensiune de deschidere a circuitului electric) mai mică ($V_{oc}=38,04$ V), adică transformă energia solară în energie electrică la o cantitate mai mică de lumină.

2.4.4. În ceea ce privește critica ce vizează neîndeplinirea cerinței 4.6 din fișa tehnică nr. 5, adică temperatura de operare a controler-ului

management baterie să fie cuprinsă în intervalul: $-40^{\circ}\text{C} \dots +70^{\circ}\text{C}$, ... SRL

face precizarea că temperatura de funcționare a respectivului aparat este, în mod uzual, una de $-20^{\circ}\text{C} \dots +50^{\circ}\text{C}$, datorită, în primul rând, componentelor electronice, care au o protecție termică cu scopul de a întrerupe alimentarea atunci când este detectată o temperatură mai

mare decât cea admisă. Temperatura de peste +50°C este o temperatura care poate fi atinsă prin absurd doar în timpul zilei, adaugă intervenientul. Acesta susține că echipamentul va putea fi expus și va putea funcționa la detectarea unei temperaturi cuprinse în intervalul -40°C ... +70°C, componentele mecanice ale acestuia fiind dimensionate să reziste la astfel de temperaturi.

2.4.5. În ceea ce privește critica vizând neîndeplinirea cerinței 4.8 din fișa tehnică nr. 5, adică posibilitatea de comunicare RF/WI-FI, precizează că echipamentul Controller management baterie are ieșire de comunicație prin intermediul a două prize de tip RJ 45, prin care se oferă posibilitatea conectării unui modul de comunicație: prin RF (radio frecvență) sau WI-FI. Astfel, consideră că este asigurată îndeplinirea cerinței autorității contractante.

2.4.6. Față de critica privind neîndeplinirea cerinței 4.9. din fișa tehnică nr. 5, adică durata minimă de viață, de 20 de ani, face precizarea că, astfel cum rezultă din documentul completat de ... SRL, durata de viață ofertată, pentru controller-ul management baterie, este cea solicitată de organizatoare (20 ani). De asemenea, subliniază că a prezentat întocmai fișa tehnică primită de la producător, iar în tabelul din fișa tehnică nr. 5 și-a asumat durata de viață mai sus menționată, pentru echipamentul în cauză.

2.5. Cu privire la critica potrivit căreia ... SRL nu a completat formularul PT, conform cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, I. *Propunere tehnică*, pct.5, menționează că toate informațiile din respectivul formular se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice, fiind evidențiate detaliat în opisul prezentat la p. 2 din cuprinsul acesteia. Astfel, declară că doar denumirea documentului prezentat este diferită: în loc de *Formular PT* este *Opis*, care este mult mai cuprinzător.

2.6. În combaterea criticii conform căreia ... SRL nu ar fi prezentat fișele tehnice ale echipamentelor oferite, arată că cerința de la pct. 3.1.4. din caietul de sarcini vizează doar echipamentele de la 1 la 5, enumerate explicit de autoritatea contractantă. Astfel, apreciază că cerința a fost îndeplinită.

2.7. Referitor la critica vizând neprezentarea declarațiilor de conformitate UE pentru produsele oferite, intervenientul menționează că cerința de la pct. 4.4.4. din caietul de sarcini nu se referă la prezentarea unor astfel de documente, ci se rezumă doar la prezentarea unor declarații de conformitate pentru produsele enumerate, fără a se solicita documente doveditoare din care să rezulte că furnizorul acestora este producător sau reprezentant autorizat al materialelor solicitate.

În susținere, redă extras din cuprinsul solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 3442/18.01.2024, prin care s-a cerut

transmiterea declarațiilor de conformitate potrivit cerinței din caietul de sarcini, pct. 4.4.4.

3. În privința criticilor potrivit cărora propunerea financiară a ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, punctează că:

- pentru operațiunea *Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR (100 m)*, ca de altfel pentru toate operațiunile/serviciile care fac obiectul procedurii, a respectat încadrarea impusă de către autoritatea contractantă, iar prin introducerea simbolurilor articolelor de deviz

impuse de aceasta prin formularele F3 din Anexa 6, norma generată de programul de devize este zero pentru utilaj.

- pentru *Demontare linie electrică aeriană cu torsadat TYIR (100m)*, încadrarea prin formularul F3 din Anexa 6 a fost *W2C0XA2 Fascicul de conductoare izolate torsadate TYIR - demontare*. La introducerea acestui simbol de articol în programul de devize, rețeta generată cuprinde doar norma de consum manoperă electrician, fără a avea o normă pentru utilaj.

Autorul cererii de intervenție precizează că oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri de atribuire a respectat cu strictețe normele de lucru din indicatoarele de deviz, respectiv consumurile cantitative tehnologice pentru utilaje, manoperă, materiale, transport, consumuri date de programul de devize (aceste consumuri sunt standardizate indiferent de programul de devize folosit), potrivit încadrărilor pe articole stabilite de către autoritatea contractantă prin formularele F3 din Anexa 6 a documentației de atribuire.

Mai mult, menționează că oferta sa nu a conținut, pentru niciuna dintre operațiuni/categorie de serviciu/lucrare, nicio normă proprie care să necesite solicitare de clarificări, pentru a fi demonstrată prin documente justificative, întrucât ... SRL a înțeles că orice modificare adusă consumurilor din articolele de deviz impuse de către autoritatea contractantă ar duce la încălcarea prevederilor din fișa de date, referitoare la întocmirea propunerii financiare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din C.pr.civ., art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție nr. 965/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

Inițial, în susținerea admisibilității demersului său, intervenientul punctează că prezintă interes, așa cum acesta este definit în literatura de specialitate, interes ce rezultă din poziția sa inițială, de participant la procedura de atribuire, care a prezentat o ofertă conformă din perspectiva propunerii tehnice.

Reluând istoricul procedurii, arată că în data de 12.08.2024, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. .../... (în curs de soluționare), prin intermediul căreia a solicitat, printre altele, acces la dosarul achiziției publice.

În urma consultării acestuia (în data de 30.08.2024), susține că a constatat o serie de neconformități cu privire la oferta depusă de ... SRL,

astfel că, în data de 09.09.2024, a formulat o nouă contestație – cea care face obiectul dosarului nr. .../....

Despre existența contestației depuse de ... SRL, arată că a luat cunoștință în data de 10.09.2024, dată la care aceasta a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă.

Susținând că aceasta este neîntemeiată, întrucât oferta sa este una conformă și admisibilă din perspectiva propunerii tehnice, face următoarele precizări:

I. Cu privire la primul motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, anume că ... SRL nu ar fi prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, un cod serial/cod QR/cod de bare al unui aparat existent pentru verificarea funcțiunilor solicitate în fișa tehnică nr. 1 – *Aparat de iluminat stradal cu led*, învederează că, dintr-o eroare de tehnoredactare, nu inserat codul QR, însă sistemul de citire și emitere coduri QR este complet implementat în cadrul societății pentru produsele ofertate, iar autoritatea contractantă putea și trebuia să îi solicite clarificări dacă ar fi avut nelămuriri cu privire la acest aspect.

În dovedire, redă captură de ecran cu codul QR aferent corpului de iluminat ofertat și reiterează angajamentul că produsele ce vor fi livrate vor avea respectivul cod inscripționat.

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că autoritatea contractată nu are doar dreptul, ci chiar obligația de a solicita clarificări, întrucât comisia de evaluare nu poate evalua în mod corespunzător oferta decât după lămurirea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora.

În sprijinul afirmațiilor sale, face trimitere la Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene și la concluziile uneia dintre părți în cauza C-387/14.

Stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții, menționează intervenientul, este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, și anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și pentru ca autoritatea contractantă să atribuiască contractul de achiziție publică celui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă. În acest sens, face trimitere la hotărârea din 10 decembrie 2009 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, emisă în cauza T-195/08.

Totodată, adaugă că principiul proporționalității impune autorității contractante (atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză) să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea ofertei acestuia. Numai după analizarea temeinică a răspunsului, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, subliniază acesta.

Astfel, reiterează că organizatoarea procedurii avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la neprezentarea codului serial/codului QR/codului de bare, solicitare ce nu ar fi fost de natură a-i crea vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți.

II. Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, invocat de ... SA, respectiv prezentarea declarației de conformitate, emisă de producătorul Shenzhen Bbier Lighting Co. Ltd., producător ce nu deține în portofoliu echipamentele pentru care au fost emise declarațiile de conformitate, învederează că o pagină web nu poate fi considerată, în

niciun caz, o sursă sigură de informații, capacitatea sa probantă fiind incomparabil mai mică în raport cu un document emis de către producător și asumat de acesta prin semnarea sa. Continuând, afirmă că există o probabilitate foarte mare ca o pagină web să conțină informații incomplete, neactualizate; de aceea nu poate fi apreciată ca o sursă de verificare credibilă.

Astfel, declară că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, reprezentând simple speculații, contrazise de documentele depuse în cadrul ofertei ce emană de producătorul Bbier și care sunt asumate de acesta prin semnătură și ștampilă.

III. Cu privire la cel de-al treilea motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, respectiv nedepunerea, în cadrul propunerii tehnice, a fișelor tehnice pentru echipamentele ofertate, conform cerinței 3.1.4. din caietul de sarcini, intervenientul evidențiază că solicitarea autorității contractante a fost: *„ofertantul va prezenta fișele tehnice ale echipamentelor ofertate”*, iar echipamentele ofertate sunt: aparate de iluminat stradal cu LED – fișa tehnică nr. 1, sistem de control inteligent prin telegestiune - fișa tehnică nr. 2, brațe și brățări de prindere aparat de iluminat - fișa tehnică nr. 3, stâlpi de iluminat stradal - fișa tehnică nr. 4 și ansamblu kit fotovoltaic – iluminat stradal și treceri de pietoni - fișa tehnică nr. 5.

Prin urmare susține că *„echipamentele”* enumerate de petent la pct. 101 din contestație nu fac parte din echipamentele descrise în cuprinsul fișelor tehnice 1-5 de la pct. 3.1.4. din caietul de sarcini, obligația depunerii fișelor tehnice incumbând exclusiv cu privire la echipamentele menționate de autoritatea contractantă.

IV. În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, anume neprezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a fișelor tehnice ale producătorului pentru stâlpii cu înălțimea de 4m, 6m, 10 m (conform cerinței 4.4.2. din caietul de sarcini), intervenientul învederează că, în pofida afirmațiilor contestatorului, pentru brațe și brățări se regăsesc următoarele:

a. p. 390 – formular F5 semnat de către producătorul URBIO PALAGIO;

b. p. 391 – declarație de conformitate pentru brațe și brățări;

c. p. 392 – fișa de catalog pentru brațe și brățări.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta ... SRL nu ar îndeplini cerința 4.4.2 din caietul de sarcini din cauza faptului că în propunerea tehnică se regăsește doar fișa tehnică a producătorului pentru stâlpii cu înălțimea de 8 m, subliniază că:

- la p. 393 din fișierul *„362.05 Propunere tehnica SATU MARE F.T. si documente echipamente PARTEA 2”* se regăsește fișa tehnică nr. 4 pentru stâlpul de iluminat metalic cu înălțimea de 4 m;

- la p. 394 se regăsește fișa tehnică nr. 4 pentru stâlpii de iluminat metalici, cu înălțimea de 6, 8 și 10 m.

- la p. 404 din fișierul „362.05 Propunere tehnica SATU MARE F.T. si documente echipamente PARTEA 2” a fost depusă doar fișa tehnică a producătorului pentru stâlpii cu înălțimea de 8 m deoarece toți stâlpii fac parte din aceeași familie - stâlpi metalici, neexistând în cuprinsul fișei tehnice a producătorului diferențe (cu excepția înălțimii), condiții în care depunerea fișei tehnice pentru stâlpii cu înălțimea de 8 m este de natură

să dovedească îndeplinirea cerinței menționate la pct. 4.4.2. din caietul de sarcini pentru toate cele patru dimensiuni de stâlpi oferite.

În eventualitatea în care, totuși, Consiliul va aprecia că era necesară depunerea a câte unei fișe tehnice a producătorului pentru fiecare înălțime a stâlpilor de iluminat, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la a-i solicita clarificări, o asemenea solicitare nefiind de natura a-i crea vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți.

V. Tratând cel de-al cincilea motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, respectiv neprezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unor fișe tehnice ale producătorului pentru *Ansamblu sistem fotovoltaic – Iluminat stradal și treceri de pietoni*, conform cerinței 4.4.3 din caietul de sarcini, intervenientul arată că, la pg. 395-404 din fișierul „362.05 Propunere tehnica SATU MARE F.T. si documente echipamente PARTEA 2”, se regăsesc, atât fișa tehnică a produsului, semnată și ștampilată de către producător, cât și certificatele de conformitate aferente echipamentelor ce intră în componența sistemului fotovoltaic.

Astfel, consideră neîntemeiată critica petentului și solicită respingerea acesteia, ca atare.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorități contractante și contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum aceasta a fost invocată și motivată de către intervenientul ... SRL.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... SRL precizează că cererea de intervenție cu nr. 59/20.09.2024 este pentru dosarul CNSC nr. .../....

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și a recepționării cererii de intervenție a ... SRL, prin notele scrise nr. 13400/25.03.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită:

„1. Respingerea excepției tardivității invocată de ... SRL și, în consecință,

2. Admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

3. Respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL;

4. Obligarea Autorității Contractante și a ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Cu privire la solicitarea sa de respingere a excepției tardivității, subliniază că termenul de formulare a contestației, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la data de 30.08.2024, dată la care a primit acces la dosarul constituit pe rolul

Consiliului. Fiind transmisă pe data de 09.09.2024, contestația a fost formulată în termenul legal de 10 zile, subliniază contestatorul.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE și pe cea a CNSC, precum și prevederile art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, art. 3 din C.pr.civ. și art. 5 din Codul civil.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către cei doi intervenienți a fost prezentată.

Prin punctul de vedere nr. 54907/25.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca

tardiv formulată, prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii și la dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin concluziile scrise nr. 13904/25.09.2024, înregistrate la CNSC cu nr. 61268/26.09.2024, ... SA reia solicitările din cadrul contestației, cerând, suplimentar, respingerea excepției tardivității (invocată de ... SRL), respingerea celor două cereri de intervenție (formulate de ... SRL și de ... SRL) și obligarea autorității contractante și a intervenienților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În cuprinsul documentului, reiterează afirmațiile anterior prezentate în susținerea respingerii excepției tardivității formulării contestației și arată că oferta ... SRL este:

A. neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară;

B. propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, anume:

a. becurile led ofertate nu îndeplinesc cerința privind puterea minimă de 11,5 W:

b. garanția ofertată pentru brațul de prindere este inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă;

c. oferta depusă nu este în limba română;

d. oferta nu îndeplinește cerințele din fișa tehnică nr. 5 – Ansamblu kit fotovoltaic – iluminat stradal și treceri de pietoni:

- în propunerea tehnică depusă de ... SRL nu se regăsesc specificațiile tehnice ale producătorului (fișa tehnică) pentru aparat de iluminat cu LED din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal si treceri de pietoni;

- ... SRL nu a prezentat pentru aparatele de iluminat cu LED documente solicitate la pct. 1.14, 1.15, 1.16 din fișa tehnică nr. 5 - Ansamblu kit fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pieton: certificat ENEC, certificat CE, certificat ROHS;

- oferta nu îndeplinește cerința 2.6. din fișa tehnică nr. 5;

- oferta nu îndeplinește cerința 4.6. din fișa tehnică nr. 5;

- oferta nu îndeplinește cerința 4.8. din fișa tehnică nr. 5;

- oferta nu îndeplinește cerința 4.9. din fișa tehnică nr. 5.

e. ... SRL nu a completat formularul PT din secțiunea III - Formulare și modele de documente a documentației de atribuire conform prevederilor din fișa de date - secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, I. Propunerea tehnică, pct. 5.

f. nu au fost prezentate fișele tehnice ale echipamentelor ofertate;

g. ofertantul nu a prezentat declarații de conformitate pentru produsele propuse;

C. propunerea financiară a ... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute de documentația de atribuire:

a. ... SRL nu prevăzut utilaj pentru operațiunea de „*Demontare linie electrică cu torsadat (TYIR)*”.

De asemenea, contestatorul reiterează că și oferta depusă de ... SRL este neconformă, deoarece:

A. ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea

funcțiunilor solicitate în fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED;

B. a prezentat declarații de conformitate emise de producătorul Shenzhen Bbier Lighting Co., Ltd, care nu deține în portofoliu echipamentele pentru care au fost emise declarațiile de conformitate;

C. nu a depus în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice pentru echipamentele oferite, conform cerinței 3.1.4. din caietul de sarcini;

D. nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișe tehnice ale producătorului pentru stâlpii cu înălțimea de 4m, 6m, 10m, conform cerinței 4.4.2. din caietul de sarcini;

E. nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișe tehnice ale producătorului pentru *Ansamblu sistem fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pietoni*, conform cerinței 4.4.3 din caietul de sarcini.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către cei doi intervenienți a fost prezentată.

Prin notele scrise nr. 13473/04.10.2024, înregistrate la CNSC cu nr. 63620/07.10.2024, ... SRL reia solicitările din cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC cu nr. 61268/26.09.2024, sens în care reia argumente anterior prezentate și invocă, din nou, jurisprudența Consiliului.

Dovada comunicării documentului către părți a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 04.10.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Decizia a fost comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. 625/14.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 13.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 368.724,00 lei.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 14.08.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 368.724,00 lei.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 12.09.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 368.724,00 lei.

Cu adresa nr. 700/11.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 10.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 368.723,99 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea unui contract având ca obiect

Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ..., cod CPV 50232100-1 – Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 18.436.199,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%; Garanția oferită pentru aparate de iluminat – 25%; Garanția*

oferită pentru sistemul de telegestiune – 25%; Timp de intervenție în caz de avarie/reclamație – 10%.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, într-un prim ciclu procesual, Consiliul a soluționat contestația formulată de către ... SA, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., iar prin decizia nr. .../... din 10.05.2024 a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 18809/21.03.2024 și actele subsecvente acestuia și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

În al doilea ciclu procesual, Consiliul a soluționat contestația formulată de către ... SA, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., iar prin decizia nr. .../... a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ... SA și de către ... SRL, au fost înregistrate cereri de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă după cum urmează:

- după depunerea contestației nr. .../... de către ... SA (dosar nr. .../...), a fost înregistrată cererea de intervenție voluntară nr. .../... formulată de către ... SRL, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii;

- după depunerea contestației nr. .../... de către ... SA (dosar nr. .../...), au fost înregistrate cererile de intervenție voluntară nr. .../... și nr. .../..., formulate de către ... SRL și de către ... SRL, transmise prin e-mail în data de 20.09.2024, prin care s-a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii;

- cu privire la contestația nr. ..., formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), au fost depuse cererile de intervenție nr. .../... și nr. 53943/23.08.2024, transmise de către ... SA și ... SRL, prin care se

solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii stabilit de către autoritatea contractantă;

- după depunerea contestației nr. .../... de către ... SRL (dosar nr. .../...), a fost înregistrată cererea de intervenție voluntară nr. .../..., formulată de către ... SA, transmisă prin e-mail în data de 24.09.2024, prin care s-a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii;

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...),*

operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 13.08.2024 și în data de 11.09.2024, contestațiile formulate de ... SA și ... SRL, Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 23.08.2024, respectiv în data de 21.09.2024, astfel că cererile de intervenție transmise de ... SRL și de către ... SRL, cu privire la contestațiile formulate de ... SA și cererea de intervenție transmisă de ... SA cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../... sunt formulate în cadrul termenului legal, în timp de cererea de intervenție depusă de ... SA cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../... a fost transmisă cu depășirea termenului prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile ... SA potrivit cărora s-a raportat la data publicării în SEAP a contestației semnată cu semnătură electronică și nu la data publicării în SEAP a contestației fără semnătură electronică, întrucât, în mod evident, termenul de depunere a cererii de intervenție se raportează la data publicării în SEAP a contestației, nefiind impusă forma semnată electronic.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză toți operatorii economici care au formulat cereri de intervenție au calitatea de ofertanți, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire întrucât nu au fost excluși definitiv, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate în legătură cu dosarele nr. .../..., nr. .../... și nr. .../..., astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile ce fac obiectul respectivelor dosare și respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție depusă de ... SA cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../....

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin.

(2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ... SA și ... SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../..., nr. .../... pentru ca, ulterior, după studierea dosarului cauzei, să formuleze contestațiile aferente dosarelor nr. .../... și nr. .../..., motiv pentru care contestațiile formulate de același operator economic vor fi analizate împreună (dosarul nr. .../... împreună cu dosarul nr. .../... și dosarul nr. .../... împreună cu dosarul nr. .../...), urmând ca soluțiile să fie adoptate separat, prin raportare la aspectele criticate în fiecare dosar în parte.

Astfel, procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SA (dosare nr. .../... și nr. .../...), Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ... SRL și de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației ce face obiectul dosarului nr. .../..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra soluționării respectivei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În soluționarea excepției tardivității, Consiliul are în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../... sunt indicate actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv procesul verbal de evaluare nr. 1 emis sub nr. 74.883/22.12.2023, procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc emis sub nr. 499/05.014.2024, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 17 emis sub nr. 45.143/31.07.2024, procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE emis sub nr. 45.238/01.08.2024, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3 emis sub nr. 3.434/18.01.2024, procesul-verbal nr. 4 emis sub nr. 8.298/06.02.2024, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6 emis sub nr. 9.681/12.02.2024, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 7 emis sub nr. 11.811/21.02.2024, procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice emis sub nr. 18.697/21.03.2024, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 16 emis sub nr. 44.034/25.07.2024, precum și raportul procedurii nr. 45.576/02.08.2024 (publicat în SEAP la data de 02.08.2024), astfel că termenul de formulare a contestației se va raporta la data luării la cunoștință despre informațiile cuprinse în aceste documente, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În ceea ce privește sintagma *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*, Consiliul subliniază că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei

decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)".

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, raportat la documentele indicate de contestator, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 45.576/02.08.2024, în SEAP, în data de 02.08.2024, iar în cuprinsul acestui document se prezintă, în detaliu,

modul în care s-a derulat prezenta procedură de atribuire, făcându-se referire la modul în care au fost întocmite toate documentele emise de comisia de evaluare, a căror anulare se solicită prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../....

Astfel, Consiliul constată că odată cu publicarea în SEAP a raportului procedurii, ofertantul ... SA a luat cunoștință despre conținutul tuturor documentelor a căror anulare o solicită, iar în ceea ce privește ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire, se constată că ofertantul în cauză avea posibilitatea vizionării acestora în conformitate

cu prevederile art.217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care a considerat că se impune formularea unei contestații cu privire la conținutul documentelor emise de autoritatea contractantă, ... SA trebuia mai întâi ca, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, să solicite autorității contractante accesul la dosarul achiziției și la ofertele prezentate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, doar în aceste condiții poate fi pusă în discuție problema repunerii în termenul de contestare.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, Consiliul constată caracterul tardiv al contestației formulate de ... SA, ce face obiectul dosarului nr. .../..., prin raportare la data luării la cunoștință despre conținutul actelor autorității contractante considerate nelegale și a căror anulare se solicită, moment în care a avut sau ar fi putut să aibă cunoștință și despre ofertele celorlalți ofertanți, respectiv data de 02.08.2024, data publicării raportului procedurii în SEAP.

Într-o atare situație, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulate de ... SA, invocată de ... SRL și de către ... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de ... SA (dosar nr. .../...).

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ... SRL și ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea acestora, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca tardivă a contestației formulate de ... SA (dosar nr. .../...).

Cu privire la solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației formulate de ... SA, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../..., respectiv a sumei de 4.760 lei, conform facturii seria PDV-024B, număr 55,emisă de Cabinet de Avocat ..., Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea

și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației."

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SA la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Procedând la soluționarea pe fond a contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește contestația formulată de ... SA, ce face obiectul dosarului nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis către ofertantul ... SA adresa nr. 45.578/02.08.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire pentru procedura de achiziție publică desfășurată în vederea încheierii contractului de servicii pentru „Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ...”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ... / ..., următoarele:*

În data de 20.06.2024, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 37.381, potrivit art. 209 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și potrivit art. 134. alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu termenul de răspuns 04.07.2024, următoarele clarificări:

În ceea ce privește solicitarea de a justifica pentru operațiunile (în urma evaluării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 15.839/11.03.2024):

- „Demontare corp de iluminat"
- „Montat cablu iluminat public tip CYY 3x2,5"
- „Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)"
- „Demontare fibră optică",
- „Demontare stâlp metalic"
- „Demontare aparat de iluminat"
- „Demontare cârja cu legături pentru susținerea corpului de iluminat"
- „Înlocuire lampă vaporii în corp iluminat architectural 600 W",

cum va îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv în timpii alocați pentru operațiunile mai sus enumerate.

Totodată explicațiile aduse de ofertant potrivit art. 136 alin (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vor fi însoțite de dovezi concludente, cum ar fi:

- expertiză tehnică executată de o firmă de specialitate și acreditată, care să certifice că operațiunile pot fi executate în timpii alocați acestor operațiuni

sau

- fișă de fundamentare la contractele existente și aflate în derulare, din care să rezulte timpii aferenți acestor operațiuni,

- sau alte documente justificative în acest sens,

în cadrul răspunsului, ofertantul a menționat următoarele: "Facem următoarele precizări:

a) Expertiza tehnică este definită astfel: Expertizarea tehnică este o activitate complexă care cuprinde, după caz, cercetări, experimentări și/sau încercări, studii, relevee, analize și calcule necesare stabilirii stării tehnice a construcțiilor, pentru evaluarea capacității acestora de satisfacere a cerinței de rezistență și stabilitate și fundamentarea măsurilor de intervenție din punct de vedere tehnic, economic, funcțional, urbanistic și arhitectural pentru reducerea riscului seismic al acestora.

Asadar, expertiza tehnică nu poate atesta timpii de lucru și procedurile interne privind realizarea unor operațiuni de service.

b) Fise de fundamentare la contractele existente

Precizam ca fisele de fundamentare reprezintă documente unilaterale, emise de ofertant la solicitarea beneficiarului. Ele nu includ o acceptanță din partea beneficiarului. Astfel, prezentarea unor fise de fundamentare ce nu poartă înscrisul beneficiarilor nu poate constitui o dovadă.

De asemenea, menționăm ca operațiunile existente în alte contracte nu sunt definite în mod identic cu cele din prezenta procedură. Astfel, compararea lor nu este posibilă. De exemplu, operațiunile sunt definite ca "înlocuire aparat de iluminat", fără a exista separat "Demontare aparat de iluminat".

Mai mult, fisele de fundamentare a tarifelor se întocmesc având în vedere prevederile din Anexa nr. 1 la Ordinul ANRSC nr. 77/2007 și nu conțin nicio prevedere cu privire la timpii aferenți operațiunilor.

Astfel, depunerea unor fise de fundamentare nu ar evidenția timpii alocați pentru operațiuni. c) Alte documente justificative în acest sens

- Având în vedere cerința Autorității de a prezenta 'alte documente justificative în acest sens', punem la dispoziția Autorității un raport tehnic, respectiv singurul document tehnic ce poate fi prezentat, în această situație.

Prin urmare, în vederea furnizării de documente concrete și elocvente, conform solicitării transmise prin adresa nr. 37.381/20.06.2024, ne-am adresat unei companii autorizată ANRE, ce activează atât în domeniul proiectării, cât și în zona de execuție, din domeniul de analiză.

In urma contractarii acestui document, prezentam Raportul Tehnic elaborat de SC ..., prin care se certifica corectitudinea timpilor si metodologiilor propuse.

Va anexam, de asemenea, contractul incheiat pentru aceasta activitate, in vederea evidentierii faptului ca Raportul reprezinta rezultatul unei activitati derulata de catre o companie specializata, in domeniu, in conformitate cu solicitarea Autoritatii.

Precizam faptul ca SC. ... detine atestatele ANRE Bp, C2A, care certifica capabilitatile de proiectare si executie, iar dl. ing. Catalin Voncick - expertul ce

a realizat raportul anexat - detine autorizatiile ANRE de tip IIIA si IIIB, ce atesta, de asemenea, capabilitatile de proiectare si executie in domeniul instalatiilor electrice, precum si faptul ca expertul este autorizat, in cauza, detinand specializarea necesara pentru a emite o astfel de opinie. Pentru mai multa claritate, mentionam faptul ca:

- atestatul ANRE Bp, pentru companii, acorda competenta de "proiectare de instalatii electrice exterioare / interioare pentru incinte / constructii civile si industriale, bransamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4 kV", inclusiv retele electrice de iluminat public aeriene si/sau subterane.

- atestatul ANRE C2A acorda competenta de "executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV-²⁰ kV, posturi de transformare cu tensiunea nominala superioara de cel mult 20 kV, statii de medie tensiune, precum si partea electrica de medie tensiune a statiilor de inalta tensiune".

- autorizarea ANRE III A, da posesorului dreptul de a fi specialist autorizat in proiectarea instalatiilor electrice cu orice putere instalata tehnic realizabila si la o tensiune nominala maxima de 20kV.

- autorizarea ANRE III B, da posesorului dreptul de a fi specialist autorizat in executarea instalatiilor electrice cu orice putere instalata tehnic realizabila si la o tensiune nominala maxima de 20kV.

Mentionam ca informatiile ce stau la baza intomirii Raportul Tehnic elaborat de SC ... se regasesc si in cadrul ofertei depuse de ... SA"

De asemenea, ați mai transmis următoarele:

- Raport tehnic
- Contract de prestări servicii de elaborare raport tehnic nr. 491.1/21.06.2024, încheiat între SC ... SA și ... SRL
- Proces verbal de predare primire
- Atestatul nr. 17.180/12.04.2021 de tip Bp emis pentru ... SRL
- Atestatul nr. 17.181/12.04.2021 de tip C2A emis pentru ... SRL
- Adeverința nr. 202113425/11.11.2021 de electrician autorizat de grad III A, III B emis pentru dl. ...

În cadrul documentului "Raport tehnic" (intocmit de ing. Cătălin Vornick) transmis în cadrul răspunsului, ofertantul precizează următoarele:

„In urma analizei operatiunilor au fost stabilite urmatoarele resurse necesare pentru realizarea in conditii optime in concordanta cu normele existente in domeniu.

(...)

Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR): (100 metri) – echipă de 2 electricieni; Platformă ridicătoare cu braț

(...)

Analizand structura de personal si lista privind dotările tehnice care vor fi puse la dispoziție în cadrul contractului, precum si modul de organizare al SC ... SA in conformitate cu sistemele proprii de management al calitatii se certifica faptul ca operatiunile mai sus mentionate pot fi realizate in etapele si timpii prezentati mai jos:

(...)

Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR): (100 metri)

1. *calare/decalare utilaj – manoperă – 1 electrician - 1,8 minute, timp utilaj (PRB) – 1,8 minute;*
2. *ridicare/coborâre nacelă pe poziție – manoperă - 2 electricieni - 4,8 minute, timp utilaj (PRB)- 4,8 minute;*
3. *Demontare cablu din sistemul de fixare – manoperă - 2 electricieni - 15 minute, timp utilaj (PRB)- 15,6 minute;*
4. *Recuperare cablu și încărcare – manoperă - 2 electricieni – 3,6 minute;*

(...)

Analiza a fost realizată luând în considerare și alte norme tehnice, oferte realizate de alte companii, timpii medii de realizare a operațiunilor propusi de companii ce activează în domeniu precum și propria experiență.

Concluzii: În urma analizei realizate certificăm faptul că operațiunile mai sus menționate pot fi realizate în etapele și timpii prezentați.

În urma verificării devizelor puse la dispoziție de ... SA precum și a extraselor de resurse pentru operațiunile menționate se poate constata că au fost respectate nivelurile minime de salarizare impuse de legislația în vigoare, iar cota de cheltuieli indirecte este acoperitoare pentru cheltuielile cu personal TESA, cheltuieli cu amortizările, cheltuieli pentru conducere și asigurarea calității, cheltuieli cu protecția muncii, etc..".

Constatările comisiei de evaluare:

Referitor la documentul "Raport tehnic" (întocmit de societatea SC ... SRL), considerăm că superficialitatea acestui raport tehnic constă în faptul că nu aduce niciun nivel de analiză față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15.839/11.03.2024, la care ofertantul SC ... SA a răspuns prin adresa 208/13.03.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16.844/14.03.2024.

Menționăm faptul că operațiunile oferite nu pot fi executate în timpii de manoperă alocați astfel:

1. Operațiunea de calare utilaj oferită este certificată prin raportul tehnic de 0.3 minute, adică 18 secunde, respectiv decalarea utilajului de 0.3 minute, adică 18 secunde. Este imposibil de realizat în condițiile oferite. La aceste operațiuni se poate constata că lipsesc cu desăvârșire:

- timpii alocați pentru deplasarea utilajului între stâlpi
- timpii alocați semnalizării prin balizaje a utilajului parcat
- timpii alocați pentru a asigura îndeplinirea normelor de securitate și sănătate în muncă
- prevederile din Codul Muncii care stabilește la art. 129: "Norma de muncă exprimă cantitatea de muncă necesară pentru efectuarea operațiunilor de către o persoană cu calificare corespunzătoare, care lucrează cu intensitate normală, în condițiile unor procese tehnologice și de muncă determinate. Norma de muncă cuprinde timpul productiv, timpul pentru întreruperi impuse de desfășurarea procesului tehnologic, timpul pentru pauze legale în cadrul programului de muncă".

2. La operațiunea de "Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)" pentru un tronson de 100m sunt prevăzute 3 operațiuni de calare/decalare utilaj, aceasta însemnând că o lungime de 100m de linie electrică aeriană este ancorată pe 3 stâlpi, care sunt dispuși la o distanță de 50m unul față de celălalt. Distanța între 2 stâlpi în rețeaua de distribuție a energiei electrice este de maxim 40m.

Dacă totuși am admite 3 operațiuni de calare/decalare utilaj mai sus descrise pentru un tronson de 100m, la operațiunea de "Demontare Fibră Optică" pentru o lungime de 100m, ofertantul include numai 2 operațiuni de calare/decalare utilaj, cea ce presupune că pe o distanță de 100m sunt numai 2 stâlpi.

Din această simplă comparare se poate constata că certificarea prevăzută în Raportul Tehnic nu se bazează pe realitate și este o simplă confirmare a celor prezentate de ofertantul SC ... SA ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 15839/11.03.2024, la care ofertantul SC ... SA a răspuns prin adresa 208/13.03.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16844/14.03.2024.

Raportul transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare susține că este o "analiză tehnico- financiară" (citată pg. 3 din raport) care nu se confirmă. Mai mult de atât, cel care a executat raportul susține că a luat în

considere "(...) și alte norme tehnice, oferte realizate de alte companii, timpii medii de realizare a operațiunilor propuși de companii ce activează în domeniu precum și propria experiență" (citată pg. 7 din raport), fapt care nu se reflectă în acest raport. În concluzie, Raportul tehnic transmis nu conține o analiză tehnico- financiară așa cum se pretinde.

În Raportul tehnic în cauză, persoana atestată certifică cele descrise făcând referire la Sistemul de Management al Calității deținut de ofertantul SC ... SA. În cazul în care este implementat acest sistem, operatorul economic trebuia să dispună de documente doveditoare privind folosirea unor manopere specifice activităților enumerate în raport, bazându-se pe experiența lor proprie din domeniu.

Decizia comisiei de evaluare:

Considerăm că:

- Raportul tehnic transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu conține elemente care să confirme realizabilitatea operațiunilor acordate în timpii alocați, nu are nimic comun cu "(...) și alte norme tehnice, oferte realizate de alte companii, timpii medii de realizare a operațiunilor propuși de companii ce activează în domeniu precum și propria experiență" (citată pg. 7 din raport), este o redare fidelă a răspunsului ofertantului SC ... SA la solicitarea de clarificări nr. 15.839/11.03.2024, la care ofertantul SC ... SA a răspuns prin adresa 208/13.03.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16.844/14.03.2024,

- comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus,

- obiectivul final al autorității/entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu "vinde" în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții,

- prin răspunsul dat, ofertantul nu a justificat formarea prețului, răspunsul dvs. fiind astfel neconcludent.

Având în vedere constatările și deciziile mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate:

- potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. g) din HG nr. 395/2016: "În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

- potrivit prevederilor art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, că oferta depusă de SC ... SA este neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta depusă de SC ... SA".

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SA, Consiliul are în vedere că în anexa nr. 6 la Caietul de sarcini, înregistrat cu nr. 61.660/23.10.2023 sunt prevăzute un număr de 118 de activități, între care și cea de „*Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)*”, pentru care a fost prevăzută o cantitate previzionată de 6.000 de bucăți (a câte 100 ml), pentru care în urma studiului de piață s-a stabilit o valoare totală de 1.839.475,35 lei, fără TVA.

Se reține că în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a folosit norma de deviz W2C00XA2 – Fascicul de

conductive izolate torsadate (tyir) – demontare (pag. 408 din fișierul „documentația de atribuire” din cadrul CD-ului transmis împreună cu dosarul achiziției) din al cărei extras rezultă un consum de 5,92 ore de manoperă/electrician pentru operațiunile de calare/decalare utilaj, ridicare/coborâre nacelă, demontare cablu, recuperare cablu și încărcare, deplasare utilaj între stâlpi, asigurare semnalizare și îndeplinire norme de securitate.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare acestora în vederea întocmirii ofertelor, informații referitoare atât la modul de desfășurare a procedurii de atribuire cât și la și la documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării

dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de ... SA, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei

de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la solicitarea de justificare a prețului ofertat, Consiliul are în vedere că niciunde în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu este interzisă analiza prețului ofertat în cazul în care acesta depășește 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care a constatat că pentru unele activități din cadrul contractului au fost prevăzute sume mult mai mici decât cele avute în vedere de către autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat justificarea elementelor de preț ofertate pentru acestea, respectiv justificarea timpilor alocați pentru operațiunile de demontare corp de iluminat, montat cablu iluminat public tip CYY 3x2,5, demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR), demontare fibră optică, demontare stâlp metalic, demontare aparat de iluminat, demontare cârjă cu legături pentru susținerea corpului de iluminat și înlocuire lampă vaporii în corp iluminat arhitectural 600W, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Se reține că prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a transmis documentul intitulat „Raport tehnic – Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ...”, în cuprinsul căruia a evidențiat resursele ce vor fi alocate pentru fiecare operațiune în parte, precum și operațiunile ce urmează a fi realizate pentru fiecare activitate în parte și timpii alocați acestora, iar în ceea ce privește activitatea de „demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)” s-a precizat că vor fi realizate operațiuni de calare/decalare utilaj (1 electrician – 1,8 minute + utilaj – 1,8 minute), ridicare/coborâre nacelă pe poziție (2 electricieni – 4,8 minute + utilaj 4,8 minute), demontare cablu din sistemul de fixare (2 electricieni – 15 minute și utilaj – 15,6 minute) și recuperare cablu și încărcare (2 electricieni – 3,6 minute), rezultând un total de manoperă de 48,6 minute și un timp de 22,2 minute pentru utilaj, un timp de manoperă mult inferior celui stabilit prin norma de deviz W2C00XA2 – Fascicul de conductoare izolate torsadate (tyir) – demontare, de 5,92 ore manoperă/electrician (355,2 minute).

Consiliul are în vedere că situații similare au rezultat și în urma analizării timpilor alocați pentru realizarea celorlalte activități indicate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, relevante sub acest aspect fiind susținerile intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție potrivit căreia „timpii alocați de contestator în ofertă sunt mult subdimensionați față de normele/consumurile din articole de deviz solicitate de autoritatea contractantă, prezentând un tabel comparativ cu

timpul impus prin normele de deviz și timpii ofertați de ... SA pentru activitățile indicate în adresa de solicitare de clarificări (demontare corp de iluminat – timp de manoperă - 37,2 minute față de 9 minute, montat cablu iluminat public tip CYY 3x2,5 – 29,4 minute față de 1,2 minute, demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR) – 355,2 minute față de 48,6 minute, demontare fibră optică – 256,2 minute față de 16,8 minute, demontare stâlp metalic – 278,4 minute față de 118,2 minute, demontare aparat de iluminat – 37,2 minute față de 10,8 minute,

demontare cârjă cu legături pentru susținerea corpului de iluminat – 79,2 minute față de 10,8 minute.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căroră ofertantul în cauză nu a luat în considerare toate operațiunile ce se impun a fi executate în cadrul activității de demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR), respectiv activitățile de deplasare a utilajului între stâlpi, semnalizarea utilajului prin balize în timpul prestării operațiunii de calare/decalare a autoscarei sau pentru respectarea normelor de securitate în muncă, timpul acestor operațiuni nefiind luat în calculul timpului total alocat pentru respectiva activitate.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat de către ofertantul în cauză nu este concludent și, în mod întemeiat, a stabilit că propunerea financiară prezentată de acesta, deși reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată, conține prețuri neobișnuit de scăzute pentru unele activități, în raport cu normele de deviz stabilite pentru acestea, astfel că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi stabiliți prin documentația de atribuire, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

(...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... SA, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SA cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează faptul că ofertantului ... SRL nu i-au fost solicitate clarificări prin care să i se pună acestuia în vedere demonstrarea faptului că poate executa operațiunile în timpul declarat și faptul că nu a probat că poate executa operațiunile oferate în timpul declarat, fără însă a prezenta o motivare cu privire la cele susținute.

Analizând propunerea financiară prezentată de ... SRL, respectiv a formularelor F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și C7 – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Consiliul constată că în ceea ce privește activitățile de demontare corp de iluminat, montat cablu

iluminat public tip CYY 3x2,5, demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR), demontare fibră optică, demontare stâlp metalic, demontare aparat de iluminat, demontare cârjă cu legături pentru susținerea corpului de iluminat și înlocuire lampă vaporii în corp iluminat arhitectural 600W, ofertantul în cauză a respectat normele de deviz prevăzute în cadrul documentației de atribuire și nu norme proprii așa cum a procedat contestatorul ... SA.

Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul constată că din cuprinsul formularului C7 pentru „demontare linie electrică aeriană cu torsadat

(TYIR)" (pag. 190 din propunerea financiară) rezultă un consum cu manopera de 5,92 ore, pentru „demonțare fibră optică” (pag. 192) – 4,27 ore.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care ofertantul ... SRL a respectat normele de deviz impuse prin documentația de atribuire, respectiv timpii alocați fiecărei activități, în mod corect, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, relevante fiind susținerile autorității contractante din punctul de vedere prin care arată că *„Procesul de analiză și evaluare a ofertei transmise de SC ... SRL a fost realizat în raport cu documentația publicată în SEAP și nu prin compararea ofertelor, tratamentul egal nefiind astfel încălcat. Nu s-a cerut clarificări deoarece oferta prezentată este întocmită pe baza normelor de deviz publicate în documentația de licitație și nu folosind norme de deviz proprii”*.

Cu privire la faptul că ... SRL a cotaț cu „0” timpul aferent utilajului pentru operațiunile respective, Consiliul are în vedere că rețeta generată de programul de devize cuprinde doar norma de consum manoperă electrician, fără a avea o normă pentru utilaj, relevante sub acest aspect fiind susținerile intervenientului de la pag. 4-10 din documentul intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la CNSC cu nr. .../....

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SA cu privire la oferta prezentată de ... SRL, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. .../..., formulată de ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ... SA

Cu privire la contestația formulată de ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

În soluționare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 45577/02.08.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire pentru procedura de achiziție publică desfășurată în vederea încheierii contractului de servicii pentru „Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public din ...”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ... / ..., următoarele:*

În data de 29.05.2024, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 33.192, potrivit art. 209 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și potrivit art. 134. alin. (1) din HG

395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu termenul de răspuns 03.06.2024, următoarele clarificări:

În ceea ce privește solicitarea de a transmite pentru activitatea "Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)", documente justificative, respectiv:

- expertiză tehnică executată de o firmă de specialitate și acreditată, care să certifice că operațiunile pot fi executate în timpii alocați acestor operațiuni

- fișă de funamentare la contractele existente și aflate în derulare, din care să rezulte timpii aferenți acestor operațiuni.

Prin aceste documente justificative, ofertantul va dovedi că prețul ofertat se bazează pe timpii de manoperă reali, corecți și sustenabili, în cadrul răspunsului, ați menționat următoarele:

"Solicitarea 1: - transmiteți pentru activitatea "Demontare linie electrica aeriana cu torsadat (TYIR)", documente justificative, respectiv: expertiza tehnică executată de o firmă de specialitate și acreditată, care să certifice că operațiunile pot fi executate în timpii alocați acestor operațiuni,

Răspuns: Cu toate că solicitarea dvs. este ambiguă și excede prevederile documentației licitației va atasam prezentei expertiza realizată de 3 experți atestați:

- Dl ing Nitescu Stefan: Verificator proiect atestat ANRE, Expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat ANRE

- DI. Ing. Racasan Ion: Expert tehnic judiciar

- DI. Ing. Bazgu Danut: Expert tehnic judiciar și Responsabil tehnic cu executia.

Solicitarea 2: - transmiteți pentru activitatea "Demontare linie electrica aeriana cu torsadat (TYIR)", documente justificative, respectiv: fișa de funamentare la contractele existente și aflate în derulare, din care să rezulte timpii aferenți acestor operațiuni.

Răspuns:

2.1 La acest moment nu avem contracte în derulare care să conțină articol de deviz similar cu cel precizat de dvs prin Formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din procedura - W2C02XA2 - Fascicol de conductoare izolate torsadate tyir demontare - [km] - 0,10

2.2. În ce privește fundamentarea timpilor aferenți acestei operațiuni secvențierea acestora este următoarea:

- Demontare elemente de fixare cablu torsadat (de linie, de intersecție, de capăt) ce se execută de către 2 echipe formate fiecare din 2 electricieni autorizați și o platformă PRB, timp total alocat pentru demontarea unui singur element de fixare este 1,03 ore manoperă și 0,20 ore utilaj PRB. Pentru demontarea a 0,10 km sunt necesare lucrări de demontare a cel puțin 4 elemente fixe.

- Ghidare/dirijare conductor torsadat de către electrician și eliberarea acestuia prin cadere liberă la sol, timp necesar 4-5 secunde iar diferența până la 3,55 minute (0,059241 ore/0,10 km) este suficient pentru celelalte operațiuni conexe demontării".

De asemenea, ofertantul a mai transmis următoarele:

- Raport de expertiză tehnică extrajudiciară emis de PFA Bizgu Dănuț Aninoasa + Colaboratori;

- C.I. pentru dl. ...;

- Adeverință ANRE nr. 201820299/24.11.2018 de verificator de proiecte autorizat pentru dl. ...;

- Adeverință ANRE nr. 201830088/24.11.2018 de expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat pentru dl. ...;

- Adeverința ANRE nr. 201820299/24.11.2018 de vericator de proiecte autorizat pentru dl. ...;
- Adeverința ANRE nr. 201813668/24.11.2018 de electrician autorizat, grad și tipul IIIA, IIIB pentru dl. ...;
- C.I. pentru dl. Bîzgu Dănuț
- Autorizație expert tehnic judiciar nr. 2389 Seria 1957 prin care dl. Bîzgu Dănuț se autorizează ca expert tehnic judiciar în domeniul Amenajări și construcții hidrotehnice

- Autorizație expert tehnic judiciar nr. 4918072014 Seria 670714103313062014 prin care dl. Bîzgu Dănuț se autorizează ca expert tehnic judiciar în domeniul Evaluarea proprietății imobiliare

- Certificat de atestare Seria B nr. 0704/04.04.2009 prin care se atestă că dl. Bîzgu Dănuț să desfășoare activitatea de Responsabil tehnic cu execuția

- C.I. pentru dl. Răcășan Ion

- Autorizație expert tehnic judiciar nr. 8426 Seria 2686 prin care dl. Răcășan Ion se autorizează ca expert tehnic judiciar în domeniul Electrotehnică
În cadrul documentului "Raport de expertiză tehnică extrajudiciară" transmis în cadrul răspunsului, constatările experților tehnici MJ și ANRE - ing. Nănescu Ștefan, ing. Răcășan Ion, ing. Bîzgu Dănuț sunt următoarele:

În urma analizei documentatelor puse la dispoziție am constatat următoarele:

- Prin documentatia licitației au fost puse la dispoziție și impuse Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3 prin care s-au stabilit categoriile de lucrări cu încadrările aferente, ce urmează a se oferta de către toți participanții la licitație.

- Prevederile documentelor licitației cât și a legislației în vigoare permit ofertanților să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor (Ordinul 1014/06.06.2001, Ordinul 1017/20.02.2019, Ordinul 1568/15.10.2002 și P 9111-2002 și Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99 / 2016 și Legea nr. 100 /2016).

- Pentru activitatea de "Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR)" am regăsit în Formularul F3 pus la dispoziție prin documentele licitației, Articol art. 1 - W2C02XA2 - Fascicol de conductoare izolate torsadate TYIR demon tare - [km] - 0,10. Acest articol se regăsește și în Oferta Financiară - Formular F3 - depus de SC ... SRL la licitație și care are prevăzut un consum de 0,059241 ore/UM pentru meseria de Electrician, cotată cu 2,56 lei fără TVA (3,05 lei cu TVA inclus).

- Conform Manualului calității al SC ... SRL Targoviste - Proceduri de lucru - Procedura: Demontare linie electrică aeriană cu torsadat (TYIR) presupune următoarele activități:

- Deconectarea și scoaterea de sub tensiune a rețelei aeriene ce urmează să fie demontată

- Demontare elemente fixare ale rețelei aeriene de tip TYIR existente între 2 stalpi - ce se execută de către electricienii autorizați cu o scări extensibile sau platforme PRB.

- Strângerea cablului TYIR demontat și încărcarea acestuia - operațiune ce se execută cu personal din carul formației de lucru.

- În Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3 din procedura, am identificat articolul W2B13FI# - Demontare elemente de fixare / echipamente dezafectate care se regăsește și în Oferta Financiară - Formular F3 depus de SC Euro-Audit SRL Service la licitație și care are prevăzut un consum de 1,03 ore pentru meseria de Electrician și 0,20 ore

pentru utilaj Platforma ridicatoare cu brate tip PRB fiind cotate cu 73,49 lei fara TVA (87,45 lei cu TVA);

- In formularul C7 - Lista privind consumurile cu mana de lucru (manopera) - SC ... SRL a prevazut un pret net de 35 lei pentru ora de manopera inaintea recapitulatiei, respectand astfel prevederile legale privind salariul minim pe ramura de activitate Constructii (aprox. 28 lei/ora).

- Asa cum este precizat in Manualul Calitatii a SC ... SRL - Proceduri de lucru - Procedura: "Demontare linie electrica aeriana cu torsadat (TYIR)" cat si in Normele Minime de Securitate la Exploatarea Instalatiilor Electrice,

pentru operatiunea de "Demontare linie electrica aeriana cu torsadat (TYIR)" sunt obligatorii si alte operatiuni conexe (Deconectare si scoatere de sub tensiune, demontare elemente fixare, etc).

- Reteaua electrica aeriana TYIR 0,1 km se afla montata pe 4 stalpi de iluminat (3 fețe de stalp cu lungime de aprox 33,3 ml fiecare) ceea ce inseamna ca pentru demontarea a 0,1 km retea aeriana TYIR este nevoie si de demontarea a minim 4 elemente de fixare a retelei pe stalp, care fac parte din alt tarif de ofertare.

- Analizand financiar articolele conexe pentru operatiunea Demontare linie electrica aeriana cu torsadat (TYIR) ofertate de catre SC ... SRL si anume (W2C02XA2 - Fascicol de conductoare izolate torsadate tyir demontare - [km] - 0, 10 si W2B13FI# - Demontare elemente de fixare / echipamente dezafectate) rezulta ca pentru demontarea a 0,10 km retea aeriana TYIR pretul este de:

- W2B13FI# - Demontare elemente de fixare/ echipamente dezafectate - 3 buc x 73,49 lei/ buc = 220,47 lei fara TVA

- W2C02XA2 - Fascicol de conductoare izolate torsadate tyir demontare - [0,10 km] = 2,56 lei fara TVA

- TOTAL 223,03 lei fara TVA

Avand in vedere toate aspectele analizate, putem concluziona ca la operatiunea de "Demontare linie electrica aeriana TYIR" pentru 0,1 km presupune executia de operatiuni conexe: art. W2C02XA2 - Fascicol de conductoare izolate torsadate tyir demontare - [0,10 km] cat si art W2B13FI# - Demontare elemente defixare/ echipamente dezafectate, iar in acest context timpul de 0,059241 ore alocat de SC ... SRL, permis de lege, in cadrul articolului W2C02XA2 - Fascicol de conductoare izolate torsadate TYIR demontare

- [km] - 0,10 este justificat si acoperitor, pentru a putea fi introdus in oferta financiara a acestuia si incadrarea in valoarea estimata a investitiei.

Concluzii:

In conformitate cu solicitarile beneficiarului, se fac urmatoarele precizari si raspunsuri la obiectivele trasate:

OBIECTIVUL Expertizei - Sa se certifice ca operatiunile pot fi executate in timpii alocati acestor operatiuni pentru activitatea de „Demontare linie electrica aeriana cu torsadat (TYIR)”, documente justificative, respectiv:

a) Expertiza tehnica de specialitate care sa certifice ca operatiunile pot fi executate in timpii alocati acestor operatiuni.

Avand in vedere cele prezentate la capitolul anterior si a faptului ca operatiunea de „Demontare linie electrica aeriana cu torsadat (TYIR)” poate fi executata in corelare (in acelasi timp) cu alte operatii ce pot fi desfasurate simultan in acelasi loc (amplasament), cu activitatea doar de demontare, pe care Ofertantul SC ... SRL Targoviste si-a normat-o in conformitate cu libertatile oferite de legislatia in domeniul achizitiilor de servicii si de pregatire a documentatiilor de ofertare, putem afirma ca SC ... SRL poate executa lucrarea in termenul asumat si cu dotarea specificata in oferta, astfel cum am constatat mai sus:

Ca la operatiunea de "Demontare linie electrica aeriana TYIR" pentru 0, 1 km presupune executia de operatiuni conexe: art W2C02XA2 - Fascicol de conductoare izolate torsadate tyir demontare - [0,10 km] cat si art W2B13FI# - Demontare elemente de fixare/ echipamente dezafectate, iar in acest context timpul de 0,059241 ore alocat de SC ... SRL, permis de lege, in cadrul articolului W2C02XA2 - Fascicol de conductoare izolate torsadate TYIR demontare - [km] - 0,10 este justificat si acoperitor pentru a putea fi introdus in oferta financiara a acestuia si incadrarea in valoarea estimata a investitiei".

Constatările comisiei de evaluare:

În anexa nr. 6 la Caietul de sarcini nr. 61.660/23.10.2023 sunt prevăzute un număr de 118 de activități pentru ca Autoritatea Contractantă să aibă posibilitatea de a alege în derularea contractului operațiunea sau operațiunile care corespund nevoilor sale.

Astfel, dacă de exemplu se va constata uzura unui element de fixare a rețelei aeriene TYIR, va putea solicita doar prestarea serviciilor de demontare ale acestuia conform operațiunii W2B13F1#, adică "Demontare elemente de fixare/echipamente dezafectate". Dar dacă se dorește demontarea unei întreg tronson de rețea aeriană cu tot cu elemente de fixare și cablu, autoritatea contractantă în calitate de beneficiar va solicita prestarea serviciilor W2C02XA2 - "Fascicol de conductoare izolatetorsadate TYIR demontare" care este o activitate de sine stătătoare, complexă, cu norma de timp de 5,92 ore/100 ml / 1 electrician, suficient de mare pentru a realiza toate lucrările necesare, fără ca ofertantul să fie nevoit să folosească operațiuni conexe.

Deoarece ofertantul SC ... SRL a folosit o normă proprie cu exact 100 de ori mai mică, adică 0.059241 ore/100 ml/ 1 electrician, a ajuns în imposibilitate de a executa întreaga procedură în acest timp asumat foarte scurt de 3 minute și 33 de secunde / 100ml / 1 electrician, fiind nevoit astfel să facă referire și la alte operațiuni conexe din Anexa nr. 6 la Caietul de sarcini, fapt care îl evidențiază chiar documentul "Raport de expertiză tehnică extrajudiciară" transmis de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 33.192/29.05.2024.

Datorită faptului că ofertantul SC ... SRL a micșorat de 100 de ori norma de timp de la 5,92 ore/U.M. la 0.059241 ore/U.M., acesta nu poate să execute operațiunea decât cu ajutorul unor operațiuni conexe.

La pagina nr. 5 din cadrul documentului "Raport de expertiză tehnică extrajudiciară", se precizează "Ca la operațiunea de "Demontare linie electrica aeriana TYIR" pentru 0,1 km presupune execuția de operațiuni conexe (...)" cum ar fi operațiunea W2B13F1# "Demontare elemente de fixare/echipamente dezafectate".

Astfel, expertiza tehnică subliniază chiar în mai multe locuri că operațiunea contestată de Autoritatea Contractantă este o operațiune complexă, ceea ce se reflectă și în norma de timp generos ce prevede simbolul W2C02XA2.

Fiecare operațiune / activitate din cele 118 trebuie să fie viabilă individual, și nu prin combinarea lor.

Considerăm că expertiza își depășește atribuțiile prin remarca "Expertii menționează în urma analizei solicitării Primăriei ... din adresa nr. 33.192/29.05.2024, și a celor asumate prin răspunsul nr. 227/12.03.2024 la clarificarea solicitată privind modalitatea de formare a prețului pentru activitatea de "Demontare linie electrică aeriană TYIR" din adresa nr. 15.836/11.03.2024, norma de timp unitară pentru executarea lucrării sus menționate, ofertată și asumată, nu constituie un motiv plauzibil de a fi respinsă oferta depusă de SC ...", prin care se dezbate noțiuni care nu fac obiectul unei expertize tehnice și emit decizii în materie de achiziții publice.

De această normă proprie greșită avea cunoștință și ofertantul, întrucât în cadrul Formularului F3 transmis pentru această operațiune (pagina 78 în

cazul fișierului pdf intitulat "362.06 Propunere financiara SATU MARE EA parte 1") este menționată o valoare de 255,82 lei + TVA, DAR în Formularul de ofertă (pagina 3 din acest document) este oferată o valoare de 2,56 lei, adică exact de 100 de ori mai puțin. Concluzionăm astfel că ofertantul s-a încurcat cu unitatea de măsură și desigur că și-a susținut valoarea oferată în cadrul Formularului de ofertă, în caz contrar ar fi fost nevoit să își modifice oferta, fapt care ar fi condus la respingerea ofertei.

Decizia comisiei de evaluare:

Întrucât:

- operațiunea W2C02XA2 - "Fascicol de conductoare izolate torsadate TYIR demontare" nu se poate realiza fără operațiuni conexe, fapt certificat și de experții ofertantului,
- comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus,
- obiectivul final al autorității/entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu "vinde" în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții,
- prin răspunsul dat, ofertantul nu a justificat formarea prețului, comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul dvs. este neconcludent.

Având în vedere constatările și deciziile mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate:

- potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. g) din HG nr. 395/2016: "În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

- potrivit prevederilor art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta depusă de SC ... SRL. (...)"

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de ... SA, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../..., atât în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire incidente în cauză cât și cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de acest ofertant și răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 33.192/29.05.2024, fiind necesar a fi punctate următoarele aspecte.

În ceea ce privește conținutul solicitării de clarificări, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că solicitarea de clarificări exceda prevederilor documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul în cauză să solicite anularea sau modificarea respectivei solicitări transmise de comisia de evaluare sau să formuleze o contestație cu privire la acest aspect, așa cum a procedat ofertantul ... S.A.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod și a răspuns la solicitarea de clarificări, se impunea ca prin răspunsul formulat să fie furnizate toate informațiile și documentele solicitate de membrii comisiei de evaluare, indiferent dacă în cazul solicitării transmise către ... S.A. s-a decis revocarea.

Cu privire la faptul că ofertantul ... SRL ar fi fost favorizat de către comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că simplul fapt că ofertantul în cauză a încheiat contracte anterioare cu autoritatea contractantă nu conduce automat la concluzia încălcării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Aceleași concluzii se impun a fi adoptate și cu privire la faptul că ofertantului în cauză nu i-au fost transmise solicitări de clarificări similare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, în condițiile în care oferta prezentată de ... SRL a respectat prevederile documentației de atribuire, relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. .../... potrivit cărora „deciziile adoptate de comisia de evaluare că oferta SC ... SRL este admisibilă, se datorează faptului că aceasta respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și nu are nimic a face cu respingerea sau eventuala admisibilitate a ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SA.”.

Referitor la faptul că deși propunerea financiară prezentată de ... SRL nu reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată, deci nu se încadra în categoria ofertelor „neobișnuit de scăzute”, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a constatat că unele elemente din prețul ofertat de către ofertantul în cauză sunt aparent neobișnuit de scăzute, astfel că a solicitat justificări cu privire la îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la decizia comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere că în măsura în care în ofertantul ... SRL a prevăzut că norma de deviz W2C02XA2 - "Fascicol de conductoare izolate torsadate TYIR demontare", pentru care este prevăzut un timp de realizare de 5,92 ore/electrician, va fi realizată într-un timp de 100 de ori mai mic, respectiv în 0,059241 ore/electrician pentru 100 metri lineari, acesta este în imposibilitatea executării respectivei activități în timpul alocat prin norma de deviz și, pe cale de consecință a contractului, la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” este prevăzut că „Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta Propunerea Financiară astfel încât să respecte cerințele precizate în Caietul de Sarcini, respectiv din documentația de atribuire.

Serviciile care trebuie incluse în oferta financiară sunt prezentate în Anexa 5 – Lista servicii.

Decontarea serviciilor se va realiza strict în baza tarifelor din ofertă.

Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului 7 (Formular de ofertă), însoțit de Anexa 5 la formularul de oferta financiară, după modelul anexat din Documentația de atribuire.

Propunerea financiară se va realiza pe baza cantităților maxime estimate și a prețurilor pentru fiecare tip de serviciu efectuat, specificate în Anexa 5.

Fundamentarea fiecărui tarif ofertat se face conform Anexei nr. 1 numită "Fișa de fundamentare pentru stabilirea valorii activităților specifice serviciului

de iluminat public” al ordinului ANRSC nr. 77 din 14 martie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public. Ofertantul va depune fișe de fundamentare conform Anexei 1 din Ordinul ANRSC, respectiv va întocmi pentru fiecare tarif ofertat devizele conform Anexei nr. 6”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a subdimensionat timpii alocați pentru activitatea de „Demontare linie electrică aeriană TYIR” nu numai că nu a respectat norma impusă de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, ci se află în imposibilitatea

fizică reală de realizare a acestei operațiuni într-un timp atât de mic, generând totodată un pret neobișnuit de scăzut pentru operațiunea în cauză, în raport cu lucrările/serviciile solicitate încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, Contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererile de intervenție nr. .../... și nr. .../..., formulate de ... SA și ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea acestora, în condițiile în care contestația ce face obiectul dosarului nr. .../... a fost respinsă, ca nefondată.

Referitor la solicitarea formulată de intervenientul ... SA, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia analizării cererii similare formulate în cadrul dosarului nr. .../..., potrivit cărora intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Într-o atare situație, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ... SA, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Referitor la contestația formulată de ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../..., Consiliul constată că acesta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ... SA, ofertant a cărui ofertă a fost respinsă din prezenta procedură de atribuire, decizie menținută de Consiliu în urma soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. .../....

Sub acest aspect, Consiliul constată că oferta prezentată de ... SA a fost respinsă definitiv din prezenta procedură de atribuire, în accepțiunea prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, teza a doua, potrivit căreia *„O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată*

candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care criticile formulate de ... SRL în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr. .../... vizează o ofertă a cărei respingere din prezenta procedură de atribuire este definitivă, criticile respective au rămas fără obiect și, pe cale de consecință, contestația în cauză a rămas fără obiect.

Mai mult, Consiliul constată că în condițiile în care în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr. .../..., nu au fost formulate critici cu

privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ... SRL și în condițiile în care contestația formulată de ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../... (prin care a criticat decizia de respingere a ofertei sale), a fost respinsă, contestatorului în cauză avea interesul ca în prezenta procedură de atribuire să nu existe oferte admisibile, situație în care prezenta procedură de atribuire ar fi trebuit anulată în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar la organizarea unei alte proceduri cu același obiect ar fi avut ocazia să depună o ofertă admisibilă.

Or, în condițiile în care ... SRL nu a formulat critici cu privire la singura ofertă admisibilă din prezenta procedură de atribuire, acest operator economic nu are interes în prezenta procedură de atribuire întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu a criticilor formulate împotriva ofertei prezentate de ... SA, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră

vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Într-o atare situație, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de ... SA (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererile de intervenție nr. .../... și nr. .../..., formulate de către ... SRL și ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea ... SRL, de obligare a ... SA la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (dosar nr. .../...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. .../...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererile de intervenție nr. .../... și nr. .../..., formulate de ... SA și ... SRL (dosar nr. .../...).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... SA, de obligare a ... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție depusă de ... SA (dosar nr. .../...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.