

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/..., ..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 332/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent *lotului nr. 1 – Modernizare străzi în Sat ..., sat ..., Sat ... și construirea unui pod din beton armat*, respectiv a raportului procedurii nr. 6534/15.05.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului pentru lotul 1, cu nr. 6545/15.05.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de construcții pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în ..., județul ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1.

1.1. Anularea procedurii ca urmare a incidenței unei abateri grave imposibil de remediat;

2.

2.1. Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii LOT 1 nr. 6545/15.05.2023;

2.2. Anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire a contractului Nr. 6534/15.05.2023, ca netemeinic și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei;

2.3. Anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa ori au fost emise ca o consecință a acestuia, în ceea ce privește reținerile referitoare la oferta subscrisei;

3. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva acceptabilității;

4. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul acceptabilității acesteia având în vedere ca aceasta a fost evaluată doar în mod formal;*

5. *Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație”.*

Prin contestația nr. 333/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de

administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2 – Modernizare străzi în Sat ..., sat ..., Sat ..., Sat ... și Sat ..., respectiv a raportului procedurii nr. 6534/15.05.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului pentru lotul 2, cu nr. 6549/15.05.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de construcții pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în ..., județul ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1.

1.1. *Anularea procedurii ca urmare a incidenței unei abateri grave imposibil de remediat;*

2.

2.1. *Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii LOT 2 nr. 6549/15.05.2023;*

2.2. *Anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire a contractului Nr. 6534/15.05.2023, ca netemeinic și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei;*

2.3. *Anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa ori au fost emise ca o consecință a acestuia, în ceea ce privește reținerile referitoare la oferta subscrisei;*

3. *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva acceptabilității;*

4. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal;*

5. *Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație”.*

Prin contestația nr. 230/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind lotul nr. 1 - *Modernizare străzi în Sat ..., sat ..., Sat ... și construirea unui pod din beton armat*, cu nr. 6546/15.05.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de construcții pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în ..., județul ...”*, cod CPV:

45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Admiterea contestației.

2. Anularea adresei nr. 6546/15.05.2023 și a Raportului procedurii nr. 6534/15.05.2023 în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei noastre, ca inacceptabilă și, respectiv, cea de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, ca netemeinice și nelegale.

3. *Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. depusă pentru lotul nr. 1 cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celorlalte acte normative incidente în vigoare”.*

Prin contestația nr. 231/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind lotul nr. 2 - *Modernizare străzi în Sat ..., sat ..., Sat ..., Sat ... și Sat ...*, cu nr. 6550/15.05.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Buleta nr. 72, județul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de construcții pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. *Admiterea contestației.*

2. *Anularea adresei nr. 6550/15.05.2023 și a Raportului procedurii nr. 6534/15.05.2023 în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei noastre, ca inacceptabilă și, respectiv, cea de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2, ca netemeinice și nelegale.*

3. *Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. depusă pentru Lotul nr. 2 cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celorlalte acte normative incidente în vigoare”.*

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2023, nr. .../2023, nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația nr. 332/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent *lotului nr. 1 – Modernizare străzi în Sat ..., sat ..., Sat ... și construirea unui pod din beton armat*, respectiv a raportului procedurii nr. 6534/15.05.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului pentru lotul 1, cu nr. 6545/15.05.2023, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redate.

I. În prealabil, prin raportare la dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, petentul arată că interesul său în ceea ce privește formularea contestației este unul legitim, personal, născut și actual.

Totodată, precizează că înțelege să respecte rigorile art. 61¹ din același act normativ indicat mai sus, în ceea ce privește cautiunea aferentă demersului său, și solicită ca, în temeiul art. 19 din lege, să i se permită accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În motivare, prezintă succint procedura de atribuire în cauză, punctând că, prin adresa nr. 6545/15.05.2023, oferta i-a fost respinsă

ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

II. Invocând abateri grave ale autorității contractante de la prevederile legislative, care afectează grav procedura, consideră că se impune anularea acesteia în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din coroborarea acestui articol cu art. 124 din HG nr. 395/2016, subliniază contestatorul, rezultă că una dintre obligațiile principale ale comisiei de evaluare este aceea de a se asigura că pe parcursul întregii perioade ce curge de la data depunerii ofertelor și până la data semnării contractului, ofertele și garanțiile de participare sunt valabile.

Această obligație, semnalează acesta, nu a fost îndeplinită de ..., organizatoarea procedurii nedepunând diligențele necesare prelungirii valabilității tuturor ofertelor și garanțiilor de participare, valabilitate expirată încă din data de 01.05.2023. Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă nu a observat abaterile de la rigorile legii nici când a întocmit procesul verbal intermediar nr. 6117/05.05.2023, și nici când a finalizat evaluarea ofertelor, în data de 15.05.2023, și a întocmit raportul procedurii.

Abia în data de 18.05.2023, ca urmare a sesizării ... SRL, autoritatea contractantă a oficializat grava abatere și a solicitat, în mod nelegal, prelungirea retroactivă a perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, mai adaugă.

Petentul consideră că această situație se încadrează întocmai în prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire. În susținere, face trimitere la Decizia Consiliului nr. 570/C4/484/16.03.2017, pronunțată într-o speță similară, în care este redat un punct de vedere al ANAP cu privire la chestiunea prelungirii retroactive a ofertelor și garanțiilor de participare.

Practic, precizează acesta, ofertele fiind expirate, nu mai pot produce efecte, în sensul realizării consimțământului părților. Prin raportare la dispozițiile art. 1191 alin. (1) prima teză, coroborate cu cele ale art. 1195 alin. (1) lit. a) prima teză din Codul civil, susține că, atâta vreme cât o ofertă nu poate fi prelungită decât în perioada de valabilitate a acesteia, neprelungirea în această perioadă echivalează cu caducitatea ei.

Despre modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să acopere viciul, transmite că este „*nu numai nelegală, ci de-a dreptul bizară*”. Detaliind, arată că, ulterior sesizării sale, ... a emis nota justificativă nr. 6774/18.05.2023 în care a menționat că se consideră necesară prelungirea perioadei de evaluare „*de la data limită de depunere a ofertelor până la data de 31.10.2023*”. De asemenea, adaugă

că, în temeiul acestei note justificative, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 6783/18.05.2023, prin intermediul căreia se pune în vedere participanților la procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 31.10.2023, cu termen de răspuns până în data de 24.05.2023. Astfel, atrage atenția contestatorul, un prim aspect de nelegalitate este acela că au fost ignorate prevederile art. 142 din HG nr. 395/2016, conform cărora procesul de verificare și evaluare a ofertelor se finalizează o dată cu comunicarea rezultatului

procedurii, ceea ce conduce la al doilea aspect nelegal și anume faptul că se solicită clarificări ulterior finalizării procesului de verificare și evaluare.

În contextul prezentat, reiterează că unica soluție legală este anularea procedurii de atribuire. În susținere, relevă că, potrivit aceleiași note justificative, contractul de finanțare nu a fost semnat până în prezent, ceea ce semnifică faptul că anularea procedurii nu ar aduce atingere principiului preeminenței interesului public, ci din contră, ar fi o măsură ce vine în sprijinul acestuia, asigurându-se atribuirea contractului în mod corect cu respectarea legislației în vigoare.

III.1. Referitor la netemeinicia raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului aferent lotului nr. 2 al procedurii, afirmă că oferta sa îndeplinește toate cerințele minime din cadrul documentației de atribuire, astfel că în mod nelegal a fost respinsă ca inacceptabilă.

Redând dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declară că solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În concret, arată că singurul motiv de descalificare a ofertei sale constă în declararea acesteia ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat că a înlocuit un specialist prevăzut în oferta inițială cu o altă persoană.

În combaterea deciziei autorității contractante, redă prevederile cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date și subliniază că responsabilul de mediu nu face parte din personalul cheie, prin documentația de atribuire nefiind solicitată această categorie de personal. Mai concret, menționează acesta, și în situația în care nu ar fi fost deloc propusă o persoană cu această specializare, oferta sa ar fi îndeplinit cerințele minime și ar fi fost admisibilă.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că în oferta depusă a propus (fără a exista o cerință minimă în acest sens a autorității contractante), pe poziția de responsabil de mediu (un specialist ce nu face parte din categoria celor necesari verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995), pe doamna ..., care este angajată a societății cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată.

Luând cunoștință de situația prezentată de ... SRL (asistent specializat al organizatoarei procedurii), transmite că, prin răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 244/07.04.2023, a precizat în mod expres că salariața sa și-a manifestat disponibilitatea de a participa la proceduri viitoare, iar în eventualitatea în care oferta ar fi declarată câștigătoare, aceasta ar fi disponibilă să lucreze pe poziția de responsabil de mediu, prin încetarea efectelor suspendării contractului de muncă și reluarea activității. Cu toate acestea, având în vedere că responsabilul de mediu nu este un specialist necesar în implementarea obiectului contractului, a adus la cunoștința comisiei de evaluare că are la dispoziție și o altă persoană, cu aceleași competențe.

Afirmând că doar a propus înlocuirea specialistului responsabil de mediu și nu l-a înlocuit fără acceptul autorității contractante, petentul concluzionează că nu se poate aprecia că a modificat propunerea tehnică.

Însă chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă aprecia că răspunsul reprezintă o modificare a propunerii tehnice, consideră că aceasta trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Potrivit prevederilor alin. (9) al aceluiași articol mai sus menționat, subliniază că schimbarea expertului cu un altul nu a condus la modificarea prețului ofertei și/sau a clasamentului și nu a diminuat calitativ oferta. Această modificare, mai adaugă petentul, nu vizează o parte din ofertă, pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exprese. Astfel, în speță, este vorba despre o abatere tehnică minoră în sensul alin. (7), ceea ce face ca oferta să fie admisibilă.

III.2. Pe de altă parte, contestatorul declară că motivele invocate în respingerea ofertei sale încalcă principiul proporționalității, raportat la dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, nelegalitatea în care a fost desfășurat procesul de evaluare a ofertelor reiese, în mod indubitabil, din rezultat: din patru oferte depuse, 3 au fost declarate inacceptabile și neconforme, câștigător fiind desemnat ofertantul cu cel mai mare preț propus.

Având în vedere că raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare sunt asimilate unor acte administrative, acestea trebuie să fie în mod conform și clar motivate, mai adaugă. În susținere invocă practica ÎCCJ și pe cea instanțelor europene, subliniind că, potrivit acestora, insuficiența motivării/nemotivarea atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor administrative emise.

Nu în ultimul rând, ... SRL afirmă că, prin modul în care a înțeles să procedeze, comisia de evaluare a încălcat și principiul tratamentului egal.

Detaliind, transmite că, atât timp cât unui ofertant i se acordă privilegiul de a i se evalua oferta doar formal și când ceilalți participanți sunt descalificați nelegal, procedura este în mod clar viciată și prin prisma încălcării acestui principiu.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 7207/25.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă procedura de atribuire evidențiind faptul că, în urma studierii dosarului achiziției, contestatorul i-a semnalat lipsa solicitării prelungirii garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor.

Pentru solicitarea petentului de anulare a procedurii, bazată pe constatarea mai sus menționată, organizatoarea procedurii susține că a emis adresa nr. 6843/18.05.2023. Prin intermediul acesteia, arată că i-a comunicat operatorului economic că anularea oricărei proceduri de atribuire se poate face doar în condițiile stabilite de art. 212 din Legea nr. 98/2016 și că nu consideră că se afla în vreuna dintre situațiile prevăzute de lege, deoarece erorile sau omisiunile constatate pot să fie corectate, fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În urma celor semnalate de contestator, declară că a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare tuturor participanților la procedură, aceștia transmițând documentele solicitate, inclusiv contestatorul. Astfel, consideră că prin măsurile dispuse și-a corectat abaterea fără a încălca principiile stipulate la art. 2 din Legea 98/2016, drept pentru care nu se impune anularea procedurii.

Cu privire la respingerea ofertei ... SRL în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, organizatoarea procedurii face o serie de precizări.

În primul rând, redă cerința din fișa de date, secțiunea III.1.1 a) și menționează că în lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire se regăsește, pe ultima poziție, dna ... - furnizor de servicii de achiziție.

Ulterior, prin raportare la cerința de la pag. 36 din caietul de sarcini, arată că societatea contestatoare a nominalizat, în propunerea sa tehnică următorii specialiști-cheie: Manager de proiect - ...; Șef de șantier - ...; RTE - ...; CQ - ...; SSM - ...; Protecția mediului -

Autoritatea contractantă adaugă că ... este administratorul firmei ... SRL, iar dna ... a fost angajată acestei firme pe perioada nedeterminată, cu o fracțiune de normă, însă începând cu data de 07.06.2022, și-a suspendat contractul de muncă, fiind în concediu de creștere copil. În faza de evaluare a ofertelor tehnice, expertul cooptat a constatat că este propusă ca specialist - responsabil de mediu această persoană și, pentru a verifica inexistența unui conflict de interese, așa cum este definit în art. 60 din Legea 98/2016 actualizată, a adus la cunoștință comisiei de evaluare situația sa și a propus să se solicite ofertantului clarificări cu privire la acest aspect.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, indică autoritatea contractantă, ... SRL a înlocuit responsabilul de mediu inițial propus cu ing. În opinia comisiei de evaluare, acest lucru constituie o modificare a propunerii tehnice în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (7), deoarece înlocuirea unui expert cheie (specialist) pe care ofertantul l-a nominalizat în oferta depusă cu alt expert nu poate fi considerată nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, art. 60 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 7338/29.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul căruia reia solicitările din cadrul contestației, precum și considerentele expuse inițial.

Totodată, contestatorul atașează dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său, constând în factura nr. 32/26.05.2023 și ordinul de plată prin care acesta a fost achitată.

Cu adresa nr. 7672/07.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite înscrisuri, în probațiune.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 276/09.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite: *„Suntem de acord cu accesul la dosarul achiziției publice conform Legii 101/2016, conform solicitării SC ... SRL”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL declară că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 20 alin. (1) DIN legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante să comunice dacă a încheiat contractul de finanțare prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny.

Ca urmare, prin adresa nr. 8739-1/27.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite: *„nu am încheiat contractul de finanțare prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny, urmând a fi chemați pentru semnarea acestuia în termen de maxim 15 zile, din discuțiile telefonice purtate cu aceștia”*.

... SRL a formulat contestația nr. 333/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent *lotului nr. 2 – Modernizare străzi în Sat ..., sat ..., Sat ..., Sat ... și Sat ...*, respectiv a raportului procedurii nr. 6534/15.05.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului pentru lotul 2, cu nr. 6549/15.05.2023, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redatăe.

În justificarea interesului privind formularea contestației, precum și în motivarea acesteia, petentul reia argumentele expuse în cazul primei contestații – cea care vizează lotul nr. 1 al procedurii.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

Prin adresa nr. 7208/25.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, ce vizează lotul nr. 2 al procedurii.

În motivare, autoritatea contractantă reia argumentele utilizate în cazul contestației ce vizează lotul nr. 1.

În final, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar (.../2023), ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, art. 60 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 371/06.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul căruia reia solicitările din cadrul contestației, precum și considerentele prezentate în susținere.

Totodată, petentul atașează dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația formulată, constând în factura nr. 31/26.05.2023 și ordinul de plată prin care acesta a fost achitată.

... SRL a formulat contestația nr. 230/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind lotul nr. 1 - *Modernizare străzi în Sat ..., sat ..., Sat ... și construirea unui pod din beton armat*, cu nr. 6546/15.05.2023, document emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, în acest sens, argumentele sale.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, anexată.

Prin adresa nr. 7209/25.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, ce vizează lotul nr. 1 al procedurii, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

... SRL a formulat contestația nr. 231/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind lotul nr. 2 - *Modernizare străzi în Sat ..., sat ..., Sat ..., Sat ... și Sat ...*, cu nr. 6550/15.05.2023, document emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, în acest sens, argumentele sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și ale celorlalte acte normative precizate în cadrul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, anexată.

Prin punctul de vedere nr. 7210/25.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., ce vizează lotul nr. 2 al procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 60 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

Prin adresa nr. 338/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... **(DOSAR .../...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 73.755,78 lei.

Prin adresa nr. 339/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... **(DOSAR .../...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 24.05.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala..., în cuantum de 88.000,00 lei.

... SRL nu a înțeles să prezinte dovada consemnării, în termenul legal, a cauțiunilor aferente contestațiilor în baza cărora au fost constituite, pe rolul Consiliului dosarele nr. .../2023 și nr. .../2023.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de construcții pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 10.700.932,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedura de atribuire a fost organizată pe loturi, termenul limită de depunere a ofertelor, pentru ambele loturi, stabilit prin anunțul de participare simplificat nr. .../... fiind data de 04.01.2023.

Prin anunțurile de tip erată nr. .../28.12.2022, .../04.01.2023 și .../25.01.2023, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost decalat, în mod succesiv, fiind stabilit pentru data de 01.02.2023.

Conform celor precizate în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1216/02.02.2023 (pag. 348 și următoarele din Vol. 5/16 al dosarului cauzei), în cadrul fiecăruia dintre cele două loturi ale procedurii au fost depuse câte 4 oferte, de către următorii operatori economici:

- ... SRL;
- ... SRL;
- Asocierea ... SRL – ...;

- ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6534/15.05.2023 (pag. 363 și următoarele din Vol. 6/16 al dosarului cauzei), comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 al procedurii ca fiind inacceptabilă și neconformă și a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL în cadrul loturilor menționate.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 6546/15.05.2023 și 6550/15.05.2023, ... SRL a formulat contestațiile

a căror soluționare face obiectul dosarelor CNSC nr. .../... și nr. .../... și a solicitat, cu privire la lotul nr. 1 și la lotul nr. 2 al procedurii, cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL (dosar .../...), Consiliul are în vedere invocarea, din oficiu, a excepției inadmisibilității contestației ce face obiectul prezentei cauze pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Consiliul are în vedere că ... SRL a transmis Consiliului, prin poștă, prezenta contestație la data de 22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., fiind aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform căroră „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv /.../”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... SRL a obligației constituirii cauțiunii în quantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită în quantum de 2% din valoarea estimată a lotului nr. 1 al procedurii, respectiv 73.755,78 lei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 18.04.2023.

Astfel, Consiliul are în vedere că ... SRL nu a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a pus în vedere contestatorului următoarele: „/.../ în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne comunicați, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal /.../”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... SRL nu a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză, în termenul de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată nici la aprecierea contestatoarei și nici la aprecierea CNSC, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge contestația formulată în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de către ... SRL, în contradictoriu cu ... (dosar .../...), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra cererilor ce constituie fondului cauzei și a altor excepții, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL (dosar .../...), Consiliul are în vedere invocarea, din oficiu, a excepției inadmisibilității contestației ce face obiectul prezentei cauze pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Consiliul are în vedere că ... SRL a transmis Consiliului, prin poștă, prezenta contestație la data de 22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., fiind aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care*

se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea

nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv /.../”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... SRL a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită în cuantum de 2% din valoarea estimată a lotului nr. 2 al procedurii, respectiv 88.000,00 lei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 18.04.2023.

Astfel, Consiliul are în vedere că ... SRL nu a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a pus în vedere contestatorului următoarele: „/.../ în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne comunicați, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal /.../”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... SRL nu a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză, în termenul de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată nici la aprecierea contestatoarei și nici la aprecierea CNSC, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va

respinge contestația formulată în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de către ... SRL, în contradictoriu cu ... (dosar .../...), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra cererilor ce constituie fondului cauzei și a altor excepții, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Tot prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6534/15.05.2023 (pag. 363 și următoarele din Vol. 6/16 al

dosarului cauzei), comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii ca fiind inacceptabilă, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... ca fiind neconformă, oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă și a desemnat oferta depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare în cadrul lotului.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 6545/15.05.2023, ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat, cu privire la lotul nr. 1 al procedurii, cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația formulată de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 (dosar CNSC nr. .../...), Consiliul constată că autorul acesteia solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire, cu privire la lotul contestat, considerând că a expirat valabilitatea ofertelor depuse în cadrul lotului, iar autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare decât ulterior expirării valabilității ofertelor.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, în anunțul de participare simplificat nr. .../..., au fost precizate următoarele:

„IV.2.6) Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta: Oferta trebuie sa fie valabila pana la: 04.03.2023”

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00007] **FisaDate_ pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„II.2.1 - Denumire lot

1 - **Lot 1:** Modernizare strazi in Sat Vulpuesti, Sat Gurisoara, Sat ... si construirea unui pod din beton armat.

/.../

II.2.6 Valoarea totala estimata

Valoarea estimata fara TVA : 3687789; Moneda: RON

Alte valori:

Valoarea garantiei de participare: 36000 - RON (0,9762%)

/.../

III.1.6.a) Garantie de participare:

Se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

Garantia va fi valabila 90 de zile de la termenul limita de depunere a ofertelor. Echivalenta pentru o garantie de participare depusa in alta valuta va

avea în vedere cursul BNR înainte cu 5 zile de data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.

In cazul în care ofertantul optează pentru constituirea garanției prin cont bancar, acesta va vira contravaloarea în contul Autorității Contractante de constituire a garanției de participare ..., deschis la BRD Sucursala ...-CUI RO

IV.2.6 Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta: 2 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)".

Prin anunțurile de tip erată nr. .../28.12.2022, .../04.01.2023 și .../25.01.2023, odată cu decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, a fost decalată, în mod succesiv, și perioada de valabilitate a ofertelor, precizată la secțiunea IV.2.6. din anunțul de participare simplificat nr. .../15.12.2023, fiind stabilit ca ofertele să fie valabile cel puțin până la data de 01.05.2023.

În dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul a regăsit formularul de ofertă depus de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii (pag. 52 din Vol. 12/16 al dosarului cauzei), în care ofertantul a precizat că perioada de valabilitate a ofertei este de 90 de zile, până la 01.05.2023. În privința formularelor de ofertă depuse de ceilalți ofertanți, Consiliul constată faptul că acestea nu au fost incluse în dosarul achiziției, întrucât ofertele depuse de acești ofertanți au fost respinse în etape anterioare evaluării propunerilor financiare.

Analizând conținutul ofertelor prezentate în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că ofertanții au prezentat dovada constituirii garanției de participare, solicitată prin documentația de atribuire, după cum urmează:

- ... SRL:
 - polița de asigurare seria AX nr. .../..., perioada de asigurare fiind de 91 de zile (04.01.2023-04.04.2023) (pag. 343 și următoarele din Vol. 7/16 al dosarului cauzei). Suma asigurată este de 106.000 lei, ceea ce corespunde valorii cumulate a garanției de participare solicitată prin fișa de date pentru loturile nr. 1 și nr. 2 ale procedurii;
 - act adițional nr. 1/10.01.2023 la polița de asigurare seria AX nr. .../..., prin care durata poliței de asigurare este stabilită la 112 zile, până la 25.04.2023;
 - act adițional nr. 2/25.01.2023 la polița de asigurare seria AX nr. .../..., prin care durata poliței de asigurare este stabilită la 118 zile, până la 01.05.2023;
- ... SRL:
 - Polița de asigurare ..., în care este precizat „.../ Valabilitate ofertă de la 01.02.2023 până la 01.05.2023” (pag. 17 și următoarele din Vol. 9/16 al dosarului cauzei).

- Asocierea ... SRL – ...;
 - Polița de asigurare seria OD nr. .../20.01.2023, emisă de EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE-REASIGURARE SA, valabilă până la data de 01.05.2023 (pag. 180 și următoarele din Vol. 5/16 al dosarului cauzei);
- ... SRL;
 - polița de asigurare seria AX nr. .../..., perioada de asigurare fiind de 95 de zile (04.01.2023-08.04.2023) (pag. 25 și următoarele din Vol. 12/16 al dosarului cauzei);

- act adițional nr. 1/16.01.2023 la polița de asigurare seria AX nr. .../..., prin care valabilitatea poliței de asigurare este stabilită de la 25.01.2023 până la 29.04.2023;
- act adițional nr. 2/27.01.2023 la polița de asigurare seria AX nr. .../..., prin care durata poliței de asigurare este stabilită la 90 zile, până la 01.05.2023.

Prin adresa nr. 323/16.05.2023 (pag. 385 din Vol. 6/16 al dosarului cauzei), ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, aceasta transmițându-i în format electronic documentele solicitate, așa cum rezultă din adresa nr. 6744-1/17.05.2023 a autorității contractante.

Consiliul a regăsit, în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, „*Nota justificativă*” înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6774/18.05.2023 (pag. 388 din Vol. 6/16 al dosarului cauzei), în care au fost precizate următoarele:

„/.../ Referitor a procedura de achiziție publică /.../ Lot 1 și Lot 2, ținând cont de următoarele aspecte:

- *toți participanții la procedură au depus ofertele în SEAP cu o valabilitate care este expirată în prezent;*
- *Procedura de atribuire este în curs de desfășurare, nefiind finalizată conform art. 211 din Legea nr. 98/2016 /.../;*
- *Procesul de semnare a contractului de finanțare pentru lucrările în cauză prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny nu s-a finalizat.*

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare consideră necesară prelungirea perioadei de evaluare de la data limită de depunere a ofertelor până la 31.10.2023, precum și prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare de către participanți până la data de 31.10.2023 /.../”.

Autoritatea contractantă a transmis ofertanților, cu privire la loturile nr. 1 și nr. 2 ale procedurii, adresele înregistrate sub nr. 6781/18.05.2023 (... SRL), 6782/18.05.2023 (Asocierea ... SRL – ...), 6783/18.05.2023 (... SRL) și 6784/18.05.2023 (... SRL) (pag. 389 și următoarele din Vol. 6/16 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele:

„/.../ Lot 1 și Lot 2 /.../ Având în vedere nota justificativă nr. 6774/18.05.2023, vă solicităm prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.10.2023.

Răspunsul va fi postat în SEAP, cu semnătură electronică extinsă până la data de 24.05.2023. /.../”.

Prin adresa nr. 524/18.05.2023, ... SRL i-a solicitat autorității contractante următoarele:

«Ca urmare a solicitării de clarificari nr. 6782/18.05.2023 referitoare la procedura simplificata .../... privind atribuirea contractului de achiziție publică: Lucrari de constructii pentru "Modernizare infrastructura rutiera de interes local in comuna ..." - Lot 1 si Lot 2 va solicitam sa clarificați daca sunteti de acord ca

prelungirea garanției de participare sa fie valabila incepand cu data emiterii documentelor.

Menționam ca instrumentele de garantare depuse la data licitației au fost emise de societatea de asigurari EUROINS ROMANIA SA, societate care a dat faliment, iar o alta societate nu emite retroactiv de la data de 01.05.2023».

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5823-1/18.05.2023, prin care a precizat următoarele:

„In urma solicitării dumneavoastra de clarificari cu nr. 524/18.05.2023, referitoare la procedura simplificata .../... privind atribuirea contractului de

achiziție publică: <Lucrări de construcții pentru "Modernizare infrastructura rutieră de interes local în comuna ..." - Lot 1 și Lot 2, vă transmitem că suntem de acord ca prelungirea garanției de participare să fie valabilă începând cu data emiterii documentelor".

... SRL a transmis adresa nr. 326/18.05.2023, prin care a precizat următoarele:

«/.../ Ca urmare a invitației de participare apărută în S.E.A.P., nr. 1118362 din 15.12.2023 privind aplicarea procedurii simplificate pentru atribuirea Modernizare infrastructura rutieră de interes local în comuna ..., Lot 1 și Lot 2 și a adresei, nr. 6783/18.05.2023, prin care ne solicitati prelungirea valabilității ofertelor precum și a garanției de participare până la data de 31.10.2023, vă transmitem următoarele:

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind așa-zisa "prelungire" a perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare vă aducem la cunoștință următoarele:

- Solicitarea dumneavoastră vine ca urmare a sesizării acestui aspect de către noi, SC ... SRL, ofertant în cadrul procedurii de achiziție, ca urmare comunicării transmise astăzi 18.05.2023, ora 10:54, pe adresa de mail a Primăriei Mihaești, prin care v-am sesizat existența acestui viciu de procedură, respectiv de neîndeplinire a Obligației dumneavoastră în calitate de autoritate contractantă de a solicita prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare înainte de expirarea ei în conformitate cu prevederile art. 124 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele precizate mai sus dumneavoastră nu puteți solicita prelungirea retroactivă a unei perioade expirate în data de 1 mai atât în ceea ce privește valabilitatea ofertelor cât și a garanției de participare, context în care solicitarea dumneavoastră înregistrată sub numărul 6783/18.05.2023 ar putea genera o nouă perioadă de valabilitate începând cu data de astăzi și până la 31.10.2023, ceea ce înseamnă că intervalul de timp cuprins între data expirării perioadei inițiale respectiv 1 mai 2023 și astăzi, data solicitării de clarificări ar reprezenta o perioadă de timp în care operatorii economici care au depus oferta nu ar avea perioada de valabilitate acoperită.

- Având în vedere aceste considerente vă solicităm respectuos să anulați procedura de achiziție, având în vedere că nu au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice privind perioada de valabilitate a ofertelor și implicit a garanțiilor de participare, în caz contrar ne vom adresa organelor abilitate și vom efectua demersurile legale în consecință /.../».

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6843/18.05.2023, precizând următoarele:

„/.../ Referitor la solicitarea dvs de anulare a procedurii de atribuire vă facem cunoscute următoarele:

Anularea oricărei proceduri de atribuire se poate face doar în condițiile stabilite de Legea 98/2016 la art. 212 care prevede:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

1.a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

1.b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

1.c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

1.d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul

de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);".

1.e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Asa cum se poate vedea, nu ne aflăm în niciuna din situațiile prevăzute de legea deoarece erorile sau omisiunile pot să fie corectate, fără a încălca principiile prevăzute la art 2 alin (2) din Legea 98/2016, respectiv autoritatea contractantă, în momentul în care a constatat faptul că a omis solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare tuturor participanților la procedură.

În situația în care considerați că v-a fost încălcat un drept, în conformitate cu prevederile legii 101/2016, aveți tot dreptul să vă adresați instanțelor competente /.../".

... SRL a transmis adresa nr. 329/„19.02.2023”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6914/22.05.2023, prin care a precizat, cu privire la ambele loturi ale procedurii, faptul că „/.../ Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 301 (treisuteuna) zile, respectiv până la data de 31.10.2023 /.../ Atașăm prezentei actual adițional nr. 3/19.05.2023 la polița de garanție seria AX nr. .../20.12.2023 prin care se prelungește valabilitatea până la data de 31.10.2023 /.../” (pag. 398 și următoarele din Vol. 6/16 al dosarului cauzei), atașând actul adițional menționat în adresă și declarația ofertantului, prin care perioada de valabilitate a ofertei se prelungește, de asemenea, până la data de 31.10.2023.

... SRL a transmis adresa nr. 713/19.05.2023, în care a precizat „/.../ prezentăm atașat act adițional nr. 3 la polița de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. .../20.12.2023 /.../ Atașăm la prezenta și declarații privind perioada de valabilitate a ofertei /.../” (pag. 401 și următoarele din Vol. 6/16 al dosarului cauzei), atașând actul adițional nr. 3/19.05.2023, menționat în adresă, prin care se prelungește valabilitatea acesteia până la 31.10.2023 și declarația ofertantului, prin care perioada de valabilitate a ofertei se prelungește, de asemenea, până la data de 31.10.2023.

... SRL a transmis adresa nr. 536/23.05.2023, în care a precizat faptul că „/.../ vă transmitem atașat declarațiile privind prelungirea

valabilității ofertelor și prelungirea garanțiilor de participare până în data de 31.10.2023 /.../” (pag. 408 și următoarele din Vol. 6/16 al dosarului cauzei), atașând adresa prin care oferta depusă în cadrul lotului nr. 1 se prelungește până la date de 31.10.2023, precum și poliță de asigurare nr. 964105306/19.05.2023, emisă de GROUPAMA ASIGURĂRI, în care se precizează că „/.../ prezenta garanție este valabilă până la data de 31.10.2023”.

Din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, **nu** rezultă că ofertantul ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante,

de prelungire a valabilității ofertei sale din cadrul lotului nr. 1 sau a garanției de participare aferentă acesteia, nefiind prezentate documente prin care acesta să confirme prelungirea valabilității ofertei sau a garanției de participare aferentă acesteia.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit „*Nota justificativă*” nr. 6774/18.05.2023, anterior reprodusă și a solicitat, la data de 18.05.2023, tuturor ofertanților care au depus oferte în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, prelungirea valabilității ofertelor depuse, prin adresele înregistrate sub nr. 6781/18.05.2023, 6782/18.05.2023, 6783/18.05.2023 și 6784/ 18.05.2023. Consiliul nu consideră relevant pentru soluționare contestației faptul că solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare aferente a fost urmarea unui mesaj transmis de contestator, prin mijloace electronice, așa cum susține contestatorul prin adresa nr. 326/18.05.2023, sau dacă a fost o constatare a autorității contractante, aceste aspecte nefiind de natură a modifica caracterul actelor emise ulterior solicitărilor de prelungire anterior menționate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, atât ofertele depuse în cadrul procedurii, cât și instrumentele de garantare reprezentând garanțiile de participare aferente acestor oferte, au expirat la data de 01.05.2023, așa cum rezultă din cuprinsul dosarului achiziției.

Astfel, solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare a fost transmisă ofertanților la data de 18.05.2023, ulterior expirării acestora, la data de 01.05.2023.

Ca urmare a solicitării transmise de autoritatea contractantă, trei dintre ofertanți, respectiv contestatorul, ofertantul ... SRL, desemnat câștigător în cadrul procedurii și ofertantul Asocierea ... SRL – ... au prezentat atât documente prin care se angajează să mențină valabilitatea ofertelor până la 31.10.2023, cât și documente din care rezultă prelungirea valabilității instrumentelor de garantare inițial depuse în cadrul procedurii sau emiterea unor instrumente de garantare noi, valabile până la data de 31.10.2023.

Contestatorul consideră că solicitarea nr. 6783/18.05.2023 de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare a fost emisă cu ignorarea prevederilor art. 142 din HG nr. 395/2016, conform căroră procesul de verificare și evaluare a ofertelor se finalizează o dată cu comunicarea rezultatului procedurii, ceea ce conduce nelegalitatea solicitării de clarificări, ulterior finalizării procesului de verificare și evaluare.

Consiliul constată că nu este corectă această susținere a contestatorului, date fiind dispozițiile art. 211 din legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau*
- b) anularea procedurii de atribuire”.*

Prin urmare, procedura de atribuire nefiind finalizată, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților din cadrul procedurii prelungirea/reconfirmarea valabilității ofertelor depuse și prelungirea/reemiterea garanțiilor de participare aferente acestora, în cazul apariției unor situații care impun o astfel de prelungire, nefiind relevant faptul că această cerere a autorității contractante a fost intitulată „*Solicitare de clarificări*”. O eventuală admitere a interpretării

contestatorului ar duce la concluzia, evident eronată, potrivit căreia, în cazul în care valabilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii expiră pe parcursul procesului de soluționare a unor contestații formulate împotriva rezultatului procedurii sau a procesului de soluționare a căilor de atac formulate împotriva unei decizii emisă în primă instanță cu privire la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu ar avea posibilitatea solicitării prelungirii acestora, pentru singurul motiv că raportul procedurii este deja emis, iar comunicările cu privire la rezultatul procedurii au fost deja efectuate.

În ceea ce privește scopul constituirii garanției de participare, Consiliul constată că acesta este stabilit prin dispozițiile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 68/016, care stipulează următoarele:

„Art. 35. - (1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.

În acest sens, situațiile în care se consideră că un ofertant are un comportament necorespunzător, care se sancționează de către autoritatea contractantă prin reținerea garanției de participare, sunt enumerate în cadrul art. 37 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 37. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;

b¹) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”.

Consiliul constată că, din documentele cuprinse în dosarul cauzei, în perioada cuprinsă între data de 01.05.2023, la care a expirat valabilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii și a garanțiilor de participare aferente și până la data emiterii prezentei decizii, rezultă că autoritatea contractantă nu s-a aflat în niciuna din situațiile menționate la art. 37 din Legea nr. 98/2016, care ar fi obligat autoritatea contractantă să solicite reținerea garanției de participare pentru oricare dintre ofertele depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În ceea ce privește perioada ulterioară emiterii prezentei decizii, Consiliul constată că autoritatea contractantă este protejată de un eventual comportament necorespunzător al ofertanților care au fost de acord cu prelungirea valabilității ofertelor și care au prezentat dovada prelungirii valabilității garanțiilor de participare aferente acestora, chiar

și în ipoteza unei eventuale admiteri a prezentei contestații, iar în ceea ce privește ofertantul ... SRL, oferta acestuia a fost deja respinsă de către comisia de evaluare.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă este cea care are obligația stabilirii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, conform dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) **Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare** estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.**

Din textul de lege anterior reprodus rezultă clar faptul că autoritatea contractantă are responsabilitatea solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare și nu poate fi imputabilă ofertanților omisiunea acesteia de a solicita, înainte de expirarea valabilității ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare aferente.

În acest sens, Consiliul constată faptul că legislația incidentă cauzei nu prevede sancțiunea anulării procedurii de atribuire pentru omisiunea autorității contractante de a solicita, înainte de a expira ofertele și garanțiile de participare aferente, prelungirea valabilității acestora, legea prevăzând doar obligația respingerii, ca inacceptabile, a ofertelor pentru care ofertanții nu acceptă prelungirea valabilității ofertelor sau nu fac dovada prelungirii valabilității garanției de participare sau a emiterii unui nou instrument de constituire a garanției de participare. Consiliul constată că singura ofertă care se află într-o astfel de situație este oferta depusă de ... SRL, ofertă care a fost deja respinsă, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, iar o eventuală menționare a unui motiv suplimentar pentru care oferta depusă de acest ofertant este inacceptabilă este de natură a constitui expresia unui formalism excesiv.

Astfel, Consiliul constată că o eventuală admitere a capătului de cerere principal, formulat de contestator, care ar avea ca efect anularea procedurii de atribuire, ar fi de natură să conducă și la încălcarea principiului proporționalității, menționat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și chiar a scopului legii menționate, precizat la art. 2 alin. (1) din același act normativ, care stipulează următoarele: „Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență

economică și socială". În acest sens, o eventuală anulare a procedurii, motivat de faptul că autoritatea contractantă a omis să-și îndeplinească o obligație prevăzută în mod expres în lege, dar a procedat, ulterior, la corectarea acestei omisiuni și la constituirea garanțiilor necesare în vederea protejării sale față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului declarat câștigător, ar fi împotriva scopului Legii nr. 98/2016, anterior menționat, dat fiind faptul că ar conduce la condiții de ineficiență economică, prin generarea unor

cheltuieli suplimentare pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanți.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia sunt întrunite condițiile de anulare a procedurii de atribuire, prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că situațiile de anulare a procedurii de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute la art. 212 și art. 213 din același act normativ.

Astfel, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, printre altele, în următoarea situație:

„/.../ c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului /.../”.

Potrivit dispozițiilor alin. 2 al aceluiași articol, prin *„încălcări ale prevederilor legale”* se înțelege *„situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar **autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**”.*

În același timp, potrivit art. 143 alin. (1) și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare și nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, astfel încât să nu fie încălcat principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, o eventuală anulare a procedurii, având ca motivare un aspect pentru care legislația incidentă cauzei stabilește responsabilitatea exclusivă a autorității contractante ar echivala cu crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care reconfirmarea ofertelor și prelungirea sau reconstituirea garanției de participare s-a făcut cu respectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a se crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Galați în decizia sa nr. 190 din 13 februarie 2017, prin care a stabilit că autoritatea contractantă solicită constituirea de către ofertanți a garanțiilor de participare în scopul de a fi protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestora pe perioada desfășurării procedurii, fiind vorba despre o dispoziție legală în favoarea autorității, singura îndrituită să invoce încălcarea ei. **Cum constituirea garanției**

de participare este o măsură exclusivă în favoarea autorității contractante, ea este singura în măsură să invoce inadmisibilitatea unei oferte în cazul încălcării ei.

În ceea ce privește semnarea contractului de finanțare din cadrul Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”, Consiliul constată că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, *„autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport”*.

Astfel, din punctul de vedere al legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce a fost elaborată documentația de atribuire și documentele suport, inițierea și derularea unei proceduri de atribuire nefiind legată de asigurarea fondurilor și nici de operarea modificării în programul anual al achizițiilor publice.

Corelativ acestui drept, Consiliul constată că autoritatea contractantă, indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, este obligată ca, înainte de încheierea contractului de achiziție publică, să respecte dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. De asemenea, în speță are incidență principiul asumării răspunderii, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a precizat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., faptul că urmează a fi invitată pentru semnarea contractului de finanțare.

Din aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul principal de cerere formulat de contestator, prin care acesta solicită anularea procedurii de atribuire ca urmare a incidenței unor abateri grave de la prevederile legislației privind achizițiile publice și care sunt imposibil de remediat.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator, prin care acesta solicită reevaluarea ofertei sale, depusă în cadrul procedurii, Consiliul constată că autorul contestației formulează critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa ca urmare a unui răspuns la o solicitare de clarificări care depășește cerințele documentației de atribuire.

În analiza critici, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Va cuprinde cel puțin următoarele:

/.../

*2. Resurse (personal si instalații/echipamente) **Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune, precum si următoarele:***

- prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice în mod clar tot personalul si echipamentele pe care acesta intenționează sa le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

*- prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente. **Pentru categoriile de experti pentru care este impusa, prin legislatia de***

specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmeaza a fi atribuit, prezentarea unei certificari specifice, fara de care acestia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauza, se va descrie momentul în care vor interveni acesti experti în implementarea viitorului contract, precum si **modul în care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza, fie prin externalizare, situatie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea**

obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de execuție a lucrărilor /.../”.

Precizări identice se regăsesc și în caietul de sarcini al procedurii, la pag. 36-37.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul a identificat documentul intitulat „*Personalul disponibil și propus pentru executare contractului*” (pag. 160 din Vol. 8/16 al dosarului cauzei), în care au fost precizate următoarele:

„/.../ Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a activităților	Activitățile pe care le realizează	Operatorul economic de care aparține persoana propusă	Momentul în care vor interveni în implementarea contractului
/.../			
Responsabil mediu	Organizarea, coordonarea și monitorizarea activităților operaționale de supraveghere a operațiunilor de mediu, în conformitate cu legislația specifică în vigoare	SC ... SRL Angajat cu CIM	Pe toată durata contractului

Tot în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului contestat, Consiliul a identificat Curriculum Vitae aparținând doamnei ..., precum și documente suport pentru aceasta, inclusiv „*Declarație de disponibilitate*” prin care expertul confirmă faptul că este de acord să participe la implementarea contractului, în calitate de „**responsabil mediu**”, pentru ofertantul ... SRL, pe toată perioada contractului, în cazul în care contractul este atribuit acestui ofertant (pag. 189-192 din Vol. 8/16 al dosarului cauzei).

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4539/05.04.2023, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că au fost prezentate resursele umane implicate în executarea lucrărilor, în calitate de expert cheie pentru protecția mediului fiind nominalizată doamna ..., cu privire la care au fost făcute următoarele precizări:

„/.../ având în vedere că persoana nominalizată pentru protecția mediului a fost angajată a consultantului și în prezent este în concediu de creștere copil, se vor solicita clarificări /.../ Sunt necesare clarificări privind disponibilitatea doamnei ... /.../” (pag. 528-529 din Vol. 5/16 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 4542/05.04.2023, precizând următoarele:

„/.../ În propunerea tehnică ați nominalizat pentru responsabil protecția mediului pe ing. Până în martie 2022 dna. Daraban a fost și angajata firmei SC ... SRL (Nota Consiliului: care prestează servicii de consultanță pentru autoritatea

contractantă, inclusiv în legătură cu evaluarea ofertelor din prezenta procedură), în prezent fiind în concediu creștere copil. Vă solicităm să precizați cum poate să fie disponibilă pentru realizarea contractului /.../".

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4723/07.04.2023, în care a precizat următoarele:

„/.../ D-na ing. ... are contract de muncă individual cu societatea noastră , în prezent contractul fiind suspendat în perioada concediului de creștere a copilului. D-na ... și-a manifestat disponibilitatea de a participa alături de ... SRL, societate la care este angajată cu contract de muncă, la procedurile de licitație la care societatea noastră participă, precum și, în cazul în care oferta societății va fi desemnată

câștigătoare, să lucreze pe poziția pentru care i-au fost incluse documentele care atestă pregătirea profesională în ofertă, respectiv responsabil mediu, pe perioada de desfășurare a activității pentru care este desemnată.

Totuși, pentru a nu exista niciun semn de întrebare asupra capacității de lucru a specialistului, **propunem schimbarea acestuia, astfel că, pentru această procedură, responsabilul de mediu este d-na inginer ..., ale cărei documente le atașăm prezentei adrese /.../**.

În cadrul procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4899/11.04.2023, comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări și a concluzionat că „Prin răspunsul său, ofertantul modifică propunerea tehnică depusă inițial” și „Cerință neîndeplinită” (pag. 82 din Vol. 6/16 al dosarului cauzei).

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Analizând critica formulată de contestator, Consiliul constată faptul că, în documentația de atribuire, nu au fost precizate în mod limitativ pozițiile/funcțiile din cadrul echipei de experți a proiectului pentru care trebuie să fie nominalizate de către ofertanți persoanele propuse de aceștia. Astfel, conform prevederilor documentației de atribuire, anterior reproduse, autoritatea contractantă a obligat ofertanții să identifice, luând în considerare prevederile legislației incidente cauzei, categoriile de experți pentru care este obligatorie prezentarea unor certificări specifice, fără de care aceștia nu pot să își desfășoare activitatea,

precum și nominalizarea persoanelor propuse pentru ocuparea acestor poziții, în cazul în care aceste persoane sunt puse la dispoziție de către ofertant.

În cadrul ofertei sale, ... SRL a identificat **„specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților** cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 **și a altor legi incidente”**, printre care acest ofertant a inclus și **„responsabil mediu”**, nominalizând în acest sens o persoană cu privire la care a declarat faptul

că este „angajat cu CIM” al acestuia, nefiind un expert asigurat prin externalizare.

Prin urmare, Consiliul constată că, însuși contestatorul, în propunerea sa tehnică, a avut în vedere faptul că experții propuși, inclusiv „**responsabil mediu**”, sunt experți cheie, pentru care legislația incidentă obiectului contractului impune anumite cerințe minimale în vederea exercitării activității, ceea ce contrazice susținerea acestuia din cadrul contestației, potrivit căreia documentația de atribuire nu impunea desemnarea acestui expert, care nu este unul dintre experții cheie.

Astfel, dat fiind faptul că însuși ofertantul contestator a precizat, în propunerea sa tehnică, faptul că expertul în discuție este unul dintre experții cheie necesari pentru executarea contractului, Consiliul constată că rolul acordat acestuia de către ofertant este unul semnificativ. Chiar dacă prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe minime pentru acest expert, cerința documentației de atribuire a fost de a fi nominalizat experții considerați necesari de către ofertant, iar în cazul în care sunt desemnate persoane care fac parte din personalul ofertantului, de a fi nominalizate aceste persoane. Odată nominalizați, acești experți devin parte a ofertei depusă de acest ofertant, iar o eventuală înlocuire a unui expert nominalizat pentru a ocupa o poziție cheie reprezintă o modificare a ofertei depusă în cadrul procedurii.

Or, prin răspunsul nr. 4723/07.04.2023 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul ... SRL, pe lângă oferirea unor informații cu privire la disponibilitatea persoanei nominalizate în oferta sa depusă în cadrul lotului nr. 1, a procedat și la înlocuirea acestei persoane, ceea ce este de natură a reprezenta o modificare a ofertei depusă inițial și de a aduce un avantaj ofertantului contestator, aspect care este de natură a conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Contestatorul consideră că solicitarea de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4542/05.04.2023, nu are legătură cu cerințele minime din documentația de atribuire, ci cu o situație necunoscută, generată de o societate terță, ... SRL. Consiliul constată că acest aspect nu este de natură a conduce la o lipsă a obligației contestatorului de a răspunde acestei solicitări de clarificări, mai ales având în vedere faptul că autoritatea contractantă a urmărit a stabili, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, în ce măsură sunt incidente dispozițiile legale cu privire la existența sau inexistența unui conflict de interese, ceea ce constituie o obligație a autorității

contractante pe tot parcursul procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul contestației nu a considerat solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4542/05.04.2023 ca fiind excesivă și depășind limitele

documentației de atribuire, contestatorul neformulând contestație împotriva acestei solicitări a autorității contractante, în termenul de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, ceea ce este de natură a conduce la obligația de a răspunde solicitării de clarificări anterior menționată.

Consiliul constată că nu este corectă nici susținerea contestatorului, potrivit căruia măsura respingerii ofertei sale constituie o încălcare a principiului proporționalității, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că expertul nominalizat a fost considerat de contestator ca fiind unul dintre „**specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului**”.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatorului, potrivit căruia acesta doar a propus înlocuirea expertului, date fiind precizările acestuia din cadrul răspunsului nr. 4723/07.04.2023 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, potrivit căroră „*pentru această procedură, responsabilul de mediu este d-na inginer ...*”, pentru care au fost transmise și documentele de suport. Or, în această situație, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a iniția o negociere cu ofertantul, prin care să îi ofere acestuia posibilitatea de a alege între a înlocui sau nu expertul desemnat inițial, un astfel de demers fiind de natură a crea un avantaj ofertantului contestator în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Ofertantul contestator invocă incidența situației prevăzute la art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Consiliul constată că modificarea operată de contestator nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, dat fiind faptul că

autoritatea contractantă nu a solicitat corectarea unei abateri tehnice identificată în oferta contestatorului. Astfel, clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4542/05.04.2023 au vizat confirmarea disponibilității unui expert cheie nominalizat de contestator, nefiind solicitată înlocuirea persoanei propusă inițial.

În ceea ce privește pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiului priorității interesului public, invocată de contestator, Consiliul constată că nu este corectă, dat fiind faptul că respingerea ofertei sale din cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost făcută în baza prevederilor exprese ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că este nelegală evaluarea efectuată de autoritatea contractantă și pentru că a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare dintre ofertele depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, iar raportul procedurii și procesele verbale de evaluare nu sunt conform și clar motivate.

În ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mare dintre ofertele depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că nu a fost precizat care este dispoziția din cadrul legislației incidente care a fost încălcată de autoritatea contractantă. În ceea ce privește respingerea ofertelor depuse de alți ofertanți, Consiliul constată că această decizie a autorității contractante poate fi atacată în condițiile stabilite prin Legea nr. 101/2016, caz în care actele autorității contractante sunt supuse controlului instanțelor competente.

Analizând structura raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, întocmite de comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul constată faptul că acestea sunt întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP nr. 1170/2021, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, iar în cadrul acestor documente de lucru ale comisiei de evaluare sunt precizate motivele pentru care oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 a fost declarată inacceptabilă, fiind respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„art. 215 - /.../ (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: /.../ b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale /.../

Art. 216 - /.../ (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților /.../”.

Contestatorul invocă încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, depusă de ... SRL, prin raportare la modul de evaluare a ofertei contestatorului.

În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul a identificat documentul intitulat „Resurse umane – informații referitoare la personalul de specialitate direct implicat în îndeplinirea contractului”, în cadrul căruia au fost nominalizate persoanele propuse de ofertant, conform cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv responsabil pentru protecția mediului, cu indicarea numelui persoanei desemnate și a altor informații cu privire la această persoană (pag. 635 din Vol. 14/16 al dosarului cauzei). Cu privire la aceste persoane, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat, în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4899/11.04.2023, faptul că, în cea ce privește „șeful de șantier”, „RTE”, „CQ”, „SSM/PSI” și „protecția mediului”, „se prezintă diplome, CV-uri și declarații de disponibilitate și rolurile și responsabilitățile acestora” și „cerința îndeplinită” (pag. 69-70 din Vol. 6/16 al dosarului cauzei).

Cu privire la această decizie a autorității contractante, contestatorul nu formulează critici concrete, din care să reiasă care este pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, respectiv nu formulează susțineri privind faptul că acești experți nu îndeplinesc cerințe din cadrul documentației de atribuire sau nu au răspuns în mod concludent unor solicitări ale autorității contractante, care să impună respingerea ofertei declarată câștigătoare în cadrul lotului nr. 1.

În mod similar, în ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator, prin care acesta solicită reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că autorul contestației formulează critici de ordin general, considerând că această ofertă a fost evaluată doar în mod formal.

În analiza acestor critici, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicțională, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate

anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**.

Or, dat fiind faptul că autorul contestației nu a formulat critici concrete cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, depusă de ... SRL, și nici nu a precizat care este încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește modul de evaluare a acestei oferte, prin raportare la modul de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge criticile generale formulate de contestator cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În ce privește cererea contestatorului, care a solicitat acordarea accesului la dosarul cauzei, constituit la CNSC, Consiliul ia act de renunțarea la aceasta, comunicată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Data fiind respingerea capetelor de cerere formulate de contestator, anterior analizate, Consiliul va respinge și capătul de cerere formulat de contestator, prin care acesta solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației din prezenta cauză.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. .../...).

În ceea ce privește lotul nr. 2 al procedurii, prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6534/15.05.2023 (pag. 363 și următoarele din Vol. 6/16 al dosarului cauzei), comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului ca fiind inacceptabilă și a desemnat câștigătoare oferta depuse de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 6549/15.05.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat, cu privire la lotul nr. 2 al procedurii, cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația formulată de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 (dosar CNSC nr. .../...), Consiliul constată că autorul acesteia solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire, cu privire la lotul contestat, considerând că a expirat valabilitatea ofertelor depuse în cadrul lotului, iar autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare decât ulterior expirării valabilității ofertelor.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, în anunțul de participare simplificat nr. .../..., au fost precizate următoarele:

„IV.2.6) Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta: Oferta trebuie sa fie valabila pana la: 04.03.2023”

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00007] **FisaDate_ pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„II.2.1 - Denumire lot

2 - **Lot 2:** Modernizare strazi in Sat ..., Sat ..., Sat ..., Sat ... si Sat
/.../

II.2.6 Valoarea totala estimata

Valoarea estimata fara TVA : 7013143; Moneda: RON

Alte valori:

Valoarea garantiei de participare: 70000 - RON (0,9981%)

/.../

III.1.6.a) Garantie de participare:

Se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebankare din România sau din alt stat pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

Garantia va fi valabila 90 de zile de la termenul limita de depunere a ofertelor. Echivalenta pentru o garantie de participare depusa in alta valuta va avea in vedere cursul BNR inainte cu 5 zile de data limita stabilita pentru depunerea ofertelor.

In cazul in care ofertantul opteaza pentru constituia garantiei prin cont bancar, acesta va vira contravaloarea in contul Autoritatii Contractante de constituire a garantiei de participare ..., deschis la BRD Sucursala ...-CUI RO

IV.2.6 Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta: 2 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)".

Prin anunțurile de tip erată nr. .../28.12.2022, .../04.01.2023 și .../25.01.2023, odată cu decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor a fost decalată, în mod succesiv, și perioada de valabilitate a ofertelor, precizată la secțiunea IV.2.6. din anunțul de participare simplificat nr. .../15.12.2023, fiind stabilit ca ofertele să fie valabile cel puțin până la data de 01.05.2023.

În dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul a regăsit formularul de ofertă depus de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii (pag. 151 din Vol. 12/16 al dosarului cauzei), în care ofertantul a precizat că perioada de valabilitate a ofertei este de 90 de zile, până la 01.05.2023.

constituiri garanției de participare aferentă lotului nr. 2, solicitată prin documentația de atribuire, după cum urmează:

- ... SRL:
 - polița de asigurare seria AX nr. .../..., perioada de asigurare fiind de 91 de zile (04.01.2023-04.04.2023) (pag. 343 și următoarele din Vol. 7/16 al dosarului cauzei). Suma asigurată este de 106.000 lei, ceea ce corespunde valorii cumulate a garanției de participare solicitată prin fișa de date pentru loturile nr. 1 și nr. 2 ale procedurii;

- act adițional nr. 1/10.01.2023 la polița de asigurare seria AX nr. .../..., prin care durata poliței de asigurare este stabilită la 112 zile, până la 25.04.2023;
- act adițional nr. 2/25.01.2023 la polița de asigurare seria AX nr. .../..., prin care durata poliței de asigurare este stabilită la 118 zile, până la 01.05.2023;
- ... SRL:
 - Polița de asigurare ..., în care este precizat „/.../ Valabilitate ofertă de la 01.02.2023 până la 01.05.2023” (pag. 17 și următoarele din Vol. 9/16 al dosarului cauzei).
- Asocierea ... SRL – ...;
 - Polița de asigurare seria OD nr. 2066967278/20.01.2023, valabilă până la data de 01.05.2023 (pag. 191 și următoarele din Vol. 5/16 al dosarului cauzei);
- ... SRL;
 - polița de asigurare seria AX nr. 113327/..., perioada de asigurare fiind de 95 de zile (04.01.2023-08.04.2023) (pag. 36 și următoarele din Vol. 12/16 al dosarului cauzei);
 - act adițional nr. 1/16.01.2023 la polița de asigurare seria AX nr. 113327/..., prin care valabilitatea poliței de asigurare este stabilită de la 25.01.2023 până la 29.04.2023;
 - act adițional nr. 2/27.01.2023 la polița de asigurare seria AX nr. 113327/..., prin care durata poliței de asigurare este stabilită la 90 zile, până la 01.05.2023.

Analizând cererile contestatorului, criticile formulate de acesta și apărările autorității contractante, Consiliul constată că acestea sunt similare celor formulate cu privire la lotul nr. 1 al procedurii, care au fost analizate de Consiliu în soluționarea dosarului CNSC nr. .../....

Astfel, capătul de cerere principal formulat de contestator vizează anularea procedurii de atribuire, ca urmare a incidenței unei abateri grave imposibil de remediat, contestatorul invocând, cu privire la ofertele depuse în cadrul lotului nr. 2, aceleași argumente ca în cazul prelungirii sau reconfirmării valabilității ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1 și a prelungirii/reemiterii garanțiilor de participare aferente acestora.

În ceea ce privește solicitările și criticile formulate de contestator cu privire la respingerea ofertei sale, Consiliul constată că acestea vizează aspecte similare celor din cadrul lotului nr. 1 al procedurii, respectiv înlocuirea expertului pentru protecția mediului, propus inițial în propunerea tehnică, doamna

În mod similar, criticile formulate cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii și la modul de evaluare al acesteia sunt generale, fără a fi formulate critici concrete și fără a fi făcută proba celor susținute de contestator.

Or, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că analiza criticilor are în vedere considerentele aferente analizei efectuate pentru lotul nr. 1 al procedurii, cu privire la toate criticile și capetele de cerere formulate de contestator, care vizează modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că toate considerentele din cadrul dosarului CNSC nr. .../... subzistă corespunzător și criticilor contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, pe cale de consecință Consiliul va respinge, ca fiind nefondate, și aceste critici.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. .../2023).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.