Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 456/29.05.2017, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.05.2017, iar ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21191/30.05.2017, respectiv sub nr. 21222/30.05.2017, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. administrator ..., a contestat adresa nr. 7966/ 15.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Elaborarea studiilor de prefezabilitate și fezabilitate pentru obiectivul «Sistem integrat de supraveghere, monitorizare și observare în Rezervația Biosferei Delta Dunării», inclusiv actualizarea și completarea Studiului de fezabilitate - Sisteme de securizare a zonelor strict protejate și reabilitarea sistemului de semnalizare", cod CPV 71320000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „(...) dispunerea măsurilor de remediere în vederea respectării prevederilor legale în vigoare", „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia (în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL ca fiind câștigătoare)", precum și „continuarea procedurii (...)".

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în municipiul București, str...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a transmis cererea de intervenție nr. 10/15.06.2017, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24028/16.06.2017 și respectiv sub nr. 24490/20.06.2017, prin care a solicitat „în principal, (...) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, și (...), admiterea acesteia", „în

subsidiar, (...) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și (...) admiterea acesteia”, iar pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL și menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii, menținerea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 456/29.05.2017, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.05.2017, iar ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21191/30.05.2017, respectiv sub nr. 21222/30.05.2017, SC ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind necâștigătoare, chiar dacă a fost declarată admisibilă.

Contestatoarea precizează că a formulat o notificare prealabilă dar autoritatea contractantă nu a adoptat niciun fel de măsuri de remediere.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare, deoarece a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante și a observat că oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, iar „procesul de evaluare s-a desfășurat într-o manieră superficială şi lipsită de diligență”.

În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate ale ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 183/11.04.2017 i-a solicitat transmiterea documentelor asumate prin DUAE în conformitate cu prevederile fișei de date, iar în răspunsul formulat prin adresa nr. 6/13.04.2017, ofertantul, deși menționează că transmite certificatele fiscale privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, ataşează pentru SC ... SRL şi SC ... SRL, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat buget de stat, doar două cereri de eliberare a certificatelor fiscale nr. 1116639/12.04.2017 și respectiv nr. 14645/13.04.2017, pe care autoritatea contractantă le-a considerat satisfăcătoare.

Față de acest motiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare, SC ... SRL invocă prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv de inacceptabilitate al ofertei declarată câștigătoare, învederat de contestatoare, este raportat la prevederile art. 136 din HG 395/2016, față de care apreciază că prin adresa nr. 170/04.04.2017 s-a solicitat justificarea prețului, iar prin răspunsul formulat în adresa nr. 5/07.04.2017, nu s-a prezentat modalitatea detaliată de formare a prețului, împreună cu dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului

de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatoarea arată că, în cadrul răspunsului, se evidențiază o serie de servicii care sunt imposibil de realizat în costul menționat, de exemplu „Elaborarea unui studiu privind acoperirea radar/AIS”, care are o cotație simplă de 1.550 lei, fără a se evidenția și justifica modul de obținere a prețului.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a indicat locațiile de interes, acestea fiind dispersate pe întreg teritoriul Deltei Dunării, accesul la acestea, distanțele dintre ele, tipologia de transport şi timpul aferent fiecărei măsurători, atestă practic faptul că o echipă formată din cel puțin 2 specialiști diferiți, poate realiza serviciile necesare studiului într-un timp minim de jumătate de zi/locație, respectiv 15 zile lucrătoare pentru toate locațiile.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că acest timp asigură doar culegerea datelor din teren, necesitând alocarea totală a experților pe această activitate. Astfel doar costul pe salariat este superior cotației indicate de ofertantul câștigător. Precizează de asemenea că, aceste costuri salariale, raportate chiar şi la salariul minim pe economie, concomitent cu durata acestor activități, numărul experților, accesării tuturor locațiilor dar şi costurile prevăzute pentru deplasarea experților nu pot fi acoperite cu suma de 1.550 lei.

De asemenea, contestatoarea arată că activitatea „Elaborarea unui studiu privind acoperirea sistemelor optoelectronice”, cotată cu 2000 lei, nu poate fi sustenabilă şi nici explicată din punct de vedere financiar pe aceleași considerente, respectiv: alocarea totală a experților implicați, timpul alocat fiecărei locații în vederea efectuării măsurătorilor, timpul de deplasare, costurile cu transportul între locații, costuri de cazare, costuri aferente diurnelor, etc.

În ceea ce privește suma de 42.800 lei aferentă suportului (echipamente, birotică, comunicații, licențe, vehicule, etc.), contestatoarea menționează că, pe lângă faptul că ofertantul câștigător nu are niciun document suport care să ateste detalierea şi veridicitatea calculelor, înșiruirea lor nu include şi cheltuieli minime de cazare şi diurnele legale. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări este, pe de o parte, incomplet, pentru că nu include toate tipurile de servicii solicitate prin documentația de atribuire şi nici documente suport aferente, iar pe de altă parte, este incorect pentru că nu răspunde solicitării în conformitate cu cerințele legale.

În ceea ce privește motivele de neconformitate, contestatoarea arată că SC ... SRL a copiat cerințele caietului de sarcini, fără a detalia şi fără a prezenta modul concret de rezolvare a solicitărilor, precum și personalul implicat, iar graficul Gantt, care a fost anexat propunerii tehnice, nu include şi personalul implicat, respectiv alocarea resurselor pe activități.

Contestatoarea arată că, din modul de întocmire a propunerii tehnice, aferente ofertantului clasat pe locul I, nu se poate evidenția tratarea cerințelor tehnice cu privire la studiile de specialitate solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât, nu se poate sub nicio formă

concluziona că ofertantul deține cunoașterea, experiența sau capabilitatea de a realiza cu succes studiile solicitate. Se poate constata însă, doar o simplă abordare din punct de vedere al managementului de proiect, fără a distinge particularitățile tehnice specifice proiectului.

De asemenea, contestatoarea arată că nu a fost regăsită nici măcar o descriere a activităților de analiză a necesităților autorităţii contractante, astfel încât, să se poată confirma existența acestei activități fundamentale pentru derularea cu succes a proiectului. Inexistența unor metodologii care să ateste cunoașterea unor procese de lucru, în ceea ce privește analiza necesităților autorității contractante, în opinia sa, pune cel puțin sub semnul întrebării modul de realizare a următoarelor activități (strict interdependente de aceasta):

- analiza privind nevoile de dezvoltare ale sistemului VHF Fluvial de comunicații mobile de voce al ANR;
- elaborarea unei analize privind dimensionarea centrului de comandă și control, al centrului alternative și de backup (...);
- elaborarea unei soluții de interconectare și schimb de informații între beneficiari;
- elaborarea documentației de atribuire pentru sistemul integrat; etc.

În final, contestatoarea concluzionează că lipsa detalierilor tehnice specifice este de natură să determine caracterul incomplet al ofertei tehnice depusă de SC ... SRL.

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21634/1819 C5/31.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, precum și răspunsul autorității contractante nr. 8951/26.05.2017 la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 21634/1819 C5/31.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin fax, punctul de vedere nr. 10277/13.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 23341/13.06.2017. Ulterior, autoritatea contractantă, a transmis, în original, punctul de vedere, împreună cu o copie conformă cu originalul a documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 23569/14.06.2017.

Prin adresa nr. 433/22.05.2017, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 21634/1819 C5/31.05.2017.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, a transmis prin cererea de intervenție nr. 10/15.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24028/16.06.2017, în cuprinsul căreia își motivează interesul propriu, legitim și actual în cauza care formează obiectul prezentului dosar și prezintă situația, în fapt, prin care asocierea sa a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare, intervenienta le consideră ca fiind neîntemeiate. Astfel, contrar celor susținute de către contestatoare, certificatele de atestare fiscală pentru

SC ... SRL și pentru SC ... SRL, au fost transmise autorității contractante înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică.

Asocierea intervenientă menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la preţul ofertat, conform art. 210 din Legea 98/2016, clarificări la care a răspuns argumentat și detaliat la fiecare punct, justificând cu maximă rigoare, în mod pertinent, concludent și util, cum anume înțelege și poate să îndeplinească în condiţii optime obiectul contractului. Astfel, prin răspunsul furnizat a detaliat modul de formare al prețurilor aferente fiecărei linii/activitate prezentată în cadrul propunerii financiare.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, intervenienta precizează că a elaborat o ofertă care respectă integral cerințele, cu toate că respectivele cerințe nu prevăd în mod explicit prezentarea alocării experților propuși pentru realizarea activităților.

SC ... SRL menționează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice „modul de organizare” - organizarea și planificarea în timp a activităților, la pagina 71, respectiv „metodele utilizate în cadrul procesului de lucru” - metodologia de realizare a serviciilor, la pagina 53.

Referitor la afirmațiile contestatoarei prin care susține că justificarea de preț nu conţine „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”, intervenienta menționează că proiectul va fi implementat integral de către consorțiu, așa cum a fost declarat la momentul ofertării.

Pentru o înțelegere mai corectă a modului prin care societatea sa și-a eficientizat costurile pentru realizarea activităților, intervenienta a prezentat o serie de programe „expert gratuite”, dedicate pentru astfel de activități și surse de informații ce vor fi folosite în realizarea activităților contractului, respectiv ... și ....

Totodată, intervenienta precizează că sursele de date GIS existente conțin suficiente informații, cantitativ și sub aspectul preciziei, pentru elaborarea studiilor de acoperire radio, radar și optic nefiind obligatorie deplasarea în teren pentru culegerea altor informații. În cazuri excepționale, în care este necesară o deplasare în teren pentru activitățile menționate, precizează că a estimat o valoare de 42.000 lei, suficientă pentru a acoperi și respectivele deplasări, având în vedere faptul că toate activitățile sunt desfășurate doar de către membrii asocierii, ceea ce permite o flexibilitate în planificarea diferitelor activități și optimizarea deplasărilor pe teren.

De asemenea, având în vedere că atât bugetul, cât și timpul de realizare a activităților alocate proiectului sunt limitate, intervenienta menționează că activitățile au fost planificate, astfel încât o parte dintre acestea să se desfășoare în paralel, optimizând astfel atât costurile, cât și timpii de realizare, după cum se poate observa și la pagina 65 din propunerea tehnică depusă.

Intervenienta precizează că a inclus în cadrul justificării de preț (pag. 5 din răspunsul furnizat) și cheltuieli de cazare și diurne, în cadrul valorii de 42.800,00 lei, care a fost estimată, astfel încât să acopere:

- echipamente și vehicule necesare desfășurării activității sale;

- cheltuieli de transport, cazare și orice alte cheltuieli cu echipa de proiect.

Un ultim aspect foarte important asupra căruia intervenienta dorește să atragă atenția este acela că, deși contestatoarea susține că preţul ofertat de către SC ... SRL, este nejustificabil și că bugetul estimat de asociere, nu ar fi suficient pentru implementarea contractului, diferența între propunerea sa financiară și cea a contestatoarei este insignifiantă.

În concluzie, intervenienta consideră că oferta sa respectă toate cerințele din documentația de atribuire, iar preţul ofertat a fost justificat în conformitate cu solicitările autorității contractante și cu legislația în domeniu, fiind sustenabil în comparație cu trendul pieței în acest domeniu la momentul actual, inclusiv raportat la preţul ofertat de către contestatoare, iar susținerea contestatoarei că oferta depusă de SC ... SRL ar fi inacceptabilă, nu este dovedită.

SC ... SRL a mai solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei și „obligarea contestatorului la plata cheltuielilor (...) generate de soluționarea prezentei contestații (...)”.

Prin adresele nr. 24736/1819 C5/21.06.2017 și nr. 24738/1819 C5/21.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și respectiv contestatoarei susțineri față de cererea de intervenție.

Prin adresa de răspuns având nr. 525/22.06.2017, intitulată „punct de vedere”, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25029/22.06.2017, SC ... SRL a precizat faptul că la data de 19.05.2017, când a studiat la autoritatea contractantă dosarul achiziției, nu existau certificatele fiscale nr. 1116639/27.04.2017 și nr. 14645/13.04.2017.

Contestatoarea a observat faptul că în raportul procedurii de atribuire nu se face referire la adresa SC ... SRL cu nr. 07/04.05.2017, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, iar în grila de evaluare, a documentelor de calificare, a ofertantului declarat câștigător, anexă la raportul procedurii, se menționează că au fost depuse cele două certificate, însă în realitate au fost depuse cererile de eliberare a certificatelor.

Contestatoarea concluzionează că certificatele în discuție au fost depuse la dosarul achiziției ulterior notificării sale, fapt confirmat de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă, în cadrul căreia nu se face referire la adresa nr. 07/04.05.2017.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că deși cererile de eliberare a certificatelor fiscale au fost depuse în data de 12.04.2017, respectiv la 13.04.2017, certificatele au fost depuse la autoritatea contractantă, în afara termenului de răspuns, la data de 07.05.2017.

Un alt aspect observat de către contestatoare, în referire la certificatele fiscale, privește afirmația intervenientei potrivit căreia „(...) au fost transmise autorității contractante înainte de atribuirea contractului de achiziție publică”, din care reiese că SC ... SRL consideră că este legal să completeze oferta cu documente lipsă la data limită de răspuns, din simplul motiv că nu a fost încă atribuit contractul.

Referitor la modalitatea de formare a prețului, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care, în opinia sa, lămuresc modalitatea concretă de prezentare a justificării prețului.

În ceea ce privește asemănarea de preț dintre oferta sa și cea a SC ... SRL, contestatoare precizează că nu contestă prețul neobișnuit de scăzut, ci faptul că nu a fost demonstrat, conform normelor în vigoare, că prețul este sustenabil.

Contestatoarea susține că în cererea de intervenție, ofertantul declarat câștigător, explică modul în care a rezultat suma propusă în propunerea financiară pentru „Elaborarea unui studiu privind acoperirea radar/AIS", explicație ce nu s-a regăsit în documentul de justificare a prețului ofertat nr. 5 din data de 07.04.2017. Mai mult decât atât, justificarea oferă, în opinia sa, o imagine clară a erorilor de calcul și a lipsei componentelor cheie necesare realizării studiului. Contestatoarea mai evidențiază faptul că datele oferite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în toată documentația de atribuire nu conțin toate detaliile necesare elaborării acestui studiu.

Contestatoarea apreciază că, fără o deplasare în teren, în vederea realizării unor măsurători reale și actuale, în ceea ce privește acoperirea radar/AIS, măsurători ce au în vedere, relieful, vegetația, interferențele, obstacolele și alte elemente ce pot influența calculele aferent studiului, realizarea acestuia din birou este ineficientă și ireală.

Față de aceste aspecte, SC ... SRL concluzionează că ofertantul declarat câștigător, a justificat prețul, prin „frânturi logice", lipsă de consecvență și chiar categorii de cost insuficient sau eronat justificate, cu neglijarea art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește afirmația intervenientei că întreaga contestație este neîntemeiată, SC ... SRL consideră că fără o argumentație corespunzătoare, aceasta nu valorează nimic.

Cu privire la cererea intervenientei de acces la dosarul constituit la Consiliu, contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât nu consideră că accesul la dosarul achiziției aflat la CNSC poate fi justificat de vreun interes. De asemenea, având în vedere complexitatea detalierilor tehnice și a aspectelor metodologice, de derulare a viitorului contract de achiziție publică, tratate în oferta SC ... SRL, contestatoarea invocă caracterul confidențial.

Prin adresa nr. 11319/23.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25127/23.06.2017, autoritatea contractantă consideră întemeiate argumentele menționate în cererea de intervenție, aceasta completând punctul său de vedere exprimat anterior.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, în măsura în care Consiliul consideră că sunt necesare și alte documente decât cele transmise, se angajează să le pună la dispoziție.

Întrucât, din verificările efectuate de către Consiliu, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc adresele nr. 07/04.05.2017, nr. 170/04.04.2017 și nr. 183/11.04.2017, reprezentând solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la SC ... SRL, prin adresa nr.

25123/1819 C5/23.06.2017, Consiliul i-a solicitat autorității contractante respectivele înscrisuri.

La data de 26.06.2017, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 25123/1819 C5/23.06.2017. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 25512/**26.06.2017**.

Prin adresa nr. 25530/1819 C5/26.06.2017, Consiliul a invitat SC ... SRL să studieze dosarul cauzei, în data de 26.06.2017.

SC ... SRL, după studierea dosarului, a transmis adresa nr. 13/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25968/28.06.2017, prin care consideră că susținerile contestatoarei referitoare la motivele de inacceptabilitate ale ofertei depuse de societatea sa, nu pot fi luate în seamă, întrucât, așa cum reiese și din cadrul punctului de vedere nr. 525/22.06.2017, referitor la cererea de intervenție, contestatoarea se află într-o gravă eroare. În opinia sa, contestatoarea face afirmații nefundamentate care nu au legătură cu situația de fapt și cu realitatea și înțelege să inducă în eroare prin constatările sale ce cuprind o serie de omisiuni.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de elaborare a fundamentării de preț depusă de societatea sa, intervenienta opinează că SC ... SRL, interpretează în mod exagerat prevederile legale, nemulțumirea invocată fiind aceea că societatea sa nu a prezentat oferte de la furnizori în fundamentarea de preț. În opinia contestatoarei, prin simplu fapt că aceasta a prezentat facturi din anii precedenți pentru birotică și papetărie, oferta sa este una conformă și respectă prevederile legale. Or, obiectul contractului nu este acela de furnizare de consumabile, birotică și papetărie, ci unul de servicii. În acest sens, intervenienta arată că oferta sa, a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale și în conformitate cu solicitările autorității contractante. Cu atât mai mult, cu cât în oferta de preț societatea sa, a estimat un buget suficient de cuprinzător pentru facilitățile suport ale echipei implicate în acest contract, destinată să acopere și eventuale utilaje sau echipamente de lucru, inclusiv consumabile, birotică și papetărie, respectiv suma de 42.800 lei.

Intervenienta observă din justificarea prețului ofertat de către contestatoare, că acesta nu este sustenabil, întrucât pentru toți experții a fost prevăzut același salariu, prestarea aceluiași număr de zile și același număr de deplasări, indiferent de rolul și activitățile specifice acestora.

Referitor la afirmațiile contestatoarei prin care aceasta susține că justificarea de preț a SC ... SRL, nu a inclus și costurile cu personalul implicat, intervenienta reiterează faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat niciun profil de expert.

O altă observație a intervenientei se referă faptul că din ofertele subcontractanților, rezultă că acestea ar trebui să includă toate costurile ocazionate de implementarea proiectului în ceea ce privește activitățile de realizare a studiilor GEO-TOPO, respectiv a activităților de expertiză tehnică construcții/infrastructură existentă și elaborarea documentelor de arhitectură infrastructură/construcții, însă prin excepţie, nu au inclus

și costurile de cazare, transport, diurnă, birotică și comunicații, acestea urmând a fi asigurate de către liderul asociației.

După cum se poate observa, în justificarea de preț a contestatoarei, aceasta s-a angajat să acopere aceste costuri pentru toți cei 26 de experți (17 experți ai asocierii plus alți 9 experți din partea subcontractanților).

Referitor la modelul de calcul al salariilor prezentat de societatea sa în cererea de intervenție, despre care contestatoarea susține că „doar în acest document, consorțiul realizează o justificare de preț ce are la bază calcule concrete raportate la activitățile necesare", intervenienta reiterează că justificarea sa de preț s-a bazat pe calcule concrete raportate la activitățile necesare a fi realizate în proiect, iar prezentarea modelului de calcul al salariilor din cererea de intervenție a avut doar rolul de a demonstra că afirmația contestatoarei conform căreia „aceste costuri salariate, raportate chiar și la salariul minim pe economie (1783 lei cu toate taxele incluse) [...] nu pot fi acoperite" este total nefondată.

Referitor la mențiunea contestatoarei privind activitatea „Elaborarea unui studiu privind acoperirea radar/AIS", referitoare la alocarea efortului de 9 zile, 5 ore și 30 de minute, intervenienta precizează că acest efort este realist având în vedre faptul că din documentația de atribuire nu rezultă faptul că nu este obligatoriu ca un expert să fie alocat un număr întreg de zile pe acest proiect.

Prin adresa nr. 26028/1819 C5/29.06.2017 și nr. 26029/1819 C5/29.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și respectiv contestatoarei susțineri față de „concluziile scrise" ale SC ... SRL.

SC ... SRL a formulat „punct de vedere", prin adresa nr. 545/30.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26391/30.06.2017, prin care reiterează aspecte invocate anterior Consiliului cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare a depus cereri de eliberare a certificatelor, iar certificatele fiscale au fost adăugate ulterior la dosarul achiziției, precum și aspecte referitoare la modalitatea de formare a prețului.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la „concluziile scrise" formulate de SC ... SRL.

În stabilirea caracterului confidențial al propunerii tehnice depusă de depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și accesul intervenientei la aceste documente, Consiliul a avut în vedere următoarele:

În susținerea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice, SC ... SRL afirmă că *„pentru a evita planarea oricărui dubiu cu privire la caracterul confidențial al întregii noastre oferte, vă rugăm să aveți în vedere că aceasta cuprinde metodologii și abordări tehnice care sunt creație proprie și sunt general aplicabile unei întregi categorii de proiecte, nu numai contractul (...)"* din prezenta cauză.

Contestatoarea mai arată că ar fi inutil de precizat faptul că *„divulgarea acestui secret ne-ar aduce prejudicii considerabile, în sensul dispariției avantajului nostru competitiv, în raport cu alți ofertanți, pentru procedurile de achiziție publică similare din viitor.*

În aceeași situație se regăsește și modul de execuție a lucrărilor care este rezultatul unei experiențe acumulate în ani de zile și a unor eforturi considerabile de procedurizare, astfel încât ofertele noastre să fi definite prin echilibru și printr-un înalt grad de optimizare.

Veți reține totodată că justificările noastre de preț relevă adevărate strategii, care în mâna competitorilor ar valora predictibilitatea ofertelor noastre viitoare în vederea participării la alte proceduri de achiziție publică. De asemenea, elementele de cost fac rezultatul unor optimizări în raport cu furnizorii noștri tradiționali, a căror dezavuare nu ne-o dorim din aceleași rațiuni de predictibilitate.

În aceste condiții, vă rugăm să apreciați că în raport cu informațiile cuprinse în oferta noastră tehnică «dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime» ale subscrisei".

Analizând susţinerile contestatoarei precum şi dispoziţiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziţia intervenintei toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică şi financiară a contestatoarei, documentele de calificare ale acesteia precum şi răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea preţurilor.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. <u>Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă</u>"* şi analizând conţinutul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 25278/23.06.2017, transmisă prin e-mail, a constatat că susţinerile formulate de SC ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor invocate ca atare de către contestatoare.

În luarea unei astfel decizii Consiliul va reține relevante și dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire <u>și indică, motivat, în cuprinsul acesteia</u> care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile",* o motivare de acest fel nefiind depusă la data depunerii ofertei.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 şi având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia intervenientei în vederea studiului, toate documentele depuse de către contestatoare.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestației, părțile fiind informate prin adresa nr. 28963/1819 C5/17.07.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Elaborarea studiilor de prefezabilitate și fezabilitate pentru obiectivul «Sistem integrat de supraveghere, monitorizare și observare în Rezervația Biosferei Delta Dunării», inclusiv actualizarea și completarea Studiului de fezabilitate - Sisteme de securizare a zonelor strict protejate și reabilitarea sistemului de semnalizare", cod CPV 71320000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.12.2016, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 03.01.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată, fără TVA, de 575.000 lei.

Ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. 99180/13.01.2017 și nr. 100084/02.02.2017, publicate în SEAP, autoritatea contractantă a modificat data limită pentru depunerea ofertelor la 25.01.2017 și respectiv la 10.02.2017.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1944/17.02.2017, au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire 5 ofertanți, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 7966/15.05.2017, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a transmis Consiliului, la data de 16.06.2017, cererea de intervenţie nr. 10/15.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 24028/16.06.2017, cerere de intervenţie prin care sprijină poziţia autorităţii contractante, și solicită:

- în principal, „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante";
- în subsidiar, „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu";
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL și menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii, menținerea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate de soluționarea contestației.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu,*

operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie" şi având în vedere faptul că la data de 07.06.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal la data de 16.06.2017.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL are calitatea de ofertant câştigător iar cererea sa priveşte menţinerea deciziei autorităţii contractante ca oferta asocierii să rămână câştigătoare, cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 433/22.05.2017, prin care solicită dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la oferta declarată câștigătoare, ofertă apreciată de către contestatoare ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Cu adresa nr. 8951/26.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile arătând că *„în urma analizei motivelor invocate de dumneavoastră referitor la rezultatul procedurii mai sus menționate, din cadrul notificării nr. 433/22.05.2017/8711/23.05.2017, autoritatea contractantă nu va lua măsuri de remediere a raportului procedurii de atribuire nr. 7773/12.05.2017".*

Analizând contestația, Consiliul constată că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 7966/15.05.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată *„admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire, Cel mai bun raport calitate-preț, având 95,81 puncte",* cât și faptul că *„Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, obținând 100,00 puncte și al cărei preț este de 285.000,00 lei+TVA".*

Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare este criticată de către contestatoare, aceasta din urmă afirmând că trebuia respinsă atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă.

I. În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate ale ofertei depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că sunt formulate următoarele critici:

- la solicitarea autorității contractante nr. 183/11.04.2017 ofertantul declarat câștigător a răspuns cu adresa nr. 6/13.04.2017, prin care deși menționează că transmite certificatele fiscale privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, acesta atașează cereri de eliberare a certificatelor fiscale, respectiv cererile nr. 1116634 (n.n. nr. corect 1116639)/12.04.2017 și nr. 14645/13.04.2017, situație în care consideră că autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta ca inacceptabilă, acceptarea unor certificate depuse ulterior conducând la avantajarea ofertantului declarat câștigător;

- la solicitarea autorității contractante nr. 170/04.04.2017 prin care se solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5/07.04.2017, prin care nu prezintă modalitatea detaliată de formare a prețului, însoțită de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Sub aspectul nejustificării prețului neobișnuit de scăzut contestatoarea afirmă că din cadrul răspunsului „se evidențiază o serie de servicii care sunt imposibil de realizat în costul menționat, dând cu titlu de exemplu:

- Elaborarea unui studiu privind acoperirea radar/AIS”, cu prețul de 1550, fără a se evidenția și justifica modul de obținere a acestui preț;

-„Elaborarea unui studiu privind acoperirea sistemelor optoelectronice” cu prețul de 2000 lei, sumă care, în opinia sa, nu poate fi susținută din punct de vedere financiar având în vedere: alocarea totală a experților implicați, timpul alocat fiecărei locații în vederea efectuării măsurătorilor, timpul de deplasare, costurile cu transportul între locații, costuri de cazare, costuri aferente diurnelor, etc;

- suma de 42.800 lei aferentă suportului (echipamente, birotică, comunicații, licențe, vehicule, etc) nu are niciun document suport care să ateste detalierea și veridicitatea calculelor, înșiruirea lor nu include și cheltuieli minime de cazare și diurne.

Față de exemplele invocate, contestatoarea consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este incomplet (nu include toate tipurile de servicii solicitate prin documentația de atribuire și nici documente suport aferente), incorect (nu răspunde solicitării în conformitate cu cerințele legale), situație în care consideră că autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta ca inacceptabilă.

II. În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că sunt formulate următoarele critici:

- propunerea tehnică are copiate și nu detaliate cerințele caietului de sarcini și nu este prezentat modul concret de rezolvare a solicitărilor precum și personalul implicat;

- graficul Gantt anexat propunerii tehnice nu cuprinde personalul implicat, respectiv alocarea resurselor pe activități;

- din modul de întocmire a propunerii tehnice, nu se poate evidenția tratarea cerințelor tehnice cu privire la studiile de specialitate solicitate prin documentația de atribuire (de ex. studiu de compatibilitate electromagnetică, studiu radio, studiu optoelectronic etc), astfel că, în opinia sa nu se poate concluziona că deține cunoașterea, experiența sau capabilitatea de a realiza cu succes studiile solicitate. Apreciază că există o „simplă" abordare din punct de vedere al managementului de proiect, fără a distinge particularitățile tehnice specifice proiectului;

- inexistența unor metodologii care să ateste cunoașterea unor procese de lucru, în ceea ce privește analiza necesităților autorității contractante, pun sub semnul întrebării, după cum afirmă, maniera de realizare a următoarelor activități:

- Analiza privind nevoile de dezvoltare ale sistemului VHF Fluviul de Comunicații mobile de voce al ANR;
- Elaborarea unei analize privind dimensionarea centrului de comandă și control, al centrului alternative și de backup;
- Elaborarea unei soluții de interconectare și schimb de informații între beneficiari;
- Elaborarea documentației de atribuire pentru sistemul integrat, etc.

Față de aspectele invocate, contestatoarea consideră că lipsa detalierilor tehnice specifice este de natură a determina caracterul incomplet al propunerii tehnice a Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Procedând la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu privire la modul în care ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economic participanți la procedura de atribuire cu informații aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către operatorul economic clasat pe locul I. Aceste documente pot fi: 1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat, etc) <u>la momentul prezentării</u>;".

Din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv DUAE depuse de către cei trei membrii ai asocierii, în speță SC ... SRL, SC ... SRL și ... SRL, rezultă că aceștia au bifat în Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, la lit. e) - *„Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită*

autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?”, menționea *„Da”.*

După etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 183/11.04.2017 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5643/13.04.2017) astfel: *„Conform art. 196, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016, privind achizițiile publice, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare, membrii comisiei de evaluare consideră necesar a se verifica toate documentele justificative actualizate prin care demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. Drept urmare, <u>vă rugăm să transmiteți toate documentele justificative actualizate</u>, corespunzător celor menționate mai sus”.*

Cu adresa nr. 6/13.04.2017 SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante *„Cu privire la Solicitarea de clarificări nr. 183/11.04.2017, vă transmitem anexat la prezenta, documentele asumate prin DUAE, respectiv:*

-Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc)”.

Însă, așa cum de altfel recunoaște și SC ... SRL prin cererea de intervenție, deși în adresa de răspuns se face vorbire despre depunerea unor „Certificate constatatoare”, anexat răspunsului, se regăsesc doar cereri pentru eliberarea de certificate de atestare fiscală, respectiv cererea nr. 1116639/12.04.2017 SC ... SRL, depusă la ANAF – Administrația Sector 1 a Finanțelor publice și cererea nr. 14645/13.04.2017 SC ... SRL, depusă la ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov iar pentru asociatul SC ... SRL a fost depus Certificatul de atestare fiscală nr. 1116421 din data de 06.04.2017, eliberat de ANAF – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice, care atestă lipsa datoriilor la data de 31.03.2017.

Documentele transmise de către ofertant au fost analizate de către comisia de evaluare, conform procesului verbal al ședinței de analiză a documentelor de calificare ale ofertantului clasat pe primul loc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6582/02.05.2017, ocazie cu care s-a constatat că este necesar ca acesta să *„depună integral oferta în original (documente de calificare, propunerea tehnică și financiară) la registratura beneficiarului și să prezinte toate documentele justificative actualizate (inclusiv cazierele judiciare) prin care acesta demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare”.*

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului situat pe primul loc în clasament, prin adresa înregistrată la Biroul Achiziții Publice sub nr. 208/02.05.2017 și la autoritatea contractantă sub nr. 6583/02.05.2017, următoarele: *„Conform art. 196, alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016, privind achizițiile publice, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare, membrii comisiei de evaluare consideră necesar ca ofertantul clasat pe primul loc, să depună*

întreaga ofertă (propunere tehnică și financiară) la sediul autorității contractante, inclusiv să prezinte toate documentele actualizate prin care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și modul de îndeplinire specificat în documentația de atribuire cuprinsă în cadrul invitației de participare publicată în S.E.A.P. cu nr. 397246/06.12.2016.

Drept urmare, în termen de maximum 3 (trei) zile lucrătoare este necesar ca ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. să depună integral oferta în original (documente de calificare, propunerea tehnică și financiară) la registratura beneficiarului și să prezinte toate documentele actualizate (inclusiv cazierele) prin care acesta demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare".

Cu adresa nr. 07/04.05.2017 ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus cu această ocazie și certificatele fiscale solicitate de către autoritatea contractantă în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv:

- Certificat de atestare fiscală nr. 1116639/27.04.2017, emis de ANAF – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice, pentru SC ... SRL care atestă lipsa datoriilor la data de 31.03.2017;

- Certificat de atestare fiscală nr. 14645/14.04.2017, emis de ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov, pentru SC ... SRL care atestă lipsa datoriilor la data de 31.03.2017.

Consiliul va reține ca fiind fondate criticile aduse cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a depus inițial doar cereri privind eliberarea celor două certificate de atestare fiscală și nu documentele solicitate.

În analiza criticii aduse acestui aspect, Consiliul va reține ca relevante prevederile art. 196 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi".

De asemenea, sunt reținute ca relevante și prevederile art. 132 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării

modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire".

Însă, față de situația de fapt prezentată anterior, Consiliul constată că în prezenta speță sunt aplicabile și dispozițiile art. 66 alin. (1) din H.G. nr. 935/2016 potrivit cărora *„În situația în care în urma demersurior realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea intergrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicit ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare".*

Prin urmare, raportat la prevederile legale anterior menționate Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat îndeplinită cerința prevăzută de fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, în condițiile în care *„la solicitarea autorității contractante"* au fost depuse în locul celor două certificate de atestare fiscală cereri prin care se solicită eliberarea acestora.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, încălcând dispozițiile art. 66 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a mai solicitat încă odată depunerea documentelor de calificare cât și a propunerii tehnice și financiare, deși potrivit acestor prevederi avea dreptul de a solicita exclusiv *„documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE",* și nicidecum alte documente cum a procedat în prezenta cauză.

Consiliul constată că prin formularea unei noi solicitări, respectiv a adresei înregistrată la Biroul Achiziții Publice sub nr. 208/02.05.2017 și la autoritatea contractantă sub nr. 6583/02.05.2017, în vederea depunerii, printre alte documente, și a documentelor de calificare prin care ofertantul situat pe primul loc în clasament să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să repună în termen ofertantul pentru a-i da acestuia posibilitatea acestuia de a obține documentele necesare dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare, în speță Certificat de atestare fiscală nr. 1116639/27.04.2017 eliberat de ANAF – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice, emis pentru SC ... SRL și Certificat de atestare fiscală nr. 14645/14.04.2017 emis pentru SC ... SRL.

Este reținut de asemenea în soluționare, că demersul autorității contractante de a solicita pentru a doua oară, prin adresa înregistrată la Biroul Achiziții Publice sub nr. 208/02.05.2017 și la autoritatea contractantă sub nr. 6583/02.05.2017, documente justificative în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător, devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările*

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Consiliul reține și faptul că intervenienta nu a contestat prima solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 183/11.04.2017 / 5643/13.04.2017, aceasta a devenit obligatorie, situație în care ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL era obligat să răspundă conform solicitării, în speță să depună certificatele de atestare fiscală.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația ca la analiza documentelor depuse ca urmare a primei solicitări de clarificări cu adresa înregistrată la Biroul Achiziții Publice sub nr. 183/11.04/2017 și la autoritatea contractantă sub nr. 5643/13.04.2017, anexate adresei nr. 6/13.04.2017, să constate că ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă" coroborate cu cele ale art. 66 alin. (1) din același act normativ.

Consiliul nu va reține ca relevante susținerile intervenientei potrivit cărora, solicitarea prezentării documentelor de calificare a fost făcută în luna aprilie, față de data depunerii ofertelor 10.02.2017, motiv pentru care a depus doar cereri de eliberare a celor două certificate de atestare fiscală, deoarece termenul de eliberare a acestora ar fi depășit data stabilită pentru răspuns la solicitarea autorității contractante, având în vedere că potrivit prevederilor documentației de atribuire a fost stabilit, în mod imperativ, că *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către operatorul economic clasat pe locul I".*

Or, din textul prevederii menționat anterior rezultă că, ofertantul, la solicitarea autorității contractante, avea obligația de a depune documentele cerute acesta neputând invoca în apărarea sa propria culpă, iar autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a solicitat pentru a doua oară depunerea documentelor de calificare.

Prin urmare, având în vedere că din analiza criticii analizate rezultă caracterul fondat al acesteia, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte aspecte referitoare la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, orice rezultat al analizei acestora fiind lipsit de eficienţă. O eventuală constatare a caracterului fondat al unora dintre critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitatea de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii

nr. 7773/12.05.2017, actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, precum și la aplicarea criteriului de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Având în vedere soluția pronunțată de către Consiliu, în sensul admiterii contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL va fi respinsă, pe cale de consecință și cererea prin care se solicită plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7773/12.05.2017, actele subsecvente acestuia, respectiv referirile, la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, pe cale de consecință și cererea prin care se solicită plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.