

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1000/C3/1005

Data: 14.05.2021

Prin contestația nr. 317/26.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21609/27.04.2021, înaintată de SRL (lider al Asocierii SRL - SRL - SRL), cu sediul în,,, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în,,, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Computere birou, table interactive și soluții de rețea wireless - Proiect Japonia”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN1024540/17.09.2020, s-a solicitat

Prin adresa nr. 721/07.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /07.05.2021, SRL, cu sediul în,,,,, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 63 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 317/26.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21609/27.04.2021, SRL atacă rezultatul procedurii, din adresa nr. 219/PJ/15.04.2021, emisă de autoritatea contractantă în procedura arătată, respectiv decizia

de declarare câștigătoare a ofertei SRL, considerând-o netemeinică și nelegală.

În prealabil, SRL prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, susținând că, după data publicării documentației de atribuire, au fost publicate de achizitor și 3 răspunsuri de clarificare a ei, respectiv:

a) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 14/PJ/28.09.2020;

b) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 21/PJ/09.10.2020;

c) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 25/PJ/16.10.2020.

De asemenea, SRL arată că, în procedură, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar factorii de evaluare au suferit modificări, prin cele 4 erate publicate de autoritatea contractantă, redând forma finală a acestora.

Astfel, pentru factorul de evaluare "securitate", punctajul se putea alocă după următoarele reguli:

i. *Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt) - se acordă 10 puncte;*

ii. *Echipamente fără încuietore integrate - se acordă 0 puncte.*

Totodată, SRL menționează că procedura a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 109/2021, fiind emisă decizia nr. 309/C3/93,109/12.02.2021, iar la data de 01.03.2021, prin adresa nr. 166, i s-a comunicat decizia de "respingere" a ofertei sale. Aceasta, deși este admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un punctaj total de 79,04 puncte (49,04 puncte la evaluarea financiară și 30 de puncte la evaluarea tehnică) și o propunere financiară de 6.534.180 lei, fără TVA.

Oferta declarată câștigătoare, în urma reevaluării dispuse de Consiliu, a fost cea depusă de SRL, cu un punctaj total de 83 de puncte (55 puncte - punctaj evaluare financiară și 28 puncte - punctaj evaluare tehnică) și o propunere financiară de 5.825.700 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 166/PJ/01.03.2021, precizează SRL a înaintat o nouă contestație, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 558/2021, în cadrul căruia a fost emisă decizia CNSC nr. 621/C3/558 din data de 26.03.2021, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la anularea rezultatului procedurii, privind oferta declarată câștigătoare și la continuarea procedurii, prin reevaluarea acestei oferte, în privința punctajului pentru factorul „securitate”: Consiliul constată că acordarea punctajului maxim pentru oferta desemnată câștigătoare, aparținând intervenientei accesorii SRL, pentru factorul de evaluare „Unități desktop PC, post de lucru: securitate”, s-a realizat prin ignorarea documentației de atribuire, contrar regulilor evocatului art. 207 din Legea nr. 98/2016. Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite

informații de precizie, din partea producătorului, în sensul confirmării că încuietoarea, care este prezentată în kit-ul de securitate, este integrată în unitatea desktop, nu doar că acesteia i-ar fi destinat un port integrat (fantă de asamblare) în carcasă.

Or, în urma reevaluării ofertei depuse de SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare, a doua oară, cu același punctaj total de 83 puncte (55 puncte - punctaj evaluare financiară și 28 puncte - punctaj evaluare tehnică), conform raportului procedurii de reevaluare nr. 213/PJ/14.04.2021. După cum se poate observa, punctajul pentru evaluarea tehnică a ofertei a rămas neschimbat, în urma reevaluării dispuse de CNSC.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, respectiv la documentele emise ulterior deciziei nr. 621/C3/558 din data de 26.03.2021, accesul fiindu-i restricționat, motivat de faptul că SRL nu este de acord cu transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât conține și detaliază aspecte tehnice ce vin în susținerea ofertei tehnice, acest răspuns intrând în categoria actelor confidentiale. Autoritatea contractantă a mai precizat că solicitarea de clarificări a fost formulată în conformitate cu cele rezultate din dispozitivul deciziei CNSC nr. 621/C3/558 din 26.03.2021. Totodată, autoritatea contractantă i-a transmis un extras din procesul-verbal nr. 210/PJ/13.04.2021: Ca urmare a reevaluării propunerii tehnice depusă de SC SRL, comisia de evaluare hotărăște următoarele:

- *punctajul acordat ofertantului pentru factorul de evaluare Componenta tehnică este 28 puncte.*

În acest context, contestatoarea reclamă încălcarea evidentă, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, unul din principiile fundamentale ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, arată contestatoarea, acceptarea unei oferte care nu este conformă cu documentația de atribuire, prin punctarea unei caracteristici tehnice neîndeplinite, are ca efect încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiului tratamentului egal.

Referitor la invocarea confidențialității ofertei depuse de, contestatoarea precizează că ofertantul a arătat, în mod transparent, prin cererea de intervenție accesorie nr. 927/16.03.2021, cum a înțeles să răspundă la îndeplinirea factorului „securitate”, și anume prin ofertarea unui kit ce nu îndeplinește condiția: „încuietoare integrată”, așa cum a reținut și Consiliul în decizia nr. 621/C3/558 din data de 26.03.2021:

Prin urmare, chiar furnizorul echipamentului arăta că numai portul kitului (fanta din carcasă) este integrat în acesta, kitul de securitate/încuietoarea fiind un accesoriu detașabil. De altfel, această specificitate tehnică rezultă din chiar modalitatea de prezentare a kitului,

asigurată de producător, ca fiind un accesoriu al echipamentului desktop.

De asemenea, susținerile autorității contractante că acest kit de securitate ar fi „integrat în relație funcțională cu încuietoarea montată în portul 11 și cheia unică” se bazează doar pe schimbarea sensului expresiei folosite în documentația de atribuire. Atât conținutul inițial al ofertei cât și corespondența de clarificare a ei relevă faptul că acest kit s-ar monta într-un port integrat în carcasă, relația funcțională cu încuietoarea și senzorul de deschidere fiind dobândită după asamblarea kitului (neintegrat în echipament, la momentul fabricării acestuia din urmă).

Așa cum a stabilit Consiliul, în decizia sa, autoritatea contractantă nu ar putea schimba înțelesul regulilor de evaluare, pe durata analizei ofertelor, decât cu încălcarea dispozițiilor exprese ale Legii nr. 98/2016 și ale principiilor transparenței și egalității de tratament.

Presupunând că, prin răspunsul la întrebările de clarificare, a indicat o altă modalitate de îndeplinire a factorului „securitate”, contestatoarea susține că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În cazul în care modalitatea de îndeplinire a factorului „securitate” a rămas neschimbată, autoritatea contractantă a ignorat decizia Consiliului, care a constatat că acordarea punctajului maxim pentru oferta desemnată câștigătoare, aparținând intervenientei accesorii SRL, pentru factorul de evaluare „Unități desktop PC, post de lucru: securitate”, s-a realizat prin ignorarea documentației de atribuire, contrar regulilor evocatului art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea reiterează faptul că, din extrasul procesului-verbal de reevaluare a ofertelor, nr. 144/PJ/24.02.2021, a reieșit că, pentru caracteristica în cauză, autoritatea contractantă a alocat cele 10 puncte ofertei SRL. Deși nu a avut acces la răspunsul ofertantului câștigător, contestatoarea susține că, din întâmpinarea nr. 92/20.01.2021, depusă în dosarul CNSC nr. 109/2021, referitor la Factorul „Unități desktop PC, post de lucru: Securitate” (FT3), acesta a inclus un accesoriu, care, așa cum reiese din poza indicată de ofertant, nu reprezintă un sistem de încuiere integrat, ci este un kit separat, un accesoriu al echipamentului.

Concluzionând, contestatoarea reclamă faptul că actualul rezultat al procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare, a fost stabilit de autoritatea contractantă prin ignorarea, a treia oară, a dispozițiilor imperative ale art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 239/PJ/04.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22949/05.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că grila factorilor de evaluare, de natură tehnică, cu caracter clar și precis, prevede modalitatea de atribuire a punctajului pentru FT3: *c. Unități desktop PC, post de lucru: securitate - 10 puncte, astfel:*

- *Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt) - se acordă 10 puncte;*

- *Echipamente fără încuietoare integrată - se acordă 0 puncte.*

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, a exclus în mod expres soluțiile improvizate, orice soluție industrială (fabricată în serie de un producător) fiind acceptată. Dar nu a exclus, implicit sau explicit, ca soluția de securitate să fie un accesoriu obligatoriu. Astfel, soluția se punctează maxim sau, dacă beneficiarul final nu optează pentru ea, nu se punctează, soluția fiind admisibilă.

Faptul că furnizorul are posibilitatea să ofere altui cumpărător aceeași carcasă, fără accesoriul de securitate, este irelevant pentru autoritatea contractantă și nu conduce la depunctarea ofertei SRL, întrucât aceasta a respectat întocmai cerința, oferind soluția integrată de securitate, de la același producător.

Integrarea (montarea) accesoriului opțional de securitate la carcasă se poate face numai dacă există o structură mecanică care să permită integrarea (montarea).

Existența unei asemenea structuri (care se regăsește la toți ofertanții, inclusiv la carcasa la care contestatoarea integrează (montează) accesoriul opțional Kensington Lock), nu poate fi motiv de depunctare.

Autoritatea contractantă arată că a acceptat soluțiile de securitate industriale (fabricate în serie de un producător) ale ofertanților, inclusiv cele oferite de SRL (produs de catalog HP "3XJ17 AA Business PC Security Lock") și de contestatoare (soluția Kensington Lock din comerț).

Faptul că soluția Kensington Lock nu este fabricată de SRL nu a condus la depunctarea sa (asociat cu cerința: Toate componentele și accesoriile de același tip, împreună cu toate subansamblele acestora, trebuie să fie furnizate de la același producător, pag. 13 din caietul de sarcini - Alte observații), deoarece autoritatea contractantă a avut în vedere că acest accesoriu opțional poate fi cumpărat și din piață, de la furnizorii care îl produc în serie.

Totodată, faptul că accesoriul *Kensington Lock*, oferit de contestatoare, este opțional, așa cum rezultă din fișa tehnică a sistemului OfficePOWER EX (cu tehnologie vPro), nu a condus la

depunerea ofertantului, deoarece autoritatea contractantă nu a exclus că soluția de securitate poate fi un accesoriu opțional.

Prin urmare, atât soluția ofertantului SRL, cât și cea a contestatoarei au fost acceptate tehnic și au obținut cele 10 puncte, strict în baza criteriilor stabilite în caietul de sarcini, fără nici o modificare sau interpretare ulterioară.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă, contestatoarea solicită în mod eronat ca ofertei depuse de SRL să nu i se acorde punctajul pentru securitatea postului de lucru, din următoarele motive:

- soluția de securitate reprezintă un adaptor;
- soluția de securitate este un accesoriu;
- soluția de securitate este un kit separat;
- nu reprezintă un sistem de încuiere integrat (fabricat odată cu carcasa).

Or, toate cele patru variante ale soluției *Kensington Lock* oferite de contestatoare sunt evident un kit (cablu și încuietoare, care se fixează într-un locaș special prevăzut în carcasă) separat de carcasă, fiind un accesoriu al acesteia. Acest sistem nu se fabrică odată cu carcasa, ci se montează ulterior.

Comparând soluțiile propuse de SRL și de SRL, se constată că sunt absolut similare, constând fiecare dintr-un kit, care cuprinde, în principal, un cablu și o încuietoare, care se fixează în locaș special prevăzut în carcasă.

Deosebirea este că soluția ofertantului SRL este un produs de catalog al fabricantului calculatorului (Hewlett-Packard), iar soluția contestatoarei este cumpărată de la un terț, cu care aceasta nu a probat o colaborare și nici nu a confirmat că fabrică o carcasă cu lăcaș de montaj, conform standardelor Kensington.

Având în vedere că ambele soluții asigură funcția de securitate a carcasei, atât SRL cât și contestatoarea au primit punctajul prevăzut de documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit deciziei Consiliului nr. 621/C3/558 din 26.03.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SRL, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime din caietul de sarcini, precum și la informațiile prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința din criteriul de atribuire, pe baza căruia s-a acordat punctajul pentru factorul „securitate” pentru componenta Carcasă - calculator desktop.

Din răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări, se poate constata cum slotul dedicat și butucul fac parte integrantă din carcasă și, împreună cu restul componentelor, din kitul oferit, asigură un sistem de încuiere integrat, cu cheie unică, conform cu standardul consacrat de *tip Kensington*.

Referitor la utilizarea slotului, SRL a indicat următorul link - https://en.wikipedia.org/wiki/Kensington_Security_Slot.

În plus, prezentarea în scris, din partea producătorului HP, dar și cea din tutorialul de la linkul <https://youtube/0wD9Ci 1ZYEM>, confirmă faptul că sistemul de securitate oferit nu este o soluție improvizată, tip lacăt, fiind integrată conceptual în carcasa desktopului, în procesul de fabricație, de către producătorul HP, cu un lăcaș/slot/port care integrează butucul/ încuietoarea - parte a kitului oferit. Soluția de securitate oferită de SC SRL, furnizată de producătorul HP, respectă standardul de încuietoare tip Kensington, consacrat pentru astfel de soluții de securitate.

Mai mult, în susținerea factorului de evaluare „Unități desktop PC, post de lucru: securitate” (FT3), SRL a anexat adresa nr. 8580/INF/2021, emisă de producătorul HP.

Autoritatea contractantă menționează că desktopul oferit de SRL este dotat cu acest sistem de încuiere integrat, cu cheie unică, fabricat de producătorul HP, ce permite atât blocarea și încuierea carcasei, cât și protecția/asigurarea calculatorului împotriva furtului sau mutării/relocării neautorizate de la locul unde a fost amplasat (birou, masă sau laborator). Această funcție suplimentară, prin care este împiedicată mutarea/relocarea neautorizată a echipamentului, răspunde cel mai bine la specificul activității didactice în laboratoarele de informatică, unde mai mulți elevi folosesc același echipament IT.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în urma analizei ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 142/PJ/23.03.2021, formulat de SRL, rezultă cu precizie, atât din partea ofertantului cât și a producătorului HP, faptul că încuietoarea care este prezentată în kitul de securitate este integrată în unitatea desktop, și nu doar că acesteia i-ar fi destinat un port integrat în carcasă. Echipamentul este livrat având kit-ul de securitate integrat.

De altfel, reevaluarea tehnică a ofertei (procesul-verbal nr. 210/PJ/13.04.2021), realizată în baza clarificărilor suplimentare aduse de ofertant și producătorul HP susțin fără echivoc îndeplinirea cerinței de securitate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, atât SRL, cât și producătorul HP, nu numai că nu au indicat altă modalitate de îndeplinire a factorului de securitate, chiar mai mult, au explicat cu mai mare precizie, claritate, modul în care este îndeplinită această cerință.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că își susține raportul procedurii, menține cele comunicate ofertanților, respectiv clasamentul final al acestora și solicită, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL, ca netemeinică.

În replică, prin adresa nr. 342/07.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 23722/07.05.2021, SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care detaliază

modalitatea de îndeplinire a echipamentului său pentru factorul de evaluare: Unități desktop PC, post de lucru: securitate, Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, precizând că autoritatea contractantă a reținut greșit că a inclus în oferta sa accesoriul opțional Kensington Lock, ca răspuns la factorul, "punctabil", încuietoare integrată cu cheie unică.

Prin adresa nr. 721/07.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr./07.05.2021, SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 63 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, aceasta rezidă din interpretarea dispozițiilor coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. a) cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Or, precizează intervenienta, după cum rezultă din exemplarul contestației primite, aceasta a fost înaintată autorității contractante în data de 27.04.2021, cu o zi după termenul maximal de depunere a contestației. De altfel, inclusiv la Consiliu, contestația a fost comunicată tot în data de 27.04.2021, conform datelor de pe portalul acestei instituții.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că, în fapt, principalul motiv de contestare este presupusa neînțelegere a deciziei Consiliului de către autoritatea contractantă.

Față de această unică susținere a contestatoarei, intervenienta învederează faptul că obiectivul acestei proceduri de achiziție publică este *achiziționarea de echipamente de tehnică de calcul necesare dotării a 60 de laboratoare informatice a unităților de învățământ la un nivel corespunzător tehnicii moderne*.

Prin cerința din caietul de sarcini ce vizează securitatea fizică: *echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt)*, autoritatea contractantă și-a dorit ca echipamentele (calculatoarele) care se vor achiziționa să îndeplinească această cerință în concordanță cu scopul pentru care vor fi achiziționate (dotarea cu echipamente de tehnică de calcul a 60 de laboratoare informatice a unităților de învățământ la nivel de liceu la un nivel corespunzător tehnicii moderne).

Securitatea fizică, așa cum este definită și implementată de către producătorii de calculatoare recunoscuți pe plan mondial (HP, Dell, Lenovo, Fujitsu) conform standardelor/tehnicii moderne actuale este asigurată prin:

- detectarea deschiderii neautorizate a carcasei (prin montarea unui senzor de intruziune care poate să identifice în timp real orice intervenție neautorizată asupra componentelor sistemului);
- blocarea accesului neautorizat în interiorul calculatorului (blocarea deschiderii carcasei);
- asigurarea împotriva furtului cât și a mutării/relocării funcționarii/utilizării calculatorului din locul unde a fost poziționat/amplasat (masă de lucru, birou de lucru, etc).

Intervenienta consideră că interpretarea contestatoarei, dată acestei cerințe, este o interpretare proprie și favorabilă propriilor sale susțineri, ca o încuietoare simplă, încercând astfel să transforme într-un avantaj competitiv faptul că SRL a oferit un calculator asamblat (OfficePOWER EX), în care poate să-i monteze diverse accesorii, adaptoare, ansamble sau subansamble și apoi să le prezinte ca elemente diferențiatore, în avantajul său, în raport cu competiția (calculatoare tip brand: HP, Dell, Lenovo, Fujitsu).

Prin această interpretare, contestatoarea încearcă să convingă autoritatea contractantă că doar calculatorul asamblat OfficePOWER EX îndeplinește această cerință, iar celelalte calculatoare, oferite, nu o îndeplinesc și, în consecință, nu trebuiau să obțină punctajul maxim, de 10 puncte.

Neîntemeiată este și afirmația contestatoarei, potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător folosește „adaptoare sau soluții improvizate pentru porturile/sloturile echipamentelor”, deoarece cerința din caietul de sarcini arată, în mod clar: „nu se acceptă adaptoare sau soluții improvizate pentru porturile/sloturile echipamentelor”, se referă la porturile de comunicare ale calculatorului (exemplu: USB, HDMI, serial port, DisplayPort etc.), și nu la sistemul de securizare a calculatorului.

De altfel, arată intervenienta, a oferit doar porturi, componente, ansamble sau subansamble integrate și furnizate de către producătorul calculatorului. Astfel, soluția (sistemul) de securizare fizică oferită (HP Business PC Security Lock V3 Kit, PN: XJ17AA), este superioară cerințelor autorității contractante. Ea este integrată de către producătorul HP, adică face parte din *ecosistemul* produsului oferit (având denumire și part-number dedicat) și îndeplinește în totalitate funcționalitatea solicitată de autoritatea contractantă în conformitate cu standardele de securitate fizică folosite/implementate de producătorii de calculatoare recunoscuți la nivel global (HP, Dell, Lenovo, Fujitsu).

În continuare, intervenienta prezintă, pe scurt, componenta și modul de funcționare ale sistemului de securitate fizică (Kit HP Business PC Security Lock V3 Kit, PN: XJ17AA) pentru calculatorul HP ProDesk HP 400 G7 SFF CTO, oferit de:

- carcasa calculatorului HP ProDesk HP 400 G7 SFF CTO are prevăzută, în partea din spate, un slot standard (fantă) de securitate -11 (slot inclus din construcție);

- cu ajutorul butucului, care este o componentă a sistemului de securitate fizică (sistemului de încuiere integrat), se realizează blocarea și încuierea carcasei (capacului carcasei).

Arată și cum funcționează acesta:

- prin tragerea urechii butucului (culisare), limbile/tijele situate în interiorul butucului pătrund în interiorul carcasei, prin culisare, în slotul (fanta) de securitate 11, apoi acestea se desfac sub forma de "T", realizând astfel blocarea și încuierea mecanică a carcasei;

- apoi, prin trecerea cablului prin urechea neagră din capătul butucului, acesta blochează butucul, nepermițând tragerea/culisarea "urechii" negre, și, astfel, "limbile/tijele" rămân blocate în formă de "T" în interiorul carcasei. Încuierea cablului care a trecut prin urechea butucului se realizează cu cheia unică, în broască (partea metalică) fixată/sertizată pe cablu;

- celălalt capăt al cablului se poate folosi pentru asigurarea calculatorului împotriva furtului sau mutării/manipulării de la locul unde a fost amplasat (masă de lucru, birou de lucru, etc);

Carcasa calculatorului HP ProDesk HP 400 G7 SFF CTO se poate bloca și încuia și prin trecerea cablului prin urechea din metal (tablă) găurită (și care este parte comună cu carcasa din construcție/fabricație), situată în spatele carcasei între poz. 11 și 12.

Pentru blocare și încuiere se folosește același cablu din kit-ul HP Business PC Security Lock V3 Kit (PN: XJ17AA).

Din descriere, se poate observa că toate componentele/subansamblele sunt înălănțuite și formează un sistem, sistem de încuiere integrat cu cheie unică, conform cerinței din caietul de sarcini

Astfel, este îndeplinită și cerința caietului de sarcini potrivit căreia „toate componentele și accesoriile de același tip, împreună cu toate subansamblele acestora, trebuie să fie furnizate de la același producător pentru a se asigura suportul tehnic unitar și compatibilitatea produselor”.

Acest sistem de securizare nu este o soluție improvizată și nu conține adaptoare pentru porturile sistemului, așa cum susține contestatoarea, ci este o soluție integrată oferită de producător.

Încuierea carcasei doar prin montarea unui butuc în interior, așa cum își dorește contestatoarea, nu ar îndeplini cerința de sistem (sistem de încuiere integrat cu cheie unică). Intervenienta precizează că, în accepțiune tehnică, noțiunea de *sistem* presupune existența/înălănțuirea a cel puțin două componente/ansamble/subansamble, care dau o funcționalitate comună. Dacă autoritatea contractantă își dorește să asigure calculatorul și împotriva furtului sau mutării de la locul unde a fost amplasat (pe masă sau birou), aceasta din urmă va trebui să achiziționeze separat un alt dispozitiv de securitate fizică (exemplu: cablu de securizare fizică tip *Kensington*). În acest caz, se va folosi o altă cheie de încuiere, iar cerința de cheie unică nu va mai fi îndeplinită.

În consecință, cerința tehnică privind „Securitatea fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt)”, coroborată cu scopul acestei achiziții (dotarea cu echipamente de tehnică de calcul a 60 de laboratoare informatice a unităților de învățământ la nivel de liceu la un nivel corespunzător tehnicii moderne) este cel mai bine îndeplinită dacă se oferă un sistem de încuiere integrat cu cheie unică, care să asigure atât blocarea și încuierea carcasei, dar și protecția/asigurarea calculatorului împotriva furtului sau mutării de la locul unde a fost amplasat.

Din descrierea propriului sistem ofertat, se poate observa că toate componentele/subansamblele sunt înlănțuite și formează un sistem, sistem de încuiere integrat cu cheie unică, conform cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia „toate componentele și accesoriile de același tip, împreună cu toate subansamblele acestora, trebuie să fie furnizate de la același producător pentru a se asigura suportul tehnic unitar și compatibilitatea produselor”.

Pe de altă parte, susține intervenienta, încuierea carcasei doar prin montarea unui butuc/yale/încuietori în interior, nu ar îndeplini cerința de sistem (sistem de încuiere integrat cu cheie unică). În cazul în care există interpretări sau diverse sensuri ale sintagmei „integrat/integrate”, atunci acestea trebuie corelate cu scopul pentru care vor fi achiziționate calculatoarele, cât și cu modul în care este cel mai bine îndeplinită cerința.

În opinia intervenientei, această cerință este cel mai bine îndeplinită dacă se oferă un sistem de încuiere integrat cu cheie unică, care să asigure atât blocarea și încuierea carcasei, cât și protecția/asigurarea calculatorului împotriva furtului sau mutării/relocării neautorizate de la locul unde a fost amplasat.

În susținerea celor prezentate, intervenienta atașează adresa oficială a producătorului echipamentelor, inclusiv prezentarea video a modului de utilizare a sistemului integrat de securitate.

În continuare, intervenienta apreciază că nu are nicio relevanță juridică interpretarea personală a contestatoarei a dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind caracterul confidențial al informațiilor din oferta tehnică.

În ceea ce privește supozițiile contestatoarei referitoare la caracteristicile tehnice ale produselor propuse de ofertantul declarat câștigător, intervenienta precizează că acestea nu sunt dovedit, contrar principiului de drept *actor incumbit probatio*.

Prin adresa nr. 350/11.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24175/11.05.2021, SRL a transmis răspuns la cererea de intervenție accesorie înaintată de SRL, prin care solicită respingerea excepției invocate de aceasta din urmă.

Contestatoarea precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii (nr. 219/PJ) i-a fost comunicată în dată de 15.04.2021, termenul de contestare, de 10 zile, împlinindu-se în data de 25.04.2021, duminică. Aceasta fiind zi nelucrătoare, termenul s-a prelungit până la dată de 26.04.2021. La calculul termenului, arată contestatoarea, a avut în vedere dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 3. alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În acest context, SRL precizează că a transmis contestația în data de 26.04.2021, pe email, la adresa office@cnsr.ro, și adresele de email ale autorității contractante, indicate în documentația de atribuire, și, în aceeași zi, prin curierat rapid către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reia ideea că cerința „sistem de încuiere integrat cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate de tip lacăt)” nu a fost o cerință minimă și obligatorie, ci numai una punctabilă.

Astfel, în opinia contestatoarei, argumentele SRL și scrisoarea de la producătorul HP sunt inutile, pentru că nimeni (nici autoritatea contractantă și nici SRL) nu a contrazis că accesoriile oferite sunt opțiuni agreate de HP pentru asigurarea securității echipamentului.

Îndeplinirea cerinței de securitate punctabile este asigurată însă doar dacă sistemul de încuiere este integrat și nu exterior, accesoriu PC-ului, indiferent că acest accesoriu este unul HP sau nu. În acest sens, contestatoarea prezintă imagini ale sistemelor de încuiere oferite de SRL, respectiv de SRL, considerând că acestea arată, fără echivoc, care este sistem de încuiere integrat și care nu este.

Mai mult, contestatoarea indică un alt sistem de încuiere integrat, produs chiar de HP, sistem care ar fi fost eligibil, pentru acordarea punctajului, dar care nu a fost inclus în oferta SRL: <http://h10032.www1.hp.com/ctq/Manual/c01694939>, HP Solenoid Lock. Acesta este un exemplu de sistem de încuiere integrat electromagnetic (precizat, explicit, în cerința documentației de atribuire).

Pe de altă parte, alegația privind asocierea setului de accesorii HP Business PC Security Lock Kit cu „intrusion sensor”, din adresa producătorului, nu își are rostul, întrucât „Senzor pentru detectarea deschiderii neautorizate a carcasei” (adică „intrusion sensor”) este o cerință obligatorie a caietului de sarcini (îndeplinită de ambele oferte), separată de cerința neobligatorie, dar punctabilă, de securitate fizică, sus amintită.

Așa cum însuși numele o arată, soluția aleasă de SRL pentru factorul punctabil este însă un kit accesoriu, neintegrat în carcasa echipamentului, un adaptor. Descrierea originală HP privind conținutul

cutiei acestui kit, probează, în clar, că este vorba de un adaptor („security adaptor”).

Or, SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, întrucât cerința documentației de atribuire privind adaptoarele sau soluțiile improvizate este cu totul alta, fiind simplă și clară.

După cum lesne se observă, cerința nu se referă doar la porturile echipamentului, ci și la sloturile acestuia. De asemenea, alegația că această se referă doar la porturile de comunicare ale calculatorului este complet falsă, această asociere nefiind prezentă în documentația de atribuire. Pur și simplu, în cererea de intervenție accesorie, SRL inventează conținut al documentației de atribuire, adăugând considerații inexistente.

Contestatoarea precizează că HP Security Lock Kit este un adaptor de securitate, care se adaugă slotului de securitate de tip Kensington Lock al carcasei echipamentului HP.

Soluția aleasă de SRL pentru îndeplinirea cerinței neobligatorii, dar punctabile, sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt), a fost aceea de a adăuga adaptorul de securitate HP Security Lock Kit la slotul standard (fanta) al carcasei echipamentului oferat, conform chiar descrierii intervenientei.

Drept răspuns la adresa înaintată de SRL sub nr. 342/07.05.2021, autoritatea contractantă precizează, prin adresa nr. 243/PJ/ 11.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24738/13.05.2021, că afirmația contestatoarei, potrivit căreia (...) autoritatea contractantă a reținut greșit că oferta a inclus în oferta sa accesoriul opțional Kensington Lock (...) nu este corectă, deoarece, cu titlul „Opțional” sunt trecute toate cerințele. De altfel, arată aceasta, oferta contestatoarei nu a fost depunctată la capitolul securitate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației persistă în prezentarea trunchiată a realității, în ceea ce privește conformitatea ofertei depuse de SRL.

Astfel, în fotografiile comparative se prezintă doar kitul Business PC Security Lock V3 Kit, PN: XJ17AA, și nu întreg sistemul integrat în desktop, așa cum au punctat în răspunsul la solicitarea clarificări nr. 207/PJ/ 05.04.2021, atât producătorul HP (furnizorul operatorului SRL), cât și SRL.

Fără a face o comparație detaliată între soluția HP Business PC Security Lock v3 Kit (care asigură suplimentar securitatea altor subansamble, spre exemplu monitor, tastatură) și soluția de închidere a carcasei oferită de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că ambele soluții (i) nu sunt improvizații; (ii) sunt opționale (a se vedea fișa tehnică a SRL care prevede Opțional Sistem de încuiere integrat); (iii) se includ (sunt înglobate) în carcasă și niciuna din soluții nu face obiectul unei excluderi exprese din cerințele tehnice.

Prin adresa nr. 359/13.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 24926/13.05.2021, SRL revine asupra faptului că, din caietul de sarcini, rezultă, fără posibilitatea de interpretare, că autoritatea contractantă nu acceptă adaptoare pentru porturile și sloturile echipamentului, iar kit-ul HP Business Security Lock V3 chiar asta reprezintă: un set de accesorii externe PC-ului, incluzând acel „security adapter”, care se atașează de slotul de securitate (fanta) al carcasei PC-ului HP.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că HP are un tip de încuietoare integrată ce se încadrează în cerința punctabilă - HP Solenoid Lock, care însă nu a fost inclus în oferta SRL.

Întrucât, în sfârșit, autoritatea contractantă pune la dispoziție, în mod transparent, probabil cu acordul ofertantului declarat câștigător de a dezvălui informații declarate confidențiale până în prezent, răspunsurile primite de la acesta, contestatoarea face o corecție a unei pretese inexactități din acest răspuns. Astfel, soluția de securitate Kensington Lock nu este, nici pe departe, una solidă, ci una de conjunctură, relativă. În niciun caz, nu este o „soluție impenetrabilă”, cum afirmă ofertantul SRL, în răspunsul său.

Scopul principal al acestui accesoriu extern, *Kensington Lock*, este prevenirea furtului PC-ului și nu de blocare a accesului în echipament (adică încuiere), așa cum rezultă și din informațiile redade la adresa <https://en.wikipedia.org/wiki/Kensington>: *Kensington locks are not designed to be an impervious protection measure*. Mai exact, încuietorile Kensington nu sunt concepute pentru a fi o măsură de protecție impenetrabilă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Computere birou, table interactive și soluții de rețea wireless - Proiect Japonia”, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1024540, la data de 17.09.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, cuprins în raportul procedurii nr. 213/PJ/14.04.2021 și în adresa nr. 219/PJ/15.04.2021, SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actelor care îl conțin și continuarea procesului de evaluare a ofertelor și stabilirea unei noi oferte câștigătoare, desemnată dintre ofertele admisibile, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa

nr. 207164391/1 din data de 27.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 167.616 lei.

De asemenea, Consiliul reține că SRL (oferant câștigător) a înaintat o cerere de intervenție accesorie, față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Având a analiza, cu înțâietate, excepția de tardivitate a contestației, invocată de intervenienta accesorie, Consiliul constată netemeinicia ei. În fapt, autoarea excepției se bazează pe presupunerea depășirii termenului de investire a Consiliului cu o zi, înțelegând că ultima zi a termenului s-ar fi împlinit luni 26.04.2021.

Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației transmise în original Consiliului, aceasta a fost înaintată și autorității contractante și CNSC, în data de 26.04.2021, prin expediție poștală (curierat rapid) și prin e-mail. Or, înregistrarea la sediul CNSC în data de 27.04.2021 nu este indiciu al depășirii termenului, întrucât, conform prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, data depunerii la poștă sau la serviciul de curierat este de interes în această situație.

Prin urmare, contestația a fost înaintată în termenul impus la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate, aparținând intervenientei accesorii, fiind respinsă de Consiliu.

Disputa pe fond a părților privește, exclusiv, modul în care oferta desemnată câștigătoare (aparținând intervenientei accesorii) a fost reevaluată sub aspectul punctajului acordat pentru unul dintre factorii de evaluare, aspect asupra căruia Consiliul a statuat, în precedent, nevoia de a se solicita informații de certitudine, privind existența aceluia avantaj ce poate fi punctat suplimentar, rezultând din soluția de asigurare, constructiv, a securității unității desktop.

Astfel, în mod definitiv, Consiliul a statuat, prin decizia precedentă (pag. 15-16 din Decizia nr. 621/C3/558 din 26.03.2021), atât asupra nevoii de reanalizare a ofertei intervenientei, cât și asupra limitelor reevaluării, statuând asupra obligației achizitorului, exclusiv, de verificare a existenței efective a avantajului punctat, ce nu reprezintă o cerință de conformitate a produsului:

De asemenea, susținerile autorității contractante că acest kit de securitate ar fi "integrat în relație funcțională cu încuietoarea montată în portul 11 și cheia unică" se bazează doar pe schimbarea sensului expresiei folosite în documentația de atribuire. Atât conținutul inițial al

ofertei cât și corespondența de clarificare a ei relevă faptul că acest kit s-ar monta într-un port integrat în carcasă, relația funcțională cu încuietoarea și senzorul de deschidere fiind dobândită după asamblarea kitului (neintegrat în echipament, la momentul fabricării acestuia din urmă).

În același timp, susținerile intervenientei că standardele de securitate fizică sunt bazate pe practici/procedee tehnice care aparțin unor producători consacrați, produsul său fiind din portofoliul acestora, sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță, la acest moment. Orice obiecție legată de condițiile în care autoritatea contractantă ar fi punctat suplimentar nivelul de securitate fizică a echipamentelor achiziționate trebuia formulată înainte de ofertare, eventual, în termenul de contestare indicat la art. 8 al Legii nr. 101/2016. Altfel, susținerile privitoare la o eventuală înțelegere restrictivă a condiției de punctare suplimentară a produsului nu prezintă interes, la acest moment.

De asemenea, referirile la existența unui producător comun al componentelor și a carcasei desktop sau la soluții de integrare a diverselor funcții (securitate la deschidere și securitate la deplasare) în cadrul aceleiași componente, nu prezintă relevanță în cauză, întrucât nu se contestă nerespectarea vreunei caracteristici minime a caietului de sarcini, ci modul de punctare a unui avantaj tehnic pe care l-a specificat achizitorul, adică echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat.

Or, înțelesul sintagmei "integrat/ă", indicată de autoritatea contractantă înainte de ofertare, nu poate fi înlocuit cu senzori care să anuleze avantajul unei îmbinări structurale a încuietorii, din fabricație, în corpul unității desktop.

Autoritatea contractantă, stabilind voluntar modalitatea de departajare a ofertelor, nu ar putea să schimbe înțelesul regulilor de evaluare, pe durata analizei ofertelor, decât cu încălcarea dispozițiilor exprese ale Legii nr. 98/2016 și ale principiilor transparenței și egalității de tratament. Stabilind, prin modul de punctare, că acest avantaj tehnic are valoare semnificativă (10 puncte) în determinarea clasamentului ofertelor, autoritatea contractantă are obligația corelativă de a urmări obținerea efectivă a acestui avantaj.

Referiri, diferite, în diverse documente ale autorității contractante, la o soluție integrată de securitate, care ar conține senzorul de deschidere și cablul de securizare la deplasarea componentelor (evenimente neautorizate) sau la o pretinsă integrare a dispozitivului de închidere, ori la existența numai a unui slot integrat în carcasă și destinat asamblării încuietorii, relevă o încercare de a crea confuzie asupra modului de interpretare a regulii de punctare a ofertelor.

Consiliul constată că acordarea punctajului maxim pentru oferta desemnată câștigătoare, aparținând intervenientei accesorii SRL, pentru factorul de evaluare "Unități desktop PC, post de lucru: securitate", s-a realizat prin ignorarea documentației de atribuire,

contrar regulilor evocatului art. 207 din Legea nr. 98/2016. Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații de precizie, din partea producătorului, în sensul confirmării că încuietoarea, care este prezentată în kit-ul de securitate, este integrată în unitatea desktop, nu doar că acestea i-ar fi destinat un port integrat (fantă de asamblare) în carcasă.

Prin adresa de solicitare a informațiilor de confirmare a soluției de securitate propuse pentru punctajul suplimentar, nr. 207/PJ/05.04.2021, autoritatea contractantă s-a referit și la existența senzorului de intruziune, aspect neimpus de decizia Consiliului. Prezintă interes, în dispută, numai cea de-a doua întrebare, care reflectă înțelegerea comisiei de evaluare a prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: *În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.*

Comisia de evaluare a solicitat să i se precizeze "modalitatea în care încuietoarea prezentată în kitul de securitate este integrată în unitatea desktop, și nu doar că acestea i-ar fi destinat un port integrat (fanta de asamblare) în carcasă".

Din răspunsurile ofertantului, cuprinse în adresa nr. 578/09.04.2021, rezultă că sistemul de încuiere are în dotare două componente: un port integrat în carcasă, destinat exclusiv acestui scop și un kit de securitate (pagina 2, răspuns 2).

De asemenea, din materialele informative atașate răspunsului, inclusiv din confirmările producătorului, rezultă că în carcasă este integrată, exclusiv, fanta de montare a kitului de securitate (portul) nu încuietoarea.

Prin urmare, condiția de acordare a punctajului maxim, formulată chiar de autoritatea contractantă, nu este îndeplinită de această soluție tehnică. Este lipsită de relevanță aprecierea achizitorului că soluția în cauză ar fi superioară altora sau că ar fi utilizată și de alți operatori economici, inclusiv de autoarea contestației, nefiind o soluție improvizată, întrucât nu este în discuție o evaluare a conformității ofertei sau a valorii superioare a propunerii, ci, exclusiv, îndeplinirea unei condiții de punctare suplimentară, pentru un avantaj pe care chiar achizitorul la cerut.

Astfel, este evident că autoritatea contractantă, în procesul de analiză a răspunsului de clarificare a metodei de integrare a kitului de securitate, a ignorat propria condiție de punctare, stabilind câștigătoare oferta intervenientei, contrar regulilor instituite de art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pentru acestea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinsă în actele atacate, urmând ca autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertelor, de la etapa de aplicare a punctajelor, în raport cu regulile stabilite în propria documentație de atribuire, în maxim 11 zile de la primirea deciziei. În această etapă, autoritatea contractantă va ține cont de faptul că oferta intervenientei nu conține avantajul urmărit pentru acordarea punctajului de la subfactorul i) al factorului *securitate*:

“Unități desktop PC, post de lucru: securitate – 10 puncte

i) Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt) –se acordă 10 puncte

ii) Echipamente fără încuietoare integrată –se acordă 0 puncte”.

În ceea ce privește disputa privind refuzul autorității contractante de a acorda contestatoarei acces la unele informații din dosarul achiziției publice, Consiliul constată că obiectul contestației nu conține o cerere de îndreptare/înlăturare a vreunei vătămări cauzate de conduita în cauză, astfel că nu va face analiza încălcării prevederilor alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016: *...autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL, în favoarea autorității contractante, în contradictoriu cu contestatoarea SRL.

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de intervenienta accesorie, SRL, ca nefondată.

Admite contestația SRL. Anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinsă în adresa nr. 219/PJ/15.04.2021 și în raportul procedurii de atribuire nr. 213/PJ/14.04.2021.

Obligă autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertelor, de la etapa de aplicare a punctajelor, în raport cu regulile stabilite în propria documentație de atribuire, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, pornind de la constatarea absenței, din cuprinsul ofertei intervenientei, a avantajului tehnic punctat suplimentar, pe baza subfactorul i) al factorului *securitate*.

Respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.