C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 116/12.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18201/12.05.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de Proiectare Expertiză tehnică și DALI la obiectivul: «Protecție versanți DN7 km 198+200-207+000, km 216+000-219+000, 228+000-233+200»”*, solicitând anularea Raportului procedurii nr. 11623/07.05.2020, acceptarea propunerii tehnice a contestatorului și continuarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a luat la cunoștință Raportul procedurii nr. 11623/07.05.2020 prin comunicarea nr. 11657/08.05.2020, primită de la autoritatea contractantă, prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă.

Contestatorul învederează că, prin propunerea tehnică prezentată a propus ca Şeful de proiect și Proiectantul de specialitate să fie domnul ...,

licențiat în domeniul Ingineriei Civile, cu studii aprofundate în domeniul Geotehnicii (Master în inginerie Geotehnică și Doctorat în Inginerie civilă) și cu o experienţă de peste 10 ani în proiectare lucrări de geotehnică.

Se arată că autoritatea contractantă consideră că domnul ... nu îndeplineşte cerinţele din Caietul de sarcini, din două motive:

- pentru poziţia de Șef de proiect, prin Caietul de sarcini se cere ca Şeful de proiect să aibă experienţă de minimum 3 ani în domeniul proiectării de infrastructură rutieră, domnul ... având experienţă în domeniul proiectării lucrărilor de geotehnică, experienţă care, în opinia autorității contractante, nu este relevantă;
- pentru poziţia de Proiectant de Specialitate, prin Caietul de sarcini se cere ca Proiectantul de specialitate să fie licențiat în domeniul Drumuri și Poduri, iar domnul ... este licențiat în domeniul Inginerie Civilă, domeniu care, în opinia autorității contractante, nu este relevant.

Contestatorul subliniază că, prin Caietul de sarcini se solicită servicii de proiectare, expertiză tehnică și DALI la Obiectivul „Protecție versanți DN7 km 198+200-207+000, km 216+000-219+000, 228+000-233+200” și, prin urmare, nu se solicită servicii de proiectare drumuri și poduri, ci se solicită servicii de proiecție versanți, cu scopul de a preveni/ stopa căderile de roci pe drum. Astfel, lucrările ce urmează a fi proiectate nu intră în domeniul Drumuri și Poduri, ci în domeniul Ingineriei Geotehnice, ce face parte din Domeniul Ingineriei Civile, lucrările propuse spre proiectare tratând stabilitatea masivelor de pământ din vecinătatea drumului și nu stabilitatea și rezistența drumului în sine.

Pentru îndeplinirea obiectivului, contestatorul consideră că sunt necesare următoarele calificări pentru personalul implicat:

- un Expert tehnic la exigența Af - Rezistenţa mecanică şi stabilitatea masivelor de pământ, a terenului de fundare şi a interacţiunii cu structurile îngropate;
- un Șef de proiect/Proiectant de specialitate cu calificare și experiență relevantă în domeniul geotehnicii, domeniu ce tratează, printre altele, și stabilitatea masivelor de pământ.

Contestatorul subliniază că, prin experienţa d-lui ..., de peste 10 ani numai în domeniul geotehnicii, și cu studii aprofundate în acest domeniu (Master în inginerie geotehnică, Doctorat pentru lucrări geotehnice - Ancoraje de teren), acesta este abilitat să trateze lucrarea în discuţie și prezină CV-ul, diplomele și specificul lucrărilor proiectate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat doar scriptic Propunerea tehnică prezentată de ... în balanţă cu precizările Caietului de sarcini, fără a realiza o analiză de fond, din care să reiasă tipul de calificări și experienţa necesare pentru îndeplinirea obiectivului, funcţie de tipul de lucrări ce urmează a fi proiectate.

Faţă de cele evocate mai sus, contestatorul solicită anularea Raportului procedurii nr. 11623/07.05.2020, acceptarea propunerii sale tehnice și continuarea procedurii de achiziţie publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 12180/13.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18638/14.05.2020, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 (1) din CPC și precizează că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă învederează că la procedură au depus oferte ..., ..., iar comisia de evaluare a procedat la anularea procedurii prin Raportul procedurii nr. 11623/07.05.2020 având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Se precizează că ... avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentaţia de atribuire, astfel cum se menționează în anunțul de participare simplificat: *„Termenul limită până la care operatorul economic interesat de participarea la procedura de achiziţie publică are dreptul de a solicita clarificări în legătură cu documentaţia de atribuire este 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”*. Mai mult, operatorul economic avea posibilitatea de a contesta documentaţia de atribuire sau răspunsurile autorității contractante la eventualele solicitări de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentaţia de atribuire și nu a depus nicio contestație, motiv pentru care se consideră că a acceptat și și-a însușit documentaţia de atribuire pusă la dispoziţie de autoritatea contractantă.

Referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru personal cheie - șef de proiect, prin Caietul de sarcini este solicitată următoarea cerinţă: *„Şeful de proiect -1 persoană absolvent studii superioare - 5 ani experienţă profesională generală dar nu mai puţin de 3 ani experienţă profesională specifică în domeniul proiectării de infrastructură rutieră”*, iar din documentele prezentate de ofertant pentru dl. ..., desemnat ca șef de proiect, respectiv diplome, Curriculum Vitae, contracte prezentate ca experienţă relevantă, nu reies cei 3 ani experienţă profesională în domeniul proiectării de infrastructură rutieră. Mai mult, în conformitate cu O.U.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modiilcările și completările ulterioare, la art. 2 alin. (3) se menţionează faptul că: *„(...) fac parte integrantă din drum: construcţiile de apărare, proiecţie și consolidare.”* Din acest motiv, autoritatea contractantă a solicitat experienţă în domeniul proiectării de infrastructură rutieră.

Autoritatea contractantă învederează că a apreciat faptul că ofertantul nu a îndeplinit în mod corespunzător cerinţa minimă din Caietul de sarcini pentru personalul cheie-șef de proiect fiind solicitată prin documentaţia de atribuire în mod corect experienţă în domeniul proiectării de infrastructură rutieră. Se arată că, totodată, ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la documentaţia de atribuire, motiv pentru care se poate considera că acesta a acceptat și și-a însușit cerinţele documentației de atribuire.

... concluzionează că a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, declarând-o neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la personalul cheie - proiectant de specialitate, se precizează că, prin Caietul de sarcini este solicitată următoarca cerință: *„Proiectant de specialitate - 1 persoană - absolvent studii superioare, licențial al unei Facultăți/Universități de Construcții, domeniul Drumuri și Poduri, nu mai puţin de 3 ani experienţă profesională specifică în domeniul proiectării de lucrări infrastructură rutieră.”*, iar din documentele prezentate de ofertant pentru dl. ..., desemnat ca proiectant de specialitate, reies următoarele:

Domnul ... este licențiat în domeniul Inginerie civilă, domeniu diferit de cerinţa autorității contractante și nu deţine minimum 3 ani experienţă profesională în domeniul proiectării de infrastructură rutieră. Mai mult, în conformitate cu O.U.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, la art. 2 alin. (3) se menționează că *„(...) fac parte integrantă din drum: construcţiile de apărare, protecție și consolidare.”* și, din acest motiv, autoritatea contractantă a solicitat calificare în domeniul Drumuri și Poduri și experienţă în domeniul proiectării de infrastructură rutieră.

Comisia de evaluare a apreciat faptul că ofertantul nu a îndeplinit în mod corespunzător cerinţa minimă din Caietul de sarcini pentru personalul cheie-proiectant de specialitate, fiind solicitate prin documentaţia de atribuire în mod corect licenţa în domeniul Drumuri și Poduri și experienţă în domeniul proiectării de infrastructură rutieră. Totodată, ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, motiv pentru care se poate considera că acesta a acceptat și și-a însușit cerinţele documentației de atribuire.

Se arată că, în consecinţă, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele minime solicitate prin Caietul de sarcini în sensul că proiectantul de specialitate nu este licențiat în domeniul Drumuri și Poduri, acesta fiind licențiat în domeniul Inginerie civilă și, în consecinţă, a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, declarând-o neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea constestației ca nefondată și menţinerea Raportului procedurii nr. 11623/07.05.2020.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de Proiectare Expertiză tehnică și DALI la obiectivul: «Protecție versanți DN7 km 198+200-207+000, km 216+000-219+000, 228+000-233+200»”*, cod CPV 71319000-7 – Servicii de expertiză (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 466.386,55 RON, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a condus la respingerea ofertei depuse de ... ca neconformă. Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 11623/07.05.2020 se are în vedere că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 11657/08.05.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire respectiv:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menţionată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din H.G. nr. 395/2016 şi anume: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietului de sarcini, coroborat cu prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 11623/07.05.2020, aprobat de reprezentantul legal al ....

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentaţi a fost respinsă din următoarele motive:

1. Comisia de evaluare a solicitat prin Adresa nr. 23.1/267/05.03.2020 următoarea solicitare:

Din Curriculum Vitae prezentat pentru ... nu reies cei 5 ani experienţă profesională generală dar nu mai puţin de 3 ani experienţă profesională specifică în domeniul proiectării de infrastructură rutieră în calitate de șef de proiect, astfel cum se solicită prin Caietul de Sarcini, Capitolul 8.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul dumneavoastră, a constatat faptul că referitor la domnul ... faceţi următoarea menţiune: Având în vedere specificul lucrărilor ce urmează a fi proiectate, și anume cel de protecţie versanți, considerăm că această categorie de lucrare se încadrează în domeniul ingineriei geotehnice și nu în categoria CFDP, fiind o lucrare ce tratează stabilitatea masivelor de pământ și nu stabilitatea și rezistența drumului în sine. Acest aspect este menţionat și în Caietul de Sarcini, la punct 3.3 „Lucrările proiectate au scopul de a elimina efectele Degradării versanților stâncoși, respectiv căderile de stânci pe platforma drumului”. Deci, din punctul nostru de vedere,

stabilitatea versanților intră în domeniul geotehnicii, iar expertiza va fi la cerinţa Af „Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcţiilor și a masivelor de pământ”. Cu siguranţă un inginer CFDP fără studii aprofundate în geotehnică nu va proiecta lucrări de consolidare, iar un expert tehnic de drumuri A4, B2, D nu va expertiza stabilitatea versanților. Astfel, prin experienţa lui ..., de peste 11 ani numai în domeniul geotehnicii și fundaţiilor speciale, și cu studii aprofundate în acest domeniu (Master în inginerie geotehnică, Doctorat pentru lucrări geotehnice - Ancoraje de teren), considerăm că este abilitat să trateze lucrarea în discuție. Vă rog consultați lista de lucrări proiectate și companiile la care a activat.

Prin Caietul de sarcini nr. 20511/16.07.2019 referitor la șeful de proiect a fost solicitată următoarea cerință: „şeful de proiect - 1 persoană - ahsolvent studii superioare - 5 ani experienţă profesională generală dar nu mai puţin de 3 ani experienţă profesională specifică în domeniul proiectării de infrastructură rutieră”.

Având în vedere răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a considerat că nu îndepliniţi în mod corespunzător cerinţele minime solicitate prin Caietul de sarcini referitoare la şeful de proiect în sensul că nu faceţi dovada experienţei profesionale specifice în domeniul proiectării de infrastructură rutieră de cel puţin 3 ani și, în consecinţă, a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, declarând-o neconformă în baza art. 137 alin. (3), punctul a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. Comisia de evaluare a solicitat prin Adresa nr. 23.1/267/05.03.2020 următoarea solicitare: Ofertantul a menționat pe domnul ... ca șef de proiect și proiectant de specialitate. Având în vedere faptul că pe de o parte cerinţa din Caietul de sarcini prevede pentru proiectantul de specialitate ca acesta să fie licențiat în domeniul Drumuri și Poduri și, pe de altă parte, din documentele prezentate pentru domnul ... nu rezultă faptul că acesta este licențiat în domeniul Drumuri și Poduri, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect. Comisia de evaluare analizând răspunsul dumneavoastră a constatat faptul că referitor la domnul ... faceţi următoarea menţiune: După cum am menţionat la punctul 1, proiectul în discuţie tratează stabilitatea versanților, prin urmare considerăm că personalul implicat trebuie să aibă experienţă relevantă și studii aprofundate în domeniul geotehnicii, nu neaparat să fie licențiat în domeniul Drumuri și Poduri.

Prin Caietul de sarcini nr. 20511/16 07.2019 referitor la proiectantul de specialitate a fost solicitată următoarea cerinţă: Proiectant de specialitate - 1 persoană - absolvent studii superioare, licențiat al unei Facultăți/Universități de Construcții, domeniul Drumuri și Poduri, nu mai puţin de 3 ani experienţă profesională specifică în domeniul proiectării de lucrări infrastructură rutieră.

Având în vedere răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a considerat că nu îndepliniţi în mod corespunzător cerinţele minime solicitate prin Caietul de sarcini în sensul că proiectantul de specialitate nu este licențiat în domeniul Drumuri și Poduri, acesta fiind licențiat în domeniul inginerie civilă și în consecinţă a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, declarând-o neconformă în baza art. 137 alin. (3), punctul a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, se va proceda la anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Din economia celor mai sus precizate se reține că motivul respingerii ofertei depuse de ... l-a constituit neîndeplinirea cerințelor de calificare privind șeful de proiect/proiectantul de specialitate nominalizat de ofertant pentru această poziție.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate de ..., Consiliul redă cerința de calificare a cărei neîndeplinire a stat la baza deciziei de respingere a oferte depuse, astfel cum este precizată în cadrul documentației de atribuire, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 8- *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităţilor în Contract şi obţinerea rezultatelor,* fila 12:

”8.1. Numărul de experţi:

Expert tehnic - atestat de către Ministerul Transporturilor, având certificatul de atestare vizat la zi.

Personalul cheie este următorul:

Sef proiect** - 1 persoana - absolvent studii superioare - 5 ani experienţă profesională generală dar nu mai puţin de 3 ani experienţă profesională specifică **în domeniul proiectării de infrastructură rutieră.

Proiectant de specialitate** - 1 persoana - absolvent studii superioare, **licentiat al unei Facultati /Universitati de Constructii, domeniul Drumuri si Poduri,** nu mai puţin de 3 ani experienţa profesionala specifica **in domeniul proiectării de lucrări infrastructura rutiera.

Ofertanţii vor depune "Curriculum Vitae", "Experienţa relevantă a experţilor cheie" şi documente constatatoare/recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru flecare contract prezentat.

Ofertantul va prezenta o ORGANIGRAMĂ CUPRINZĂTOARE, care să identifice în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor şi lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde şi o descriere a rolurilor/activităţilor şi a responsabilităţilor personalului.”

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de solicitări ..., printre acestea fiind cea cu actul nr. 04/28.02.2020 vizavi de personal, respectiv:

”2. In urma analizarii documentelor prezentate de către dumneavoastra cu privire la propunerea tehnica comisia de evaluare a constatat faptul ca :

- nu ati nominalizat in cadrul propunerii tehnice prezentate şeful de proiect si proiectantul de specialitate.

- pentru personalul cheie nu ati prezentat:

• Curriculum Vitae, o Experienţa relevantă a experţilor cheie

Documente constatatoare/ recomandări emise de Be neficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat.

- nu ati prezentat organigramă cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor şi lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde şi o descriere a rolurilor/activităţilor şi a responsabilităţilor personalului.

Aceste cerinţe se solicita prin Caietul de sarcini - Cap. 8.Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităţilor în Contract şi obţinerea rezultatelor, punctul 8.1.

In consecinţa, comisia de evaluare va solicita prezentarea acestor documente.

3. Comisia de evaluare nu a identificat in cadrul propunerii tehnice prezentate nicio menţiune cu privire la profilul experţilor principali astfel cum se solicita prin Caietul de sarcini, Secţiunea 8.3.

In consecinţa comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect."

... a furnizat cu actul nr. 108/28.02.2020 răspuns la adresa solicitată, în care a precizat:

"(...)

Proiectantul, dispune de resursele umane necesare astfel incât să alcătuiască o echipă omogenă competitivă si in cele ce urmează vom prezenta conceptul nostru privind organizarea echipei de proiectare, modalitatea în care a fost selecţionat personalul şi vom argumenta că toţi membrii echipei, fără excepţie, au competenţa necesară să işi indeplinească in cele mai bune condiţii obligaţiile ce le revin prin cpntract.

Colectivul de elaborare are stabilite direct sarcinile care trebuiesc raportate şefului dc proiect, acesta din urma va face verificări intermediare pana la predarea proiectului pentru obţinerea rezultatelor aşteptate.

PERSOANELE ANGAJATE în realizarea obiectivelor contractului, sarcinile pe care le are de indeplinit flecare, precum si experienţa in domeniul de activitate:

Nume, Prenume	*Funcţia deţinută in cadrul proiectului*	*Calificare*
Ing. Chiroiu Mihai	*Expert tehnic, domeniul Af*	*Inginer constructor*
Ing. Aliciuc Constantin-Lucian	***Sef de proiect/ Inginer proiectant de specialitate***	***Inginer constructor, specializat in geotehnica si fundaţii speciale***
Teh. Tutu Gabriel	*Desenator tehnic*	*Tehnician*

Se vor anexa la prezenta documentaţie C.V. si diplomele persoanelor angajate in realizarea obiectivelor contractului.

(...)."

Din examinarea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice Consiliul reține că pentru *domnul ...* au fost depuse următoarele înscrisuri: Curriculum Vitae, Diploma de Inginer nr. ... eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții "Gheorghe Asachi" din Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, potrivit căreia se conferă titlul de Inginer Diplomat, în domeniul *"Inginerie Civilă"*, specializarea "*Construcții Civile, industriale și agricole"*, Diploma de master nr. 7256/25.03.2011 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții "Gheorghe Asachi" din Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, Facultatea de Construcții și Instalații potrivit căreia conferă domnului *...* diploma de master *Inginerie Geotehnică* și Diploma de Doctor nr. 2852/20.02.2014, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții "Gheorghe Asachi" din Iași, îi conferă titlul de doctor în domeniul *Inginerie civilă*.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă adresă de clarificare, cu actul nr. 23.1/267/05.03.2020, solicitând ofertantului ... următoarele:

(...)

În urma analizarii răspunsurilor la solicitările de clarificari ale comisiei de evaluare cu privire la conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

1. Din Curriculum Vitae prezentat pentru ... nu reies cei 5 ani experienţă profesională generală dar nu mai puţin de 3 ani experienţă profesională specifică în domeniul proiectării de infrastructură rutieră in calitate de sef de proiect, astfel cum se solicita prin Caietul de Sarcini, Capitolul 8.

In consecinţa, comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

2. Ati mentionat pe domnul ... ca sef de proiect si proiectant de specialitate.

Având in vedere faptul ca pe de o parte cerinţa din Caietul de sarcini prevede pentru_ proiectantul de specialitate ca acesta sa fie licentiat in domeniul Drumuri si Poduri si pe de alta parte din documentele prezentate pentru domnul ... nu rezulta faptul ca acesta este licentiat in domeniul Drumuri si Poduri, comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect."

... a furnizat cu actul nr. 111/10.03.2020 răspuns la solicitarea adresată, precizând următoarele:

"(...) Prin prezenta adresa, va inaintam răspunsurile la solicitările de clarificari mentionate in adresa nr. 23.1/267 din 05.03.2020.

1. Având in vedere specificul lucrărilor ce urmeaza a fi proiectate, si anume cel de protectie versanti, ***consideram ca acesta categorie de lucrare se incadreaza in domeniul ingineriei geotehnice si nu in categoria CFDP,*** *fiind o lucrare ce trateaza stabilitatea masivelor de pamant si nu stabilitatea si rezistenta drumului in sine. Acest aspect este mentionat si in Caietul de Sarcini, la punct 3.3 „Lucrările proiectate au scopul de a elimina efectele degradarii versantilor stancosi respectiv căderile de stanei pe platforma drumului". Deci, din punctul nostru de vedere, stabilitatea versantilor intra in domeniul geotehnicii, iar expertiza va fi la cerinţa Af „Rezistenţa şi stabilitatea terenului de fundare a construcţiilor şi a masivelor de pământ". Cu siguranţa un inginer CFDP fara studii aprofundate in geotehnica nu va proiecta lucrări de consolidare, iar un expert tehnic de drumuri A4, B2, D nu va expertiza stabilitatea versantilor.*

Astfel, prin experienţa lui ..., de peste 11 ani numai in domeniul geotehnicii si fundaţiilor speciale, si cu studii aprofundate in acest domeniu (Maşter in inginerie geotehnica, Doctorat pentru lucrări geotehnice - Ancoraje de teren), consideram ca este abilitat sa trateze lucrarea in discuţie. Va rog consultati lista de lucrări proiectate si companiile la care a activat.

2. Dupa cum am mentionat la punctul 1, proiectul in discuţie trateaza stabilitatea versantilor, ***prin urmare consideram ca personalul implicat trebuie sa aiba experienţa relevanta si studii aprofundate in domeniul geotehnicii, nu neaparat sa fie licentiat in domeniul Drumuri si Poduri. (...)."***

Se are în vedere că răspunsul transmis de autoarea contestației a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 16.03.2020 ocazie cu care a fost întocmit Procesul-verbal nr. 6946/16.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sracini și, dupa caz, cu factorii de evaluare în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea ofertei depuse de ..., respectiv:

"Având în vedere răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a considerat că nu îndepliniţi în mod corespunzător cerinţele minime solicitate prin Caietul de sarcini

referitoare la şeful de proiect în sensul că nu faceţi dovada experienţei profesionale specifice în domeniul proiectării de infrastructură rutieră de cel puţin 3 ani și, în consecinţă, a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, declarând-o neconformă în baza art. 137 alin. (3), punctul a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a considerat că nu îndepliniţi în mod corespunzător cerinţele minime solicitate prin Caietul de sarcini în sensul că proiectantul de specialitate nu este licențiat în domeniul Drumuri și Poduri, acesta fiind licențiat în domeniul inginerie civilă și în consecinţă a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, declarând-o neconformă în baza art. 137 alin. (3), punctul a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Raționamentul conturat de societatea contestatoare ..., potrivit căruia *autoritatea contractanta a analizat doar scriptic Propunerea tehnica prezentata de ... SRL in balanţa cu precizările Caietului de sarcini, fara a realiza o analiza de fond, din care sa reiasa tipul de calificari si experienţa necesare pentru îndeplinirea obiectivului, funcţie de tipul de lucrări ce urmeaza a fi proiectate* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios din considerentele mai jos prezentate.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor de proiectare *Expertiza tehnica si DALI* la obiectivul: *„Protectie versanti DN7 km 198+200-207+000, km216+000-219+000, 228+000-233+200".*

Sectorul de drum DN7 km 198+200-207+000, km 216+000-219+000 si km 228+000-233+200 face parte din drumul national DN 7 Bucuresti-Titu-Targoviste-Pitesti-Sibiu-Arad, iar pe acest sector de drum situat in defileu montan, sunt zone care pun in pericol siguranta circulatiei datorita caderilor de pietre de pe versantul muntelui. Seviciile solicitate de Autoritatea contractanta sunt: *Elaborare Expertiza tehnica si Elaborare Documentatie de avizare a lucrarilor de interventii (DALI).*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința reclamată în referire la expertul aferent poziției șef proiect și proiectant de specialitate Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă este de interes proba faptului că operatorii economici participanţi la procedură dispun de personal care are experienţă profesională similară în domeniul în domeniul proiectării de infrastructură rutieră.

Aprecierea ... din cadrul contestației vizavi de faptul că pentru îndeplinirea obiectivului, *consideră ca sunt necesare urmatoarele calificari pentru personalul implicat: un Expert tehnic la exigenta Af - Rezistenţa mecanică şi stabilitatea masivelor de pământ, a terenului de fundare şi a interacţiunii cu structurile îngropate și un șef de proiect/ Proiectant de specialitate cu calificare si experienţa relevanta in domeniul geotehnicii, domeniu ce trateaza, printre altele, si stabilitatea masivelor de pamant* precum și răspunsurile furnizate la solicitările de clarificare, conform cărora "(...) *Având in vedere specificul lucrărilor ce urmeaza a fi proiectate, si anume cel de protectie versanti,*

consideram ca acesta categorie de lucrare se incadreaza in domeniul ingineriei geotehnice si nu in categoria CFDP, fiind o lucrare ce trateaza stabilitatea masivelor de pamant si nu stabilitatea si rezistenta drumului in sine, (...)....prin urmare consideram ca personalul implicat trebuie sa aiba experienţa relevanta si studii aprofundate in domeniul geotehnicii, nu neaparat sa fie licentiat in domeniul Drumuri si Poduri. (...)" nu sunt judicioase în dovedirea conformității ofertei depuse, atîat vreme cât cerințele stabilite de autoritatea contracatntă în cadrul caietului de sarcini au fost clare, respectiv s-a solicitat: *Sef proiect - 1 persoana - absolvent studii superioare - 5 ani experienţă profesională generală dar nu mai puţin de 3 ani experienţă profesională specifică în domeniul proiectării de infrastructură rutieră* și *Proiectant de specialitate - 1 persoana - absolvent studii superioare, licentiat al unei Facultati /Universitati de Constructii, domeniul Drumuri si Poduri, nu mai puţin de 3 ani experienţa profesionala specifica in domeniul proiectării de lucrări infrastructura rutiera.*

.... a fost clară în exprimarea cerințelor stabilite la nieelul caietului de sarcini, exprimare față de care ... nu a solicitat nicio lămurire și nici nu a reclamat-o în termenul legal. Faptul că cerințele astfel cum au fost formulate sunt sau nu sunt relevante raportat la specificul lucrărilor care fac obiectul contractului, după cum apreciază autoarea contestației, nu poate fi cenzurat de organul administrativ-jurisdicțional la acest moment, întrucât verificarea documentației de atribuire este limitată în timp, după cum reiese din art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestaţia priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire,** publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.**

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității, inclusiv prin prisma unei posibile nerelevanță a calificărilor educaționale și profesionale.

Nimeni nu contestă *experiența dobândită de domnul ... pe o durata de peste 10 ani numai in domeniul geotehnicii, si cu studii aprofundate în acest domeniu (Master in inginerie geotehnica, Doctorat pentru lucrări geotehnice - Ancoraje de teren)*, însă în speța analizată, pentru achizitoare

prezenta interes proba faptului că operatorii economici au înțeles cerințele cuprinse în caietul de sarcini în referire la șeful dc proiect care *trebuie sa deținа 5 ani de experienţa profesionala generala si minim 3 ani experienţa profesionala in domeniul proiectării de infrastructura rutiera.*

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele precizate în documentația de atribuire, nu la altele (chiar dacă ele corespund voinței interne neexprimate a ofertanților).

Practic, în speţă, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă în justificarea deciziei sale de a nominaliza pentru pozițiile în discuție un expert care are calificări educaționale/profesionale în alt domeniu decât cel solicitat, solicitând acceptarea acestuia pe considerentul că în opina acestuia calificările amintite vizează alt domeniu de interes pentru achizitoare.

În condițiile în care ... a apreciat netemeinicia calificărilor educaționale/profesionale solicitate pentru respectivul expert trebuia să adreseze o solicitare de clarificare cu privire la acest aspect.

Aşadar, operatorul economic cunoştea aspectele reclamate din data de 12.11.2019 când a fost publicată documentația de atribuire şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal aspectul în discuţie. Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reţine incidenţa tardivităţii reclamării aspectului în discuţie. Pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea finalizării procedurii care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectului în discuţie.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile achizitoarei, potrivit cărora *”operatorul economic avea posibilitatea de a contesta documentaţia dc atribuire sau răspunsurile autoritatii contractante la eventualele solicitări de clarificari ale operatorilor economici interesati de participarea la procedura. Astfel se poate observa din dosarul achiziţiei ca acesta nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentaţia de atribuire si nu a depus nicio conteslatie, motiv pentru care se considera ca a acceptai si si-a insusit documentaţia dc atribuire pusa la dispoziţie de autoritatea contractanta.”*

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Riscul răspunsurilor la solicitările de clarificări la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente relevante, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, atât în cadrul documentației, cât și ulterior în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerinţele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească şi modul în care acesta trebuie să îşi elaboreze răspunsul.

Implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate potrivit dispozițiillor art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, care prevăd:*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

În raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia celor reținute de autoritatea contractantă fiind incidentă pe de o parte neconcludența răspunsului furnizat raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 și pe de altă parte fiind incidente dispozițiile art. 137

alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, întrucât răspunsurile neconcludente prezentate la clarificările solicitate cu privire la propunerea tehnică, fac dovada că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini.

Așadar Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ..., ca neconformă din cauza expusă.

În atari condiţii, respingerea ofertei depuse de ... fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate în ceea ce privește oferta depusă de aceast ofertant, Consiliul urmează să respingă criticile formulate în referire la motivele care au stat la baza deciziei de respingerea a ofertei depuse.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulate de către …, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**