



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ././.

Data: ..

I. Prin cererea de repunere în termenul de motivare a contestației și contestația nr. 482/28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279/28.05.2024, care formează obiectul dosarului **nr.** formulată de „... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin administrator – .., împotriva rezultatului procedurii, emis de „...”, cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Prestare servicii pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și servicii „...: depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului „...”* inițiată prin publicarea solicitării de oferte nr. 33201/28.03.2024 pe site-ul propriu, s-a solicitat:

i. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații:

a) admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații;

b) dispunerea repunerii în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

ii. Cu privire la contestație:

a) admiterea contestației formulate;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 50361/20.05.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta .;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de .., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

II. Prin contestația nr. 514/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38020/17.06.2024, care formează obiectul dosarului .. formulată de ,... SRL împotriva rezultatului procedurii, emis de ,..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

a) admiterea contestației formulate;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 50361/20.05.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ,...SRL;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ,...SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ,... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. ,... SRL a formulat contestația (dosar nr. .), pentru următoarele motive:

În fapt, ,..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii ,...”, cod CPV 79713000-5, prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201/28.03.2024, publicată pe site-ul ,....

Deși în nota justificativă nr. 33123/28.03.2024 privind modalitatea de achiziție și în celelalte părți din documentația de atribuire este menționat că serviciile de pază vor fi achiziționate printr-o procedură

proprie simplificată a autorității contractante de tipul achiziție directă, având în vedere că valoarea estimată a serviciilor depășește pragul achiziției directe stabilit la art. (7) alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar serviciile de pază fac parte din categoria serviciilor cuprinse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul de față achiziția serviciilor se face în baza unei proceduri de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Prin comunicarea privind rezultatul achiziției nr. 39236/15.04.2024, transmisă pe adresa de e-mail a contestatoarei în data de 15.04.2024, autoritatea contractantă a informat-o că oferta acesteia este admisibilă și se situează pe locul 3 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea .., cu prețul de 617.400 lei, în timp ce oferta ,...SRL se află pe locul 2 cu prețul de 630.042 lei.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea ,... SRL a formulat contestația nr. 432/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25113/23.04.2024 (Dosar nr. 1358/C5/2024).

Prin adresa nr. 43449/24.04.2024, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că va adopta măsuri de remediere, respectiv că va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și că va reevalua ofertele . și ,...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de ,... SRL în contestație.

Astfel, considerând suficiente măsurile de remediere anunțate de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunțat la contestație.

În urma reevaluării ofertelor, contestatoarea a primit în data de 21.05.2024, pe adresa de email a societății, comunicarea nr. 50361/20.05.2024, prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este admisibilă și se situează pe locul 2 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea ,...SRL cu prețul de 630.042 lei.

i. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației pe care ,... SRL a formulat-o:

Prin cererea înregistrată la petentă sub nr. 424/17.04.2024, în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, aceasta a solicitat autorității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii contestatoarei în data de 18.04.2024, aceasta nu a asigurat contestatoarei accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale și nu a putut studia oferta ,...SRL.

După reevaluarea ofertelor și comunicarea noului rezultat, contestatoarea a solicitat din nou prin cererea înregistrată la aceasta sub nr. 476/22.05.2024, accesul pentru studierea dosarului achiziției iar autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în 23.05.2024, fără a pune la dispoziție oferta ,...SRL, considerată confidențială.

Contestatoarea apreciază însă că declarația de confidențialitate depusă de participantul „...SRL nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Mai menționează contestatoarea faptul că, OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217 și ale art. 57 din această lege, fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, *„întrucât informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Cum ofertantul „...SRL nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei sale și nici nu a probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertei acestui participant nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la oferta depusă de acest participant, contestatoarea fiind astfel în imposibilitatea de a-i cunoaște conținutul și de a formula în termen, critici cu privire la modalitatea în care a fost evaluată.

Întrucât contestatoarea apreciază ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a prezentei contestații, aceasta consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea „... SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care aceasta își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, după ce i se va acorda accesul la dosarul achiziției.

II. Cu privire la contestație:

Contestatoarea formulează prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii, deoarece apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au

respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de către „...SRL, societate care a prezentat o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, a propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

După transmiterea noului rezultat al procedurii (**21.05.2024**), contestatoarea „... SRL a solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice și în data de 23.05.2024, reprezentantul societății a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, unde a constatat următoarele:

Clasamentul ofertanților din cadrul procedurii, astfel:

- Locul 1 - ofertant „...SRL cu subcontractant . . valoare ofertată – 630.042 lei, tarif orar 21,43 lei/oră;
- Locul 2 - ofertant „... SRL cu subcontractant . „... SRL, valoare ofertată - 672.378 lei, tarif orar 22,87 lei/oră;

1. Oferta „...SRL nu respectă art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 deoarece subcontractantul „..... SRL nu a făcut dovada că nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016

După prima contestație depusă de „... SRL, autoritatea contractantă a decis că va adopta măsuri de remediere, respectiv va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și va reevalua ofertele „... și „...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de petentă în contestație.

Cu privire la oferta „...SRL, reevaluarea a constat doar în solicitarea prin adresa nr. 47769/13.05.2024 a certificatelor de atestare fiscală care demonstrează lipsa datoriilor la bugetul general consolidat.

Deși ofertantul „...SRL a depus certificate de atestare fiscală de la ANAF și de la primăriile unde acesta își are sediul și punctele de lucru/sediile secundare, pentru subcontractantul „..... SRL a prezentat doar certificatele de atestare fiscală de la ANAF și de la Primăria Sectorului 2, unde societatea își are sediul, fără a prezenta certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru/sediile secundare pe care societatea le deține sau o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru.

Conform informațiilor de la Registrul Comerțului, ... SRL deține peste 40 de puncte de lucru/sedii secundare în localități diferite din țară iar acesta a prezentat certificat de atestare fiscală doar de la Primăria Sectorului 2.

În concluzie, ofertantul „...SRL nu a făcut dovada că subcontractantul „..... nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 iar autoritatea contractantă nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

2. Oferta „...SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ofertantul declarat câștigător a propus un preț de 630.042 lei, reprezentând un tarif orar de 21,43 lei/oră și nu a depus fundamentarea acestui tarif iar comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare în acest sens.

Tariful ofertat de „...SRL prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În contestația nr. 312/19.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24437/19.04.2024, depusă de ofertantul „...SRL după primirea primului rezultat al procedurii, acesta își prezintă modul de formare a tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore iar acesta este compus din:

- Salariu de încadrare: 3300 lei/19,96 lei/oră;
 - Spor de noapte: 0,70 lei/oră;
 - Spor de weekend: 0,002 lei/;oră
 - Spor pentru zilele de sărbătoare legală: 0,79 lei/oră;
 - Îndemnizație pentru concediul de odihnă: 20 zile/an, 1,73 lei/oră;
 - Fond handicap: 4% - 0,80 lei/oră;
 - Contribuția asiguratorie pentru muncă: 2,25% - 0,52 lei/oră;
- Total = 24,50 lei/oră

SALARIU DE ÎNCADRARE = 3300 lei - 19,960 lei/oră

Având în vedere că acesta a prevăzut ca salariu orar de încadrare suma de 19,96 lei/oră, înseamnă că norma de lucru lunară va fi de 165,333 ore (3300 lei/lună : 19,96 lei/oră = 165,333 ore/lună).

Hotărârea nr. 900/2023 din 28 septembrie 2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevede ca: *„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”*

2.1. „... SRL nu a calculat corect sporul de noapte

Prin modalitatea de calcul folosită de „...SRL, sporul de noapte nu poate fi 0,70 lei/oră.

SPOR DE NOAPTE = 1,663 lei/oră

Conform art. 126 din Codul Muncii: Salariații de noapte beneficiază:

„a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de munca, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de

noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

8 ore de noapte x 19,960 lei/oră x 25%/24 ore = 1,663 lei/oră.

2.2. „... SRL nu a calculat corect sporul pentru zilele de sărbătoare legală

Prin modalitatea de calcul folosită de „...SRL, sporul pentru zilele de sărbătoare legală nu poate fi 0,79 lei/oră.

SPOR ZILE SARBATORI LEGALE = 100% = 0,978 lei/oră

În perioada 01.05.2024 – 31.12.2024 (245 zile) sunt 12 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii.

12 zile sărbătoare legală x 24 ore x 19,960 lei/oră/245 zile/24 ore = 0,978 lei/oră

2.3 „... SRL nu a inclus în prețul oferat toate costurile directe obligatorii pentru acest contract respectiv: medicina muncii, comunicații, instruire, deplasări, controale, monitorizare și intervenție, uniforme, dotări.

2.4. „... SRL a folosit convenții încheiate cu AJOFM pentru reducerea prețului oferat însă nu a demonstrat utilizarea legală a convențiilor în această procedură.

Tot prin contestația nr. 312/19.04.2024 depusă de „... SRL, acesta justifică reducerea tarifului folosindu-se de convențiile încheiate cu AJOFM pentru angajarea de șomeri conform Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Chiar dacă acesta a prezentat convențiile și dispozițiile de plată în derulare, așa cum susține în contestație, din documentele ofertei „...SRL enumerate în procesele verbale de evaluare, nu reiese că acesta a făcut dovada sau că autoritatea contractantă a făcut verificări cu privire la respectarea următoarelor cerințe obligatorii în cazul utilizării ajutorului de stat:

- Subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- Subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata contractului este de la 01.05.2024 până la 31.12.2024; În acest caz, se pot lua în calcul doar valorile subvențiilor cuprinse în perioada 01.05.2024 – 31.12.2024.

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție; În acest sens, ofertantul trebuia să depună extrase REVISAL sau alte dovezi că agenții de securitate nominalizați în ofertă erau încă angajați ai societății la data depunerii ofertelor și o declarație pe propria răspundere că aceștia vor presta serviciile de pază la obiectivele, și nu în alt contract;

- Convențiile prezentate nu au mai fost folosite pentru a reduce tariful în alte proceduri de achiziție publică/sectorială; În acest sens, ofertantul trebuia să prezinte o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că acesta nu a mai folosit aceleași convenții pentru reducerea prețului în alte proceduri/contracte;

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în județul „...-...”, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare **reale** pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 8 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii. În acest sens, ofertantul trebuia să prezinte extrase REVISAL sau alte documente justificative prin care să demonstreze că angajații propuși au domiciliul în județul „...-...” sau să includă costuri reale cu delegarea acestora.

În concluzie, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei „...SRL”, încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ciuda problemelor semnalate mai sus, autoritatea contractantă nu a considerat oportună solicitarea de clarificări ofertantului „...SRL” pe parcursul procesului de evaluare, încălcând astfel prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, aceasta limitându-se doar la a solicita certificatele de atestare fiscală.

Astfel, în opinia contestatoarei, ofertantul „...SRL” nu a respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar oferta sa trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de „...SRL”, comisia de evaluare putea să declare conformă oferta acestuia.

În drept, pentru cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, au fost invocate dispozițiile art. 186 din CPC raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, iar pentru contestație au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 900/2023, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Prin adresa nr. 54385/30.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 34072/31.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” la contestația formulată de „... SRL” (cauza **1806/2024**), solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere următoarele motive:

Prin solicitarea de ofertă de preț cu nr. 33201/28.03.2024, publicată pe pagina web a PRIMĂRIEI .,.,, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată, valoarea estimată a achiziției fiind de 676.200,00 lei pentru un total de 29.400 de ore de pază, reprezentând un tarif pe oră estimat de 23 de lei.

Au fost depuse 5 oferte până la data limită de depunere a ofertelor 08.04.2024 și la finalizarea procesului de evaluare, comisia a desemnat câștigătoare oferta societății .,.... Împotriva rezultatului procedurii au depus contestație operatorii economici .,..SRL, clasată pe locul 2 și .,.. SRL clasată pe locul 3.

Ambii ofertanți au renunțat la contestațiile formulate ca urmare a adoptării măsurii de remediere, de anulare a procedurii și reluării procesului de evaluare a ofertelor, sens în care CNSC a emis Decizia nr. 26921/1312,1358/C5/29.04.2024 prin care a luat act de renunțarea la soluționarea contestațiilor.

Ulterior comisia de evaluare a reanalizat ofertele operatorilor economici clasati inițial pe primele două locuri.

Prin solicitarea nr. 42077/22.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului de 21 lei/oră, ofertantului ..., răspunsul acestuia a fost transmis și înregistrat la autoritate sub nr. 44232/25.04.2024. În urma analizării acestui răspuns, de către comisia de evaluare, aceasta a constatat că prețul a fost fundamentat pe un tarif orar de 17,18 lei fără TVA deși tariful orar este de 19,96 lei fără TVA. În concluzie răspunsul a fost neconcludent și oferta declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Urmare a reanalizării ofertei SC .,..SRL, comisia de evaluare a stabilit că aceasta îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația achiziției și prin aplicarea criteriului de atribuire, aceasta fiind declarată oferta câștigătoare.

După comunicarea rezultatului procedurii către toți operatorii economici implicați în procedură, în data de 28.05.2024, autorității contractante i s-a comunicat contestația formulată de către operatorul economic .,.. SRL.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă arată Consiliului următoarele:

- Autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, punând contestatoarei la dispoziție toate documentele, în afara de acelea care au fost declarate confidențiale, conform legii, de către operatorul economic .,..SRL prin declarația de confidențialitate prin care a motivat în concret în ce constă confidențialitatea acestora, comisia de evaluare considerând că motivele indicate respectă rigorile impuse de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cererea contestatoarei de completare ulterioară a motivării contestației, autoritatea contractantă o consideră că este inadmisibilă și contravine dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

- În ceea ce privește criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, a operatorului economic „...SRL, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate, motivat de următoarele aspecte:

În primul rând, subliniază contestatoarea faptul că autoritatea contractantă este ținută să aplice propria documentație de atribuire, care guvernează licitația, și este rămasă definitivă prin neatacare. Comisia Europeană și CJUE în cauzele similar soluționate, a statuat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

Criteriile de selecție trebuie să fie menționate în mod expres în documentație drept criterii de selecție pentru a nu fi încălcate principiile proporționalității și transparenței garantate de articolul 18(1) din Directiva 2004/18/CE.

Principiul transparenței limitează evaluarea ofertelor în mod exclusiv la conținutul documentației de atribuire.

Criteriile care permit autorității contractante să efectueze o astfel de evaluare trebuie să fie alese de către autoritatea contractantă și identificate în mod clar în documentele de licitație.

Comisia de evaluare analizează ofertele exclusiv prin raportare la cerințele stipulate cu respectarea principiului transparenței în documentația de atribuire, fără a avea posibilitatea extinderii procesului de evaluare prin raportare la cerințe inexistente.

Raportat la critica contestatoarei cu privire la neîndeplinirea obligației privind încadrarea în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 de către subcontractantul „...”, arată următoarele:

În documentația achiziției, menționează autoritatea contractantă că a solicitat la Cerința nr. 5 ca ofertantul declarat câștigător să depună Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuției la bugetul general consolidat. Comisia de evaluare a considerat îndeplinită aceasta obligație de către subcontractantul „... SRL având în vedere că a depus Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF cu nr. 9975489/ 13.05.2024 din care rezultă că nu deține datorii la bugetul de stat precum și certificatul emis de Primăria Sectorului 2 București cu nr. 106607/ 10.05.2024 din care rezultă că nu deține datorii nici la bugetul local al sediului societății. Declarația depusă de subcontractant în cadrul procedurii privind neinclusiunea în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 acoperă declarația privind lipsa datoriilor la bugetele locale prevăzută de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei despre oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, achiziția arată următoarele:

În primul rând, Legea nr. 98/2016 stabilește clar care sunt situațiile în care autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la prețul oferat. Astfel potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la

prețul sau costurile propuse în ofertă, doar în cazurile unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, iar conform art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, *„în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Reanalizând oferta financiară a operatorului economic „...SRL, comisia de evaluare a constatat că, prețul acesteia de 21,43 lei/oră, reprezintă un procent de 93,17 % din valoarea estimată de 23 lei/oră.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că nu se impun a se solicita clarificări suplimentare cu privire la prețul ofertei, neexistând motive legale în acest sens, mai ales că ofertantul în cauză a depus odată cu oferta și justificarea propunerii financiare pe fiecare post în parte, detaliindu-și modul de alcătuire al prețului ofertat cu indicarea bazei legale. Comisia a verificat aceste justificări și nu a identificat calcule incorecte.

Sușinerile contestatoarei cu privire la faptul că „...SRL nu ar fi calculat corect sporul de noapte sau sporul de sărbătoare legală, pornesc de la premise greșite.

Contestatoarea prezintă un calcul al sporului de noapte pentru ipoteza prevăzută la art. 126 lit. b) din Codul Muncii, reieșind o valoare de 1,633 lei/oră, dar operatorul „...SRL, conform justificării prețurilor depuse, se prevalează de ipoteza prevăzută pentru plata salariilor de noapte la art. 126 lit. a) din Codul Muncii, care generează costuri diferite, în speță 116,01 lei/lună, respectiv 0,70 lei/oră (116,01 lei/lună:165,333 ore=0,70 lei/oră).

Contestatoarea prezintă un calcul și pentru munca prestată în zile de sărbătoare legală raportat la ipoteza prevăzută la art. 142 alin. (2) din Codul Muncii cu un spor de 100%, pe când „...SRL, așa cum rezultă din justificările de preț depuse, se raportează la prevederile art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, cu compensarea cu timp liber corespunzător, care evident generează un cost diferit, mai mic în speță.

Cu privire la criticile invocate de contestatoare referitor la deducerea prețului contractului cu subvențiile prevăzute de Legea nr. 76/2002, autoritatea contractantă face precizarea că operatorul economic a depus odată cu oferta Convențiile încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă precum și Dispozițiile de Plată și Tabelul cu modul de calcul al sumelor deduse, din care Comisia de evaluare a putut să constate că subvențiile sunt în perioada de valabilitate și încasarea sumelor deduse acoperă perioada de derulare a contractului, concluzia fiind aceea că societatea beneficiază de un ajutor de stat acordat în mod legal, întrunindu-se particularitățile prevăzute de art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile de verificare prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, desemnând în mod corect oferta câștigătoare ca fiind aceea depusă

de „...SRL, fapt pentru care achizițoarea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 35372/1806/C5/06.06.2024, Consiliul a invitat contestatoarea „... SRL să studieze dosarul achiziției, la sediul instituției, cu excepția documentelor declarate confidențiale, în data de 10.06.2024.

Prin adresa nr. 509/12.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36852/12.06.2024, contestatoarea a transmis motivarea contestației și concluzii scrise după vizualizarea ofertei „...SRL la sediul Consiliului.

II. „... SRL a formulat contestația (dosar nr. .), pentru următoarele motive:

În fapt, „..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire mai sus menționată, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 08.04.2024, cu o valoare estimată de 676.200 lei, pentru o durată de 8 luni (01.05.2024-31.12.2024).

Prin contestația nr. 482/28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279/28.05.2024 (Dosar nr. .), contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, iar în data de 10.06.2024 reprezentantul „... SRL a putut studia oferta „...SRL la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere prevederile art. 21 din Constituția României privind dreptul la justiție și considerentele reținute de CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza C-54/21, contestatoarea formulează o nouă contestație, în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a noilor aspecte contestate, din studierea dosarului cauzei, cu îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor de admisibilitate a acestei noi contestații.

Considerându-se vătămată de aspectele referitoare la evaluarea ofertei „...SRL, despre care contestatoarea a aflat din studiul dosarului la sediul Consiliului, aceasta formulează o nouă contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data studierii dosarului cauzei, în conformitate cu jurisprudența comunitară în care este recunoscut faptul că operatorii economici interesați au dreptul de a formula contestație după aflarea efectivă a informațiilor vătămătoare.

Considerentele Hotărârii CJUE pronunțată în cauza **C-54/21**, indicată anterior, se referă la admisibilitatea contestației din perspectiva termenului de introducere, raportat la data luării efective la cunoștință a actului vătămat, aspect care rezultă din considerentele 105-107, în acest sens pronunțându-se și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr..

Astfel, în vederea respectării art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a decis să utilizeze o nouă cale de atac, astfel cum este aceasta menționată la considerentul 107 din jurisprudența comunitară anterior reprodusă, pentru aspectele care nu se regăsesc în contestația inițială nr. 482/28.05.2024 dar care au fost prezentate în

adresa nr. 509/12.06.2024 prin care a transmis motivarea contestației și concluzii scrise după vizualizarea ofertei „...SRL la sediul Consiliului.

Contestatoarea formulează prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii (dosar nr. deoarece apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de către „...SRL, societate care a prezentat o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, a propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

După transmiterea noului rezultat al procedurii (21.05.2024), contestatoarea a solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice iar în data de 23.05.2024 reprezentantul societății a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, fără a avea acces la oferta „...SRL, ofertă considerată confidențială de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 482/28.05.2024, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 iar în data de 10.06.2024 reprezentantul contestat a putut studia oferta „...SRL la sediul Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor unde a constatat următoarele:

Clasamentul ofertanților din cadrul procedurii, astfel:

- Locul 1 - ofertant „...SRL cu subcontractant ., valoare ofertată - 630.042 lei, tarif orar 21,43 lei/oră;
- Locul 2 - ofertant „... SRL cu subcontractant . SRL, valoare ofertată - 672.378 lei, tarif orar 22,87 lei/oră;

1. „... S.R.L. nu respectă art. 43-44 din Codul Muncii deoarece a propus agenți de securitate care au domiciliul în alte județe fără a include costurile cu transportul, indemnizația de delegare și cazarea acestora și a folosit convenții încheiate cu AJOFM pentru reducerea prețului ofertat însă nu a demonstrat utilizarea legală a convențiilor în această procedură

În urma vizualizării dosarului achiziției publice la sediul CNSC, contestatoarea a constatat că lipsea pag. 15 din documentele de calificare ale „... SERVICE SRL. Această pagină făcea parte din Formularul 7 și cuprindea Lista cu personalul de specialitate/personal atestat propus pentru executarea contractului.

Cu toate acestea, din prima pagină a Formularului 7, prezentată la pag. 14 din documentele de calificare ale „...SRL și din atestatele agenților de securitate propuși, prezentate la pag. 27-42 din documentele de calificare, se poate observa că ofertantul declarat câștigător a nominalizat agenți de securitate care au atestate eliberate de Inspectoratele de Poliție ale Județelor ..

Acest lucru demonstrează că agenții respectivi nu au domiciliul în județul „...-... iar ofertantul „...SRL trebuia să includă în tariful său costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 8 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii, pentru cei 16 agenți de securitate care au domiciliul în alt județ.

Mai mult, în propunerea sa financiară, „...SRL a redus tariful oferat prin prezentarea unor convenții încheiate cu AJOFM pentru angajarea a 8 agenți de securitate proveniți din șomaj. Dintre aceștia, 7 persoane au domiciliul în județul „(...) și o persoană are domiciliul în județul „. Ofertantul nu a prevăzut costuri pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 8 luni, încălcând astfel art. 43-44 din Codul Muncii.

De asemenea, „...SRL a redus pe nedrept valoarea oferată cu suma de 136.820 lei (27.364 lei/post x 5 posturi) din suma de 144.000 lei pe care ar fi trebuit să o primească din convenții, fără a face dovada că acesta era încă îndreptățit la data depunerii ofertelor să primească ajutorul de stat. Ofertantul nu a făcut dovada că:

- ✓ Cei 8 agenți de securitate nominalizați în lista cu personalul responsabil pentru acest contract și pentru care societatea ar beneficia de subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor. „...SRL nu a prezentat extrase REVISAL sau alte documente justificative din care să rezulte că agenții erau angajați activi la data transmiterii ofertei, având în vedere că, de la data încheierii convențiilor (10.01.2024 și 04.03.2024) și până la data depunerii ofertelor (08.04.2024) aceștia puteau să-și dea demisia și societatea să piardă subvențiile pentru ei.

- ✓ Convențiile prezentate nu au mai fost folosite pentru a reduce tariful în alte proceduri de achiziție publică/sectorială; în acest sens, ofertantul trebuia să prezinte o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că acesta nu a mai folosit aceleași convenții pentru reducerea prețului în alte proceduri/contracte;

- ✓ Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în județul „...-..., în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 8 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii. În acest sens, ofertantul trebuia să prezinte extrase REVISAL sau alte documente justificative prin care să demonstreze că angajații propuși au domiciliul în județul „...-... sau să includă costuri reale cu delegarea acestora.

Presupunând că ofertantul „...SRL a inclus costurile cu indemnizația de delegare, cazarea și transportul agenților de securitate cu domiciliul în alte județe la Capitolul „Alte cheltuieli” din justificarea propunerii financiare, contestatoarea susține că va demonstra în cele ce urmează că suma alocată nu este suficientă.

Având în vedere că „...SRL a prevăzut în justificarea tarifului suma de 8.618,40 lei/obiectiv pentru „Alte cheltuieli” pe o durată de 8 luni,

rezultă că acesta a inclus pentru toate cele 5 obiective suma de 43.092 lei pentru 8 luni (245 zile).

Doar dacă s-ar cumula minimul indemnizațiilor de delegare pentru cei 8 agenți de securitate pentru care societatea primește subvenții și care au domiciliile în județele ., s-ar depăși suma alocată.

Conform Hotărârii nr. 714/2018, cuantumul minim al indemnizației de delegare (diurna) este în valoare de 23 lei/zi.

23 lei diurnă/zi x 8 agenți de securitate x 245 zile (durata contract, echivalentul a 8 luni) = **45.080 lei**, mai mult decât 43.092 lei, întreaga sumă alocată la capitolul „Alte cheltuieli” pentru toate obiectivele, pe o perioadă de 8 luni.

Asta fără a lua în calcul faptul că „...SRL a nominalizat în total 16 agenți cu domiciliul în alte județe și că în acei 43.092 lei trebuia să includă și transportul și cazarea pentru acești agenți, serviciile de monitorizare și intervenție, medicina muncii, comunicațiile, deplasările, controalele, combustibilul, instruirea personalului, pistolul și muniția precum și cheltuielile indirecte.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

2. Oferta „...SRL conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ofertantul declarat câștigător a propus un preț de 630.042 lei, reprezentând un tarif orar de 21,43 lei/oră.

Tariful ofertat de „...SRL demonstrează că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Ofertantul „... SRL a depus în oferta sa justificarea propunerii financiare pentru fiecare post în parte.

Astfel, la pag. 3 din propunerea financiară se regăsește justificarea tarifului pentru obiectivul „Depozit deșeuri”.

Această justificare de tarif, cu exact aceleași sume, a fost utilizată și pentru celelalte 4 obiective: .

Conform acestei justificări, tariful pentru un post permanent (24 ore/24 ore) pentru o perioadă de 8 luni este compus din următoarele elemente:

1. Salariu tarifar conform HG nr. 1477/2022: 3.300 lei/agent/lună

HG nr. 1477/2022 invocat de ofertant stabilește salariul minim brut la 3.000 lei/lună. Salariul minim începând cu 1 octombrie 2023 este stabilit de HG nr. 900/2023 în valoare de 3.300 lei/lună, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

2. Spor de noapte: 116,01 lei/agent/lună

Compensarea muncii de noapte - se acordă liber conform contractului colectiv de muncă și Legii nr. 53 - Codul Muncii art. 126 lit. a)

30,63 de ore liber x 19,960 lei - oră de pază = 611,37 lei: 5,27 agenți = 116,01 lei / lună

3. Spor pentru zilele de sărbătoare legală: 136,35 lei / agent / lună

Compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale: se acordă timp liber conform Contractului colectiv de muncă și Legii 53 - Codul Muncii art. 142

12 x 24 ore = 216 ore SL; 216 ore x 19,960 = 5748,48 lei; 5748,48 lei: 8 luni = 718,56 lei / post; 718,56 lei: 5,27 agenți = 136,35 lei

După cum se poate observa, 12 x 24 ore nu face 216 ore, așa cum a calculat ofertantul, ci 288 ore, iar 216 ore x 19,960 lei nu face 5748,48 lei, cât a calculat ofertantul, ci 4.311,36 lei.

4. Sporul de weekend: 0,33 lei/agent/lună

Compensarea muncii prestate în repausul săptămânal - art. 34 (contractul colectiv de muncă) - 0,01%

Ofertantul nu a prezentat modalitatea de calcul prin care a ajuns la suma de 0,33 lei/agent/lună.

5. Indemnizația pentru concediul de odihnă = 287,11 lei/agent/lună

Concediu de odihnă (20 zile/an) 20 zile: 12 luni = 1,67 zile CO lunar 1,67 zile CO x 8 ore = 13,36 ore 13,36 ore x 21,49 lei = 287,11 lei / lună

6. Salariu brut: 3.839,80 lei / agent / lună

7. Contribuțiile angajatorului: 2,25%: 86,40 lei/agent/lună

8. Fond persoane cu handicap: 132 lei / agent / lună

9. Total cheltuieli cu forța de muncă: 4058,20 lei / agent / lună

10. Total cheltuieli pe oră / agent: 24,55 lei

11. Total valoarea contractului pe 8 luni servicii de pază: 144.354 lei 24,55 lei x 5880 ore = 144.354 lei

12. Alte cheltuieli: 8618,40 lei / 8 luni

13. Profit: 400 lei / 8 luni

14. Subvenții: - 27364 lei / 8 luni

15. Total cheltuieli contract: 126.008,40 lei/8 luni (1 obiectiv)

16. Total lei/oră/agent (tarif unitar): 21,43 lei/oră

În cele ce urmează, contestatoarea demonstrează cum, de fapt, prin modalitatea de calcul utilizată de ofertantul „...SRL, tariful unitar nu este 21,43 lei, ci 25,98 lei, iar cu acest tarif oferta depășește valoarea estimată și trebuia respinsă.

Presupunând că toate calculele efectuate de ofertant până la rândul 9 - Total cheltuieli cu forța de muncă, sunt corecte, există următoarele date:

✓ 4058,20 lei/agent/lună: cheltuieli cu salariul de bază și sporuri, indemnizații, fond handicap, CAM, etc. pentru 1 agent pe 1 lună;

✓ 5,27 agenți/post în justificarea prețului, „...SRL s-a obligat să folosească 5,27 agenți pentru fiecare post pentru a reduce sporul de noapte și sporul pentru zilele de sărbătoare legală;

4058,20 lei/agent /lună x 8 luni (durata contract) x 5,27 agenți / post = 171.093,71 lei.

Deci valoarea corectă la rândul 11 - Total valoare contract pe 8 luni servicii de pază este 171.093,71 lei și nu 144.354 lei cât a prevăzut ofertantul.

Astfel, adăugând la suma de 171.093,71 lei, cei 8618,40 lei (Alte cheltuieli), cei 400 lei profit și scăzând 27.364 lei subvențiile, se ajunge la total cheltuieli în valoare de 152.748,11 lei pentru 1 obiectiv (1 post), adică un tarif orar de 25,98 lei/oră (152.748,11 lei : 5880 ore), mai mult decât tariful orar estimat de către autoritatea contractantă în valoare de 23 lei/oră.

Dacă pentru 1 obiectiv, totalul cheltuielilor este în valoare de **152.748,11 lei**, pentru cele 5 obiective ale contractului, valoarea cheltuielilor este de **763.740,55 lei** iar oferta depășește valoarea estimată de către autoritatea contractantă (676.200 lei) și trebuia respinsă.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

3. Oferta „...SRL nu respectă art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 deoarece subcontractantul „... SRL nu a făcut dovada că nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016

După prima contestație depusă de „... SRL, autoritatea contractantă a decis că va adopta măsuri de remediere, respectiv va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și va reevalua ofertele „... și „...SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de subscrisa în contestație.

Cu privire la oferta „...SRL, reevaluarea a constatat doar în solicitarea, făcută de achizitoare, prin adresa nr. 47769/13.05.2024, a certificatelor de atestare fiscală care demonstrează lipsa datoriilor la bugetul general consolidat.

Deși ofertantul „...SRL a depus certificate de atestare fiscală de la ANAF și de la primăriile unde acesta își are sediul și punctele de lucru/sediile secundare, pentru subcontractantul „... SRL a prezentat doar certificatele de atestare fiscală de la ANAF și de la . unde societatea își are sediul, fără a prezenta certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru/sediile secundare pe care societatea le deține sau o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru.

Conform informațiilor de la Registrul Comerțului, „... SRL deține peste 40 de puncte de lucru/sedii secundare în localități diferite din țară iar acesta a prezentat certificat de atestare fiscală doar de la Primăria Sectorului 2.

Chiar dacă acesta a prezentat odată cu transmiterea ofertei o declarație din 05.04.2024 privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la

art. 165 din Legea nr. 98/2016, la momentul când acesta a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta certificatele de atestare fiscală care să demonstreze lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetele locale deoarece oferta sa a ajuns pe primul loc (17.05.2024), subcontractantul „„„„„ SRL avea obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală care să dovedească lipsa datoriilor și pentru toate punctele sale de lucru sau o declarație pe propria răspundere că nu are datorii la bugetele locale pentru aceste puncte de lucru, deoarece în acest interval de timp de peste 1 lună, acesta ar fi putut să acumuleze datorii la bugetele locale pentru cele peste 40 puncte de lucru.

Conform cerinței nr. 5 din solicitarea de ofertă de preț: *„Pentru ofertantul declarat câștigător i se vor solicita și Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)”*.

În concluzie, ofertantul „„„„„ SRL nu a făcut dovada că subcontractantul „„„„„ SRL nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 iar autoritatea contractantă nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

4. „„„SRL nu a inclus în prețul ofertat toate costurile directe obligatorii pentru acest contract respectiv: medicina muncii, comunicații, instruire, deplasări, controale, monitorizare și intervenție, uniforme, dotări.

În propunerea financiară și în justificarea tarifului nu se regăsesc costurile obligatorii cu medicina muncii, comunicații, instruire, deplasări, controale, uniforme și dotări.

Deși ofertantul „„„SRL a încheiat un contract de subcontractare cu societatea „„„„„ SRL, pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, în valoare de 100 lei/obiectiv/lună, acest cost nu se regăsește în nici o justificare a tarifului din cele 5 (câte una pentru fiecare obiectiv) prezentate de către ofertant în propunerea financiară.

De asemenea, „„„SRL nu a inclus în prețul ofertat toate costurile cu dotările.

De exemplu, în caietul de sarcini nr. 31124/25.03.2024 pentru achiziționarea de Servicii de pază la obiectivul *„Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului „„„, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140”*, la pagina 2, capitolul 5 - Condiții tehnice se solicită: *„dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant- lacrimogen”*.

Ofertantul nu a inclus pistolul și muniția în lista cu dotările (Formularul nr. 9) și nu a cuprins în prețul ofertat costurile pentru achiziționarea acestora, astfel cum se poate observa din justificarea de preț prezentată la pagina 3 din propunerea financiară.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

5. „„„SRL nu a respectat cerința nr. 6 din solicitarea de ofertă de preț

Conform cerinței nr. 6 din solicitarea de ofertă nr. 33201/28.03.2024 - Informații privind personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de servicii ce fac obiectul contractului: *„Ofertantul va face dovada că dispune de personal atestat pentru prestarea serviciilor de pază care a absolvit cursurile profesionale în conformitate cu prevederile art. 41 din Legea nr. 333/2003 Republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor, prin depunerea declarației privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului (Completare formular nr.7) la care se vor atașa atestatele, în copie lizibilă conform cu originalul. Personalul atestat, poate fi angajat sau cu contract de colaborare pe perioada derulării contractului. Pentru personalul care nu este angajat se va prezenta contractul de colaborare și o declarație de disponibilitate”.*

Ofertantul „...SRL nu a făcut dovada că dispune de personal angajat pentru prestarea serviciilor de pază. Acesta a prezentat doar Formular 7 - Declarație privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului, fără a prezenta contractele de muncă sau extrasele REVISAL din care să rezulte că agenții de securitate propuși erau angajați ai societății la data transmiterii ofertei și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate în cazul în care agenții nominalizați nu erau angajați.

Având în vedere că acesta a prevăzut în justificarea tarifului câte 5,27 agenți de securitate pentru fiecare obiectiv (5 obiective), acesta trebuia să includă în lista cu personalul 27 agenți de securitate.

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerința nr. 6 iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări și nu a solicitat clarificări în acest sens.

6. „...SRL nu a respectat cerința nr. 8 din solicitarea de ofertă de preț

Conform cerinței nr. 8 din solicitarea de ofertă nr. 33201/28.03.2024 - Informații privind echipamentele tehnice și dotările specifice conform caietului de sarcini: *„Se va prezenta declarația pe propria răspundere privind dotările specifice, echipamentul tehnic, autovehiculele, dispecerat de monitorizare, mijloace de comunicare și alte mijloace deținute în dotare pe care ofertantul se angajează să le folosească pentru îndeplinirea contractului. Completare formular nr. 9.”*

În formularul nr. 9 prezentat de către ofertantul „...SRL nu se regăsesc toate dotările specifice conform caietului de sarcini. Mai exact, în lista cu dotările de care dispune, acesta nu a cuprins pistolul și muniția, dotări solicitate în caietul de sarcini nr. 31124/25.03.2024 pentru achiziționarea de Servicii de pază la obiectivul *„Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului „...”, cu sediul în strada ... la pagina 2, capitolul 5 - Condiții tehnice: „dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant- lacrimogen”.*

Chiar dacă ofertantul ar invoca faptul că subcontractantul „... SRL ar deține pistol și muniție, aceste dotări nu au fost menționate nici

în Formularul nr. 9 transmis de subcontractant iar prin acordul de subcontractare părțile s-au înțeles ca „... SRL să presteze doar servicii de monitorizare și intervenție, fără servicii de pază umană.

Mai mult, „...SRL nu a inclus în justificarea tarifului pentru acest obiectiv, de la pag. 3 din propunerea financiară, costuri pentru aceste dotări (pistol și muniție).

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerința nr. 8 din solicitarea de ofertă de preț iar autoritatea contractanta nu a efectuat verificări și nu a solicitat clarificări în acest sens.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ciuda problemelor semnalate mai sus, autoritatea contractantă nu a considerat oportună solicitarea de clarificări ofertantului „...SRL pe parcursul procesului de evaluare, încălcând astfel prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Aceasta s-a limitat doar la a solicita certificatele de atestare fiscală.

Astfel, ofertantul „...SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar oferta sa trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de „...SRL, comisia de evaluare putea să declare conformă oferta acestuia.

În drept, au fost invocate Considerentele Hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-54/21 precum și dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 900/2023, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Prin adresa nr. 60257/18.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41215/01.07.2024, autoritatea contractantă a transmis (dosar nr. **2118/2024**) că își menține punctul de vedere formulat în dosar nr. 1806/2024, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că „... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210284253/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș la data de 03.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.524,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **1806/2024**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că „... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210336729/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș la data de 25.06.2024, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de 13.524,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **2118/2024**.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

„... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin publicarea solicitării de oferte nr. 33201/28.03.2024 pe site-ul propriu în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„prestare servicii pază la obiectivele .. : depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ...”*, cu valoarea estimată a achiziției min. 676.200,00 lei și max. 1.010.160,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 38508/11.04.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor.

În decizia anterioară, Consiliul a stabilit următoarele:

„Prin punctele de vedere nr. 42081/22.04.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 25050/22.04.2024, nr. 43575/24.04.2024 înregistrat la CNSC cu nr. 25793/24.04.2024, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire (evaluarea financiară).

Prin adresa nr. 321/23.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25306/23.04.2024, ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa, care formează obiectul dosarului nr. 1312/2024.

Prin adresa nr. 436/26.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26291/26.04.2024, ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa, care formează obiectul dosarului nr. 1358/2024.”

După reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei ... SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat ofertantul ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 1806/2024.

După studierea dosarului la CNSC, societatea ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 2118/2024.

Criticile contestatoarei ... SRL îl vizează pe ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final, respectiv ... SRL, contestatoarea considerând că se impune reevaluarea propunerii financiare a acestui ofertant. Totodată, apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat cerința de calificare privind certificatele fiscale.

În contestație, ... SRL precizează că ofertantul câștigător nu respectă prevederile legale incidente și legislația achizițiilor publice cu privire la elementele de cost ce intră în justificarea formării prețului, fiind incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica contestatorului, ce privește prețul ofertat de câștigător, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele considerente:

În prima contestație (dosar 1806/2024), „... SRL afirmă că în contestația nr. 312/19.04.2024, depusă de ofertantul „...S.R.L., după primirea primului rezultat al procedurii, acesta a prezentat modul de formare a tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore, acesta fiind compus din:

„- Salariu de încadrare: 3300 lei / 19,96 lei/oră

- Spor de noapte: 0,70 lei/oră
- Spor de weekend: 0,002 lei/oră
- Spor pentru zilele de sărbătoare legală: 0,79 lei/oră
- Îndemnizație pentru concediul de odihnă: 20 zile/an, 1,73 lei/oră
- Fond handicap: 4% - 0,80 lei/oră;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă: 2,25% - 0,52 lei/oră

Total = 24,50 lei/oră.”

Analizând această fundamentare, contestatorul constată că „... S.R.L. nu a calculat corect sporul de noapte, deoarece conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii, valoarea corectă este 1,663 lei/oră, nu 0,70 lei/oră.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul câștigător a calculat acest spor în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Chiar și așa, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului câștigător să justifice valoarea de 0,70 lei/oră.

Totodată, mai constată că „... S.R.L. nu a calculat corect sporul pentru zilele de sărbătoare legală, deoarece acest spor nu poate fi 0,79 lei/oră, ci 0,978 lei/oră, calculat după formula:

$$12 \text{ zile sărbătoare legală} \times 24 \text{ ore} \times 19,960 \text{ lei / oră} / 245 \text{ zile} / 24 \text{ ore} = 0,978 \text{ lei/oră.}$$

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul câștigător a calculat acest spor în baza art. 142 alin. 1) din Codul Muncii. Chiar și așa, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului câștigător să justifice valoarea de 0,79 lei/oră.

Tot în prima contestație, contestatorul afirmă că:

- „... S.R.L. nu a inclus în prețul ofertat toate costurile directe obligatorii pentru acest contract respectiv: medicina muncii, comunicații, instruire, deplasări, controale, monitorizare și intervenție, uniforme, dotări.
- „... S.R.L. a folosit convenții încheiate cu AJOFM pentru reducerea prețului ofertat însă nu a demonstrat utilizarea legală a convențiilor în această procedură.

Aceste critici, privind prețul ofertat, au fost dezvoltate în a doua contestație, după studierea dosarului la CNSC. Ca urmare, vor fi analizate acolo.

Referitor la critica contestatorului, ce privește nerespectarea art. 165 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, de către ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

Conform art. 165 din Legea nr. 98/2016:

„(3) ..., operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.”

Prin solicitarea nr. 33201/28.03.2024 de ofertă de preț, autoritatea contractantă a solicitat (cerința nr. 5):

„pentru ofertantul declarat câștigător i se vor solicita și Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)”.

În etapa de reevaluare a ofertei „...SRL, prin adresa nr. 47769/13.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării.

Ofertantul „...SRL a depus certificate de atestare fiscală de la ANAF și de la primăriile unde acesta își are sediul și punctele de lucru/sediile secundare, iar pentru subcontractantul „... SRL a prezentat certificatele de atestare fiscală de la ANAF și de la Primăria Sectorului 2, unde societatea își are sediul.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător trebuia să prezinte certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru/sediile secundare pe care societatea le deține sau o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru.

Critica contestatorului nu este întemeiată, deoarece, pe lângă documentele prezentate mai sus, ofertantul câștigător a prezentat, pentru subcontractantul „... SRL, o declarație (din data de 05.04.2024) că nu se află în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, declarație ce acoperă declarația privind lipsa datoriilor la bugetele locale, prevăzută de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

După studierea dosarului la CNSC, în a doua contestație, „... SRL afirmă că ofertantul câștigător trebuia să prezinte încă o dată această declarație, deoarece, în perioada 05.04.2024 – 17.05.2024 (când a fost declarat câștigător), putea să acumuleze datorii noi la bugetele locale.

Critica contestatorului nu este întemeiată, deoarece cerința autorității contractante a fost ca ofertantul câștigător să dovedească lipsa datoriilor restante la momentul prezentării, adică la data depunerii ofertelor (08.04.2024). Chiar dacă în perioada respectivă ar fi acumulat datorii, acestea nu puteau fi considerate restante.

În a doua contestație (dosar 2118/2024), referitor la critica ce privește prețul ofertat de câștigător, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele considerente:

Ofertantul desemnat câștigător a întocmit propunerea financiară, prezentând un formular de ofertă pentru servicii de pază în care a

menționat o valoare de 630.042,00 lei, fără TVA, la care a anexat un centralizator de prețuri unde este menționat un tarif de 21,43 lei/oră, fără TVA, și o fundamentare a tarifului (perioada 8 luni, post 24/24), valabilă pentru toate cele 5 obiective, în care a menționat:

„Salar tarifar conform HG 1477/2022 3300,00

Compensarea muncii de noapte — se acordă liber conform Contractului Colectiv de muncă și Legii 53

-Codul Muncii art126 lit.a

30,63 de ore liber x 19,960 lei - ora de paza = 611,37 lei; 611,37 lei : 5,27 agenți = 116,01 lei 116,01

Compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale: se acordă

liber conform Contractului Colectiv de muncă și Legii 53 -Codul Muncii art. 142

12 x 24 ore = 216 ore SL; 216 ore x 19,960 = 5748,48 lei; 5748,48 lei : 8 luni 718,56 lei/post; 718,56 : 5,27 agenți = 136,35 lei 136,35

Compensarea muncii prestată în repausul săptămânal

— art. 34 (contractul colectiv de muncă) — 0,01 % 0,33

Concediu de odihnă (20 zile/an) 20 zile : 12 luni = 1,67 zile CO lunar; 1,67 zile CO x 8 ore = 13,36 ore;

b) 13,36 ore x 21,49 lei = 287,11 287,11

Salar brut 3839,80

Contribuțiile angajatorului: 2,25% 86,40

Fond persoane cu handicap 132,00

Total cheltuieli cu forța de muncă 4058,20

Total cheltuieli pe ora/agent 24,55

Total valoarea contractului pe 8 luni servicii pază:

24,55 x 5880 = 144354,00 144354,00

Total valoarea contract servicii pază: 144354,00

Alte cheltuieli 8618,40

Profit 400,00

Subvenții -27364,00

Total cheltuieli/contract 126008,40

Total lei/oră/agent (tarif unitar) 21,43.”

Prima observație a contestatorului se referă la faptul că ofertantul câștigător a menționat „HG 1477/2022”, în loc de HG nr. 900/2023. Este clar o eroare de redactare, având în vedere că valoarea de la care s-a pornit este corectă.

În continuare, contestatorul constată următoarele erori de calcul, astfel:

La sporul pentru zilele de sărbătoare legală, ofertantul câștigător a folosit următoarea formulă:

„12 x 24 ore = 216 ore SL; 216 ore x 19,960 = 5748,48 lei; 5748,48 lei : 8 luni = 718,56 lei / post; 718,56 lei : 5,27 agenți = 136,35 lei”.

După cum se poate observa, 12 x 24 ore nu face 216 ore, așa cum a calculat ofertantul câștigător, ci 288 ore, iar 216 ore x 19,960 lei nu face 5748,48 lei, cât a calculat ofertantul câștigător, ci 4.311,36 lei.

La sporul de weekend, ofertantul nu a prezentat modalitatea de calcul prin care a ajuns la suma de 0,33 lei/agent/lună (în contractul colectiv de muncă este menționat un procent de 0,01%).

La elementul de cost - Total cheltuieli cu forța de muncă, a rezultat o valoare de 4058,20 lei/agent/lună (cheltuieli cu salariul de bază și sporuri, indemnizații, fond handicap, CAM, etc. pentru 1 agent pe 1 lună). În justificarea prețului, „...S.R.L. s-a obligat să folosească 5,27 agenți pentru fiecare post pentru a reduce sporul de noapte și sporul pentru zilele de sărbătoare legală. Făcând un calcul simplu, respectiv 4058,20 lei/agent/lună x 8 luni (durata contractului) x 5,27 agenți/post, rezultă o valoare de 171.093,71 lei.

Deci, valoarea corectă la elementul de cost - Total valoare contract pe 8 luni servicii de pază este 171.093,71 lei, nu 144.354 lei, cât a prevăzut ofertantul câștigător.

Adăugând la suma de 171.093,71 lei, cei 8.618,40 lei (Alte cheltuieli), cei 400 lei profit și scăzând 27.364 lei subvențiile, se ajunge la un total cheltuieli în valoare de 152.748,11 lei pentru un obiectiv (un post), adică un tarif orar de 25,98 lei/oră (152.748,11 lei : 5880 ore), mai mult și decât tariful orar estimat de către autoritatea contractantă în valoare de 23 lei/oră.

Dacă pentru un obiectiv, totalul cheltuielilor este în valoare de 152.748,11 lei, pentru cele 5 obiective ale contractului, valoarea cheltuielilor este de 763.740,55 lei, iar oferta câștigătoare depășește valoarea estimată de către autoritatea contractantă (676.200 lei).

Așa cum reiese din punctul de vedere, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

Deși valoarea ofertei câștigătoare reprezintă 93,17% din valoarea estimată, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă anumite elemente de cost (sporuri) respectă prevederile legale, respectiv Codul Muncii. Totodată, trebuia să verifice corectitudinea calculelor efectuate de câștigător.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016:

*„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente** ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”*

Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare, în urma căreia ofertantul desemnat câștigător să își justifice modul de formare a prețului ofertat, care trebuie să fie în concordanță cu prevederile legale aplicabile și, totodată, care să fie dovedit prin documente concludente și

veridice, încălcând, astfel, atribuțiile ce îi sunt stabilite la art. 127 alin. 1 lit. h) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta prezentată de „... S.R.L. cu rigurozitatea impusă de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Numai după efectuarea acestui demers, membrii Comisiei de evaluare vor putea clarifica aceste aspecte, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de „... S.R.L.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din Cap. III Realizarea achiziției publice, SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, **cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**”*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) și (3) din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertei.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la prețul ofertat.

Totodată, comisia de evaluare trebuie să verifice dacă ofertantul desemnat câștigător „... S.R.L. trebuia să includă în preț și cheltuielile legate de instruirea personalului de pază, echipamentul specific activității de pază, dotările și mijloacele tehnice de autoapărare, documentele specifice serviciului de pază, astfel cum prevede Legea nr. 333/2003, coroborat cu prevederile HG nr. 301/2012.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertat nu ia în calcul costurile pe care le implică prestarea serviciilor, respectiv nu s-au luat în calcul costurile pe care le implică transportul, cazarea și delegarea tuturor agenților de pază, care nu au domiciliul în localitatea unde se prestează serviciul de pază, Consiliul constată că aceasta este nefondată. Astfel, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Conform art. 25 din Codul Muncii:

„(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că agenții de pază indicați în propunerea financiară au domiciliul în altă localitate decât cea în care se prestează serviciul de pază, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.*

În ceea ce privește detașarea și delegarea, Consiliul reține că Legea 53/2003 privind codul muncii la art. 43 definește delegarea ca fiind *„exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă”,* iar la art. 45 definește detașarea ca fiind *„actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului”.*

... nu preia angajații ofertantului, nu le plătește salariile, aceștia rămânând cu contract de muncă la societatea de pază, aceasta având obligația să le plătească salariile, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile detașării, prevăzute de art. 45 - 46 Codul Muncii.

Delegarea presupune exercitarea atribuțiilor de serviciu în afara locului de muncă. Personalul cu care ofertantul declarat câștigător va asigura paza este constituit din agenți de pază angajați proprii, ale căror

locuri de muncă vor fi la obiectivul pentru care se va încheia contractul de achiziție. Așadar, aceștia nu își modifică locul de muncă, din fundamentarea prețului nu rezultă că angajatorul a avut în vedere o delegare a agenților de pază la un alt loc de muncă, deci în mod eronat contestatoarea critică stabilirea prețului fără a avea în vedere și cheltuielile pe care o eventuală delegare a angajaților le-ar presupune.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea câștigătoare a unei oferte, context în care aceasta este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate și admise.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

„...S.R.L. nu a prezentat extrase revisal sau alte documente justificative din care să rezulte că agenții erau angajați activi la data depunerii ofertei, având în vedere că de la data încheierii convențiilor (10.01.2024 și 04.03.2024) și până la data depunerii ofertelor (08.04.2024) aceștia puteau să-și dea demisia și societatea să piardă subvențiile pentru ei.

Deși, ofertantul „...S.R.L. a încheiat un contract de subcontractare cu societatea „... S.R.L., pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, în valoare de 100 lei/obiectiv/lună, acest cost nu se regăsește în nicio justificare a tarifului din cele 5 (câte una pentru fiecare obiectiv) prezentate de către ofertant în propunerea financiară.

De asemenea, „...S.R.L. nu a inclus în prețul ofertat toate costurile cu dotările. Astfel, în caietul de sarcini nr. 31124/ 25.03.2024 pentru achiziționarea de servicii de pază la obiectivul „Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului „...”, la pagina 2, capitolul 5 - Condiții tehnice, se solicită: *„dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant-lacrimogen”*.

Ofertantul nu a inclus pistolul și muniția în lista cu dotările (Formularul nr. 9) și nu a cuprins în prețul ofertat costurile pentru achiziționarea acestora, astfel cum se poate observa din justificarea de preț prezentată la pagina 3 din propunerea financiară.

Comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

Conform cerinței nr. 6 din solicitarea de ofertă nr. 33201/28.03.2024 - Informații privind personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de servicii ce fac obiectul contractului: *„Ofertantul va face dovada că dispune de personal atestat pentru prestarea serviciilor de pază care a absolvit cursurile profesionale în conformitate cu prevederile art. 41 din Legea nr. 333/2003 Republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor, prin depunerea declarației privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului (Completare formular nr. 7) la care se vor atașa atestatele, în copie lizibilă conform cu originalul. Personalul atestat, poate fi angajat sau cu contract de colaborare pe perioada derulării contractului. Pentru personalul care nu este angajat se va prezenta contractul de colaborare și o declarație de disponibilitate”.*

Ofertantul „...S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de personal angajat pentru prestarea serviciilor de pază. Acesta a prezentat doar Formular 7 - Declarație privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului, fără a prezenta contractele de muncă sau extrasele revisal din care să rezulte că agenții de securitate propuși erau angajați ai societății la data depunerii ofertei și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate în cazul în care agenții nominalizați nu erau angajați.

Având în vedere că acesta a prevăzut în justificarea tarifului câte 5,27 agenți de securitate pentru fiecare obiectiv (5 obiective), acesta trebuia să includă în lista cu personalul 27 agenți de securitate, nu 24.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări și nu a solicitat clarificări în acest sens.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de „... SRL în contradictoriu cu „...

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de „... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de „... SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de „... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de „... SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.