CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnSCro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 176/26.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7759/26.02.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., Cod Fiscal RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare nr. 4626/14.02.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5165/20.02.2018, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată- într-o singură etapă on-line a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de întocmire Proiect tehnic, Detalii de execuție, caiete de sarcini și asistență tehnică din partea proiectantului – Modernizare ...”, anunț de participare simplificat nr. 419584, publicat în SEAP la data de 13.12.2017, s-a solicitat: admiterea contestației, așa cum a fost formulată; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4626/14.02.2018 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior comunicării; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL; stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se apreciază că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de

atribuire nr. 4626/14.02.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5165/20.02.2018.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a pronunțat o soluție netemeinică și nelegală, încălcând, astfel, dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii Concurenței nr. 21/1996, soluție ce are drept consecință vătămarea sa prin atingerea interesului legitim pe care îl are.

SC ... SRL arată că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, în sensul art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prin care și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, în scopul de a fi desemnat câștigător al procedurii și de a se încheia contractul cu autoritatea contractantă, interesul său legitim în promovarea notificării prealabile fiind acela de a deveni câștigător. Contestatorul consideră că i-a fost îngrădit dreptul de a câștiga această procedură prin modul părtinitor de evaluare al autorității contractante, care a desemnat câștigătoare o ofertă care nu răspunde cerințelor de ordin tehnic sau care nu are o justificare adecvată a unui preț neobișnuit de scăzut.

Așadar, SC ... SRL solicită Consiliului ca în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să dispună următoarele: admiterea contestației așa cum a fost formulată; anularea comunicarii cu privire la rezultatul procedurii de atribuire nr. 4626/14.02.2018, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarata conformă, acceptabilă, dar necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior comunicării nr. 4626/14.02.2018; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., și de SC ... SRL, cu respectarea și îndeplinirea cerințelor legale; stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea nr. 4626/14.02.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind conformă, acceptabilă, dar necâștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul doi, cu o valoare de 293.760 lei, fără TVA, în vreme ce câștigătosare a fost declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 179.500 lei, fără TVA.

SC ... SRL menționează că a formulat notificarea prealabilă nr. 151/19.02.2018, prin care a solicitat anularea adresei nr. 4626/14.02.2018 și continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de SC ... SRL, precum și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În contestație, SC ... SRL prezintă extrase importante din notificarea prealabilă.

Conform acestora, prin notificarea prealabilă SC ... SRL a criticat faptul că autoritatea contractantă a pronunțat o soluție nelegală, încălcând dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, apreciind că autoritatea contractantă nu a realizat toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor, încălcând astfel prevederile art. 136

și art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 și atribuind nelegal o ofertă cu un preț nejustificat de scăzut.

De asemenea, SC ... SRL a învederat autorității contractante, printre altele, că încurajează ofertarea unor lucrări de calitate scăzută și restrânge concurența, precum și faptul că autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, care reduc considerabil șansele celorlalți participanți de a câștiga contractul de achiziție publică.

În notificarea prealabilă, SC ... SRL a subliniat că prețul ofertat de către SC ... SRL este de 179.500 lei, fără T.V.A, respectiv 48,88% din valoarea estimată de 367.200 lei, fără T.V.A, fiind considerat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv de către autoritatea contractantă, care a solicitat clarificări în acest sens, în conformitate cu Legea nr. 98/2016, art. 210 și art 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că propunerea financiară a SC ... SRL este în valoare de 179.500 lei, fără TVA, acesta fiind format din costuri și tarife explicite, Faza PTH+CS+DE în valoare de 131.500 lei, fără TVA, asistența de șantier în valoare de 39.000 lei, fără TVA, cheltuieli indirecte, consumabile, materiale, transport 9.000 lei, fără TVA. Ca urmare a solicitării de clarificări, SC ... SRL a depus în SEAP, documente în justificarea prețului ofertat, respectiv oferte de preț, Grafic fizic și valoric de prestare a serviciilor, iar comisia de evaluare a considerat satisfăcător acest răspuns, deși, în opinia contestatoarei, conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, avea obligația de a respinge, ca neconforme, ofertele care conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

La finalul notificării prealabile, SC ... SRL a considerat că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și a solicitat anularea comunicării și a actelor la care se face referire anterior.

De asemenea, în contestație este prezentat un fragment semnificativ din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, conform căruia notificarea prealabilă este nefondată.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a arătat că, prin adresa de clarificări nr. 3735/06.02.2018, a solicitat operatorului economic SC ... SRL justificarea prețului ofertat, având în vedere că valoarea propunerii financiare reprezintă 48,88% față de valoarea estimată a contractului, iar în urma acestei solicitări de clarificări, SC ... SRL a prezentat calculul tabelar și motivat al propunerii financiare, echipamentele de care dispune în vederea prestării serviciilor și, totodată ofertele de preț din partea personalului colaborator care va participa pe spcialitățile inginerești ale proiectului.

Comisia de evaluare, verificând documentele și justificările operatorului economic, a apreciat că prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat este justificat și scos de sub incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, a menționat că justificarea prețului ofertat a fost temeinic verificată, prețul ofertat respectând normele în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ofertând chiar peste minimul salariului minim pe economie/per oră de prestări servicii.

În concluzie, autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare, cu realizarea tuturor demersurilor necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor, în mod temeinic conform art. 136 din HG nr. 395/2016 și în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În urma studierii dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă petenta susține că inginerii care vor participa la desfășurarea proiectului din partea SC ... SRL nu au depus la dosarul de ofertă dovada modului în care vor colabora cu această societate, iar în CV-urile acestora nu se specifică dacă sunt angajați ai acestei societăți. Mai mult decât atât, se învederează că nu au fost depuse contracte de colaborare sau orice alte documente care să demonstreze colaborarea acestora cu SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date, condițiile contractuale fiind expuse succint și sub o formă diferită față de cea solicitată.

Față de cele constatate, pentru verificarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării și pentru asigurarea integrității procesului de achiziție publică, SC ... SRL solicită analizarea neregulilor sesizate prin contestație și, pe cale de consecință, dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

Prin adresa nr. 6017/27.02.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 8024/27.02.2018, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă.

În punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă prezintă susținerile sale cu privire la verificările pe care le-a făcut asupra ofertei depusă de SC ... SRL, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, și care au fost prezentate în contestație.

În acest sens, autoritatea contractantă concluzionează că justificarea prețului ofertat de SC ... SRL a fost temeinic verificat și respectă normele în domeniul mediului și social și al relațiilor de muncă, ofertând chiar peste salariul minim pe economie și, în consecință a declarat câștigătoare această ofertă, cu realizarea tuturor demersurilor necesare pentru verificarea sustenabilității prețurilor/costurilor în mod temeinic, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 și în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la mențiunile operatorului economic SC ... SRL, care consideră că autoritatea contractantă încurajează oferirea unor lucrări de calitate scăzută și restrânge concurența, autoritatea contractantă învederează că nu există nicio dovadă sau vreo susținere a acestor mențiuni, fiind doar speculații pur personale ale operatorului economic SC ... SRL.

Cu privire afrimația privind concurența neloială, autoritatea apreciază că nu se poate considera o cuncurență neloială ofertarea unui preț scăzut și justificat pentru prestarea de servicii, întrucât nu este contrar uzanțelor cinstite a prestărilor de servicii.

Cu privire la afirmația că oferta prezentată nu este rezultatul liberei concurențe, autoritatea consideră că oferta prezentată este rezultatul liberei concurențe, întrucât nu există vreo constrangere în elaborarea

prețurilor și, totodată prețul a fost justificat, în consecință apreciază că textul de lege invocat (art. 137 alin. (3) lit. c) nu este aplicabil.

Cu privire la critica privind încălcarea principiilor susținute și menționate în Legea nr. 98/2016, comisia consideră că acestea nu au fost încălcate asupra niciunuia din ofertanți, așadar nici asupra ... SRL. De altfel, se apreciază că operatorul nu a susținut care principiu i-a fost încălcăt și nici modalitatea de încălcare a acestuia.

La cele menționate mai sus, autoritatea mai adaugă că autoarea contestației nu aduce niciun mijloc de probă concludent în susținerea celor solicitate, apreciind că nu există niciun temei legal concret care să susțină cele menționate și solicitate de aceasta, apreciindu-le ca fiind total nefondate și totodată neprobate de vreun mijloc de probă.

De altfel, se susține că comisia de evaluare a efectuat o evaluare amănunțită și conform legii asupra prețului ofertat de câștigător, prin solicitarea justificării acestuia, iar documentele prezentate au probat prețul ofertat, contestatoarea neaducând niciun motiv concret care să probeze nejustificarea prețului ofertat, astfel că solicitarile acesteia sunt apreciate ca fiind nefondate și nejustificate.

Autoritatea contractantă solicită, de asemenea, respingerea ca inadmisibile a solicitărilor de stabilire a rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare și de anulare a procedurii de atribuire, întrucât aceste solicitări nu au fost invocate în notificarea prealabilă nr. 151/19.02.2018. Mai mult, apreciază că aceste solicitări sunt lipsite chiar de un interes al contestatoarei, întrucât se apreciază că din aceste solicitări reiese intenția operatorului economic de a recurge la orice numai să îi confere acestuia câștig de cauză, respectiv să anuleze procedura și să depună o altă ofertă, deși nu există niciun motiv de anulare a procedurii.

Se solicită, totodată, respingerea, ca inadmisibile, a criticilor referitoare la faptul că inginerii care vor participa la desfășurarea proiectului din partea SC ... SRL nu au depus la dosar dovada modului în care vor colabora cu această societate, precum și a criticii referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de această societate nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date, condițiile contractuale fiind expuse succint și sub o formă diferită față de cea solicitată, întrucât acestea nu au fost invocate în notificarea prealabilă nr. 151/19.02.2018.

Mai mult de atât, aceste critici sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind total nefondate, întrucât au fost depuse declarații de angajament pentru toți specialiștii ce vor participa la elaborarea proiectului tehnic, existând astfel dovada modului în care vor colabora cu această societate, susținerea contestatoarei fiind apreciată ca fiind total nefondată.

De asemenea, menționează că există depuse clauzele contractuale obligatorii semnate, întreaga ofertă câștigătoare fiind întocmită conform cerințelor autorității contractante. Chiar dacă această ofertă nu este la fel de complexă și de același volum ca oferta contestatoarei, nu înseamnă că oferta este neconformă, atâta timp cât a respectat toate cerințele din fișa de date și documentația de atribuire, în consecință se apreciază și această susținere este nefondată.

În concluzie, având în vedere toate motivele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată ca inacceptabilă asupra motivelor menționate mai sus, și nefondată, având în vedere motivele și solicitările ce au fost formulate în cadrul notificării prealabile.

Ca urmare a cererii din contestația nr. 176/26.02.2018, formulată de SC ... SRL, de a i se permite accesul la dosarul constituit, contestatoarea a fost invitată la sediul Consiliului, prin adresa nr. 9991/630-C4/12.03.2018, în vederea studierii dosarului.

În urma studierii dosarului, SC ... SRL nu a depus concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă on-line pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de întocmire Proiect tehnic, Detalii de execuție, caiete de sarcini și asistență tehnică din partea proiectantului – Modernizare Stadion Ideal – Cernavodă”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), sens în care a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 419584/13.12.2017.

Conform anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 367.200 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din Declarația nr. 851/10.01.2018, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 4618/14.02.2018, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 367.200 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, prezenta contestație.

Preliminar, Consiliul va analiza inadmisibilitatea criticilor din contestație referitoare la faptul că inginerii care vor participa la desfășurarea proiectului din partea SC ... SRL nu au depus la dosar dovada modului în care vor colabora cu această societate, precum și a criticii referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de această societate nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date, condițiile contractuale fiind expuse succint și sub o formă diferită față de cea solicitată.

Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă, aceste critici nu se regăsesc și în notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL.

De altfel, acest aspect este recunoscut chiar de SC ... SRL în contestație:

„În susținerea celor relatate, în notificarea prealabilă nr. 151/19.02.2018, subscrisa solicita autorității contractante ..., punerea la dispoziție a dosarului de achiziție (...).

În urma analizării dosarului de achiziție la sediul autorității contractante am constatat că inginerii care vor participa la desfășurarea proiectului din partea SC ... SRL nu au depus la dosar dovada modului în care vor colabora cu această societate. (...)

Odată cu studiul dosarului de achiziție și a documentelor depuse de către SC ... SRL (documente la care nu am avut acces până la acea dată), a reieșit că propunerea tehnică depusă de către acesta nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date, condițiile contractuale fiind expuse succint și sub forma diferită față de cea solicitată.

Față de cele constatate de subscrisa urmare a studierii dosarului de achiziție publică, apreciem că se impune clarificarea de către Onoratul consiliu și a acestor aspecte (...)".

În acest sens, cu privire la aceste critici, Consiliul are în vedere incidența prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, **neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate**, după caz.

În consecință, constatând că aceste critici nu au fost formulate și în notificarea prealabilă, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL critică faptul că oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 179.500 lei, care reprezintă doar 48,8% din valoarea estimată, de 367.200 lei fără TVA, spre deosebire de prețul ofertei contestatoarei, de 293.760 lei fără TVA.

Contestatoarea mai prezintă defalcarea prețului ofertei câștigătoare, respectiv 131.500 lei pentru faza PTH+CS+DE, 39.000 lei pentru asistența de șantier și 9.000 lei pentru cheltuieli indirecte, consumabile, transport, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Consiliul constată că, nici în contestație și nici în notificarea prealabilă, contestatoarea nu a precizat care sunt elementele prețurilor despre care susține că nu sunt rezultatul liberei concurențe, deși, în

conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine contestatoarei.

Cu privire la sintagma de „preț neobișnuit de scăzut”, Consiliul are în vedere incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.”

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Conform acestor prevederi legale în vigoare, legiuitorul a renunțat la veche reglementare, conform căreia încadrarea ofertelor ca având un preț neobișnuit de scăzut se făcea raportat la un anumit procent din valoarea estimată, legislația actuală prevăzând ca încadrarea ofertelor în categoria celor cu un preț neobișnuit de scăzut să se facă raportat la „preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri".

Consiliul reține că SC ... SRL nu face nicio referire la elementele de preț considerate neobișnuit de scăzute, deși a avut acces la dosarul achiziției publice, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, însă, în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu nu a formulat „concluzii scrise".

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că nu poate fi investit cu evaluarea integrală a ofertelor, ci este investit cu soluționarea contestației pe baza probelor depuse.

În consecință, pe baza documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor legale incidente în vigoare, prezentate mai sus, respectiv, prin adresa nr. 3735/06.02.2018, a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, documente justificative cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL, considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut, la care acest ofertant a răspuns, prezentând justificarea prețului ofertat, defalcat pe faza PTH+CS+DE, asistența de șantier și cheltuieli indirecte, precum și pe categorii de servicii (prestate de: arhitect, inginer rezistență, inginer instalații electrice, inginer instalații sanitare și incendiu și inginer instalații termice-ventilații) și prezentând ofertele de preț transmise de acești colaboratori, iar în urma evaluării ofertei financiare a SC ... SRL, potrivit procesului-verbal nr. 4 nr. 4596/14.02.2018, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul prezentat este concludent.

În aceste condiții, Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care să considere că oferta depusă de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut și, în consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini