



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 575/23.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15971/24.03.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub .., lider al SRL - SRL, reprezentată convențional prin .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montare gazon sintetic pentru obiectivul de investiții «Construire Complex iv în orașul, strada Someșului, județul»”, anunț de participare nr. .., organizată de SA, cu sediul în municipiul, și punct de lucru în municipiul, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității următoarele:

1. anularea deciziei prin care oferta prezentată de Asocieria SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

2. anularea deciziei prin care oferta prezentată de ofertantul SRL a fost declarată admisibilă;

3. anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și ulterioare acestora;

3. reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor indicate anterior, de la verificarea admisibilității acestora, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

4. plata cheltuielilor de judecată efectuate de SRL pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SRL, în calitate de lider al
..... SRL - SRL, să soluționeze contestația prin care critică
rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea
introdactivă.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire
mai susmenționată, asocierea SRL - SRL a depus ofertă, în
conformitate cu cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de
atribuire, însă, prin adresa nr. 14.946 din data de 16.03.2023,
autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată
admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, pe locul I fiind
clasată oferta SRL- SRL. Precizează totodată și că, din
cuprinsul raportului proceduri de atribuire, reiese că, pe locul II în
clasament, a fost situată oferta depusă de SRL.

Consideră că ofertele situate pe locul I, respectiv locul II în
clasament, se impuneau a fi respinse din procedura de atribuire, acestea
prezentând o serie de deficiențe care se încadrează în motivele de
inadmisibilitate prevăzute de lege.

Preliminar expunerii motivelor pentru care consideră că procesul de
evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri în clasament, a fost
realizat fără a fi respectate prevederile legale, respectiv cele ale
documentației de atribuire, învederează că, prin înscrierea la procedură
și prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc prevederile
documentației de atribuire în maniera în care acestea au fost prevăzute
în SEAP. Așadar, evaluarea ofertei trebuie să se realizeze prin raportare
exclusiv la prevederile documentației de atribuire, acestea având
caracter obligatoriu atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea
contractantă.

În sprijinul susținerilor sale petenta invocă jurisprudență CNSC
(Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. B02017_2819) și considerentele
Deciziei nr. 113/2020, pronunțată de Curtea de Apel Constanța la data
de 11.09.2020.

Totodată, menționează că, potrivit dispozițiilor art. 135 din H.G. nr.
394/2016, autoritatea contractantă este obligată să analizeze și să
verifice fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice cât
și din punct de vedere al aspectelor financiare.

1. Referitor la neconformitatea ofertei SRL - SRL:

I. 1. Prin raportare la prevederile documentației de atribuire aduse
la cunoștința operatorilor economici în mod clar, concis și echidistant
tuturor, prin publicarea în SEAP, petenta învederează că, astfel cum
rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor
tehnice cu prevederile caietului de sarcini, oferta prezentată de Asocierea
.... SRL-.... nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Sustine că această ofertă este inadmisibilă, raportat la următoarele aspecte:

1. Nerespectarea cerinței privind durata de garanție oferită produselor.

Contestatoarea menționează că, la secțiunea II, pct. 2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției au fost prevăzuți factorii de evaluare, ponderile aferente acestora și algoritmul de calcul al punctajului, iar, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 2028L/03.02.2023, asocierea desemnată câștigătoare, la data limită de depunere a ofertelor (04.01.2023, ora 15:00), nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, *„durata furnizării și montării gazonului sintetic, de la ordinul emis de achizitor pentru furnizarea și montarea gazonului sintetic”*, astfel cum a fost solicitat în mod expres prin cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere omisiunea sesizată, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2029L/03.02.2023, a solicitat ofertantului clarificări în acest sens, în concret prezentarea unei declarații privind durata furnizării și montării gazonului sintetic, de la ordinul emis de achizitor pentru furnizarea și montarea gazonului sintetic, precum și depunerea unei declarații din care să rezulte durata de garanție oferită produselor.

Contestatoarea subliniază faptul că ambele puncte ale solicitării de clarificări vizează factorii de evaluare stabiliți prin fișa de date, respectiv factorul nr. 2 „Durata de achiziționare, furnizare și montaj a gazonului sintetic” și factorul nr. 3 „Durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate”.

În opinia sa, solicitarea de clarificări cu privire la factorii de evaluare stabiliți în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire (atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini), este de natură a dovedi avantajarea și favorizarea ofertantului desemnat câștigător.

Precizează că, deși, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în mod clar sancțiunile ce vor fi aplicabile ofertelor care nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv „Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Oferta prezentată va fi considerată conformă în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini. Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini”, în urma analizării procesului-verbal indicat anterior, precum și a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, se relevă faptul că, asocierea SRL-...., la data limită de depunere a ofertelor, nu a prezentat declarațiile solicitate prin documentația de atribuire, care să ateste durata furnizării și montării gazonului sintetic, respectiv garanția oferită produselor.

Învederează faptul că, printre prevederile caietului de sarcini, se regăsesc inclusiv cele privind factorii de evaluare a ofertei și cerințele aferente acestora, sens în care, sancțiunea indicată anterior - declararea ofertei ca neconformă, vizează, inclusiv, prevederile indicate la secțiunea 12. „Factori de evaluare a ofertei” din caietul de sarcini.

Din perspectiva lipsurilor ofertei SRL-...., precum și față de depunerea informațiilor solicitate a fi prezentate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, contestatoarea apreciază că, prin raportare la prevederile legale în materie, se poate concluziona că, depunerea unor documente, cum sunt declarațiile solicitate în mod clar prin documentația de atribuire (care să ateste durata furnizării și montării gazonului sintetic, respectiv garanția oferită produselor), nu poate fi acceptată la acest moment, întrucât, în sens contrar, ar fi încălcate principiile egalității de tratament și transparenței, fiind creat un avantaj în favoarea ofertantului de pe primul loc.

Menționează că, astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2029L/03.02.2023, redată, în extras în cuprinsul procesului-verbal nr. 2295L/08.02.2023, ofertantul a prezentat Declarație termen de livrare și montaj 15 zile calendaristice, precum și Declarație de garanție -120 de luni.

Astfel, susține petenta, prin acceptarea unui răspuns, prin care a fost precizat un termen de livrare și montaj de 15 zile calendaristice, identic cu cel ofertat de asocierea SRL - SRL până la data limită de depunere a ofertelor, ofertei declarată câștigătoare i-a fost creat un avantaj de 15 puncte, prin prisma faptului că, ulterior solicitării de clarificări, i-a fost acordat punctajul m....im pentru factorul de evaluare nr. 2.

Învederează totodată și că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL-.... a prezentat o Declarație din cadrul căreia ar rezulta o durată de garanție de 120 de luni, față de minimum 36 de luni cât a prevăzut autoritatea contractantă. Astfel, durata de garanție ofertată de ofertantul câștigător este de 3,3 ori mai mare decât cerința autorității, fiind echivalentă cu o perioadă de 10 ani.

Autoarea contestației apreciază durata perioadei de garanție acordată de ofertantul câștigător este exagerată și nesusținută din punctul de vedere a costurilor de întreținere oferite în ceea ce privește perioada de garanție.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a evaluat în mod temeinic realitatea și sustenabilitatea duratei de garanție ofertată, fiind evident că, garanția de 120 de luni este exagerată, precum și că aceasta nu poate fi susținută în realitate, inclusiv din perspectiva costurilor de întreținere aferente acesteia.

Mai arată că, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL-.... a prezentat o fișă tehnică a produsului de la producătorul A.S. Republica Cehă, însă, din cuprinsul acesteia, nu reiese care este durata de garanție acordată gazonului sintetic.

De asemenea, consideră relevant și faptul că ofertantul SRL - nu a prezentat o traducere autorizată a documentelor prezentate în limba cehă, respectiv nu a prezentat o traducere a Certificatului de

membru ESTC-EMEA/2022, care se regăsește la pagina 8 din propunerea tehnică.

Concluzionează că, prin prisma lipsurilor semnalate anterior, decizia autorității contractate de desemnare a ofertei SRL - ca fiind câștigătoare este extrem de criticabilă, raportat la faptul că aceasta a depus o ofertă neconformă, ce nu respectă cerințele minime din cuprinsul documentației de atribuire.

Redând dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, petenta apreciază că, în contextul lipsei depunerii documentelor solicitate de autoritatea achizitoare, se impune a se reține caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarată câștigătoare.

2. Nerespectarea cerinței privind standardele impuse pentru gazon.

Preliminar, contestatoarea învederează că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a inserat următoarele cerințe: „specificații tehnice material: gazon sintetic; suprafața gazon sintetic (teren de joc și amenajări exterioare): 7400 mp; caracteristici principale: produs de un producător membru ESTC, respectă standardele ISO 9001,14001; produs în conformitate cu normele Uniunii Europene, agreat de FIFA și UEFA, ca alternativă la gazonul natural”.

Menționează că specificația tehnică privind standardele ISO 9001 și 14001 a făcut inclusiv obiectul solicitării de clarificări de la punctul 5 din Răspunsul consolidat, respectiv:

„Întrebarea 5: În caietul de sarcini, la caracteristici principale, ați solicitat: - produs de un producător membru ESTC - respectă standardele ISO 9001, 14001.

Deoarece standardele ISO 9001 și 14001 se referă la sisteme de management specifice unei organizații, vă rugăm să clarificați și să reformulați această cerință prin solicitarea ca ofertantul/candidatul să dețină certificare ISO 9001 și ISO 14001.

Răspuns 5: Se vor respecta cerințele din caietul de sarcini cu următoarele caracteristici: produs de un producător membru ESTC, produsul trebuie achiziționat de la un producător care respectă standardele ISO 9001 și 14001”.

Petenta susține că pentru îndeplinirea cerinței în discuție, ofertantul câștigător a prezentat, la paginile 9 și 12 din cadrul propunerii tehnice, Certificatul ISO 14001/2015, cu valabilitate până la data de 15.04.2015 și Certificatul ISO 9001/2015, fără a prezenta o traducere autorizată a acestora.

Față de aceste aspecte, consideră că autoritatea contractantă a decis, în mod netemeinic și nelegal, să declare oferta SRL - câștigătoare, documentele prezentate de acesta nefiind în perioada de valabilitate, lipsind inclusiv o traducere autorizată a acestora în limba română.

1.2. Nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei SRL- din perspectiva aspectelor reținute de comisia de evaluare în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3039L/20.02.2023.

3. Nerespectarea cerinței privind durata contractului.

Contestatoarea menționează că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 3039L/20.02.202, ... SRL - SRL, prin adresa cu nr. 2501L/13.02.2023, i-au fost solicitate următoarele clarificări: „2. Vă solicităm să clarificați neconcordanța privind durata contractului, având în vedere că, în formularul de ofertă, este trecută o durată de 15 zile, în timp ce, în anexa formularului de ofertă este trecută o durată de 37 de luni, și să retransmiteți documentele rectificate acolo unde este cazul”.

Subliniind faptul că, potrivit criteriului de evaluare stabilit în fișa de date, ofertele cu o durată de implementare peste 1 lună, vor fi declarate neconforme, petenta apreciază că, având în vedere că, în propunerea financiară depusă de asocieria SRL- SRL a fost indicată o durată de 37 luni pentru execuția serviciilor aferente contractului, oferta acesteia se impunea a fi declarată neconformă.

În opinia sa, din procesele-verbale de evaluare, reiese că, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare în conformitate cu rigorile legale în materie, respectiv nu a verificat oferta prezentată de asocieria câștigătoare prin prisma verificării corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Redând dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că punctajul acordat de comisia de evaluare pentru factorii de evaluare nr. 1 și nr. 2 ofertei prezentată de asocieria SRL - SRL, respectiv cele 30 de puncte obținute pentru cei doi factori de evaluare ce privesc „termenul de livrare și montaj” și „durata de garanție”, nu este întemeiat și justificat, oferta impunându-se a fi declarată neconformă.

Mai mult decât atât, susține petenta, în cadrul aceleiași răspuns, ofertantul a procedat și la retransmitere graficului, în considerarea faptului că, în cadrul graficului inițial, nu a fost prevăzută perioada de 15 zile pentru execuție și 120 de luni pentru perioada de garanție.

Totodată, arătând că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 1 din aceeași adresă (nr. 2501L/13.02.2023), comisia de evaluare a cerut ofertantului câștigător „1. Vă solicităm să prezentați Centralizatorul pe obiect și categorii de lucrări (Formular F2) și LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3) din care să rezulte cotele pentru cheltuieli indirecte, profit și tariful orar al manoperei, avute în vedere la întocmirea ofertei”, autoarea contestației susține că, în documentele ce i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului achiziției, nu se regăsește descris prețul unitar al manoperei ofertat de către asocieria câștigătoare, care, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 168/2022, trebuie să fie de minimum 24,194 lei/oră.

Totodată, reclamă și faptul că ofertantul nu a prezentat profitul și cheltuielile indirecte în mod separat, acestea fiind prezentate ca sumă

globală, atât pentru activitatea de furnizare, cât și pentru activitatea de montare a gazonului.

Contestatoarea subliniază faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentul intitulat „Liste de cantități.pdf”, în cadrul căruia, se regăsește Formularul F2 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări”, precum și Formularul C4 „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”. Astfel, achizițarea a solicitat, în mod clar, ofertarea activității „Procurarea și montarea de gazon sintetic în suprafață de 7.400,00 mp”.

În contextul celor expuse, apreciază că, întrucât cantitatea solicitată pentru activitatea de „procurare și montare gazon sintetic” este de 7.400,00 mp, în cadrul ofertei SRL - SRL trebuia să se regăsească ofertată, atât valoarea aferentă materialului necesar activității de procurare, cât și contravaloarea manoperei necesare în vederea execuției, cu precizarea că, aceasta trebuia prezentată separat pentru fiecare activitate în parte, iar nu însumată, ca și valoare globală.

Prin urmare, susține petenta, având în vedere că valoarea calcului a fost determinată prin intermediul unui program de deviz de specializare, după introducerea stadiului fizic și articolul de deviz „procurare și montare gazon sintetic în suprafață de 7.400,00 mp” și defalcarea rețetei din care este compus articolul, trebuie să rezulte, în formularul C6 - „Material gazon sintetic în suprafață de 7.400,00 mp” și Formularul C7 - „Manopera de 4.440,00 ore de montaj”.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci este un proces ce trebuie să constea în verificarea conformității cu propunerile tehnice, în urma căreia autoritatea să aibă certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Precizează, totodată, și că, deși, pentru montarea unui metru pătrat de gazon, sunt necesare 0,60 ore de manoperă, în oferta prezentată asocierea declarată câștigătoare nu a inclus consumul de manoperă necesar montării suprafeței de gazon. Mai mult decât atât, acesta, la momentul întocmirii ofertei, a omis să includă și Contribuția Asiguratorie de Muncă (CAM).

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a fost întocmită cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, din cadrul căreia, reieșea în mod clar faptul că, în cadrul propunerii financiare, trebuia să se regăsească ofertată atât valoarea aferentă materialului necesar activității de „Procurare și montare de gazon sintetic în suprafață de 7.400,00 mp”, cât și contravaloarea manoperei necesare în vederea execuției.

Învederează faptul că, prin caietul de sarcini, referitor la modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă, a inserat următoarele cerințe: „10. Modul de prezentarea propunerii financiare:

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA. În elaborarea propunerii financiare se vor lua în considerare toate costurile aferente furnizării gazonului, inclusiv accesoriilor pentru montaj și orice alte materiale necesare instalării, precum și costurile tran....ului la locul unde va fi amplasat, ambalarea, montajul, asigurării de răspundere civilă în timpul montajului."

Totodată, contestatoarea menționează că, potrivit prevederilor legale, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Cât privește lipsa indicării profitului, precizează că, scopul derulării unui contract de achiziții publice, în partea ce privește operatorii economici, este compus în principal din două elemente, respectiv, acoperirea costurilor de funcționare ale operatorului economic, respectiv asigurarea obținerii de profit, nefiind permisă lipsa cotării acestuia în cadrul ofertei prezentată, astfel cum a fost reținut inclusiv în practica CNSC.

1.3. Nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei SRL- din perspectiva aspectelor reținute de comisia de evaluare în procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 3994L/02.03.2023:

4. Nerespectarea cerinței privind experiența similară.

Contestatoarea menționează că, astfel cum reiese din documentele existente la dosarul achiziției, prin adresa nr. 3040L/20.02.2023, respectiv adresa nr. 3601L/27.02.2023 (prin care a fost prelungit termenul de prezentare a documentelor suport DUAE), ... SRL - i-au fost solicitate documentele suport DUAE, documente care, au fost încărcate de ofertat în SEAP, în data de 01.03.2023, prin adresa înregistrată la cu nr. 3887L/01.03.2023.

Subliniază că, potrivit cerinței 2 de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Experiența similară în furnizare produse și servicii accesorii (livrare, montare). Lista principalelor servicii și produse furnizate în cursul unei perioade care acoperă, cel mult, ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/ documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei. Prin lista principalelor servicii și produse furnizate, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost furnizate și montate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, furnizări similare (gazon artificial, gazon natural, gazon rulou) cu cele ce fac obiectul contractului, care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare

totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 1.100.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte”.

Petenta susține că, potrivit procesului-verbal nr. 3994L/02.03.2023, această cerință este îndeplinită de ofertantul asociat SRL prin contractul de prestări servicii nr. 169/06.09.2022, încheiat între SC SRL (beneficiar) și SC SRL (executant), fiind indicată, pentru acesta, valoarea de 251.160,00 euro. De asemenea, ofertantul a prezentat o recomandare din data de 30.12.2023, care, astfel cum se observă, este o dată viitoare. Referitor la același contract, se indică data începerii contractului: 06.09.2022 și data de sfârșit: 29.11.2022, fără a se prezenta informații cu privire la documentele de recepție aferente sau la recomandarea din partea beneficiarului.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, contractul invocat drept experiență similară vizează investiția „.- beneficiar final al acesteia fiind ., iar numărul de atribuire din platforma SEAP pentru aceasta este SCNA1049910/ 25.02.2021. Din platforma SEAP, rezultă că, pentru realizarea investiției indicate anterior, contractul a fost atribuit + .. S.R.L. + .. + . SRL, în baza contractului nr. 6807/17.02.2021, în valoare de 9.039.684.05,00 lei, fără TVA.

De asemenea, precizează că, la această procedură, singurul subcontractant declarat este .. SRL, cu un procent de 0,04% pentru următoarele tipuri de lucrări: „Acord de subcontractare pentru lucrări de instalații electrice - instalație nocturnă”.

..... SRL precizează că, a anexat contestației „Declarația de participare privind depunerea ofertei”, din cadrul căreia, reiese în mod clar că SRL nu a avut calitatea de subcontractant la procedura organizată de

II. Neconformitatea ofertei SRL.

1. Referitor la suprafața de gazon ofertată.

Preliminar, contestatoarea precizează că, potrivit documentației de atribuire, respectiv potrivit caietului de sarcini, proiectul ce face obiectul procedurii de atribuire vizează următoarele: „Teren de joc. Se va monta suprafața de joc prin amenajarea acesteia cu gazon sintetic în suprafață 6000 mp>, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic. Amenajări exterioare: Se va amenaja spațiul verde, spațiul adiacent suprafeței de joc, prin amenajarea acestuia cu gazon sintetic în suprafața 1400 mp, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic”, iar, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 2029L/03.02.2023, în cadrul secțiunii „Descrierea serviciilor prestate” din propunerea tehnică depusă de SRL, începând cu pagina 2, ofertantul descrie activitățile ce se vor executa privind terenul de joc, precizând următoarele: „Teren de joc: Se va monta suprafața de joc prin amenajarea acesteia cu gazon sintetic în suprafață 6000 mp, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic”.

Astfel, arată petenta, ofertantul, în cadrul descrierii tehnice, menționează exclusiv că va monta gazon sintetic în suprafață de 6000 mp, în loc de un total de 7400 mp, astfel cum reiese din solicitarea autorității contractante, aspect ce relevă neconformitatea ofertei SRL.

2. Referitor la fișa de producător prezentată pentru gazon.

Reiterând că, potrivit răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, pct. 4.1, producătorul gazonului artificial trebuie să fie agreat FIFA și UEFA, precum și certificat FIFA”, contestatoarea susține că, un alt motiv ce ar fi trebuit să conducă la considerarea ofertei ca fiind neconformă, este reprezentat de faptul că, ofertantul a prezentat o Fișă de producător FIFA de la „....”, din data de 15.06.2020, din cadrul căreia reiese că are perioada de valabilitate până la data de 15.06.2022. Astfel, relevându-se cu evidență că fișa de producător, prezentată de SRL, nu este în perioada de valabilitate, și nici nu este tradusă în limba română de către un traducător autorizat.

3. Referitor la cerința privind prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001.

Fără a relua cerința documentației de atribuire referitoare la prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, anterior menționate, în secțiunea în care a prezentat motivele de neconformitate ale ofertei desemnată câștigătoare, autoarea contestației evidențiază doar că, potrivit Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări: „produsul trebuie achiziționat de la un producător care respectă standardele ISO 9001 și 14001”.

Astfel, arată că, în sarcina ofertanților, inclusiv în sarcina SRL, a fost instituită obligația de a prezenta certificatele ISO 9001 și ISO 14001 de către producătorul gazonului sintetic. Prin raportare la aceste aspecte, ofertantul trebuia să prezinte, în cadrul ofertei, Certificatele de omologare ISO 9001 și 14001 de către producătorul declarat și însoțit de „....”.

4. Referitor la lipsa menționării profitului, cheltuielilor indirecte și a CAM-ULUI.

Contestatoarea reclamă faptul că, în mod similar celor constatate cu privire la oferta depusă de SRL - SRL, nici ofertantul SRL nu a menționat, în cuprinsul propunerii financiare, profitul, cheltuielile indirecte și contribuția asiguratorie pentru muncă în mod distinct, acestea fiind prezentate ca sumă globală, atât pentru activitatea de furnizare, cât și pentru cea de montare a gazonului.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentul intitulat „Liste de cantități.pdf”, în cadrul căruia se regăsește fișierul Formular F2 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări” și Formularul C4 „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, unde se solicită ofertarea activității „Procurarea și montarea de gazon sintetic în suprafața de 7.400,00 mp”.

Subliniază faptul că, cantitatea solicitată în mod clar pentru procurarea și montarea gazonului sintetic viza, fără echivoc, suprafața de 7400,00 mp, astfel că, în cadrul articolului de „Procurare și montare gazon sintetic”, trebuia să se regăsească materialul necesar pentru

suprafața de 7400 mp, precum și manopera necesară execuției pentru aceeași suprafață. Cum calculul a fost realizat într-un program de deviz, după introducerea stadiului fizic și articolului de deviz „procurare și montare gazon sintetic” în suprafață de 7400,00 mp și defalcarea rețetei din care este compus articolul, trebuie să fie evidențiată în formularul C6 „Material gazon sintetic în suprafața de 7400.00 mp și Formularul C7 „Manoperă de 4.440,00 ore de montaj”.

Reluând susținerea potrivit căreia montarea unui metru pătrat de gazon implică 0,60 ore manoperă, petenta reclamă faptul că, din oferta prezentată de SRL, nu reiese că ar fi fost avut în vedere consumul de manoperă necesar montării unui gazon în suprafață de 7400 mp.

De asemenea, susținând că, nici în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă, ofertantul nu a prezentat o defalcare clară, apreciază că aceasta nu a fost avută în vedere în momentul întocmirii ofertei.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl supune atenției Consiliului este faptul că, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, nu a avut în vedere că, în oferta de preț de la furnizor prezentată de SRL, nu a fost trecut și tran....ul materialului la obiectivul de investiție din, prețul fiind „*loco furnizor/la furnizor*”.

Conchide prin a preciza că, nu poate fi permis ofertanților ca, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, să nu includă anumite costuri, să le includă într-o sumă globală ce nu permite verificarea sustenabilității prețului sau să reducă diverse consumuri care, implicit, conduc la o reducere nejustificată a costurilor, având în vedere, în acest sens, prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la practica CNSC, potrivit căreia oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, reprezintă angajamentul ferm asumat de către ofertant în scopul realizării contractului în parametri calitativi și cantitativi solicitați, astfel că, prețul ofertat de un operator economic, nu poate fi prezumat a fi valabil și admis, realitatea și sustenabilitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare prin raportare la propunerea tehnică prezentată de către ofertant.

Prin urmare, petenta apreciază că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertelor clasate pe locul I, respectiv II, deciziile acesteia fiind emise fără a realiza o verificare concretă a modalității în care ofertelor corespund cerințelor documentației de atribuire și fără a verifica, în mod temeinic, fundamentarea prețurilor ofertate.

În opinia sa, relevante sunt și următoarele dispoziții legale, aplicabile pentru ambele oferte pentru care a dezvoltat criticile anterioare: art. 49, art. 75, art. 123 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că, în realitate, contrar concluziei comisiei de evaluare, ofertanții clasati pe primele două locuri în clasamentul indicat la pagina 4 din raportul procedurii, nu au depus o ofertă cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale și, prin urmare, deciziile autorității contractante de a

aprecia ca fiind conforme și admisibile aceste oferte au fost emise cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, aspect pentru care solicită să se dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, precizând că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei, cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, petenta solicită, în temeiul dispozițiilor art. 19 din același act normativ, accesul la dosarul constituit la Consiliu, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 19.020/31.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 17488/31.05.2023, ... - SA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, lider al SRL - SRL, ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că, la procedura în cauză au participat trei ofertanți, respectiv: societatea SRL, asocierea SRL - SRL și asocierea SRL - SRL, iar oferta declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” este cea prezentată de asocierea SRL - SRL, cu un punctaj de 93,27 de puncte.

Oferta prezentată de societatea SRL s-a clasat pe locul al II-lea, în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un punctaj de 85 de puncte, iar oferta prezentată de asocierea SRL - SRL s-a clasat pe locul al III-lea, cu un punctaj de 80,97 de puncte.

I. Referitor la criticile SRL privind neconformitatea ofertei SRL - SRL.

A. Cu privire critica petentei vizând nerespectarea cerinței privind durata de garanție oferită produselor, autoritatea contractantă susține că este nefondată și arată că, pentru îndeplinirea cerinței, asocierea SRL - SRL a completat în SEAP, la secțiunea dedicată factorilor de evaluare, următoarele: „Durata de achiziționare, furnizare și montaj a gazonului sintetic - 15 zile; Durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate - 120 luni”, împrejurare în care, prin adresa nr. 2029 L/03.02.2023, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în vederea confirmării termenelor menționate anterior.

Menționează că ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și, prin adresa fără număr de înregistrare, din data de 07.02.2023, a transmis cele două declarații din care rezultă că termenul de achiziționare, furnizare și montaj gazon este de 15 zile și durata de

garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate este de 120 luni.

De asemenea, în legătură cu perioada de garanție acordată produselor achiziționate, livrate și montate de 120 luni, achizitoarea precizează că aceasta este susținută de o serie de documente din cuprinsul ofertei, după cum urmează:

- în cadrul fișierul „Propunere tehnică”, la pag. 3, ofertantul a precizat perioada de garanție de 10 ani;

- ofertantul a atașat documentației tehnice o adresă din partea producătorului, prin care acesta susține perioada de 10 ani, acordată produsului.

Subliniază faptul că cerința caietului de sarcini constă în respectarea termenelor minime și nu în prezentarea unor documente care să probeze informațiile deja existente în ofertă.

Prin urmare, arată că, având în vedere aspectele menționate anterior, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă completări/modificări ale ofertei inițiale, ci clarificarea unor informații deja existente în ofertă, întrucât ofertantul făcuse deja referire la cele două durate în SEAP.

B. Referitor la critica autoarei contestației privind nerespectarea cerinței aferentă standardelor impuse pentru gazon, autoritatea contractantă menționează că, în prezenta cauză, procedura de atribuire aplicată este licitația deschisă, iar, potrivit prevederilor art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: „în cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către ofertanți a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii.”

Învederează faptul că, din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție, iar, conform celor dispuse prin art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și: „c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor; g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare; i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani”.

Prin urmare, arată achizitoarea, rezultă faptul că cerințele privind personalul sunt, în fapt, cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească

În cuprinsul anunțului de participare, așa cum solicită art. 181 din aceeași lege.

În acest sens, menționează că, în cadrul documentației de atribuire, nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării certificatelor ISO invocate în cuprinsul contestației, așadar ele nu fac obiectul procedurii.

Învederând faptul că, în jurisprudența sa, CJUE, prin Hotărârea pronunțată în cauza C-403/21 în 26.01.2023, ca urmare a cererii de pronunțare a unei Hotărâri Preliminare formulată de CNSC în fața instanței europene, s-a stabilit în mod clar că „Principiile proporționalității și transparenței, garantate la art. 18 alin. (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”, autoritatea contractantă susține că certificările invocate de asocierea contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu, iar neprezentarea acestora nu atrage respingerea ofertanților.

Cu toate acestea, arată că asocierea SRL - SRL a completat, în cuprinsul formularului de propunere tehnică, regăsit la pagina 2 a fișierului „PROPUNERE TEHNICA. pdf” faptul că gazonul este „produs de către un producător membru ESTC”, iar „producătorul respectă standardele ISO 9001 și 14001”.

Pentru a susține afirmațiile anterioare, la paginile 9-14 a fișierului „PROPUNERE TEHNICA.pdf”, ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatele ISO 9001 și 14001 din partea producătorului, după cum urmează: Certificatul ISO 14001 Nr. CZ010674 din data de 16.04.2022, cu termen de valabilitate 15.04.2025; Certificatul ISO 9001 Nr. CZ010673 din data de 16.04.2022, cu termen de valabilitate 15.04.2025.

Astfel, arată autoritatea contractantă, prezentarea celor două certificate de atestare a calității este susținută de mențiunile făcute de ofertant în cuprinsul formularului de propunere tehnică și au natura de a demonstra realitatea informațiilor enunțate.

De asemenea, subliniază faptul că ambele certificate sunt valabile până la data de 15.04.2025, nu 2015, astfel cum în mod eronat susține SRL în contestație.

Concluzionează că, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de asocierea SRL - SRL este admisibilă și câștigătoare, întrucât aceasta a demonstrat că poate realiza, în condiții calitative, obiectivul de investiții.

C. Referitor la critica autoarei contestației privind nerespectarea cerinței „durata contractului”, achizitoarea menționează că, în documentația de atribuire, mai precis la pagina 6 din caietului de sarcini, a stabilit factorii de evaluare care vor fi avuți în vedere la punctarea ofertelor, respectiv:

„1. Prețul ofertei Componenta financiară - 70 %; Punctaj m....im total 70.

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acorda punctajul m....im alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj m....im alocat}$.

2. Durata de achiziționare, furnizare și montaj a gazonului sintetic. Termenul de livrare și montaj 15%; Punctaj m....im total 15.

Algoritm de calcul: Punctajul m....im pentru acest criteriu este de 15 pct. Durata m....imă de achiziționare, livrare și montaj este de 1 lună. Pentru oferta cu termenul de achiziționare, livrare și montaj cel mai mic dintre ofertele admise se acordă 15 pct. Pentru altă ofertă, Criteriul se calculează după formula: $\text{Tofertant} = (T \text{ minim} / T \text{ ofertat}) \times 15$, unde: Tofertant - punctajul obținut de ofertant pentru termenul de livrare; T minim - termenul de livrare cel mai mic ofertat; T ofertat - termenul ofertat. Ofertele cu durata de implementare peste 1 lună vor fi declarate neconforme.

3. Durata de garanție oferită produselor achiziționate livrate și montate Durata de garanție 15%

Punctaj m....im total 15

Algoritm de calcul: Punctajul m....im pentru acest criteriu este de 15 pct. Durata minimă a garanției acordată produselor achiziționate, livrate și montate este de 36 luni. Pentru oferta cu durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate, cea mai mare dintre ofertele admise se acordă 15 pct. Pentru altă ofertă, Criteriul se calculează după formula: $\text{Tofertant} = (T \text{ ofertat} / T \text{ m....im}) \times 15$, unde: T ofertant - punctajul obținut de ofertant pentru perioada de garanție acordată produselor achiziționate, livrate și montate, T m....im - durata cea mai mare de timp acordată pentru garanția produselor achiziționate, livrate și montate; T ofertat - durata acordată pentru garanția produselor achiziționate, livrate și montate de ofertant. Ofertele cu durata de garanție a produselor achiziționate, livrate și montate sub 36 luni vor fi declarate neconforme.”

Susține că, pentru îndeplinirea cerinței privind factorul de evaluare „Durata de achiziționare, furnizare și montaj a gazonului sintetic”, asocierea SRL - SRL a precizat, în cuprinsul formularului de ofertă, că va livra și monta produsele în 15 zile calendaristice, după primirea ordinului de începere a lucrării.

De asemenea, asocierea câștigătoare a atașat graficul de livrare, care demonstrează mențiunea din formularul de ofertă.

Achizitoarea precizează că, în pofida celor susmenționate, în anexa formularului de ofertă este specificată o durată de desfășurare a contractului de 37 de luni.

Prin urmare, arată achizitoarea, analizând documentele transmise de asocierea SRL - SRL, comisia de evaluare a sesizat că există o neconcordanță între durata de desfășurare a contractului, prezentată în formularul de ofertă (15 zile) și durata prezentată în anexa la formularul de ofertă (37 de luni), motiv pentru care, prin adresa nr. 2501L/13.02.2023, a solicitat acesteia să clarifice neconcordanța menționată anterior.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, prin adresa din data de 15.02.2023, corectând informațiile din anexa formularului de ofertă după cum urmează: „Durata contractului este compusă din durata de execuție, de 15 zile conform graficului de livrare, la care se adaugă perioada de garanție de 120 de luni.”

Prin urmare, consideră că, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că răspunsul este concludent, întrucât corectările efectuate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară se încadrează în categoria viciului de formă, astfel cum este acesta definit de prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat cota de profit și cheltuielile indirecte în mod separat, ci ca sumă globală, atât pentru activitatea de furnizare, cât și pentru activitatea de montare a gazonului, organizatoarea procedurii susține că aceasta este nefondată pentru următoarele motive:

- Prin intermediul documentației de atribuire, mai precis a caietului de sarcini (pag. 7), s-a stabilit modul de prezentare a propunerii financiare pe care ofertanții participanți la procedură trebuie să îl respecte, după cum urmează: „Propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA. (...). Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și, implicit, conduc la valoarea ofertei”.

Astfel, arată achizitoarea, cum se poate observa, niciunde în cuprinsul acestei cerințe, nu s-a solicitat să fie introdus, separat, în ofertă, tariful orar minim, profitul și cheltuielile indirecte.

Menționează că, analizând oferta, coroborat cu prevederile caietului de sarcini menționate anterior, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2501L/13.02.2023, i-a solicitat să prezinte „Centralizatorul pe obiect și categorii de lucrări (Formular F2) și lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3), din care să rezulte cotele pentru cheltuieli indirecte, profit și tariful orar al manoperei, avute în vedere la întocmirea ofertei”.

Precizează că ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă și a prezentat normele de deviz, din care reiese detalierea prețului pentru materiale și manoperă și, de asemenea, rezultă și coeficientul cheltuielilor indirecte (14%) și valoare profitului (107.529,21 lei), iar comisia de evaluare a hotărât că răspunsul este concludent, având în vedere că ofertantul a răspuns întocmai solicitării de clarificări și a detaliat informațiile, astfel cum acestea au fost cerute.

Prin urmare, organizatoarea procedurii afirmă că, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de asocieria SRL - SRL este admisibilă și câștigătoare întrucât respectă cerințele documentației de atribuire privind întocmirea propunerii financiare.

D. Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă, redând cerința privind experiența similară în servicii de la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională”, de la pag. 5 din fișa de date a achiziției precizează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a prezentat contractul de prestări servicii nr. 169/06.09.2022, încheiat între SRL (beneficiar) și SRL pentru obiectivul de investiții „Amenajare teren de fotbal cu gazon sintetic și shockpad la obiectivul: Teren de fotbal - strada Victor Babeș nr. 64, Municipiul Baia Mare - Colegiul Tehnic «Aurel Vlaicu»”, în valoare de 251.160,00 euro, fără TVA (reprezentând 1.236.309,98 lei, fără TVA), însoțit de recomandarea fără număr de înregistrare, din data de 30.12.2022, din care rezultă că societății SRL i-a fost acordat calificativul „foarte bun” pentru activitățile prestate în cadrul acestuia.

Prin urmare, comisia de evaluare, analizând documentele transmise, a hotărât că oferta depusă de asocieria SRL - SRL este câștigătoare, întrucât aceasta îndeplinește cerințele fișei de date privind experiența similară, atât din punct de vedere valoric, cât și al similarității serviciilor prestate.

În același timp, achizitoarea subliniază că, potrivit art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, „nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui”, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, sens în care la evaluare documentelor transmise s-a avut în vedere momentul la care s-a finalizat furnizarea ultimului livrabil, respectiv asistența tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că este „lipsită de sens” afirmația societății contestatoare potrivit căreia, în urma interogării platformei SEAP, din declarația de participare aferentă procedurii privind „Teren de fotbal - strada Victor Babeș nr.64, Municipiul Baia Mare-Colegiul Tehnic «Aurel Vlaicu»”, rezultă că societatea SRL nu are calitatea de subcontractant, prin urmare nu putea executa obiectul contractului. În acest sens, arată că esențială pentru dezlegarea problemei litigioase deduse judecății este înțelegerea diferenței dintre

noțiunea de „subcontractant” și cea de „furnizor”, astfel cum acestea sunt definite de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, arată că, potrivit legislației în vigoare, „furnizorul” reprezintă entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant și „subcontractantul” ca fiind entitatea care execută/furnizează părți sau elemente ale lucrărilor/construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul este considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese. Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice impune anumite obligații în sarcina candidatului/ ofertantului cu privire la subcontractanți, cum ar fi necesitatea de a completa DUAЕ pentru societatea care are calitatea de subcontractant, obligații care nu există în cazul furnizorilor, în speță, furnizor de servicii.

Organizatoarea procedurii precizează că, având în vedere aspectele anterior enunțate, în cadrul contractului nr. 169/06.09.2022, încheiat între SRL și SRL, societatea SRL are calitatea de furnizor, astfel cerința de experiență privind furnizarea a fost îndeplinită.

Astfel, având în vedere aspectele anterior enunțate, consideră că, prin prezentarea contractului nr. 169/06.09.2022, încheiat între SRL și SRL, asocierea câștigătoare a îndeplinit cerința de calificare, astfel cum a fost formulată, societatea SRL având calitatea de furnizor.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la Notificarea ANAP - „Note de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publice/sectorial din data de 18.06.2021” și arată că, dat fiind că valoarea echipamentului este mai mare decât valoarea manoperei pentru montarea acestuia, contractul va fi unul de furnizare și, prin urmare, rolul lui SRL va fi acela de furnizor și nicidecum de subcontractant.

Mai mult, precizează că, întrucât SA este terță parte de contractul nr. 169/06.09.2022, este imposibil să influențeze în vreun fel manifestarea de voință a societăților care au executat/prestat contractul menționat anterior.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertant, fiind în responsabilitatea acestuia veridicitatea și corectitudinea informațiilor transmise.

Prin urmare, consideră că raportat la procedura care face obiectul contestației, comisia de evaluare a procedat temeinic și legal declarând admisibilă oferta prezentată de asocierea SRL - SRL, întrucât aceasta a îndeplinit din punct de vedere valoric și calitativ experiența

similară prin prezentarea contractului societății SRL, care are calitatea de asociat.

II. Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei depusă de SRL (ofertă clasată pe locul II).

A. În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul SRL nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire întrucât „în cadrul descrierii tehnice, menționează exclusiv că va monta gazon sintetic în suprafață de 6000 mp, în loc de un total de 7400 mp, astfel cum reiese din solicitarea autorității contractante”, autoritatea contractantă susține că este nefondată și precizează că, pentru îndeplinirea cerinței de la pagina 6 a caietului de sarcini „*Suprafață gazon sintetic (teren de joc și amenajări exterioare): 7400 mp*”, ... SRL a menționat, la pag. 2-3 din cadrul propunerii tehnice, următoarele: „Teren de joc: Se va monta suprafața de joc prin amenajarea acesteia cu gazon sintetic în suprafață 6000 mp, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic. Amenajări exterioare; Se va amenaja spațiul verde, spațiul adiacent suprafeței de joc, prin amenajarea acestuia cu gazon sintetic în suprafață 1400 mp, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic”.

Astfel, apreciază că, având în vedere aceste informații, în mod corect comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta prezentată de SRL, deoarece, însumând cele două valori din propunerea tehnică depusă de acesta, 6000 mp (suprafață de joc) și 1400 mp (spațiu verde cu gazon sintetic) rezultă un total de 7400 mp, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

B. Referitor la critica petentei potrivit căreia fișa de producător prezentată pentru gazon de către ofertantul SRL nu ar fi în perioada de valabilitate și nu este tradusă în limba română de către un traducător autorizat, achizitoarea susține că, la paginile 3-4 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul a descris specificațiile tehnice, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că, la pagina 5 a propunerii tehnice, ofertantul prezintă „Fișa tehnică nr. 1”, document în care sunt precizate caracteristicile gazonului sintetic ofertat, fiind indicat și producătorul acestuia, respectiv societatea „.....”.

Astfel, arată că, analizând specificațiile tehnice ale gazonului, după cum rezultă din documentele prezentate de SRL, a rezultat că producătorul (societatea „.....”) este membru ESTC.

De asemenea, învederează faptul că comisia de evaluare a accesat link-ul menționat în cadrul fișei de laborator de către ofertant, respectiv: www.sgrass.com, de unde rezultă că producătorul este agreat FIFA și certificat FIFA din anul 2015, în acest sens menționând următoarele: „Colaborarea își propune să promoveze și să stabilească un standard internațional de calitate pentru gazonul artificial pentru fotbal. Contractul cu s Grass se potrivește cu viziunea pe termen lung a FIFA de a îmbunătăți și promova în continuare gazonul artificial pentru fotbal, atât la nivel profesional, cât și la nivel comunitar”.

Mai arată că, pentru susținerea calității produsului ofertat, în cadrul propunerii tehnice, societatea SRL a prezentat teste de laborator

FIFA din 19.09.2016 și 15.06.2020, însă, de niciunde din documentele prezentate, nu rezultă că valabilitatea acestora este până la 15.02.2022, astfel cum în mod greșit susține contestatoarea.

În concluzie, apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de SRL este admisibilă, întrucât îndeplinește standardele de calitate, astfel cum acestea au fost stabilite prin documentația de atribuire.

C. Referitor la critica petentei privind neîndeplinirea de către SRL a cerinței privind prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, achizitoarea reia argumentația prezentată în acest sens pentru asocierea SRL - SRL potrivit căreia cerințele privind personalul sunt, în fapt, cerințe de calificare, care trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum prevăd dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016, iar, în cadrul documentației de atribuire, ... SA nu a prevăzut, în sarcina ofertanților, obligația prezentării certificatelor ISO invocate în cuprinsul contestației.

Prin urmare, susține că certificările invocate de asocierea contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu, iar neprezentarea acestora nu atrage respingerea ofertanților.

Cu toate acestea, arată că, din accesarea link-ului menționat în cadrul fișei de laborator prezentată de societatea SRL, respectiv: www.sgrass.com, rezultă că producătorul gazonului este certificat ISO 9001 și ISO 14001, fiind specificate următoarele *„Din 1996, funcționăm conform standardelor de norme de calitate recunoscute fiind o societate certificată ISO 9001. Mai recent, a fost obținut și certificatul ISO 14001. Aceste certificate demonstrează că societatea continuă să optimizeze procesele cu privire la rezultate și angajați. Aceasta demonstrează că societatea gestionează riscurile de mediu, le previne acolo unde este posibil și îmbunătățește continuu performanța de mediu”*.

D. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul SRL nu ar fi menționat, în cuprinsul propunerii financiare, profitul, cheltuielile indirecte și cota CAM, în mod distinct, acestea fiind prezentate ca sumă globală, atât pentru activitatea de furnizare, cât și pentru cea de montare a gazonului, achizitoarea reia argumentația prezentată în acest sens pentru asocierea SRL - SRL potrivit căreia, niciunde în cuprinsul cerinței de la pagina 7 din caietul de sarcini, nu a solicitat tariful orar minim, profitul și cheltuielile indirecte în mod separat.

Precizează că, analizând oferta depusă de SRL, coroborat cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 2503L/13.02.2023, iar acesta a răspuns în termen solicitării de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă și a transmis normele de deviz din care reiese explicitarea prețului

pentru materiale și manoperă, cuprinzând, de asemenea, și coeficientul cheltuielilor indirecte (5%), profitului (5%) și cota CAM (2,25%).

Totodată, subliniază faptul că informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt de natură a modifica oferta, ci doar clarifică informațiile deja existente în ofertă, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât că răspunsul este concludent.

Fată de cele de mai sus, apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de societatea SRL este admisibilă, având în vedere că aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost formulate de autoritatea contractantă.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, ... SA solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 19.020/31.03.2023, înregistrată la CNSC nr. 17533/31.03.2023, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 18591/772/C11/06.04.2023, Consiliul a invitat la sediul său, în data de 07.04.2023, reprezentanții SRL în vederea studierii dosarului achiziției publice și fotocopierii documentelor pe care aceștia le consideră relevante.

Prin adresa nr. 686/10.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 19380/10.04.2023, ... SRL a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și ale alin. (101) din Legea nr. 101/2016, să dispună anularea actelor vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL - SRL și de SRL.

Pentru a se pronunța în sensul celor mai sus menționate, la soluționarea raportului juridic litigios, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere motivele de fapt și de drept pe larg expuse în cuprinsul contestației, precum și scurte concluzii scrise rezultate din studierea informațiilor existente la nivelul dosarului constituit la CNSC.

Contestatoarea învederează următoarele:

I. Neconformitatea ofertei SRL-.... SRL.

1. Asocieria câștigătoare nu a respectat garanția oferită produselor:

Petenta menționează că, astfel cum reiese inclusiv din cuprinsul punctului de vedere al SA, prin adresa nr. 2029L din 03.02.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în vederea confirmării termenelor completate în SEAP, însă această solicitare a fost emisă tocmai în considerarea unei garanții de 3,3 ori mai mare decât cerința minimă prevăzută în documentația de atribuire, garanție care, în opinia sa, nu poate fi susținută din punctul de vedere al costurilor de întreținere, aceasta cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului justificări în ceea ce privește garanția acordată.

Apreciază că demersul comisiei de evaluare, în ceea ce privește garanția acordată de asocierea desemnată câștigătoare, era cu atât mai mult necesar, dat fiind că, potrivit celor susținute prin contestație, producător al gazonului este A.S. Republica Cehă, iar, din cuprinsul fișei tehnice, nu reiese care este durata de garanție acordată gazonului sintetic.

Făcând trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii, învederează faptul că evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că această acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

Petenta susține că toate aceste aspecte au fost emise cu desăvârșire de către comisia de evaluare, în condițiile în care a acceptat ofertarea unei garanții nejustificate a gazonului de 120 de luni, fiind obligatorie solicitarea de justificare a acestei garanții, aceasta cu atât mai mult cu cât a reprezentat factor de evaluare.

2. Asocierea SRL - SRL nu a inclus în prețul ofertei contravaloarea manoperei

..... SRL menționează că, o altă critică din contestație adusă ofertei desemnate câștigătoare se referă la faptul că aceasta nu a respectat prețul unitar al manoperei care, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 168/2022, trebuie să fie de minimum 24.194 lei/oră, iar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu a înțeles să arate cum a verificat comisia de evaluare acest aspect, aceasta în condițiile în care, cum corect arată SA, prin documentația de atribuire s-a impus ca, în propunerea financiară, să fie incluse toate costurile aferente furnizării gazonului, precum și costurile aferente montajului.

Reiterează susținerile din contestație potrivit cărora ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Susține că, suplimentar faptului că ofertantul câștigător nu a inclus în oferta prezentată consumul de manoperă necesar montării suprafeței de gazon, la momentul întocmirii ofertei, acesta a omis să includă și

Contribuția Asiguratorie de Muncă (CAM), aspect despre care achizițtoarea nu a înțeles să prezintă niciun punct de vedere.

3. Asocierea SRL - SRL nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară.

Contestatoarea menționează că, potrivit înscrisurilor de la dosarul cauzei, aspect confirmat de către autoritatea contractantă, inclusiv prin punctul său de vedere, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară ofertantul câștigător a invocat contractul de prestări de servicii nr. 169/06.09.2022, încheiat între SRL (beneficiar) și SC ... SRL (prestator), fiind indicată, pentru acesta, valoarea de 251.160,00 euro.

De asemenea, arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o recomandare din data de 30.12.2023, care, astfel cum se observă, este o dată viitoare.

Referitor la același contract, se indică data începerii contractului: 06.09.2022 și data de sfârșit „29.11.222”, fără a se prezenta informații cu privire la documentele de recepție aferente sau la recomandarea din partea beneficiarului.

În opinia petentei, experiența similară a asociatului SRL, în mod eronat a fost avută în vedere de către comisia de evaluare, în condițiile în care, așa cum rezultă din prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cerința privitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: „în situația în care operatorul economic; ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul ca respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora SRL nu a avut calitatea de subcontractant la procedura organizată de .., situație în care eronat comisia de evaluare a reținut ca fiind îndeplinită cerința experienței similare, petenta apreciază că, la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora SRL ar fi avut calitatea de furnizor. Aceasta deoarece, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei, obiectul contractului prezentat drept experiență similară a constat tocmai în activitatea derulată de SRL, respectiv amenajarea terenului de fotbal cu gazon sintetic și shockpad. Prin urmare, ... SRL nu a pus la dispoziția contractantului produse sau servicii, ci, contrar concluziilor SA, a îndeplinit activitățile care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, situație în care a avut calitatea de veritabil subcontractant.

II. Neconformitatea ofertei SRL.

1. SRL nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri privitoare la derularea contractului.

În raport de informațiile de la dosarul achiziției și văzând punctul de vedere al SA, contestatoarea reluând susținerea potrivit căreia montarea unui metru pătrat de gazon implică 0,60 ore manoperă, afirmă că, din oferta prezentată de SRL, nu reiese că acesta ar fi fost

avut în vedere consumul de manoperă necesar montării unei gazon în suprafață de 7400 mp, iar prin punctul său de vedere SA nu arată contrariul.

Menționează că, un alt aspect suspus atenției Consiliului, dar necontestat de către SA prin punctul de vedere, este faptul că, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, nu a avut în vedere că, în oferta de preț de la furnizor prezentată de SRL, nu a fost trecut și tran....ul materialului la obiectivul de investiție din, prețul fiind „loco furnizor/la furnizor”.

Drept urmare, cum în materia achizițiilor publice nu poate fi permis ofertanților ca, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, să nu includă anumite costuri în propunerea financiară, în mod eronat, oferta depusă de a fost declarată admisibilă.

Prin urmare, având în vedere cele pe larg expuse în contestație, dar și prezentele concluzii scrise, ... SRL concluzionează că legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, autoritatea contractantă realizând o evaluare superficială a ofertelor clasate pe locul I, respectiv II, deciziile acestora fiind emise fără a realiza o verificare concretă a modalității în care ofertelor corespund cerințelor documentației de atribuire și fără a verifica, în mod temeinic, fundamentarea prețurilor oferite, aspect pentru care se impune admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL-.... SRL și de SRL.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat autorității contractante completarea dosarului achiziției cu dovada susținerilor din punctul de vedere referitoare la mențiunile din SEAP ale SRL-.... SRL cu privire la duratele aferente factorilor de evaluare tehnici.

Autoritatea contractantă a transmis CNSC, prin adresa nr. 22867/19.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20769/19.04.2023, extrasul din platforma SEAP cu privire la duratele completate de asocieria SRL-.... SRL pentru factorii de evaluare aferenți evaluării tehnice.

Contestatoarea SRL a constituit cautiunea în valoare de 23.134,60 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209018746/1 din data de 28.03.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montare gazon sintetic pentru obiectivul de investiții «Construire Complex iv în orașul, strada .. județul»” cod CPV 39293400-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a

ofertelor pentru 04.01.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.156.729,61 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 710L/13.01.2023.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 5148L/16.03.2023, potrivit căruia a rezultat următorul clasament:

- locul 1 - asocierea SRL - SRL, ofertant declarat câștigător

- locul 2 - SRL;

- locul 3 - asocierea SRL - SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 14964/16.03.2023, ... SRL, a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, despre care susține că ar fi trebuit respinse, solicitând următoarele:

1. anularea deciziei prin care oferta prezentată de Asocierea SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

2. anularea deciziei prin care oferta prezentată de ofertantul SRL a fost declarată admisibilă;

3. anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și ulterioare acestora;

3. reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor indicate anterior, de la verificarea admisibilității acestora, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

4. plata cheltuielilor de judecată efectuate de SRL pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta SRL - SRL, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

- nu respectă cerința privind durata de garanție oferită produselor;
- nu respectă „cerința privind standardele impuse pentru gazon”;
- nu respectă cerința privind durata contractului;
- autoritatea contractantă nu a verificat oferta criticată prin prisma corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, punctajul acordat ofertei criticate cu privire la factorii de evaluare nr. 1 și 2 nefiind întemeiat și justificat;

- prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul a retransmis graficul în considerarea că, în graficul inițial, nu a fost prevăzută perioada de 15 zile pentru execuție și 120 zile pentru perioada de garanție;

- în documentele transmise de ofertant la solicitarea autorității contractante cu privire la centralizatorul pe obiect și categorii de lucrări și lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, nu a fost prezentat profitul și cheltuielile indirecte în mod separat, acestea fiind prezentate

ca sumă globală atât pentru activitatea de furnizare cât și pentru activitatea de montare a gazonului;

- ofertantul nu a prevăzut în ofertă consumul de manoperă necesar montării suprafeței de gazon;

- nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta depusă de SRL, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

- din propunerea tehnică rezultă că va monta gazon sintetic în suprafață mai mică decât cea solicitată în documentația de atribuire (6.000 mp în loc de 7.400 mp);

- oferta este neconformă întrucât a prezentat o fișă de producător FIFA de la din care rezultă că perioada de valabilitate este până la 15.06.2022, nefiind în perioada de valabilitate și nu este tradusă autorizat în limba română;

- ofertantul trebuia să prezinte „certificatele de omologare ISO 9001 și 14001 de către producător”;

- nu a menționat în propunerea financiară, în mod distinct, profitul, cheltuielile indirecte și contribuții asiguratorie pentru muncă;

- nu rezultă că a avut în vedere consumul de manoperă necesar montării suprafeței de gazon de 7400 mp;

- în oferta de preț nu a fost trecut tran....ul materialului la obiectivul de investiție;

Analizând critica autoarei contestației cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerința privind durata de garanție oferită produselor, Consiliul constată următoarele:

Pentru aplicarea criteriului de atribuire stabilit în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit trei factori de evaluare, alături de factorul de evaluare prețul ofertei regăsindu-se și următorii 2 factori (pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției):

- 2. Durata de achiziționare, furnizare și montaj a gazonului sintetic, cu o pondere de 15% și un punctaj m....im de 15 puncte. Algoritmul stabilit pentru aplicarea acestui factor de evaluare este următorul:

„Algoritm de calcul: Punctajul m....im pentru acest criteriu este de 15 pct. Durata m....imă de achiziționare, livrare și montaj este de 1 lună. Pentru oferta cu termenul de achiziționare, livrare și montaj cel mai mic dintre ofertele admise se acordă 15 pct. Pentru altă ofertă, Criteriul se calculează după formula: (...). Ofertele cu durata de implementare peste 1 lună vor fi declarate neconforme”;

- 3. Durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate, cu o pondere de 15% și un punctaj m....im de 15 puncte. Algoritmul stabilit pentru aplicarea acestui factor de evaluare este următorul:

„Algoritm de calcul: Punctajul m....im pentru acest criteriu este de 15 pct. Durata minimă a garanției acordată produselor achiziționate, livrate și montate este de 36 luni. Pentru oferta cu durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate, cea mai mare dintre ofertele admise se acordă 15 pct. Pentru altă ofertă, Criteriul se calculează după formula: (...). Ofertele cu durata de garanție a produselor achiziționate, livrate și montate sub 36 luni vor fi declarate neconforme”.

În cadrul caietului de sarcini, pct. 8 - Termene de furnizare și montaj, se regăsesc următoarele cerințe:

„- Durata furnizării și montării gazonului sintetic va fi de 1 lună, de la ordinul emis de Achizitor pentru furnizarea și montarea gazonului sintetic.

- Durata de garanție va fi de minim 36 luni de la data încheierii Procesului Verbal de Recepție furnizare și montare gazon sintetic.”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocieria SRL – SRL, rezultă că producătorul produsului ofertat este AS, în cadrul formularului de oferta fiind menționată ca perioadă de garanție, 10 ani, iar în cadrul Graficului de livrare sunt evidențiate 15 zile pentru livrarea materialelor și montajul gazonului.

În legătură cu aceste cerințe, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător. Astfel, prin adresa nr. 2029L/03.02.2023, a solicitat următoarele:

«1. Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare nu a găsit care este „Durata furnizării și montării gazonului sintetic, de la ordinul emis de Achizitor pentru furnizarea și montarea gazonului sintetic”, conform cerinței din Caietul de sarcini, va solicităm să prezentați o Declarație în acest sens.

2. Vă solicităm să prezentați o declarație din care să rezulte Durata de garanție oferită produselor”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2293L/08.02.2023, ofertantul a răspuns acestei solicitări, înaintând autorității contractante „Declarație termen de livrare – 15 zile calendaristice” și „Declarație de garanție – 120 luni”.

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, aspect menționat în procesul verbal nr. 2295L/08.02.2023, oferta în discuție fiind punctată corespunzător pentru cei doi factori de evaluare.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, ofertantul nu a transmis informații noi, acestea regăsindu-se, pe de-o parte, completate/ menționate în SEAP, iar pe de altă parte, în cadrul propunerii financiare.

Astfel, potrivit informațiilor care rezultă din print screen-ul transmis de autoritatea contractantă, ofertantul criticat a completat în SEAP, în cadrul termenului limită de depunere a ofertelor, informațiile aferente celor 2 factori de evaluare tehnici, respectiv 15 zile durata de achiziționare, furnizare și montaj a gazonului sintetic și 120 luni durata de garanție oferită de producător.

Din conținutul propunerii financiare rezultă că, ofertantul a prezentat „graficul de livrare”, în cadrul căruia sunt este evidențiată perioada de livrare (livrarea material și montare gazon) de 15 zile.

În legătură cu perioada de garanție și post garanție, ofertantul a indicat, în cadrul propunerii tehnice, 10 luni (pag. 3 din „Formular de propunere tehnică”) și a depus un document emis de producătorul gazonului ofertat (... as), care face referire la 10 ani garanție.

Pe de altă parte, în cadrul ofertei se regăsește depus, în limba engleză, un document emis și însoțit de as cu privire la garanția de 10 ani acordată produsului, produs de aceasta, documentul intitulându-se „...”, însă acest document nu a fost prezentat în limba română, așa cum ar fi trebuit, în condițiile în care, potrivit pct. IV.2.4 din fișa de date a achiziției, limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare – „Română”, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, transmiterea traducerii acestui document. În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului depunerea documentului în discuție, tradus în limba română, un asemenea demers nefiind de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor alin. (2) al art. 209 din legea invocată, în condițiile în care certificatul a fost depus, iar traducerea nu reprezintă decât un mijloc de a facilita cunoașterea textului.

Ulterior primirii răspunsului, autoritatea contractantă va putea stabili cu certitudine conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție, critica fiind întemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că durata de garanție de 120 luni oferită de câștigător este exagerată, fiind de 3,3 ori mai mare decât cerința autorității contractante, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, așa cum s-a menționat în paragraful anterior, în legătură cu această durată de garanție acordată produsului ofertat, asocierea criticată a depus declarația producătorului cu privire la un termen de garanție de 10 ani.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința privind standardele impuse, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, la pct. 7.1 - Cerințe tehnice de îndeplinit, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„SPECIFICAȚII TEHNICE

MATERIAL: GAZON SINTETIC

*Suprafață gazon sintetic (teren de joc și amenajări exterioare):
7400 mp*

CARACTERISTICI PRINCIPALE:

- produs de un producător membru ESTC*
- respectă standardele ISO 9001, 14001”.*

În legătură cu standardele ISO 9001, 14001, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul Răspunsului consolidat publicat în SEAP la 19.12.2022, că *„produsul trebuie achiziționat de la un producător care respecta standardele ISO 9001 și 14001”*.

Ori, din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că au fost depuse, în limba engleză, certificatul ISO 9001:2015 nr. CZ010673, valabil până la data de 15.04.2025 și certificatul ISO 14001:2015 nr. CZ010674, valabil până la 15.04.2025, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, însă, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției - pct. IV.2.4) că oferta trebuie depusă în limba română, iar cele 2 certificate au fost prezentate doar în limba engleză, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului depunerea acestora, traduse în limba română, un asemenea demers nefiind de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor alin. (2) al art. 209 din legea invocată, în condițiile în care certificatul a fost depus, iar traducerea nu reprezintă decât un mijloc de a facilita cunoașterea textului.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta câștigătoare nu respectă cerința privind durata contractului (întrucât durata de implementare a contractului stabilită de autoritatea contractantă a fost de 1 lună, iar ofertantul criticat a ofertat 37 luni), Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, au fost indicate 37 luni.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevant analizării acestei critici, faptul că, în cadrul detalierii algoritmului de punctare a factorului de evaluare „Durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate”, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertele cu durata de garanție a produselor achiziționate, livrate și montate sub 36 luni vor fi declarate neconforme”*, iar în cadrul detalierii algoritmului de punctare a factorului de evaluare „Durata de achiziționare, furnizare și montaj a gazonului sintetic” a precizat că *„Durata m....imă de achiziționare, livrare și montaj este de 1 lună”*.

Potrivit pct. II.2.14 Informații suplimentare, din fișa de date a achiziției, *„Durata prevăzută la II.2.7 este compusă din: durata furnizării și montării gazonului sintetic de 1 lună și durata de garanție va fi de minim 36 luni”*.

Din conținutul formularului de ofertă depus de asocierea criticată și a anexei la aceasta, rezultă că ofertantul a indicat ca durată a montării gazonului „15 zile” (formularul de ofertă), iar ca durată a contractului „37 luni” (anexa la formularul de ofertă).

Prin adresa nr. 2501L/13.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat SRL – SRL să clarifice „neconcordanța privind durata contractului, având în vedere că în formularul de ofertă este trecută o durată de 15 zile în timp ce în anexa formularului de ofertă este trecută o durată de „37 luni”, solicitând transmiterea de documente rectificate acolo unde este cazul.

Ofertantul a răspuns acest solicitări, prin adresa nr. 2811L/17.02.2023, precizând că durata contractului este compusă din durata de execuție de 15 zile conform graficului de livrare la care se adaugă perioada de garanție de 120 luni, rezultând că durata totală a contractului este de 120 luni și 15 zile.

În susținerea acestui răspuns, ofertantul a retransmis autorității contractante formularul de ofertă, corectat în referire la perioada de garanție acordată (120 luni) și la „durata contractului” (120 luni și 15 zile), comisia de evaluare considerând concludent acest răspuns.

Analizând critica autoarei contestației cu privire la durata contractului prin raportare la informațiile din oferta criticată și răspunsul câștigătorului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, prin răspunsul transmis ofertantul a clarificat care este durata corectă a contractului (120 luni perioada de garanție și 15 zile montajul gazonului), informațiile indicate de ofertant regăsindu-se inițial în oferta depusă. Neconcordanța constatată de autoritatea contractantă și clarificată de ofertant prin răspunsul transmis acesteia, reprezintă o clarificare formală, permisă de legiuitor, iar corectarea ei un viciu de formă.

De altfel, Consiliul reține că o astfel de exprimare a duratei contractului (conținând atât perioada de executare a lui, cât și durata garanției acordate) are drept sursă chiar mențiunea autorității din fișa de date a achiziției, pct. II.2.7, privind durata de 37 de luni a contractului.

În aceste condiții, și această critică va fi respinsă.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat oferta criticată prin prisma corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, punctajul acordat ofertei criticate cu privire la „factorii de evaluare nr. 1 și 2 (...) Termen de livrare și montaj și Durata de garanție” nefiind întemeiat și justificat, Consiliul constată, în primul rând, că factorii de evaluare la care face contestația sunt, în realitate, nr. 2 și nr. 3, aceștia cumulând cele 30 de puncte la care face referire contestația.

În al doilea rând, cu privire la informațiile comunicate de ofertantul criticat în legătură cu cei doi factori de evaluare, Consiliul s-a pronunțat în paragrafele anterioare, constatându-se că autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod corect, duratele indicate de ofertant cu privire la livrarea și montajul gazonului și perioada de garanție acordată materialului.

Concluzionând cu privire la această critică, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul câștigător „a retransmis graficul în considerare că în graficul inițial nu a fost prevăzută perioada de 15 zile

pentru execuție și 120 zile pentru perioada de garanție”, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocieria SRL – SRL, rezultă că aceasta a depus un grafic de livrare, în cadrul căruia sunt evidențiată perioada de execuție (montare a gazonului) de 15 zile.

Analizând conținutul răspunsului nr. 2811L/17.02.2023, Consiliul constată că acesta nu conține informații referitoare la retransmiterea graficului de livrare și nici nu are atașat vreun document de acest gen. În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Referitor la critica potrivit căreia în documentele transmise de ofertant la solicitarea autorității contractante cu privire la centralizatorul pe obiect și categorii de lucrări și lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, nu a fost prezentat profitul și cheltuielile indirecte în mod separat, acestea fiind prezentate ca sumă globală atât pentru activitatea de furnizare cât și pentru activitatea de montare a gazonului, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 2501L/13.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat SRL – SRL să „prezinte centralizatorul pe obiect și categorii de lucrări (Formular F2) și Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3) din care să rezulte cotele pentru cheltuieli indirecte, profit și tariful orar al manoperei, avute în vedere la întocmirea ofertei”.

Ofertantul a răspuns acest solicitări, prin adresa nr. 2811L/17.02.2023, anexând Centralizatorul pe obiect și categorii de lucrări - Formular F2 și Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Formular F3, răspunsul fiind considerat concludent de comisia de evaluare.

Ori, analizând informațiile din cadrul acestor documente, Consiliul constată că ofertantul a evidențiat (în formularul F3) „contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%” – 1.338,66 lei, „cheltuielile indirecte” – 14% - 120.384,13 lei, „profitul” – 980.270,79 lei, precum și manopera aferentă muncitorului de deservire pentru montajul în construcții și cea a pavatorului, precum și manopera aferentă procurării și montării gazonului sintetic.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul a răspuns autorității contractante, care nu a solicitat ca elementele de cost enumerate în solicitarea de clarificări, să fie prezentate, în mod distinct, pentru activitatea de furnizare și pentru activitatea de montare a gazonului.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii financiare, ofertanții aveau următoarele obligații:

„Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA.

În elaborarea propunerii financiare se vor lua în considerare toate costurile aferente procurării, furnizării produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, inclusiv accesoriile pentru montaj și orice alte materiale necesare instalării și punerii în funcțiune a dotărilor, precum și tran....ul acestora la locul unde vor fi puse în operă.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- 1. Formularul de oferta și Anexa (secțiunea Formulare).*
- 2. Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.*

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 1:

Propunerea financiară va fi prezentată în format pfd și format editabil (excel). În situația în care se constată neconcordanță între tabelul scanat și cel prezentat în format editabil, se va ține cont de tabelul scanat (format pdf).

Nota 2:

Valorile din propunerea financiară (fără TVA) vor fi prezentate cu două zecimale (ex: 1.234.567,89)".

În legătură cu prezentarea propunerii financiare, în cadrul caietului de sarcini au fost menționate următoarele informații:

„Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA.

În elaborarea propunerii financiare se vor lua în considerare toate costurile aferente furnizării gazonului, inclusiv accesoriilor pentru montaj și orice alte materiale necesare instalării, precum și costurile tran....ului la locul unde va fi amplasat, ambalarea, montajul, asigurării de răspundere civilă în timpul montajului.

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei."

Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă nu a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen legal de potențiali ofertanți, depunerea formularelor C6 și C7, invocate de contestatoare.

Ori, în speță, în legătură cu oferta depusă de asocierea SRL – SRL a cărei propunere financiară, în valoare de 1.087.800 lei, reprezintă 94% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul adresei nr. 2501L/13.02.2023, care sunt clarificările necesare a fi efectuate cu privire la propunerea financiară contestată, printre acestea neregăsindu-se și transmiterea formularelor invocate de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul criticat nu a respectat prețul unitar al manoperei, prevăzut de OUG nr. 168/2022 ca fiind 24,194 lei/oră, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul formularului F3

depus de ofertant rezultă că prețul unitar, fără TVA, aferent manoperei pavatorului și muncitorului de deservire pentru montajul în construcții, depășește valoarea invocată de contestatoare.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. III.1.3.a), cerința potrivit căreia:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința 2: Experiență similară în furnizare produse și servicii accesorii (livrare, montare)

Lista principalelor servicii si produse furnizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent.

Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei. Prin lista principalelor servicii si produse furnizate ofertantul trebuie facă dovada că în ultimii 3 ani calculați pana la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost furnizate și montate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, furnizări similare (gazon artificial, gazon natural, gazon rulou) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 1.100.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract, minimum 2 contracte. (...)

Nota 2: În ceea ce privește completarea formularului DUAЕ, cu privire la informațiile aferente experienței similare, se vor completa toate secțiunile aferente experienței (valoare, perioada, beneficiar etc.) și descrierea serviciilor și produselor prestate/furnizate.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016, iar documentele justificative constând în: documente reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele furnizări de echipamente pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectivele certificări vor trebui să indice:

a. obiectul furnizărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați

c. valoarea - în lei fără tva

d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul

e. locul furnizării echipamentelor

f. să precizeze dacă au fost furnizate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat), care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității

contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări pentru furnizări de gazon procese verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Nota 2: Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect furnizarea mai multor tipuri produse, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele depuse, care sunt serviciile/produsele de natură a îndeplini solicitările din fișa de date a achiziției. (...).

Din conținutul DUAЕ-urilor depuse de asocieria SRL – SRL în legătură cu experiența similară solicitată, rezultă următoarele:

- membrul SRL a indicat Contractul de furnizare materiale și prestări servicii nr. 15075/29.07.2020 Anexa nr. 13 Furnizare și montaj gazon fotbal, ..., în valoare de 60.926,4 lei, început la data de 10.08.2022 și finalizat la data de 30.09.2022, beneficiar fiind SRL;

- membrul SRL a indicat contractul „Amenajare teren de fotbal cu gazon sintetic și shockpad la obiectivul Teren de fotbal – strada ., în valoare de 1.236.309,98 lei, început la data de 06.09.2022 și finalizat la data de 29.11.2022, beneficiar fiind SRL. Ca urmare a solicitării depunerii documentelor justificative DUAЕ, asocieria a depus mai multe documente, relevante în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, fiind contractul de prestări servicii nr. 169/06.09.2022, încheiat între SRL (beneficiar) și SRL (prestator) având ca obiect „amenajarea terenului de fotbal cu gazon sintetic și stockpad”, în valoare de 251.160,00 euro, fără TVA, însoțit de recomandarea emisă de beneficiar, ... SRL, datată 30.12.2022, potrivit căreia activitatea prestată de SRL a fost apreciată cu calificativul „foarte bun”.

Analizând informațiile din aceste documente, rezultă că asocieria criticată a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin intermediul membrului SRL, contractul invocat având obiectul solicitat de autoritatea contractantă [furnizare produse și servicii accesorii (livrare, montare)], valoarea acestuia (251.160 euro, fără TVA – peste 1.250.000 lei) depășind valoarea impusă în documentația de atribuire (1.100.000 lei, fără TVA) și fiind prestat și finalizat în perioada impusă prin fișa de date a achiziției

Menționarea de către autoritatea contractantă din cadrul procesului verbal nr. 3994L/02.03.2023 a faptului că recomandarea emisă

de SRL este datată „30.12.2023” este în mod evident o eroare de tehnoredactare, în condițiile în care, din documentele depuse de ofertant rezultă că recomandarea în discuție este datată 30.12.2022.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că beneficiarul final al acestui contract ar fi .., iar SRL nu ar fi avut calitatea de asociat sau subcontractant în contractul care a avut ca obiect „...”, Consiliul constată că acestea sunt nerelevante speței, în condițiile în care, cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă a prevăzut că beneficiarul poate fi și un client privat, astfel că, neimplicarea SRL în contractul care vizează întreaga investiție nu poate înlătura experiența similară dobândită de acest operator economic în contractul încheiat cu SRL.

Concluzionând, cu privire la criticile care vizează oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate doar în ceea ce privește depunerea documentelor în limba română, celelalte aspecte criticate dovedindu-se neîntemeiate.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la oferta depusă de SRL, poziționată pe locul 2 în clasament, potrivit căreia din propunerea tehnică rezultă că va monta gazon sintetic în suprafață mai mică decât cea solicitată în documentația de atribuire (6.000 mp în loc de 7.400 mp), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă următoarele:

- „Teren de joc

- *Se va monta suprafața de joc prin amenajarea acesteia cu gazon sintetic în suprafață 6000 mp, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic.*

Amenajări exterioare

- *Se va amenaja spațiul verde, spațiul adiacent suprafeței de joc, prin amenajarea acestuia cu gazon sintetic în suprafață 1400 mp, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic.*

- pct. 7.1 Cerințe tehnice de îndeplinit:

„MATERIAL: GAZON SINTETIC

Suprafață gazon sintetic (teren de joc și amenajări exterioare): 7400 mp”.

Analizând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată că ofertantul a menționat următoarele:

„Teren de joc

Se va monta suprafața de joc prin amenajarea acesteia cu gazon sintetic în suprafață 6000 mp, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic.

Amenajări exterioare

Se va amenaja spațiul verde, spațiul adiacent suprafeței de joc, prin amenajarea acestuia cu gazon sintetic în suprafață 1400 mp, operațiune ce presupune procurarea și montarea gazonului sintetic”.

Analizând aceste informații, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertantul SRL a prevăzut montarea de gazon sintetic pe toată suprafața solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 7.400 mp, compusă din 6.000 mp teren de joc și 1400 mp amenajări exterioare), această critică fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta depusă de SRL este neconformă întrucât a prezentat o fișă de producător FIFA de la din care rezultă că perioada de valabilitate este până la 15.06.2022, nefiind în perioada de valabilitate și nu este tradusă autorizat în limba română, Consiliul constată următoarele:

În cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, răspunsul nr. 4.1, autoritatea contractantă a precizat că „*Producătorul gazonului artificial trebuie să fie agreeat FIFA și UEFA, precum și certificat FIFA*”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat a indicat că produsul oferat este produs de un producător membru ESTC, agreeat de FIFA și UEFA , depunând fișa tehnică a produsului, din conținutul căreia rezultă că producătorul produsului oferat este „.....”, precum și un raport de testare (în limba engleză) aprobat la data de 15.06.2020.

Analizând informațiile din cadrul acestor documente, Consiliul nu a putut identifica, însă, informații care să facă referire la perioada de valabilitate „până la data de 15.06.2022” așa cum susține contestatoarea, astfel că, sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că raportul de testare depus de ofertant a fost prezentat doar în limba engleză, în condițiile în care, potrivit pct. IV.2.4 din fișa date a achiziției, oferta trebuia depusă în limba română, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, transmiterea traducerii acestui document. Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului depunerea documentului în discuție, tradus în limba română, un asemenea demers nefiind de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor alin. (2) al art. 209 din legea invocată, în condițiile în care documentul a fost depus, iar traducerea nu reprezintă decât un mijloc de a facilita cunoașterea textului. Numai după analizarea răspunsului primit se va putea stabili caracterul conform/neconform al ofertei depusă de SRL, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul SRL trebuia să prezinte „certificatele de omologare ISO 9001 și 14001 de către producător”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, solicitarea autorității contractante din cadrul caietului de sarcini cu privire la respectarea celor 2 standarde, așa cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat, a fost ca produsul să provină de la un producător care respectă cele 2 standarde.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL, rezultă că ofertantul a menționat că producătorul produsului oferat respectă cele

două standarde, fără să depună, însă, dovezi în acest sens, în oferta depusă neregăsindu-se cele 2 certificate.

Întrucât, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, Consiliul apreciază că se impune ca, aplicând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta să solicite ofertantului SRL, depunerea documentelor care să dovedească susținerile din ofertă cu privire la respectarea de către producător a celor două standarde, numai după analizarea răspunsului primit putându-se stabili caracterul conform/neconform al ofertei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul SRL nu a menționat în propunerea financiară, în mod distinct, profitul, cheltuielile indirecte și contribuții asiguratorie pentru muncă pentru activitatea de furnizare și pentru activitatea de montare a gazonului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 2503L/13.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL, a cărei ofertă în valoare 983.220,00 lei reprezintă 85% din valoarea estimată, clarificări referitoare la tariful orar al manoperei avut în vedere la întocmirea propunerii financiare.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2812L/17.02.2023, precizând că tariful orar al manoperei este de 35 lei și transmițând mai multe formulare (ex.: F2, C6, etc.).

Din conținutul informațiilor existente în cadrul acestor documente, rezultă că ofertantul a avut în vedere la elaborarea propunerii financiare atât valoarea aferentă contribuției asiguratorie pentru muncă, cât și cheltuielile indirecte (15%), respectiv profitul (5%).

Ori, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului criticat ca elementele de preț avute în vedere să fie prezentate în mod distinct, pentru activitatea de furnizare și pentru activitatea de montare.

Cu privire la critica potrivit căreia, din oferta depusă de SRL, nu rezultă că a avut în vedere consumul de manoperă necesar montării suprafeței de gazon de 7400 mp, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că, potrivit informațiilor din cadrul formularului F3cp, respectiv a formularului C6, depuse de ofertantul criticat prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, rezultă că acesta a prevăzut și manopera aferentă montării gazonului sintetic.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la faptul că montarea unui metru pătrat de gazon implică un consum de 0,6 ore manoperă, Consiliul constată că aceasta nu este probată de contestatoare, iar în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit un asemenea consum de manoperă.

Referitor la critica potrivit căreia în oferta de preț a furnizorului SRL nu a fost trecut tran....ul materialului la obiectivul de investiție, «prețul fiind „loco furnizor/la furnizor”», Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care din conținutul ofertei de preț emisă de S GRASS , furnizorul de material al

SRL nu rezultă existența sintagmei indicată de contestatoare „loco furnizor/la furnizor”, susținerea acesteia fiind nedovedită. De altfel, din conținutul formularului F3cp rezultă că ofertatul a prevăzut și cheltuieli aferente tran....ului.

Concluzionând cu privire la criticile care vizează oferta depusă de SRL, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate doar în ceea ce privește depunerea documentelor în limba română și lipsa prezentării certificatelor ISO 9001 și 14001 aferente producătorului, celelalte aspecte criticate dovedindu-se neîntemeiate.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL, în calitate de lider al SRL - SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - SRL și admisibilă a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL - SRL și de SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în calitate de lider al SRL - SRL, în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - SRL și admisibilă a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL – SRL și de SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.