

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1538/C1/1330, 1350

Data: 05.07.2023

Prin contestația nr. 179/18.05.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 26946/18.05.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către, cu sediul în localitatea, județ, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de întocmire PT și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții «Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale formate din BL. C2, BL. C3, BL. C5C6, BL. CB, BL. C9, BL. C10, BL. C11, BL. 112A, BL. 1128, BL. 112C»,,, cod CPV 71220000-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 14834/22.03.2023;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. R9225/12.05.2023, a raportului procedurii R9219/12.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa analizării ofertelor financiare;
- reevaluarea ofertei financiare a contestatorului.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27234/19.05.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. R9225/12.05.2023;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. R9219/12.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a propunerilor financiare cu reevaluarea ofertei contestatorului.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1330/2023 și nr. 1350/2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Potrivit contestatorului, oferta sa a fost admisă la evaluarea tehnică și la evaluarea DUAЕ, iar la evaluarea financiară, a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 325/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă dintr-o eroare nu a analizat în profunzime răspunsul său, transmis prin adresa nr. OUT155/03.05.2023, la solicitarea de clarificare numărul R8192/28.04.2023 și a decis respingerea ofertei sale.

Prezintă, în susținere, din cuprinsul solicitării de clarificări nr. R8192/28.04.2023, a adresei nr. OUT155/03.05.2023 și a informării nr. R9225/12.05.2023.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă indică eronat faptul că fiecare expert are alocat un număr de 30 de zile lucrătoare în graficul de execuție prezentat la procedura de atribuire. Susține că prima coloană a graficului are scris expres specificația că acesta este realizat pentru o perioadă de 30 de zile calendaristice.

Subliniază faptul că un factor important de evaluare a fost alocarea punctajului pentru durata de prestare a serviciilor.

Menționează că autoritatea contractantă nu pus o condiție în documentele de atribuire prin care ar fi solicitat realizarea graficului cu indicarea timpului individual pentru fiecare expert cheie implicat în realizarea proiectului, apreciind că graficul nu reprezintă detalierea pe zile aferente fiecărui expert implicat în realizarea proiectului, acesta oglindind termenul real necesar implementării anumitor faze din proiect.

Contestatorul precizează că graficul prezentat a fost înțeles, evaluat și punctat ca fiind conform la faza de evaluare tehnică, iar la faza de evaluare financiară autoritatea contractantă îl apreciază ca fiind în neconcordanță cu formularul nr. 12.

În opinia contestatorului acest grafic nu poate fi folosit pentru evaluarea numărului de zile aferent fiecărui expert cheie, deoarece graficul nu prezintă detalierea timpului necesar fiecărui expert cheie, prezintă durata fazelor de prestare a serviciilor de proiectare.

Apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată.

Referitor la afirmația autorității contractante din adresa de informare nr. R9225/12.05.2023, contestatorul susține că formularul nr.12 nu poate constitui motivul respingerii ofertei sale, deoarece acesta nu oglindește în detaliu toate aspectele ce influențează formarea prețului dintr-o ofertă financiară.

Potrivit contestatorului, formularul fiind restrictiv, nu permite posibilitatea detalierii prețului cât și a modului de formare a acestuia.

Precizează că formularul 12 este o detaliere a costurilor ce au fost indicate în formularul de ofertă financiară și în anexa ce defalcă propunerea financiară pe componente.

Afirmă că formularul 11 și propunerea financiară sunt în conformitate cu cerințele stipulate de autoritatea contractantă, iar formularul 12 constituie detalierea ofertei financiare defalcate corect în formularul 11, apreciind că introducerea notei pentru detalierea prețului nu poate fi considerată o modificare a prețurilor unitare ofertate, deoarece prețul unitar ofertat se regăsește în defalcarea propunerii

financiare pe componente din formularul 11, iar formularul 12 prevede doar sumele unor tarife ce au stat la baza formarii prețului.

Potrivit contestatorului, în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.

Menționează că la solicitarea autorității contractante, a efectuat un total al sumelor defalcate și a constatat existența unei erori aritmetice și în conformitate cu OUG nr. 34/2006 a procedat la corectarea elementelor propunerii financiare și implicit refacerea calculelor aferente, prețul total cât și prețurile unitare indicate în formularul 11 rămânând nemodificate.

Susține că modificările efectuate de contestator au fost realizate în formularul 12, iar pentru rândul din tabel care face referire la alt personal care a participat la elaborarea serviciilor de proiectare pentru corectarea erorii aritmetice față de formularul 11, la suma de 50.000 lei, s-a introdus o notă explicativă cu „alte cheltuieli”, pentru o mai bună înțelegere a modului de calcul din formularul 11 ce constituie prețul unitar al ofertei.

Invocă în susținere prevederile art. 134 alin. (6) și (10) HG nr. 325/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante că nu s-a operat corecția aritmetică cu modificarea prețului unitar ofertat este eronată și prezintă, în susținere, sub formă tabelară formularele 11 și 12.

Invocă în drept prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 907/2016, OMA1 nr. 87/2010.

Anexează contestației următoarele documente:

- Anexa 11 depusă la licitație cât și oferta financiară;
- Anexa 12 depusă la licitație;
- Solicitarea autorității contractante de clarificări;
- Răspunsul ofertantului OUT 155/03.05.2023;
- Raportul procedurii nr. R9219/12.05.2023;
- Înștiințare de respingere ofertei ofertantului nr. R9225/12.05.2023;
- Înștiințarea autorității contractante privind depunerea contestației și înregistrarea acesteia cu nr. R9449/16.05.2023.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27234/19.05.2023, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține că în cadrul raportului procedurii nu s-a oferit nicio explicație privind decizia adoptată.

Menționează că anterior raportului procedurii, după data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare propunere tehnică nr. R7752/24.04.2023, contestatorul formulând răspuns prin adresa nr. 113/25.04.2023. Ulterior, s-a formulat solicitarea de clarificare propunere financiară nr. R8190/28.04.2023, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 117/02.05.2023.

Contestatorul afirmă că la ambele solicitări de clarificări a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, furnizând toate datele și informațiile solicitate.

Susține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a menționat că răspunsul formulat la solicitarea de clarificare privind propunerea financiară nu este concludent.

În opinia contestatorului argumentele prezentate de autoritatea contractantă sunt tendențioase, având ca scop descalificarea acestuia pentru a declara câștigătoare o societate care a ofertat un preț aproape dublu față de cel oferit de contestator. Menționează că nu poate afirma cu certitudine acest aspect, fiind o licitație publică în care nu se menționează în cuprinsul raportului procedurii, prețul prevăzut în oferta financiară pentru societatea declarată câștigătoare.

Potrivit contestatorului, un alt argument adus de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale vizează costurile indirecte și profitul contestatorului.

Contestatorul critică acest aspect susținând că nu profitul societății este relevant, ci oferta cu prețul cel mai mic.

Solicită anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor financiare.

Invocă în drept prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Anexează în susținere următoarele documente:

- Declarație de participare din 19.04.2023;
- Fișa de date din 31.03.2023;
- Caiet de sarcini-documentație de atribuire;
- Formular standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) din 19.04.2023;
- Formular standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) din 19.04.2023;
- Formular nr. 9 - formular propunere tehnică;

- Formular nr. 11 - formular de ofertă;
- Anexa formular nr. 11;
- Formular nr. 12-detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, PAC POE și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata de execuție a lucrărilor;
- Adresa autorității contractante cu nr. R7752 din 24.04.2023;
- Adresa contestatorului cu nr. 113 din 25.04.2023;
- Adresa autorității contractante cu nr. R8190 din 28.04.2023;
- Adresa contestatorului cu nr. 117 din 02.05.2023;
- Adresa autorității contractante cu nr. R9223 din 12.05.2023;
- Raportul procedurii nr. R9219 din 12.05.2023.

Prin adresa R9860/22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27446/22.05.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de către SC SRL și SC SRL, împreună cu o selecție minimală de înscrisuri din dosarul achiziției, solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, menționând că la procedură a participat în asociere cu, dar contestația a formulat-o ca și persoană vătămată, fără a avea calitatea de participant la procedură.

Potrivit autorității contractante, în cuprinsul contestației formulate de SC SRL nu se invocă niciun text de lege încălcat, în procesul de analiză a ofertelor, contestatorul rezumându-se la formularea unor critici formale fără un suport legal.

În ceea ce privește critica că în raportul procedurii nu se regăsesc motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă precizează că la elaborarea raportului procedurii a fost avut în vedere formularul aprobat prin Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, care se poate consulta pe site-ul ANAP.

Susține că toate informațiile solicitate de formularul aprobat sunt cuprinse în raportul procedurii nr. R9219/12.05.2023.

Menționează că descrierea pe larg a motivelor pentru care oferta prezentată de contestator a fost declarată inacceptabilă și neconformă se află în procesul-verbal final financiar și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, referitor la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că nu au nicio susținere legală.

Referitor la alegerile contestatorului cu privire la rezonabilitatea proporției dintre costurile directe și cele indirecte, autoritatea contractantă menționează că ponderea majoră din prețul de vânzare al unui produs/serviciu îl reprezintă costurile directe și nu cele indirecte.

Afirmă că admisibilitatea unei astfel de propuneri financiare ar fi dus la încălcarea principiului privind justa utilizare a fondurilor publice prevăzută de Legea nr. 273/2006, având în vedere că autoritatea contractantă ar fi acceptat o propunere financiară de 318.000 lei fără TVA, dar din care rezultă clar că pentru prestarea serviciilor este nevoie de 17.175 lei fără TVA.

Solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea soluției adoptate de către autoritatea contractantă ca fiind temeinică și legală.

Totodată, solicită reținerea cauțiunii depuse de contestator, apreciind că acesta urmărește întârzierea semnării contractului de servicii, fapt ce prejudiciază autoritatea contractantă prin înregistrarea unor întârzieri în atribuirea contractului de servicii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă afirmă că în graficul de prestare a serviciilor,

zilele nelucrătoare se evidențiază cu pătrate albe, fapt ce în graficul prezentat de contestator nu se regăsește.

Cu ocazia evaluării graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că a ținut cont de mențiunea că serviciile de proiectare vor fi executate în treizeci de zile calendaristice, ofertantul având posibilitate să solicite angajaților ca aceștia să se prezinte la muncă și în zilele de weekend.

Precizează că pe grafic au fost menționate 30 de zile ca și termen de prestare a serviciilor, iar autoritatea contractantă a calculat punctajul aferent conform ofertei și a formulei menționate în fișa de date a achiziției.

Susține că informațiile furnizate la solicitarea de clarificare, în faza de evaluare a propunerii financiare, nu corespund cu informațiile furnizate în cadrul propunerii tehnice.

Potrivit autorității contractante, alocarea a 30 de zile lucrătoare pentru fiecare expert nu coincide cu informațiile din propunerea tehnică, unde în grafic era trecut că serviciile vor fi prestate în 30 de zile calendaristice, atât ca reprezentare grafică cât și informații scrise.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că SC SRL recunoaște că în graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice, a menționat că serviciile vor fi prestate în termen de 30 de zile calendaristice, și nu contestă nici faptul că în răspunsul formulat la solicitarea de clarificare, în etapa evaluării propunerii financiare, a răspuns că serviciile vor fi prestate în 30 de zile calendaristice.

În ceea ce privește modificarea prețurilor unitare, autoritatea contractantă menționează că SC SRL a retransmis anexa la formularul de ofertă și apreciază susținerile acestuia ca fiind lipsite de un fundament legal.

În opinia autorității contractante, contestatorul răspunde de elaborarea ofertei și de corectitudinea informațiilor din cadrul acesteia. Afirmă că sumele cuprinse în formularul de ofertă reprezintă costul total al serviciilor prestate de contestator, iar aceste costuri trebuie detaliate în formularul 12, fiind firesc ca sumele să coincidă între cele două oferte.

Autoritatea contractantă critică susținerea contestatorului cu privire la modificarea prețului ofertat pentru personalul auxiliar realizând o corecție aritmetică, menționând că în această corecție aritmetică termenii operațiunii rămân aceiași, însă rezultatul final se schimbă. Invocă în susținere jurisprudența CNSC.

În concluzie solicită respingerea contestațiilor ca fiind nefondate și atașează punctului de vedere:

- propunerea financiară prezentată de ofertanții SC SRL și SC SRL;

- solicitările de clarificări adresate către SC SRL, SC SRL și răspunsurile formulate de aceștia;
- raportul procedurii;
- comunicările privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 161/26.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28897/29.05.2023, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată, menținându-și criticile din cuprinsul contestației.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de reținere a cauțiunii, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 pentru reținerea cauțiunii.

Prin adresa nr. R19566/06.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30695/08.06.2023, autoritatea contractantă transmite răspuns la adresa formulată de SC SRL nr. 161/26.05.2023.

Autoritatea contractantă reiterează din cuprinsul punctului de vedere, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL.

Invocă în susținere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG 35/2016.

Anexează dosarul achiziției, fără ofertele celor 2 contestatori.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27234/19.05.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209162409/1, tranzacția nr. 1334995189/ 58858245 din 19.05.2023 eliberată de CEC Bank Unitatea 13 Septembrie, în cuantum de 10.715,00 lei.

Prin adresa nr. 179/18.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27388/22.05.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209162296/1, tranzacția nr. 1334990822/58848750 din 19.05.2023 eliberată de CEC Bank Unitatea Alexandru cel Bun, în cuantum de 10.714,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de întocmire PT și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții «Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale formate din BL. C2, BL. C3, BL. C5C6, BL. CB, BL. C9, BL. C10, BL. C11, BL. 112A, BL. 1128, BL. 112C»,, cod CPV 71220000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1122913/04.04.2023, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 535.739,14 fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. R9860/22.05.2023 înregistrat la CNSC sub nr. 27446/ 22.05.20213, autoritatea contractantă solicită respingerea pe cale de excepție a contestației formulată de SC SRL, ca fiind formulată de o persoană fără a avea calitatea de participant la procedură ca și operator independent.

În opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, deși SC SRL a participat la procedură în asociere cu un alt operator economic, în contestație se poate vedea că aceasta este formulată doar de SC SRL.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege” precum și faptul că prin împuternicirea încărcată în SEAP în cuprinsul ofertei, asociatul a împuternicit administratorul contestatorului SC SRL „să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”, aspect care nu este negat de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a celor 2 contestații, în ordinea în care au fost formulate, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerilor financiare deoarece nu ar fi corelat numărul de ore alocate proiectanților cu graficul de prestare din propunerea tehnică și pentru că și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca un prin aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, în care se regăsește graficul de prestare, deși prin corespondența nr.

29802/C1/1130,1350/06.06.2023 i s-a solicitat expres transmiterea ofertei, motiv pentru care, aplicând prevederile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va soluționa contestația strict pe baza documentelor deja depuse la dosar.

În acest sens, se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL a reprodus, la pag. 6, un grafic de prestare a serviciilor cu durata de 30 de zile calendaristice.

Faptul că cele 30 de zile sunt calendaristice este menționat expres în titlul graficului și este confirmat de structura acestuia, în care sunt reprezentate grafic succesiuni de câte 5 zile lucrătoare urmare de succesiuni de câte 2 zile nelucrătoare.

Totodată, se reține că pentru faza de elaborare a proiectului tehnic, SC SRL a menționat în graficul de prestare că va fi implicată „toată echipa – după caz inginer proiectant structură (...) arhitect (...) inginer proiectant instalații electrice (...) inginer proiectant instalații în construcții”.

Rezultă că informația transmisă de SC SRL autorității contractante se referă la disponibilitatea întregii echipe în timpul zilelor lucrătoare, urmând ca fiecare dintre specialiști să fie implicat în funcție de necesități, sintagma utilizată de contestator în ofertă fiind „(...) după caz (...)”.

Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SC SRL clarificări la punctul 1 din adresa nr. R8192/28.04.2023 după cum urmează:

„În cadrul formularului nr. 12 la secțiunea „număr zile/ore lucrătoare (estimat)” au fost indicate 20 de zile de lucru pentru expert cheie 1, 15 zile de lucru pentru expert cheie 2, 18 zile de lucru pentru expert cheie 3 și 20 zile de lucru pentru expert cheie 4.

Conform graficului de timp prezentat în propunerea tehnică, prestarea serviciilor se va face în 30 de zile. Se impune clarificarea acestui aspect”.

SC SRL a răspuns autorității contractante prin adresa OUT 155/03.05.2023 în sensul „graficul de timp a fost prezentat pe zile calendaristice, iar calculul experților în formularul nr. 12 a fost făcut pe zile lucrătoare, respectiv într-o lună de 30 de zile calendaristice se încadrează un număr de 20 de zile lucrătoare. Din acest motiv calculul a fost efectuat conform zilelor efectiv lucrate”.

În contradictoriu cu susținerile autorității contractante, Consiliul apreciază drept concludent răspunsul contestatorului deoarece graficul de prestare a fost elaborat în conformitate cu prevederile secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date în

care s-a solicitat „Graficul de timp detaliat pe fiecare zi de lucru pentru elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție și a documentațiilor pentru avize acorduri și autorizații (...)”, detaliere realizată de contestatorul SC SRL atât prin colorarea distinctă a zilelor lucrătoare față de cele nelucrătoare cât și prin înscrierea cifrei „8” în pătratele aferente zilelor lucrătoare, fiind facil de identificat numărul de zile lucrătoare din grafic.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora nu s-a solicitat prin documentația de atribuire defalcarea activităților din graficul de prestare pe fiecare membru al echipei de experți, aspect din care rezultă că susținerile autorității contractante privind pretinsa discrepanță dintre numărul de zile din propunerea tehnică comparativ cu numărul de zile alocate pe fiecare expert în propunerea financiară sunt nefondate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că primul motiv de respingere al ofertei SC SRL nu se confirmă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv faptul că SC SRL și-ar fi modificat prin răspunsul formulat la solicitarea

de clarificări conținutul propunerii financiare, Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit informațiilor de la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, ofertanții aveau obligația să depună în cadrul propunerii financiare anumite înscrisuri, după cum urmează:

„1. Formularul de oferta - cu anexa la acesta, indicat in Secțiunea Formulare (...);

2. Formularul privind Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de elaborare a PT, și asistență tehnică din partea proiectantului indicat în Secțiunea Formulare (...) în care se va menționa detaliat propunerea financiară pentru fiecare activitate în parte. În cadrul acestui formular se vor detalia, costurile pe zi /ora de lucru cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind remunerația, timpul și perioada de muncă, cu indicarea persoanelor – experților, a activităților la care participă în cadrul contractului în corelare cu informațiile prezentate în propunerea tehnică precum și alte informații cuprinse în tabel. În formular vor fi detaliata toate costurile necesare prestării serviciilor și oferate conform formularului de ofertă (...).”.

În continuare, autoritatea contractantă a precizat că „În cazul existenței unor erori aritmetice, constatate de către comisia de evaluare, ca urmare a înmulțirii prețului unitar cu cantitatea ofertată, elementele propunerii financiare depuse de ofertanți vor fi corectate, la solicitarea comisiei de evaluare, prin refacerea calculelor aferente, în urma retransmiterii propunerii financiare la nivelul căreia s-au constatat erorile aritmetice și unde va fi înmulțit corect prețul unitar cu cantitatea ofertată, refăcându-se prețul total al ofertei.

In cazul in care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi declarata neconforma, conform art. 134 alin. (11) din HG. nr 395/2016”.

Consiliul reține că SC SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare formularul de ofertă (formularul nr. 11 conform numerotării autorității contractante) în care a menționat că prețul ofertei sale este 317.500 lei, însoțit de anexa la formularul de ofertă (anexa la formularul nr. 11) și de formularul nr. 12, acesta din urmă reprezentând conform titlului „detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, PAC POE și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata de execuție a lucrărilor” (punctul 2 de la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date).

Din verificarea formularului nr. 12, se constată că SC SRL a greșit la adunarea costurilor, în sensul că totalul sumelor de pe coloana

„suma/lei” nu este 150.000 lei astfel cum apare înscris pe linia „total cheltuieli de regie (...)” ci este 159.500 lei.

Sesizând, la rândul său, eroarea aritmetică anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului la punctul 2 din adresa de solicitare clarificări nr. 8192/28.04.2023 *„(...) să corectăți această eroare aritmetică”*.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. OUT 155/03.05.2023, la care a anexat un formular 12 în care a înlocuit suma 50.000 lei aferentă uneia dintre componentele de cost (respectiv suma de la poziția „alt personal care participa la elaborarea serviciilor de proiectare (...)”) cu suma de 208.000 lei, astfel încât totalul de la poziția „total cheltuieli de regie (...)” să se închidă pe suma de 317.500 lei menționată în formularul de ofertă.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„Prin excepție*

de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare fie la adunarea valorilor iar modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și nicidecum modificarea conținutului propunerii financiare prin ajustarea prețurilor unitare în funcție de valoarea totală ofertată.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

*44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Prin urmare Consiliul constată că prin modificarea conținutului propunerii financiare (a sumei aferentă cheltuielilor cu o parte din personal), SC SRL și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă, modificările realizate neputând fi considerate erori aritmetice.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului îndreptarea erorilor din propunerea sa financiară nu era de natură să confere acestuia dreptul de a opera orice modificări deoarece prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 stipulează în mod expres și

limitativ care este modalitatea de modificare a propunerii financiare pe care avea dreptul să o accepte autoritatea, respectiv prin refacerea calculelor implicit împreună cu prețul total, formule din care rezultă că SC SRL nu avea dreptul să opereze nicio modificare asupra cantităților și prețurilor unitare, ci avea obligația să refacă înmulțirile dintre cantități și prețuri unitare, urmat de refacerea adunării valorilor rezultate din înmulțirile anterior menționate.

Rezultă că modificarea propunerii financiare operată de SC SRL a condus în mod corect la respingerea ofertei în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă aplicând în mod corect norma juridică anterior menționată.

Consiliul reține că, potrivit principiului de drept „Nemo legem ignorare censetur”, SC SRL nu poate invoca necunoașterea legii pentru modalitatea improprie în care și-a modificat propunerea financiară, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat în mod expres în fișa de date că singurele modificări pe care le acceptă în cazul propunerilor tehnice sunt corectările erorilor aritmetice.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC SRL, motiv pentru care va

respinge ca nefondată contestația formulată de către acesta, aspectele reținute anterior cu privire la pretinsa discrepanță dintre propunerea tehnică și cea financiară nefiind de natură să schimbe caracterului neconform al ofertei acestuia.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. R9223/12.05.2023, oferta acestuia a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece nu ar fi răspuns concludent la 3 solicitări de clarificare dintre care 2 sunt similare celor adresate contestatorului analizat anterior, respectiv prima dintre solicitările de clarificare se referă la o pretinsă discrepanță între numărul de zile din graficul din propunerea tehnică, cea de a doua se referă la preținse discrepanțe între sumele aferente specialiștilor din propunerea financiară și suma din formularul de ofertă iar a treia se referă la justificarea prețului ofertat.

Totodată, se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL nu formulează nicio critică cu privire la motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta sa, limitându-se la susțineri privind modalitatea pretins sumară în care a fost elaborată adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, despre care precizează că nu i-ar fi suficiente pentru a formula contestație.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 215 alin. (1): *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”;*

- art. 215 alin. (2) lit. b): *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

În dezacord cu societatea contestatoare, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii către SC SRL respectă rigorile prevederilor legale anterior iterate deoarece cuprinde motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta acestuia, motivate atât în drept cât și în fapt, aceasta din urmă detaliată sub forma reproducerii

solicitării de clarificări, a răspunsului aferent și a unei analize prin care autoritatea explică de ce a considerat neconcludente cele 3 răspunsuri.

Prin urmare solicitarea contestatorului de anulare a adresei de comunicare sub aspectul insuficienței motivări nu se susține, acesta având suficiente informații cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte pentru a formula contestație.

Totodată, Consiliul reține că în contestația care face obiectul prezentei, depusă la CNSC în data 19.05.2023, SC SRL nu formulează nici măcar o singură critică cu privire la cele 3 motive de respingere transmise acestuia de către autoritatea contractantă, limitându-se la a-și exprima nemulțumirea și „stupefacția” (termenul aparține contestatorului) privind respingerea ofertei.

În ceea ce privește adresa nr. 161/26.05.2023, transmisă de contestator la dosarul cauzei ulterior în replică la punctul de vedere al autorității, care conține critici ce ar putea fi eventual asociate unora dintre motivele de respingere a ofertei (respectiv punctelor 2 și 3 care au legătură cu structura prețului), Consiliul reține incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi*

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Mai mult, Consiliul reține că nici în contestație și nici în răspunsul la punctul de vedere prin care SC SRL intră într-o evidentă polemică cu autoritatea contractantă, nu se regăsește vreo critică cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cu privire la pretinsa discrepanță între numărul de zile din graficul de prestare și cel din propunerea financiară, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o acceptare tacită a contestatorului privind concluzia autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei sale din această perspectivă, acesta rămânând respinsă indiferent de menținerea sau nu a celorlalte 2 motive de respingere.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității de participant la procedură ca și operator independent, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini