



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 398 / C8 / 434**

**Data: 12.03.2020**

Prin cererea nr. 825 din 24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818 din 27.02.2020, depusă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Rețele canalizare menajera și stație de epurare, ....., județul ....., s-a solicitat Consiliului „constatarea și repararea prejudiciului” pretins a fi creat prin depunerea, împotriva acestei proceduri de atribuire, a contestației nr. 192/02.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49443/03.12.2019, de către SC ...SRL, cu sediul în...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin administrator .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze cerere menționată, prin care autoritatea contractantă ..... arată că prin contestația nr. 192/02.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49443/03.12.2019, SC ...SRL a criticat comunicarea rezultatului procedurii nr. 5643 din 28.11.2019 și raportul procedurii nr. 5609/26.11.2019, postat în SEAP în data de 28.11.2019. SC ...SRL a consemnat suma de 35000 lei, constituind cauțiunea stabilită prin raportare la valoarea

obiectului contractului. Contestația formulată de reclamantă a fost respinsă de către CNSC prin Decizia nr. 30/C8/2589/08.01.2020 și apoi plângerea contestatorului de către Curtea de Apel Ploiești prin Hotărârea nr. 106/12.02.2020 definitivă și irevocabilă privind dosarul nr. 48/42/2020.

Autoritatea contractantă precizează că nu are personal de specialitate în soluționarea unor situații similare, natura cauzei fiind una complexă și cu repercusiuni importante pentru comunitate, motiv pentru care s-a decis contractarea unei firme specializate care să asigure suport, asistență și îndrumare pe toată perioada derulării procedurii de contestare cu obiectiv comun, și anume, acela de soluționare pozitivă a prezentei cauze. Întrucât, la aceasta data obiectul contractului a fost îndeplinit, societatea prestatoare facturând întreaga valoare a contractului - 35.000 lei - cu factura nr. AMRD0068 din data de 14.02.2020 cu termen de plata 15 zile, Primăria ... afirmă că are, în mod clar, constituit un prejudiciu pe care, prin efectul legii, dorește să-l recupereze prin plata cauțiunii consemnată prin recipisa numărul 205936394/1 din 06.12.2019, emisă de CEC Bank SA - Sucursala Ploiești. În acest sens, solicită Consiliului constatarea și repararea prejudiciului în termenul legal de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei CNSC, conform art. 61<sup>1</sup> alin. 6 și 7 din Legea 101/2016.

De asemenea, învederează că după cum reiese din dispozițiile alin. 7, cererea de restituire a cauțiunii urmează să fie soluționată de CNSC sau de instanța de judecată, în funcție de stadiul în care a fost constituită cauțiunea și de organul care a impus-o. Reținând și că, în conformitate cu dispozițiile art. 129 alin. 2 pct. 2 din Codul de procedură civilă, necompetența materială este una absolută, neputând fi deci înlăturată, în temeiul art. 132 alin. 3 din Codul de procedură civilă, instanța va admite excepția necompetenței materiale ridicată din oficiu și va declina competența de soluționare a căii de atac în favoarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, organ cu activitate jurisdicțională conform Legii nr. 101/2016.

În temeiul art. 242 C.P.C., autoritatea contractantă solicită judecarea în lipsă a cauzei.

Pentru edificare asupra competenței sale de a soluționa cererea, cu adresa nr. 8312/2589-C8/03.03.2020, Consiliul a solicitat Primăriei Comunei ... și SC ...SRL, punct de vedere asupra situației din cauză, astfel:

*«Pentru soluționarea respectivei cereri (anexată în copie), în temeiul art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, precum și al art. 14 alin. (5), art. 22 alin. (2) și art. 224 C. proc. civ., vă solicităm să ne comunicați, în termen de cel mult trei zile, începând cu aceea următoare primirii prezentei, punctul dumneavoastră de vedere față*

de excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea cererii, întrucât aceasta are ca obiect stabilirea și acordarea de despăgubiri, fiind supusă art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire [...] se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice”). Totodată, veți menționa poziția dumneavoastră față de declinarea competenței de soluționare a cererii către Tribunalul ....., Secția de contencios administrativ și fiscal. Menționăm că nu intră în competența Consiliului stabilirea și acordarea de despăgubiri în urma contestațiilor vizând procedurile de atribuire.

Pentru acoperirea prejudiciilor autorității din cauțiunea aferentă contestației, autoritatea este ținută să furnizeze Consiliului o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens (art. 61 ind. 1 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 - „[...] Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat **cerere în fața instanței** pentru plata despăgubirii cuvenite [...]).»

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 824 din 04.03.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 8812 din 05.03.2020, invocând lipsa competenței materiale a Consiliului în ceea ce privește soluționarea cererii nr. 825/24.02.2020, formulată de Primăria ... și înregistrată sub nr. 7818/27.02.2020, având ca obiect recuperare prejudiciu.

Totodată contestatorul menționează că a formulat contestația nr. 192/02.12.2019, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 5643/28.11.2019 și a raportului procedurii nr. 5609/26.11.2019, constituind cauțiunea în sumă de 35.000 de lei. Prin Decizia nr. 30/C8/2589/08.01.2020, contestația formulată a fost respinsă. Împotriva acestei Decizii, a formulat plângerea ce a format obiectul dosarului nr. 48/42/2020, înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești, plângere ce a fost respinsă prin Hotărârea nr. 106/12.02.2020. Prin cererea nr. 825/24.02.2020, adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Primăria ... solicită Consiliului să constate și să dispună repararea prejudiciului în cuantum de 35.000 de lei pe care Primăria ... apreciază că SC ...SRL i l-a pricinuit prin demersurile efectuate. Astfel, prin cererea formulată aceasta susține faptul că are, în mod clar, constituit un prejudiciu pe care dorește să îl recupereze prin plata cauțiunii consemnate.

Față de acest aspect, SC ...SRL apreciază faptul că, în conformitate cu art. 53 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența

materială pentru a soluționa cererea formulată. Potrivit art. 53 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin complete specializate în achiziții publice.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 1214 din 05.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 9052 din 06.03.2020, precizând că sunt îndeplinite toate cerințele legale privind constatarea prejudiciului și decide demararea procedurii de recuperare în interiorul termenului prevăzut de art. 61<sup>1</sup> alin. (6).

În susținerea afirmațiilor sale invocă jurisprudența Curților de Apel.

Referitor la declinarea competenței de soluționare a cererii de către Tribunalul ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă precizează că: "instituția noastră a apreciat întotdeauna profesionalismul și obiectivismul cu care CNSC și-a desfășurat activitatea. Cu siguranță, decizia de a declina competența este una cu care suntem de acord".

Văzând cuprinsul cererii cu soluționarea căreia a fost investit de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. **Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.**”*

Așa cum rezultă din probatoriul administrat, autoritatea contractantă nu a probat că a depus cerere în fața instanței de judecată pentru plata despăgubirii ce pretinde că i se cuvine ca urmare a procesului de contestare a actelor sale de către SC ...SRL.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează în mod expres: *„Cu siguranță, decizia de a declina competența este una cu care suntem de acord.”* În aceeași idee opinează și contestatoarea, cerând Consiliului să constate lipsa competenței sale materiale în soluționarea cererii în analiză.

Văzând că în dezbatere se află excepția lipsei sale de competență în cauză, asupra căreia a fost primit răspuns din partea ambelor părți, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) din Codul de procedura civilă, Consiliul este ținut

să o analizeze cu precădere. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este prescrisă și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedura civila.

În acest context, Consiliul reține că dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

*„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#).*

*(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

*(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

Astfel, potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Procese și cereri privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, [...] se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice.”*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea cererii înaintată de ....., invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la natura litigiului, constată că Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 din Codul de procedura civila obligă prioritar Consiliul să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, căruia să îi transmită contestația, iar nu să o respingă ca inadmisibilă sau ca greșit îndreptată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Declină competența de soluționare a cererii nr. 825 din 24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818 din 27.02.2020, depusă de ....., în contradictoriu cu SC ...SRL, către Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea, de îndată, a dosarului cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.