

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3136/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., având adresa de corespondență la SCPA ..., cu sediul în municipiul ..., împotriva adresei nr. 237319/20.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de execuție pentru relocare/protejare rețele telecomunicații ... - Creșterea capacității de circulație auto pe strada ...”*, cod CPV 45232000-2 Lucrari auxiliare pentru conducte si cabluri (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„Anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 237319/ 20.12.2021; Anularea tuturor actelor subsecvente; Obligarea Comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ... SRL în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea 98/2016 privind achizițiile publice”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 3136/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 237319/20.12.2021, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de execuție pentru*

relocare/protejare rețele telecomunicații ... - Creșterea capacității de circulație auto pe strada ...”, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta societății sale, ca inacceptabilă, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 231479/10.12.2021.

Detaliind, autoarea contestației prezintă solicitările ce i-au fost adresate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 231479/10.12.2021, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Menționează că a răspuns acestor solicitări și a explicat rețetele pentru articolele de deviz indicate, precum și justificarea la manoperă.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 232233/13.12.2021, autoritatea contractantă i-a adresat următoarea solicitare: „Comisia de evaluare vă solicită să enumerați materialele mărunte incluse în categoria Alte Materiale* din formularul C6 în valoare de 46.379,21 lei, astfel încât la decontare să poată fi identificate cantitativ și valoric”, la care a răspuns.

Referindu-se la adresa nr. 237319/20.12.2021, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință respingerea ofertei societății sale, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) și (9) din HG nr. 395/2016, contestatoarea prezintă aspectele reținute de către aceasta din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021, și subliniază că răspunsurile sale la solicitările de clarificări nr. 231479/10.12.2021 și nr. 232233/13.12.2021 au fost, în opinia sa, interpretate eronat de către instituție față de următoarele aspecte:

1. tariful mediu unitar de 17.928 lei/oră menționat în adresa răspuns la solicitarea de clarificări a DEPARTAMENTULUI RESURSE UMANE nr. 2985/13.12.2021 nu se regăsește în propunerea financiară, deoarece nu reprezintă propunerea financiară a societății, ci a fost menționat în răspuns ca modalitate de dovedire a prețului ofertat;

2. Valoarea pentru manoperă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231479/10.12.2021 este de: $17.568,76 \text{ ore} \times 17.928 \text{ lei/oră} = 314.972,73 \text{ lei}$, față de 690.986,39 lei din oferta inițială, rezultând o diferență doar pentru manoperă de 376.013,66 lei. Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, în mod greșit, s-a reținut că prin răspunsul transmis societatea „ar fi modificat prețurile din oferta transmisă inițial, manopera fiind exemplificată doar pentru explicarea modalității la care a ajuns societate la manopera ofertată, menționată în oferta inițială”. Astfel, contestatoarea subliniază că, prin răspunsul transmis, nu a modificat prețurile din oferta transmisă inițial, ci „doar a explicat modalitatea la care a ajuns la valorile din oferta inițială”.

Consideră că autoritatea contractantă a interpretat eronat răspunsul societății la solicitarea de clarificări nr. 231479/10.12.2021, iar calculele prezentate de instituție în adresa nr. 237319/20.12.2021, prin

care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, sunt neîntemeiate, deoarece societatea nu a modificat valorile din oferta inițială, nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că oferta societății sale este cea transmisă inițial autorității contractante, iar aceasta trebuie să se raporteze la valorile transmise inițial, care nu au fost nicicând modificate, nici prin răspunsul la clarificările nr. 231479/10.12.2021, și „nici prin alt document, la un alt moment”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016, iar în dovedire, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a indicat sediul procesual ales și a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 29.519,00 lei, emisă de

Dovada comunicării acestei adrese și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 27.12.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, precum și copiile ofertelor depuse de ... SRL.

Totodată, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv publicarea contestației în SEAP.

Prin punctul de vedere nr. 3282/06.01.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca „neîntemeiată și nefondată”.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă prezintă anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și solicitările din cadrul contestației.

Prezentând situația de fapt, instituția arată că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresele nr. 231479/10.12.2021 și nr. 232233/13.12.2021, i-a solicitat clarificări, sens în care redă din aceste documente.

Susține că, urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231479/10.12.2021, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- tariful mediu unitar de 17.928 lei/oră menționat în adresa răspuns la solicitarea de clarificări a DEPARTAMENTULUI RESURSE UMANE nr. 2985/13.12.2021 nu se regăsește în propunerea financiară;
- valoarea pentru manoperă este de: 17.568,76 ore x 17,928 lei/oră = 314.972,73 lei, față de 690.986,39 lei din oferta inițială, rezultând o diferență doar pentru manoperă de 376.013,66 lei, care nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere că procentul este

mai mare de 1% (14.455,43 lei) în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) din H.G. 395/2016, întrucât societatea a transmis pentru materiale o ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL în care prețul unitar este diferit de prețul unitar din oferta financiară - C6, iar tariful mediu unitar de 17,928 lei/oră pentru manoperă, menționat în adresa nr. 2985/13.12.2021 a Departamentului Resurse Umane, este diferit de cel folosit în oferta financiară - C7, rezultând o diferență de circa 376.013,66 lei față de oferta inițială.

Autoritatea contractantă menționează că, prin raportul de anulare nr. 237317/20.12.2021, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Comunicarea privind finalizarea evaluării ofertei societății i-a fost transmisă acesteia prin adresa nr. 237319/20.12.2021.

Argumentând caracterul nefondat la contestației ... SRL, autoritatea contractantă prezintă solicitările ce i-au fost adresate petentei prin adresa nr. 231479/10.12.2021, răspunsurile acesteia, precum și analiza răspunsurilor.

Cu privire la aceste aspecte, susține că, pentru manoperă, societatea a confirmat că plătește un tarif de 17,928 lei/ oră pentru categoriile de personal din formularul C7, fără a clarifica însă tariful mediu de 39,33 lei/ oră, utilizat în ofertă.

Mai susține că, pentru beton de ciment B100, societatea a menționat că în loc de beton de ciment B100, în vederea scurtării timpului de execuție, a folosit camera de tragere prefabricată la prețul unitar de 2.160 lei/ buc, conform ofertei nr. 412/12.11.2021, a furnizorului SC ... SRL.

Ofertantul nu a justificat cum a ajuns la prețul de 212 lei/mc, având în vedere că unitatea de măsură din oferta de la furnizor este buc., pentru o cantitate totală de 30 buc., iar în formularul C6 a prevăzut un consum de 92,66 mc, precizează autoritatea contractantă. Menționează că societatea nu a prezentat nici calculul prin care a ajuns la prețul unitar de 212 lei/mc din 2160 lei/buc., respectiv 30 de buc. de camere pentru 92,66 mc beton.

Referindu-se la celelalte materiale, respectiv: cablu, capac și ramă fontă, fibră optică 12, fibră optică 24, autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea prețului, dar contestatoarea s-a rezumat la a prezenta doar oferta de preț de la furnizor, fără a atașa un calcul din care să reiasă diferențele dintre prețurile furnizorului și prețul unitar utilizat în oferta.

Susținând că prețul unitar din oferta furnizorului este mai mic decât cel din oferta prezentată, autoritatea contractantă prezintă, comparativ,

pentru fiecare articol, cele două prețuri, precum și documentul justificativ.

În acest context, organizatoarea procedurii consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a modificat prețurile utilizate în ofertă, dar nici nu a clarificat /justificat diferențele dintre prețurile unitare ale furnizorului și cele utilizate în ofertă.

Consideră că societatea trebuia să prezinte un calcul luând ca preț de pornire prețul unitar de la furnizor, la care să adauge toate cheltuielile necesare, rezultând în final prețul unitar utilizat în ofertă, însă aceasta s-a rezumat doar la a prezenta oferta furnizorului, fără a justifica diferențele de prețuri unitare, așa cum a justificat la tariful orar pentru utilaje (C8) compus din consum + mentenanță (justificare pe care comisia de evaluare acceptat-o).

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a efectuat un calcul utilizând prețurile unitare ale furnizorului SC ... SRL (nr. 412/12.11.2021) și au rezultat următoarele:

- tariful mediu unitar de 17.928 lei/ oră, menționat în adresa răspuns la solicitarea de clarificări a DEPARTAMENTULUI RESURSE UMANE nr. 2985/13.12.2021, nu se regăsește în propunerea financiară;
- valoarea pentru manoperă, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, este de: $17.568,76 \text{ ore} \times 17.928 \text{ lei/oră} = 314.972,73 \text{ lei}$, față de 690.986,39 lei din oferta inițială, rezultând o diferență doar pentru manoperă de 376.013,66 lei, care nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică, fiind mai mare de 1% (14.455,43 lei) în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 231479 din 10.12.2021, aceasta a transmis pentru materiale o ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL în care prețul unitar este diferit de prețul unitar din oferta financiară - C6, iar tariful mediu unitar de 17,928 lei/ oră pentru manoperă, menționat în adresa nr. 2985/13.12.2021 a Departamentului Resurse Umane, este diferit de cel folosit în oferta financiară - C7, rezultând o diferență de circa 197.283,74 lei față de oferta inițială, conchide autoritatea contractantă.

Menționează că procedura de atribuire din prezenta cauză s-a finalizat prin anularea acesteia, astfel că nu a mai putut publica contestația ... SRL în SEAP.

În concluzie, ... solicită Consiliului să admită argumentele instituției și să respingă, ca „neîntemeiată și nefondată”, contestația ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și actele normative indicate în cadrul documentului.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri și „orice alte probe necesare soluționării cauzei”, fiind atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

De asemenea, a fost atașată dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, ... SRL a formulat note scrise prin care a subliniat că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a modificat oferta inițială, ci doar a explicat modalitatea la care ajuns la prețurile din aceasta.

Precizează că a explicat modalitatea la care a ajuns la prețurile din ofertă aducând ca exemple prețuri unitare la articole și la manoperă, așa cum i se solicitase prin adresele nr. 231479/10.12.2021 și nr. 232233/13.12.2021. De aceea, susține că autoritatea contractantă a interpretat greșit răspunsurile oferite de către societatea sa.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv publicarea contestației în SEAP.

Ca răspuns, prin adresa nr. 7642/13.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a reluat mențiunea prezentată în cadrul punctului de vedere, respectiv că *„... SRL este singurul ofertant care a depus ofertă (...) toate documentele privind contestația vor fi aduse la cunoștința contestatarului, la adresa de corespondență a acestuia”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de execuție pentru relocare/protejare rețele telecomunicații ... - Creșterea capacității de circulație auto pe strada ...”*, cod CPV 45232000-2 Lucrări auxiliare pentru conducte si cabluri (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 1.475.933,08 lei.

Potrivit mențiunilor din procesul - verbal nr. 222607/24.11.2021, pag. 196 - 202, în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost depusă o singură ofertă, aparținând ... SRL.

Ulterior evaluării ofertei respective, conform *„Raportului anulare procedură”* nr. 2373/20.12.2021, pag. 356 - 363, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„prin răspunsurile transmise a modificat propunerea financiară”*. Conform aceluiași

document, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 237319/20.12.2021, pag. 364 – 365; în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective; (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 237319/20.12.2021, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece „(...) comisia de evaluare a constatat următoarele: tariful mediu unitar de 17.928 lei/oră menționat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a Departamentului resurse umane nr. 2985/13.12.2021 nu se regăsește în propunerea financiară. Valoarea pentru manoperă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231479/ 10.12.2021 rezultată este de: $17.567,76 \text{ ore} \times 17.928 \text{ lei/oră} = 314.972,73 \text{ lei}$ față de 690.986,39 lei din oferta inițială rezultând o diferență doar pentru manoperă de 376.013,66 lei ce nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere că procentul este mai mare de 1% (14.455,43 lei) în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, comisia de evaluare consideră nejustificată utilizarea altor tarife pentru utilaje, prețuri ale materialelor și ale tarifului mediu pentru manoperă de 39.33 lei. Mai mult, deși ofertele la care participați sunt independente, ele sunt ale aceluiași beneficiar, iar evaluarea se face unitar. Oferta inițială transmisă nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere că procentul este mai mare de 1% în conformitate cu prevederile ar. 134 alin. (6) și (9) din H.G. nr. 395/2016 (...) Având în vedere că la prezenta procedură ați participat doar dvs., iar oferta dvs. a fost respinsă conform justificării de mai sus, procedura

de atribuire a contractului (...) se finalizează prin anularea acesteia (...)"

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 206 – 222, Consiliul va reține că valoarea acesteia a fost de 1.445.543,12 lei fără T.V.A.

Referitor la propunerea financiară, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 231479/10.12.2021, pag. 350, următoarele clarificări: „1. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți rețeta pentru următorul articol de deviz: TCA14A1 – Instalarea cablurilor de telecomunicații (...) în conducte având greutatea până la 2,6 kg/m (manual); 2. Având în vedere că un membru al comisiei participă la evaluarea ofertelor pentru toate procedurile pentru care ați depus ofertă, comisia de evaluare vă solicită să justificați următoarele: manopera în quantum de 11.452,62 lei din cadrul articolului de deviz TCA14A1, inclusiv tariful orar pentru manoperă de 39,33 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7; prețul unitar 212,00 lei/mc pentru articolul 2100933 beton de ciment B100; prețul unitar 30,66 lei/m pentru articolul 4820501 cablu (...); prețul unitar 1.379,40 lei/buc pentru articolul 4203832 (...) prețul unitar 4,45 lei/m pentru articolul 470012 (...) prețul unitar 5,42 lei/m pentru articolul 4700012 (...) pentru utilajele din formularul C8 tarifele unitare astfel: 5603 – autocisternă de apă (...) 104,07 lei/oră; 20000086 Autolaborator (...) 327,26 lei/oră; 2801 Ciocan pneumatic (...) 1,44 lei/oră; 4005 Compactor static (...) 84,05 lei/oră; 2509 Motocompresor (...) 54,03 lei/oră; 2804 Perforator rotative (...) 2,61 lei/oră (...) 5605 Tractor pe pneuri (...) 103,07 lei/oră”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3013/14.12.2021, pag. 326 – 331.

Ulterior, prin adresa nr. 232233/13.12.2021, pag. 354, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „să enumere materialele mărunte incluse în categoria – Alte materiale – din formularul C6, în valoare de 46.379,12 lei, astfel încât la decontare să poată fi identificate cantitativ și valoric”.

La această solicitare, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 2995/14.12.2021, pag. 333 – 336.

În urma evaluării răspunsurilor contestatoarei, în special a celui transmis prin adresa nr. 3013/14.12.2021, autoritatea contractantă a

precizat în cadrul raportului procedurii nr. 2373/20.12.2021 următoarele: „(...) tariful mediu unitar de 17.928 lei/oră menționat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a departamentului resurse umane nr. 2985/13.12.2021 nu se regăsește în propunerea financiară. Valoarea pentru manoperă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări rezultată este de: 17.567,76 ore x 17.928 lei/oră = 314.972,73 lei față de 690.986,39 lei din oferta inițială rezultând o diferență doar pentru manoperă de 376.013,66 lei ce nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere că procentul este mai mare de 1% (14.455,43 lei) în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) Propunerea financiară va cuprinde obligatoriu: Formular de oferta + Anexa la Formularul de ofertă, conform model anexat - Formularele F1, F3, C6, **C7**, C8 si C9 pentru fiecare categorie de lucrări din cadrul listelor de cantități (care va include și evidenția toate cheltuielile necesare de procurare material, **manoperă**, utilaje, transport, livrare la locație, cât și coeficienții legali pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul va pune obligatoriu preț pentru toate articolele listelor de cantități ce se vor executa. Se vor folosi aceleași prețuri unitare (...) Listele cuprinzând cantitățile de lucrări F3 vor fi completate pe articole aferente categoriilor de lucrări. Ofertanții au obligația ca în momentul în care întocmesc oferta să respecte legislația în vigoare cu (...) toate Normativele ce fac referire la lucrările ce trebuie executate conform documentației de atribuire. La stabilirea costului total se vor lua în calcul: pentru materiale, utilaje și transport: prețurile la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor; **pentru manoperă: salariul mediu brut pe ramură; pentru contribuții asupra salariilor pe care le suportă angajatorul și le include în costuri: contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%**. Lista cu consumurile de resurse materiale se va completa cu denumirea fiecărui furnizor pentru toate materialele din listă. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Neprezentarea propunerii financiare conform precizărilor de mai sus conduce la respingerea ofertei”.

Din verificarea propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul reține că, în cadrul formularului C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, pag. 208, aceasta a consemnat „un tarif mediu lei/oră în valoare de **39,33 lei**”. Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2985/13.12.2021, contestatoarea, invocând dispozițiile art. 71 alin. (1) din OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor

termene, a modificat tariful respectiv la cuantumul minim brut pe țară, respectiv **17,928 lei/oră**. Altfel spus, prin răspunsul dat, contestatoarea a micșorat tariful inițial ofertat cu 21,402 lei (39,33 – 17,928). Prin aplicarea noului tarif la – total ore manoperă = 17.568,76 lei (conform formularului C7cp), rezultă o nouă valoare, de: 314.972,729 lei; aceasta este mai mică față de cea inițial ofertată cu 375.995,66 lei, care prin raportare la valoarea totală a propunerii financiare a contestatoarei (1.445.543,12 lei fără T.V.A.) reprezintă 26%, modificarea tarifului în cauză conducând, în mod direct, la o modificare structurală a propunerii financiare aferente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că în speța dedusă soluționării nu sunt aplicabile nici prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „(...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*răspunsului societății la solicitarea de clarificări nr. 231479/10.12.2021 i s-a dat o interpretare eronată, interpretare care nu a fost urmărită în niciun fel de societate*”, considerând că atâta timp cât i s-a solicitat justificarea unui anumit tarif orar, contestatoarea trebuia să explice respectivul tarif. Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2985/13.12.2021, contestatoarea nu a justificat/fundamentat deloc tariful orar de **39,33 lei**, inițial ofertat, ci, fără nicio altă precizare, a transmis un nou tarif orar, de **17,928 lei/oră**.

Așadar, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei conform art. 136 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 2373/20.12.2021, respectiv comunicării rezultatului procedurii nr. 2373/9/20.12.2021.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost singura ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la anularea acesteia, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece „*nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini