În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 17.06.2026

Prin contestația nr. 43/A/14.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26666/15.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. A-3374/06.04.2026 și împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. FC-354/03.04.2026, împotriva procesului-verbal intermediar 1 nr. A-2830 din 24.03.2026 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, împotriva procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A-2969 din 26.03.2026 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare înainte de desfășurarea etapei de licitație prin strigare nr. A-2980/26.03.2026, împotriva procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare înainte de desfășurarea etapei de licitație prin strigare nr. A-2980/26.03.2026, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare după desfășurarea etapei de licitație prin strigare nr. A-3223 din 02.04.2026 și împotriva procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare după desfășurarea etapei de licitație prin strigare nr. A-3310 din data de 03.04.2024 și împotriva actelor subsecvente aferente, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Produse agroalimentare", lot 4, 5 și 6,* cod CPV 15000000-8 (Rev. 2), Ordin Inițiator nr. 1240/2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii cu nr. A-3374/06.04.2026 Lotul 4 Legume și fructe proaspete ZONA 1, Lotul 5 Legume și fructe proaspete ZONA 2 în ceea ce privește oferta depusă de ... și Lotul 6 Legume și fructe proaspete ZONA 3, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- anularea comunicării privind rezultat cu nr. FC-354/03.04.2026 primită în data de 06.04.2026;

- anularea parțială a procesului-verbal intermediar 1 nr. A-2830 din 24.03.2026 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A-2969 din 26.03.2026 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini și ordin inițiator nr. 148/2026 pentru Lotul 4 Legume și fructe proaspete ZONA 1, Lotul 5 Legume și fructe proaspete ZONA 2 în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice și a calculului factorului de evaluare - Lanțul de aprovizionare pentru oferta depusă de ....

- anularea parțială a procesului-verbal intermediar 1 nr. A-2830 din 24.03.2026 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A-2969 din 26.03.2026 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini și ordin inițiator nr. 148/2026 pentru Lotul 6 Legume și fructe proaspete ZONA 3 în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice și a calculului factorului de evaluare - Lanțul de aprovizionare pentru oferta depusă de ....

- anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare înainte de desfășurarea etapei de licitație prin strigare nr. A-2980/26.03.2026, procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare înainte de desfășurarea etapei de licitație prin strigare nr. A-2980/26.03.2026 pentru Lotul 4 Legume și fructe proaspete ZONA 1, Lotul 5 Legume și fructe proaspete ZONA 2 pentru oferta depusă de ... și Lotul 6 Legume și fructe proaspete ZONA 3 pentru oferta depusă de ....

- anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare după desfășurarea etapei de licitație prin strigare nr. A-3223 din 02.04.2026 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare după desfășurarea etapei de licitație prin strigare nr. A-3310 din data de 03.04.2024 pentru Lotul 4 Legume și fructe proaspete ZONA 1, Lotul 5 Legume și fructe proaspete ZONA 2 pentru oferta depusă de ... și Lotul 6 Legume și fructe proaspete ZONA 3 pentru oferta depusă de ...

și

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru Lotul 4 Legume și fructe proaspete ZONA 1, Lotul 5 Legume și fructe proaspete ZONA 2, din punctul de vedere al conformității

propunerii tehnice depuse și al modului de calcul al factorului de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare.

și

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru Lotul 6 Legume și fructe proaspete ZONA 3, din punctul de vedere al conformității propunerii tehnice depuse și al modului de calcul al factorului de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30619/28.04.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației depuse de către ..., ca neîntemeiată;
- menținerea ca fiind legale a actelor atacate.

II. Prin „cererea de intervenție principală" care ulterior a fost recalificată contestație, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 31697/04.05.2026 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul procedural ales la Avocat ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. A-3374/06.04.2026, emisă de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- Cu privire la oferta contestatoarei ..., ... solicită:

În principal, modificarea, în parte, a raportului procedurii nr. A-3374/06.04.2026, în partea privind declararea ofertei depuse de ..., ca fiind admisibilă și anularea actului subsecvent acestuia – adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ...;

În subsidiar, modificarea, în parte, a raportului procedurii nr. A-3374/06.04.2026, precum și a actului subsecvent acestuia – adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ..., în partea privind punctajul acordat ... prin obligarea autorității contractantă să adopte măsuri de remediere constând în reevaluarea punctajului acordat acestui ofertant la factorul de evaluare „lanțul de producție", respectiv diminuarea acestuia punctaj la „0" pentru lipsa dovezilor corespunzătoare întregii cantități ofertate și pe tot parcursul anului;

- respingerea contestației ....

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. .../ 2026, care vor fi soluționate împreună.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 43/A/14.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26666/15.04.2026, ... arată următoarele:

1.a) Contestatoarea prezintă argumente în susținerea neconformității propunerilor tehnice depuse de către ..., pentru Lotul 4 Legume și fructe proaspete ZONA 1.

În acest sens, ... precizează că în urma primirii raportului procedurii, a solicitat acces la dosarul achiziției.

În data de 09.04.2026, contestatoarea a avut acces limitat la studiul dosarului achiziției, deoarece i s-a comunicat că oferta depusă de ... a fost declarată confidențială întrucât deține informații cu caracter confidențial. ... menționează faptul că în raportul procedurii nu a fost consemnat faptul că sunt oferte cu caracter confidențial și nici nu i s-au prezentat dovezile depuse de ofertantul ..., prin care a demonstrat caracterul confidențial al ofertei.

Or, simpla prezentare a unor declarații de confidențialitate, indiferent de nivelul de detaliu al acestora, fără dovezi materiale ale caracterului confidențial al unor informații/documente, nu poate proba temeinicia cenzurării accesului la acestea de către autoritatea contractantă, mai ales în prezenta procedură de achiziție care are ca obiect livrarea unor produse / alimente „de raft”, legume și fructe, fără implicarea vreunui proces de producție sau a vreunei metode proprii/inovative de comerț, drept pentru care, ... consideră că i-a fost îngrădit dreptul de a studia în detaliu propunerea tehnică depusă de ....

Fiind în situația în care nu putea studia propunerea tehnică depusă de ..., contestatoarea a solicitat autorității contractante să-i comunice dacă acest operator economic a prezentat fișe tehnice de la producător, prin care să se demonstreze caracteristice tehnice completate în formularul 6 de propunere tehnică.

Reprezentanții autorității contractante, în urma verificării documentelor depuse, i-au comunicat faptul că ..., a prezentat o declarație de conformitate la comun pentru legume și fructe, dar nu a prezentat fișele tehnice pentru produsele ofertate pentru lot 4.

De asemenea, ... menționează faptul că declarația de conformitate prezentată sub formă tabelară pentru toate produsele din lot, întocmită

de ..., nu poate înlocui fișele tehnice emise de producător pentru fiecare produs din lot, deoarece nu conține specificațiile tehnice/proprietăți organoleptice pentru legumele și fructele ofertate.

Totodată, contestatoarea subliniază că în Ordinul inițiator nr. 148/2026, la Precizări privind propunerea tehnică a solicitat:

„Pentru susținerea celor asumate prin completarea Formularului, operatorii economici vor depune, pentru fiecare produs ofertat, obligatoriu fișă cu specificațiile produsului, emisă de producător.

În plus, pe lângă fișa tehnică, ofertanții pot depune și alte documente emise de instituții abilitate / acreditate, care să susțină cele asumate prin propunerea tehnică (buletine de analize fizico-chimice, organoleptice, etc)".

Astfel, se constată faptul că propunerea tehnică prezentată de ... este incompletă, nu a fost demonstrată conformitatea produselor ofertate, deoarece nu a prezentat fișe tehnice din partea producătorului pentru fiecare produs ofertat, așa cum s-a solicitat, în mod obligatoriu, în ordinul inițiator cu nr. 148/2026, parte integrantă a documentației de atribuire.

În urma celor prezentate, contestatoarea afirmă faptul că membrii comisiei de evaluare au declarat, în mod nelegal, propunerea tehnică depusă de ... ca fiind conformă și admisă, deoarece în cadrul procesului de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe minime de îndeplinit din propria documentație de atribuire.

În concluzie, ... consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de ... cu cerințele din caietul de sarcini și Ordinul inițiator nr. 148/2026.

În opinia sa, atribuțiile comisiei de evaluare sunt de a verifica și efectua cercetările de rigoare pentru demonstrarea conformității informațiilor și documentelor prezentate de un ofertant. În cazul prezentei proceduri de achiziție publică, membrii comisiei de evaluare, nu au consemnat că nu au fost prezentate fișe tehnice de la producător pentru fiecare produs ofertat, adică, nu au ținut cont de propria documentație și au declarat, în mod nelegal, propunerea tehnică depusă de ... ca fiind admisă și conformă.

În soluționarea prezentului punct din cadrul contestației, ... invocă jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „*Astfel unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)*" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „*astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*".

Conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, să fie sigură că propunerile tehnice prezentate de către ofertanți sunt sustenabile, respectă cerințele minime din documentația de atribuire, astfel încât rezultatul evaluării să nu fie viciat și să nu fie încălcat principiul tratamentului egal între ofertele depusă. O propunere tehnică la care nu au fost prezentate fișe tehnice de la producător pentru fiecare produs ofertat, așa cum s-a solicitat, în mod obligatoriu în Ordinul inițiator nr. 148/2026 nu poate fi declarată admisă și conformă, deoarece în mod clar, în procesul de evaluare, a fost încălcat principiul tratamentului egal, față de oferta depusă de ..., care a prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire și a demonstrat conformitatea.

În susținerea celor prezentate, ... înțelege să invoce jurisprudența europeană, respectiv cauza CJUE C-42/13.

În concluzie, în urma celor invocate mai sus, contestatoarea apreciază că se impune analizarea celor învederate de societatea sa, și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., deoarece, prin neprezentarea de fișe tehnice de la producător, aceasta nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, caiet de sarcini și ordin inițiator.

1.b) Cu privire la punctajul acordat ... pentru factorul de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare, pentru Lotul 4 Legume și fructe proaspete ZONA 1, ... susține că a fost calculat, în mod eronat, ca fiind livrare directă, fără niciun intermediar.

În cele ce urmează, contestatoarea redă prevederile de la factorul de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare din ordinul inițiator nr. nr. 148/2026.

... susține că la data când s-a prezentat la studierea dosarului achiziției, reprezentații autorității contractante, i-au comunicat faptul că ... a declarat că este producător în baza art. 28 din Legea nr. 296/2004, drept pentru care i s-a acordat punctaj maxim de 20 puncte, fără niciun intermediar. Nu a depus documente suport prin care să demonstreze calitatea de producător, singurul document prezentat fiind documentația pe propria răspundere că este producător în baza art. 28 din Legea nr. 296/2004, deoarece își aplică denumirea, marca sau alt semn distinctiv pe produs.

... constată faptul că în procesul de evaluare al factorului de evaluare, membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe din documentația de atribuire. Pentru livrarea directă-ofertanții trebuie:

a) să fie producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative;

b) Prezentarea de documente din care să rezulte calitatea în lanțul de aprovizionare (autorizație de producător, procesator etc).

Totodată, contestatoarea subliniază că operatorul economic ... nu a demonstrat că are calitatea de producător pentru legume și fructe, deoarece nu are cod CAEN autorizat pentru cultivarea legumelor și fructelor și nu este autorizat sanitar veterinar în acest sens.

În acest sens, ... susține că potrivit celor înscrise la ONRC, certificat constatator cu nr. 129029/01.04.2026, societatea ... este autorizată să comercializeze legume și fructe și nicidecum nu are autorizate coduri CAEN de producție.

Conform celor consemnate în certificatul constatator emis de ONRC, societatea ... nu are înscris la ONRC coduri de producție pentru legume și fructe, așa cum s-a solicitat în ordinul inițiator nr. 148/2026.

Conform codificărilor Rev.3, pentru a fi producător de legume și fructe, societatea ... ar fi trebuit să aibă autorizate cel puțin următoarele coduri CAEN:

0124 - Cultivarea fructelor semințoase și sâmburoase;

0113 - Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculiferelor.

Or, autorizația sanitar veterinară pe care o deține ... nu este pentru producător de legume și fructe, drept pentru care, operatorul economic nu a demonstrat că produsele pentru care s-a declarat producător în baza Legii nr. 296/2004 sunt supuse controlului sanitar veterinar și nu a demonstrat trasabilitatea produselor ofertate, adică locul efectiv de producție.

În documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, condițiile pentru care se va acorda punctajul și a menționat documentele solicitate autorizație producător, procesator etc, înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONRC), dar în procesul de evaluare nu a ținut cont de propriile cerințe și a acordat punctaj maxim pentru lanțul de aprovizionare, în baza unei simple declarații pe propria răspundere, care în mod evident, nu înlocuiește documentele suport solicitate.

Calitatea de producător pentru legume și fructe ar fi putut fi demonstrată și prin adeverințe de suprafață de la autoritățile publice locale unde există suprafețe de teren cultivate, declarația de suprafață APIA, adeverință de la MADR privind înregistrarea în baza de date ca producător, etc., dar societatea ... nu a prezentat astfel de documente.

Procesul de producție pentru legume și fructe reprezintă ansamblul activităților de cultivare, semănare, curățare / întreținere livezi în vederea obținerii, recoltării și obținerii produsului finit-legume și fructe.

Activitățile de etichetare și aplicare a denumirii, mărcii sau alt semn distinctiv pe produs, la care se face referire în Legea nr. 296/2004, care în fapt este Codul Consumului, nu pot fi încadrate la calitatea de

producător, în cazul de față, deoarece autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, în documentația de atribuire, care sunt documentele care trebuie prezentate pentru a demonstra calitatea de producător în cadrul livrării directe la beneficiarul final, pentru factorii de evaluare:

„Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc.) considerate a fi conforme pentru produsele / categoriile care se ofertează.

Factorii de evaluare menționați mai sus sunt calculați în etapa de evaluare tehnică, comunicându-se fiecărui ofertant punctajul obținut de oferta depusă.

În susținerea celor menționate în declarație, ofertantul va depune și alte documente justificative pe care le consideră necesare, astfel încât cele afirmate să fie probate de autoritatea contractantă. De asemenea, operațiunile menționate se vor reflecta și prin înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONRC".

În opinia sa, prezentarea doar a declarației pe propria răspundere că este producător, fără a prezenta documente suport în acest sens, operatorul economic nu a demonstrat că este producător și livrarea se va face direct către consumatorul final.

Prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare-lanț de aprovizionare, pentru oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele din propria documentația și a încălcat, în mod evident, și Ordinul nr. 1946/2046 emis de ANAP pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Factorul de evaluare lanț de aprovizionare are rolul de a reduce costurile cu intermediarii și de a fi asigurată urmărirea trasabilității produselor pentru o mai bună gestionare a factorului de risc alimentar, că alimentele provin din unități autorizate sanitar veterinar, logistic, creșterea economicității și mai bună gestionare a fondurilor alocate.

De asemenea, ... susține că în declarația prezentată, societatea ... nu a demonstrat trasabilitatea și că legumele și fructele ofertate au fost cultivate în condiții de securitatea alimentară și provin de la producători autorizați sanitar veterinar.

În urma celor prezentate mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de societatea ..., în privința calității sale de producător autorizat, dar și a existenței lanțului de aprovizionare a legumelor și fructelor ofertate, rezultatul fiind stabilit cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea prezentului punct al contestației, ... invocă jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități*

contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „*astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*".

În concluzie, în urma celor invocate mai sus, contestatoarea apreciază că se impune analizarea celor învederate de societatea sa, și obligarea autorității contractante la reevaluarea factorului de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare, pentru oferta depusă ..., deoarece aceasta nu a prezentat documente suport pentru a demonstra livrarea directă, fără niciun intermediar, unde sunt incluși producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire: caiet de sarcini și ordin inițiator.

1.c) Cu privire la eliminarea, în mod nelegal, a societății ... de la ședința de tranzacționare prin strigare din data de 31.03.2026, efectuată la Terminalul ... din ..., pentru Lotul 4 Legume și fructe proaspete ZONA 1, contestatoarea arată următoarele:

În data de 27.03.2026, a fost informată prin mail-ul primit de la ... de organizarea ședinței de tranzacționare prin strigare din data de 31.03.2026, începând cu ora 10:00.

În data de 31.03.2026 în jurul orei 9:45, contestatoarea a confirmat reprezentantului ... că va participa la ședința de tranzacționare prin strigare, este pe drum și ajunge în câteva minute.

La ora 10:04, ... a primit mesaj din partea reprezentantului ... prin care a fost informată că nu mai este primită să participe la ședința de tranzacționare prin strigare, în fapt, la ora primirii mesajului, reprezentanții societății fiind la intrarea în unitate. La ora 10:07 contestatoarea a intrat în biroul în care urma să se desfășoare ședința de tranzacționare prin strigare, în care se aflau operatori economici care au depus ofertă pe toate loturile pentru care s-a organizat procedura de achiziție, reprezentantul ... și membrii comisiei de evaluare. În momentul în care contestatoarea a intrat, deși lotul pentru care a depus ofertă avea nr. 4 și în mod corect, trebuiau organizate întâi ședințele de tranzacționare prin strigare în ordine crescătoare, pentru loturile 1, 2, 3, reprezentantul ... și al operatorului economic ..., i-a comunicat că nu mai are dreptul să participe la tranzacționare pentru că s-a început ofertarea. ... a comunicat motivul pentru care a întârziat, a solicitat informații cum în 3 minute au putut fi finalizate licitațiile cu strigare pentru loturile 1-3, care se aflau înaintea lotului 4, deoarece nu era timp fizic și a întrebat baza legală pentru care nu mai are dreptul să participe și cine a decis în acest sens. Reprezentantul ... și reprezentanta ... au ridicat tonul în timpul discuției, încercând intimidarea ... și i-a comunicat că așa au

hotărât de comun acord operatorii economici și reprezentantul .... Deoarece contestatoarea nu a primit un răspuns clar referitor la baza legală pentru care nu mai are dreptul să participe la ședința de tranzacționare prin strigare, mai ales că aceasta nu s-a desfășurat în ordine cronologică, pentru loturile 1, 2 și 3, care erau înaintea lotului nr. 4, ... a solicitat membrilor comisiei de evaluare să-și exprime punctul de vedere în acest sens, deoarece singura autoritate legală care poate decide este chiar comisia de evaluare și nicidecum operatorii economici participanți la procedură.

Membrii comisiei de evaluare s-au retras și ulterior au comunicat ... faptul că poate participa la ședința de tranzacționare prin strigare pentru loturile 5 și 6, dar pentru lotul 4 nu, deoarece pentru lotul 4 au început ședința de tranzacționare, până a ajuns contestatoarea (adică în intervalul 10:04 și 10:07), Cu alte cuvinte s-a citit valoarea totală a lotului. Or, din cele prezentate mai sus, rezultă, în mod clar, că reprezentantul ... nu a desfășurat ședința de tranzacționare prin strigare, în mod corect, nu a început ședința de tranzacționare în succesiunea numărului loturilor și ordinea crescătoarea a acestora și a deschis, în mod intenționat, licitația cu lotul 4, intenția directă fiind de a elimina societatea ... și a favoriza societatea ..., care, așa cum se observă din rezultatul final, unde a ofertat prețul aproape de maxim, fiind singura ofertă depusă. Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că în fapt, ședința de tranzacționare pentru lotul 4 a început după ce toți operatorii economici, inclusiv reprezentanții societății ..., au ieșit din sală și a rămas doar societatea ....

... consideră că în urma celor prezentate, reprezentanții ... i-au încălcat, în mod nelegal, dreptul de a participa la licitația finală cu strigare, deoarece la data începerii ședința de tranzacționare prin strigare și inițierii negocierii pentru acest lot, era prezentă, dar a fost scoasă din sala în care se desfășura, fiind încălcat în mod evident principiul tratamentului egal.

2.a) În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente în susținerea neconformității propunerilor tehnice depuse de către ..., pentru Lotul 5 Legume și fructe proaspete ZONA 2.

... susține că reprezentanții autorității contractante, în urma verificării documentelor depuse, i-au comunicat faptul că ..., a prezentat o declarație de conformitate la comun pentru legume și fructe, dar nu a prezentat fișele tehnice pentru produsele ofertate pentru lot 5.

Contestatoarea menționează faptul că declarația de conformitate prezentată sub formă tabelară pentru toate produsele din lot, întocmită de ..., nu poate înlocui fișele tehnice emise de producător pentru fiecare produs din lot, deoarece nu conține specificațiile tehnice/proprietăți organoleptice pentru legumele și fructele ofertate.

... învederează că în Ordinul inițiator nr. 148/2026, la Precizări privind propunerea tehnică a solicitat:

„Pentru susținerea celor asumate prin completarea Formularului, operatorii economici vor depune, pentru fiecare produs ofertat, obligatoriu fișă cu specificațiile produsului, emisă de producător.

În plus, pe lângă fișa tehnică, ofertanții pot depune și alte documente emise de instituții abilitate/acreditate, care să susțină cele asumate prin propunerea tehnică (buletine de analize fizico-chimice, organoleptice, etc)".

Astfel, se constată faptul că propunerea tehnică prezentată de ... este incompletă, nu a fost demonstrată conformitatea produselor ofertate, deoarece nu a prezentat fișe tehnice din partea producătorului pentru fiecare produs ofertat, așa cum s-a solicitat, în mod obligatoriu, în ordinul inițiator cu nr. 148/2026, parte integrantă a documentației de atribuire.

În urma celor prezentate, contestatoarea afirmă faptul că membrii comisiei de evaluare au declarat, în mod nelegal, propunerea tehnică depusă de ... ca fiind conformă și admisă, deoarece în cadrul procesului de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe minime de îndeplinit din propria documentație de atribuire.

În concluzie, ... consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de ... cu cerințele din caietul de sarcini și Ordinul inițiator nr. 148/2026.

Contestatoarea subliniază faptul că atribuțiile comisiei de evaluare sunt de a verifica și efectua cercetările de rigoare pentru demonstrarea conformității informațiilor și documentelor prezentate de un ofertant. În cazul prezentei proceduri de achiziție publică, membrii comisiei de evaluare, nu au consemnat că nu au fost prezentate fișe tehnice de la producător pentru fiecare produs ofertat, adică, nu au ținut cont de propria documentație și au declarat, în mod nelegal, propunerea tehnică depusă de ... ca fiind admisă și conformă.

În soluționarea prezentului punct din cadrul contestației, ... invocă jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: *„Astfel unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*".

Conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, să fie sigură că propunerile tehnice prezentate de către ofertanți sunt

sustenabile, respectă cerințele minime din documentația de atribuire, astfel încât rezultatul evaluării să nu fie viciat și să nu fie încălcat principiul tratamentului egal între ofertele depuse. O propunere tehnică la care nu au fost prezentate fișe tehnice de la producător pentru fiecare produs ofertat, așa cum s-a solicitat, în mod obligatoriu, în Ordinul inițiator nr. 148/2026 nu poate fi declarată admisă și conformă, deoarece în mod clar, în procesul de evaluare, a fost încălcat principiul tratamentului egal, față de oferta depusă de ..., care a prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire și a demonstrat conformitatea.

În susținerea celor prezentate, ... invocă jurisprudența europeană, respectiv cauza CJUE C-42/13.

În concluzie, în urma celor invocate mai sus, contestatoarea apreciază că se impune analizarea celor învederate de societatea sa, și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., deoarece, prin neprezentarea de fișe tehnice de la producător, aceasta nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, caiet de sarcini și ordin inițiator.

2.b) Cu privire la punctajul acordat pentru ... pentru factorul de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare, pentru Lotul 5 Legume și fructe proaspete ZONA 2, ... susține că a fost calculat, în mod eronat, ca fiind livrare directă, fără niciun intermediar.

În cele ce urmează contestatoarea redă prevederile pentru factorul de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare din ordinul inițiator nr. 148/2026.

... arată că la data când s-a prezentat la studierea dosarului achiziției, reprezentații autorității contractante, i-au comunicat faptul că ... a declarat că este producător în baza art. 28 din Legea nr. 296/2004, drept pentru care i s-a acordat punctaj maxim de 20 puncte, fără niciun intermediar. Nu a depus documente suport prin care să demonstreze calitatea de producător, singurul document prezentat fiind documentația pe propria răspundere că este producător în baza art. 28 din Legea 296/2004, deoarece își aplică denumirea, marca sau alt semn distinctiv pe produs.

Astfel, se constată faptul că în procesul de evaluare al factorului de evaluare, membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe din documentația de atribuire. Pentru livrarea directă-ofertanții trebuie:

a) să fie producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative;
b) Prezentarea de documente din care să rezulte calitatea în lanțul de aprovizionare (autorizație de producător, procesator etc.)

Totodată, ... susține că operatorul economic ... nu a demonstrat că are calitatea de producător pentru legume și fructe, deoarece nu are cod

CAEN autorizat pentru cultivarea legumelor și fructelor și nu este autorizat sanitar veterinar în acest sens.

În acest sens, contestatoarea subliniază că potrivit celor înscrise la ONRC, certificat constatator cu nr. 129029/01.04.2026, societatea ... este autorizată să comercializeze legume și fructe și nicidecum nu are autorizate coduri CAEN de producție.

În plus, ... menționează că potrivit celor consemnate în certificatul constatator emis de ONRC, societatea ... nu are înscris la ONRC coduri de producție pentru legume și fructe, așa cum s-a solicitat în ordinul inițiator nr. 148/2026.

Or, conform codificărilor Rev.3, pentru a fi producător de legume și fructe, societatea ... ar fi trebuit să aibă autorizate cel puțin următoarele coduri CAEN:

0124 - Cultivarea fructelor semințoase și sâmburoase;

0113 - Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculiferelor

Un alt aspect subliniat de ... este că autorizația sanitar veterinară pe care o deține ... nu este pentru producător de legume și fructe, drept pentru care, operatorul economic nu a demonstrat că produsele pentru care s-a declarat producător în baza Legii nr. 296/2004 sunt supuse controlului sanitar veterinar și nu a demonstrat trasabilitatea produselor ofertate, adică locul efectiv de producție.

În documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, condițiile pentru care se va acorda punctajul și a menționat documentele solicitate (autorizație producător, procesator etc, înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONRC), dar în procesul de evaluare nu a ținut cont de propriile cerințe și a acordat punctaj maxim pentru lanțul de aprovizionare, în baza unei simple declarații pe propria răspundere, care în mod evident, nu înlocuiește documentele suport solicitate.

Calitatea de producător pentru legume și fructe ar fi putut fi demonstrată și prin adeverințe de suprafață de la autoritățile publice locale unde există suprafețe de teren cultivate, declarația de suprafață APIA, adeverință de la MADR privind înregistrarea în baza de date ca producător, etc., dar societatea ... nu a prezentat astfel de documente.

Procesul de producție pentru legume și fructe reprezintă ansamblul activităților de cultivare, semănare, curățare / întreținere livezi în vederea obținerii, recoltării și obținerii produsului finit-legume și fructe.

Activitățile de etichetare și aplicare a denumirii, mărcii sau alt semn distinctiv pe produs, la care se face referire în Legea nr. 296/2004, care în fapt este Codul Consumului, nu pot fi încadrate la calitatea de producător, în cazul de față, deoarece autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, în documentația de atribuire, care sunt documentele care

trebuie prezentate pentru a demonstra calitatea de producător în cadrul livrării directe la beneficiarul final, pentru factorii de evaluare:

„Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc) considerate a fi conforme pentru produsele /categoriile care se ofertează.

Factorii de evaluare menționați mai sus sunt calculați în etapa de evaluare tehnică, comunicându-se fiecărui ofertant punctajul obținut de oferta depusă.

În susținerea celor menționate în declarație, ofertantul va depune și alte documente justificative pe care le consideră necesare, astfel încât cele afirmate să fie probate de autoritatea contractantă. De asemenea, operațiunile menționate se vor reflecta și prin înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONRC".

Or, prin prezentarea doar a declarației pe propria răspundere că este producător, fără a prezenta documente suport în acest sens, operatorul economic nu a demonstrat că este producător și livrarea se va face direct către consumatorul final.

Prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare-lanț de aprovizionare, pentru oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele din propria documentația și a încălcat, în mod evident, și Ordinul 1946/2046 emis de ANAP pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Factorul de evaluare lanț de aprovizionare are rolul de a reduce costurile cu intermediarii și de a fi asigurată urmărirea trasabilității produselor pentru o mai bună gestionare a factorului de risc alimentar, că alimentele provin din unități autorizate sanitar veterinar, logistic, creșterea economicității și mai buna gestionare a fondurilor alocate.

În declarația prezentată, societatea ... nu a demonstrat trasabilitatea și că legumele și fructele ofertate au fost cultivate în condiții de securitatea alimentară și provin de la producători autorizați sanitar veterinar.

În urma celor prezentate mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de societatea ..., în privința calității sale de producător autorizat, dar și a existenței lanțului de aprovizionare a legumelor și fructelor ofertate, rezultatul fiind stabilit cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea prezentului punct al contestației, ... invocă jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „*Astfel unei jurisprudențe constatate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)*" iar la punctul

42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*”.

În concluzie, în urma celor invocate mai sus, contestatoarea apreciază că se impune analizarea celor învederate de societatea sa, și obligarea autorității contractante la reevaluarea factorului de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare, pentru oferta depusă ..., deoarece aceasta nu a prezentat documente suport pentru a demonstra livrarea directă, fără niciun intermediar, unde sunt incluși producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire: caiet de sarcini și ordin inițiator.

3. a) În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea neconformității propunerilor tehnice pentru depuse de către ..., pentru Lotul 6 Legume și fructe proaspete ZONA 3.

Contestatoarea susține că reprezentanții autorității contractante, în urma verificării documentelor depuse, i-au comunicat faptul că ..., a prezentat fișe tehnice emise de ... în calitate de importator și distribuitor, dar nu a prezentat fișele tehnice de la producător pentru produsele ofertate pentru lot 6.

... menționează faptul că fișele tehnice emise de importator și distribuitor, nu pot înlocui fișele tehnice emise de producător pentru fiecare produs din lot, deoarece nu conține specificațiile tehnice/ proprietăți organoleptice de la producător, țara de origine și dacă producătorii de la care se achiziționează produsele sunt autorizați sanitar veterinar.

În Ordinul inițiator nr. 148/2026, la precizări privind propunerea tehnică a solicitat:

„Pentru susținerea celor asumate prin completarea Formularului, operatorii economici vor depune, pentru fiecare produs ofertat, obligatoriu fișa cu specificațiile produsului, emisă de producător

În plus, pe lângă fișa tehnică, ofertanții pot depune și alte documente emise de instituții abilitate / acreditate, care să susțină cele asumate prin propunerea tehnică (buletine de analize fizico-chimice, organoleptice, etc)”.

Astfel, se constată faptul că propunerea tehnică prezentată de ... este incompletă, nu a fost demonstrată conformitatea produselor ofertate, deoarece nu a prezentat fișe tehnice din partea producătorului pentru fiecare produs ofertat, așa cum s-a solicitat, în mod obligatoriu, în ordinul inițiator cu nr. 148/2026, parte integrantă a documentației de atribuire.

În urma celor prezentate, contestatoarea afirmă faptul că membrii comisiei de evaluare au declarat, în mod nelegal, propunerea tehnică depusă de ... ca fiind conformă și admisă, deoarece în cadrul procesului

de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe minime de îndeplinit din propria documentație de atribuire.

În concluzie, ... consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de ... cu cerințele din caietul de sarcini și Ordinul inițiator nr. 148/2026.

Contestatoarea subliniază faptul că atribuțiile comisiei de evaluare sunt de a verifica și efectua cercetările de rigoare pentru demonstrarea conformității informațiilor și documentelor prezentate de un ofertant. În cazul prezentei proceduri de achiziție publică, membrii comisiei de evaluare, nu au consemnat că nu au fost prezentate fișe tehnice de la producător pentru fiecare produs ofertat, adică, nu au ținut cont de propria documentație și au declarat, în mod nelegal, propunerea tehnică depusă de ... ca fiind admisă și conformă.

În soluționarea prezentului punct din cadrul contestației, ... invocă jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractanta are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*”.

Conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, să fie sigură că propunerile tehnice prezentate de către ofertanți sunt sustenabile, respectă cerințele minime din documentația de atribuire, astfel încât rezultatul evaluării să nu fie viciat și să nu fie încălcat principiul tratamentului egal între ofertele depuse. O propunere tehnică la care nu au fost prezentate fișe tehnice de la producător pentru fiecare produs ofertat, așa cum s-a solicitat, în mod obligatoriu, în Ordinul inițiator nr. 148/2026 nu poate fi declarată admisă și conformă, deoarece, în mod clar, în procesul de evaluare, a fost încălcat principiul tratamentului egal, față de oferta depusă de ..., care a prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire și a demonstrat conformitatea.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea invocă jurisprudența europeană, respectiv cauza CJUE C-42/13 CJUE.

În concluzie, în urma celor invocate mai sus, contestatoarea apreciază că se impune analizarea celor învederate de societatea sa, și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., deoarece, prin neprezentarea de fișe tehnice de la

producător, aceasta nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, caiet de sarcini și ordin inițiator.

3.b) Cu privire la punctajul acordat pentru ... pentru factorul de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare, pentru Lotul 6 Legume și fructe proaspete ZONA 3, ... susține că a fost calculat, în mod eronat, ca fiind livrare directă, fără niciun intermediar.

În cele ce urmează contestatoarea redă cele prevăzute pentru factorul de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare ... în ordinul inițiator nr. 148/2026.

... arată că la data când s-a prezentat la studierea dosarului achiziției, reprezentații autorității contractante, i-au comunicat faptul că ... a declarat că este producător în baza art. 28 din Legea 296/2004, drept pentru care i s-a acordat punctaj maxim de 20 puncte, fără niciun intermediar. Nu a depus documente suport prin care să demonstreze calitatea de producător, singurul document prezentat fiind documentația pe propria răspundere că este producător în baza art. 28 din Legea nr. 296/2004, deoarece își aplică denumirea, marca sau alt semn distinctiv pe produs.

Astfel, se constată faptul că în procesul de evaluare al factorului de evaluare, membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe din documentația de atribuire. Pentru livrarea directă-ofertanții trebuie:

a) să fie producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

b) Prezentarea de documente din care să rezulte calitatea în lanțul de aprovizionare (autorizație de producător, procesator etc)

Totodată, contestatoarea susține că operatorul economic ... nu a demonstrat că are calitatea de producător pentru legume și fructe, deoarece nu are cod CAEN autorizat pentru cultivarea legumelor și fructelor și nu este autorizat sanitar veterinar în acest sens.

Conform celor înscrise la ONRC, certificat constatator cu nr. 1421191/14.04.2026, societatea ... este autorizată să comercializeze legume și fructe și nicidecum nu are autorizate coduri CAEN de producție.

Conform celor consemnate în certificatul constatator emis de ONRC, societatea ... nu are înscris la ONRC coduri de producție pentru legume și fructe, așa cum s-a solicitat în ordinul inițiator nr. 148/2026.

Conform codificărilor Rev.3, pentru a fi producător de legume și fructe, societatea ... ar fi trebuit să aibă autorizate cel puțin următoarele coduri CAEN:

0124 - Cultivarea fructelor semințoase și sâmburoase;

0113-Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculiferelor.

Autorizația sanitar veterinară pe care o deține ... nu este pentru producător de legume și fructe, drept pentru care, operatorul economic nu a demonstrat că produsele pentru care s-a declarat producător în baza Legii 296/2004 sunt supuse controlului sanitar veterinar și nu a demonstrat trasabilitatea produselor ofertate, adică locul efectiv de producție.

În documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, condițiile pentru care se va acorda punctajul și a menționat documentele solicitate (autorizație producător, procesator etc, înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONR), dar în procesul de evaluare nu a ținut cont de propriile cerințe și a acordat punctaj maxim pentru lanțul de aprovizionare, în baza unei simple declarații pe propria răspundere, care în mod evident, nu înlocuiește documentele suport solicitate.

Calitatea de producător pentru legume și fructe ar fi putut fi demonstrată și prin adeverințe de suprafață de la autoritățile publice locale unde există suprafețe de teren cultivate, declarația de suprafață APIA, adeverință de la MADR privind înregistrarea în baza de date ca producător, etc., dar societatea ... nu a prezentat astfel de documente.

Procesul de producție pentru legume și fructe reprezintă ansamblul activităților de cultivare, semănare, curățare / întreținere livezi în vederea obținerii, recoltării și obținerii produsului finit-legume și fructe.

Activitățile de etichetare și aplicare a denumirii, mărcii sau alt semn distinctiv pe produs, la care se face referire în Legea nr. 296/2004, care în fapt este Codul Consumului, nu pot fi încadrate la calitatea de producător, în cazul de față, deoarece autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, în documentația de atribuire, care sunt documentele care trebuie prezentate pentru a demonstra calitatea de producător în cadrul livrării directe la beneficiarul final, pentru factorii de evaluare:

„Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc) considerate a fi conforme pentru produsele / categoriile care se ofertează.

Factorii de evaluare menționați mai sus sunt calculați în etapa de evaluare tehnică, comunicându-se fiecărui ofertant punctajul obținut de oferta depusă.

În susținerea celor menționate în declarație, ofertantul va depune și alte documente justificative pe care le consideră necesare, astfel încât cele afirmate să fie probate de autoritatea contractantă. De asemenea, operațiunile menționate se vor reflecta și prin înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONRC".

Prin prezentarea doar a declarației pe propria răspundere că este producător, fără a prezenta documente suport în acest sens, operatorul economic nu a demonstrat că este producător și livrarea se va face direct către consumatorul final.

Prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare-lanț de aprovizionare, pentru oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele din propria documentația și a încălcat, în mod evident și Ordinul 1946/2046 emis de ANAP pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Factorul de evaluare lanț de aprovizionare are rolul de a reduce costurile cu intermediarii și de a fi asigurată urmărirea trasabilității produselor pentru o mai bună gestionare a factorului de risc alimentar, că alimentele provin din unități autorizate sanitar veterinar, logistic, creșterea economicității și mai buna gestionare a fondurilor alocate.

În fișele tehnice emise de importator și distribuitor prezentate, societatea ... nu a demonstrat trasabilitatea și că legumele și fructele ofertate au fost cultivate în condiții de securitatea alimentară, țara de origine și provin de la producători autorizați sanitar veterinar.

În urma celor prezentate mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de societatea ..., în privința calității sale de producător autorizat, dar și a existenței lanțului de aprovizionare a legumelor și fructelor ofertate, rezultatul fiind stabilit cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea prezentului punct al contestației ... invocă jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*”.

În concluzie, în urma celor invocate mai sus, contestatoarea apreciază că se impune analizarea celor învederate de societatea sa, și obligarea autorității contractante la reevaluarea factorului de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare, pentru oferta depusă ..., deoarece aceasta nu a prezentat documente suport pentru a demonstra livrarea directă fără niciun intermediar unde sunt incluși producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire: caiet de sarcini și ordin inițiator.

Prin adresa nr. 43/A/14.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27304/16.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212274398/1 din 14.04.2026, în valoare de 433.550,88 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Suceava.

Prin adresa nr. A-3648/20.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28568/21.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

1. În contestația formulată pentru loturile 4 și 5 Legume și fructe proaspete, ... invocă faptul că propunerea tehnică depusă de contraofertantul ... este incompletă și nu a fost demonstrată conformitatea produselor ofertate, deoarece nu a prezentat fișe tehnice din partea producătorului pentru fiecare produs ofertat, așa cum s-a solicitat în mod obligatoriu în ordinul inițiator.

În acest sens autoritatea contractantă menționează că a fost luat în considerare certificatul de conformitate depus de către ofertant, deoarece acesta cuprinde toate produsele ofertate pentru loturile 4 și 5 împreună cu specificațiile tehnice ale acestora din care reiese îndeplinirea cerințelor. Datorită cerințelor din caietul de sarcini care cuprind detalii nemăsurabile privind specificațiile tehnice pentru loturile 4 și 5 (descriere specificații din caietul de sarcini: „*legume diverse sortimente calitatea I. Legumele trebuie să fie de aceeași origine, soi sau tip comercial, întregi, sănătoase, proaspete, tari, neafectate de putrezire sau deteriorare, de mărime medie, fără urme de pământ și resturi vegetale, fără pete, fără urme de contact cu rozătoare, să nu fie atacate de boli, să nu fie uscate sau seci la interior*"), comisia a constatat că nu este necesară depunerea de fișe tehnice din partea producătorului, deoarece au fost cuprinse toate datele privind specificațiile tehnice ale produselor ofertate, precum și singura caracteristică măsurabilă (ambalaje de max. 10 kg.) considerată îndeplinită conform celor declarate.

Având în vedere că obiectul achiziției constă în achiziția de produse perisabile (legume) ale căror specificații sunt de natură biologică și vizuală, comisia a considerat că fișa tehnică nu ar fi adus elemente informaționale suplimentare față de cele deja asumate prin certificatul de conformitate și propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus certificatul de conformitate cu produsele ofertate în calitate de producător conform legii nr. 296/2004 - Codul consumului, respectiv ale art. 2 pct. 28 din anexă, care definește noțiunea de „producător", respectiv s-a constatat faptul că, din documentele depuse ofertantul reambalează produsele / importă produsele, ceea ce încadrează ofertantul ca și „producător".

Prin urmare, în baza documentelor depuse comisia a acordat punctajul maxim pentru ofertantul ....

1.b În contestația formulată pentru loturile 4 și 5 - Legume și fructe proaspete, ... invocă faptul că punctajul acordat pentru factorul de evaluare Ft2 = Lanțul de aprovizionare pentru ofertantul ... a fost calculat în mod eronat ca fiind livrare directă, fără niciun intermediar, deoarece operatorul economic nu a demonstrat că are calitatea de

producător pentru legume și fructe, nu are cod CAEN autorizat pentru cultivarea legumelor și fructelor și nu este autorizat sanitar veterinar în acest sens.

Pentru ofertantul ... a fost acordat punctajul maxim pentru loturile 4 și 5 în baza autorizație DSVSA nr. 113/16.09.2024, 1223/10.12.2025, 8769/ 06.03.2026 și a confirmării calității de „producător” în baza Legii nr. 296/2004. Pentru probarea activității de producător operatorul economic a depus autorizația de reambalare nr. 113/16.09.2024 nr. 1223/10.12.2025 nr. 08769/06.03.2026 prin care ofertantul aplică pe produs atât denumirea cât și marca. Suplimentar a fost depusă decizia CNSC nr. ..., decizia ... și facturile privind importul de produse alimentare.

Prin urmare, comisia a considerat că ... îndeplinește criteriul aplicării mărcii proprii, deține autorizații sanitare specifice procesării (reambalare) și acționează ca prim importator, acesta întrunește toate elementele definitorii ale producătorului conform Legii nr. 296/2004 pct. 28, din Anexa, definiții. Punctarea la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” cu punctajul maxim este corectă și legală, întrucât ofertantul aplică pe produs marca proprie și denumirea sa, acesta devine, conform Legii nr. 296/2004 și Regulamentului UE 1169/2011, responsabilul legal pentru produs.

În lipsa unei definiții specifice a noțiunii de „producător” în Legea nr. 98/2016 și în documentația de atribuire, această noțiune se interpretează prin raportare la legislația națională și europeană aplicabilă produselor puse pe piață.

În acest sens, conform Legii nr. 296/ 2004 actualizată - Anexa Definiții punctul 28 producător:

„a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului."

Totodată, ... subliniază că în ordinul inițiator este înscris „*în susținerea celor menționate în declarație, ofertantul va depune și alte documente justificative pe care le consideră necesare, astfel încât cele afumate să fie probate de autoritatea contractantă. De asemenea, operațiunile menționate se vor reflecta și prin înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONRC*". Aceste înscrisuri se interpretează prin depunerea suplimentară a altor documente justificative, precum și înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONRC fără să creeze o obligație efectivă.

Autoritatea contractantă arată că în ordinul inițiator, la pag. 8 lit. A „*instrucțiuni către ofertanți privind transmiterea documentelor de calificare*" pct. 2 cerința 1 precizează astfel:

„Cerința 1 - Necesitatea obținerii de informații care să permită verificarea că operatorii economici sunt înregistrați într-un registru comercial și au autorizată activitatea, oferind în mod licit pe piață prestarea de servicii, îndeplinind astfel caracteristicile stabilite prin definiția operatorului economic de la art. 3, lit. 36.jj) din Legea nr. 98/2016. Modalitate de îndeplinire:

Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va depune copie certificată «Conform cu originalul» de pe certificatul ONRC, (sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență) din care trebuie să reiasă obiectul principal, sediul societății, respectiv codurile CAEN corespunzătoare producerii sau comercializării produselor agroalimentare".

În acest sens autoritatea contractantă nu a precizat, în mod expres ca ofertanții să fie numai producători deoarece:

- autoritatea contractantă solicită coduri CAEN corespunzătoare «producerii SAU comercializării produselor agroalimentare». Utilizarea termenului «sau» indică clar că cele două activități sunt alternative, nu cumulative. Un operator economic este eligibil dacă are autorizată oricare dintre cele două activități (fie produce, fie comercializează).

- termenul de «operator economic», conform Legii nr. 98/2016 (menționată explicit în text la art. 221), include orice entitate care furnizează produse pe piață, fie că este producător, distribuitor sau comerciant. Dacă autoritatea ar fi dorit limitarea participării, ar fi utilizat termenul restrictiv de «producător»".

Pentru acordarea punctajelor la factorul tehnic numărul 2 în ordinul inițiator este descrisă următoarea modalitate de calcul:

„Ft2 = Lanțul de aprovizionare pondere 20% (se pot obține maxim 20 puncte):

Punctajul total aferent factorului de evaluare «lanțul de aprovizionare» se determină după exemplul următor:

Punctajul maxim pe lot (20 puncte) a fost împărțit la numărul total de produse din lotul 1(14 produse)

PLA(lot1) = PLAprod1 + PLAprod2 + ... + PLAprodl4, unde PLA(lot1) = punctaj lanț de aprovizionare / lot1; PLAprod1 = punctaj lanț de aprovizionare / primul produs

PLAprod2 = punctaj lanț de aprovizionare / al doilea produs din lot; ...
PLAprod14 = punctaj
lanț de aprovizionare / ultimul produs din lot;
Prin urmare punctajul maxim este împărțit la numărul de produse din cadrul lotului.
Punctajul acordat pentru fiecare produs este:
PLAprod x = x puncte
Exemplu pentru produsul din cadrul lotului 1 -
Livrarea directă - fără niciun intermediar unde sunt incluși producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative, se acordă 1,429 puncte
Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 1,143 puncte Pentru 2 intermediari implicați se acordă 0,857 puncte
Pentru mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu se acordă punctaj".

Textul plasează „procesatorii" pe același nivel cu producătorii la punctajul maxim (livrare directă). În industria agroalimentară, procesarea (ex: ambalarea, felierea, conservarea) este adesea considerată un act de producție, chiar dacă materia primă provine de la terț.

Astfel autoritatea contractantă acordă punctaj maxim și pentru asociații, grupuri de producători sau procesatori, aceasta recunoaște că „producătorul" nu este doar cel care crește animalul sau planta, ci și entitatea juridică care integrează aceste procese și livrează produsul final.

1.c În contestația formulată pentru lotul 4 - Legume și fructe proaspete, ... invocă faptul că acesta a întârziat 7 minute la începerea ședinței, fapt care a generat excluderea acestuia de pe lotul 4, deoarece acesta a fost lotul cu care s-a început ședința de tranzacționare prin strigare, iar ofertarea nu a fost inițiată începând cu lotul 1.

... subliniază că în raportul procedurii înregistrat cu nr. A-3374 din 06.04.2026 a fost consemnată întârzierea ofertantului la licitația prin strigare / negociere „*la ședința de tranzacționare din data de 31.03.2026, începând cu ora 10:00, au participat reprezentanții împuterniciți ai celor patru societăți, cu mențiunea că reprezentanții societății ... au fost prezenți în sală după începerea ședinței cu strigare, respectiv la ora 10.08, moment în care era în derulare licitația pentru lotul 4. Comisia de evaluare a decis, în unanimitate, continuarea licitației pentru lotul 4 fără ofertantul ..., acesta fiind exclus din ședința de licitație prin strigare pentru acest lot*".

Prin urmare, comisia a considerat că ședința de licitare începe la ora exactă comunicată prin ordinul inițiator. Odată ce este declarată deschisă ședința și începe procedura de strigare, accesul noilor participanți este blocat pentru a menține integritatea și transparența procesului.

Prin urmare, s-a luat în evidență propunerea financiară depusă înainte de licitația prin strigare / negociere.

2. În contestația formulată pentru lotul 6 - Legume și fructe proaspete, ... invocă neconformitatea propunerilor tehnice depuse, deoarece ofertantul ... a prezentat fișe tehnice în calitate de importator și distribuitor, dar nu a prezentat fișele tehnice de la producător pentru produsele ofertate. De asemenea, contestatoarea invocă și calculul eronat al factorului de evaluare nr 2 „Lanțul de aprovizionare", implicit ca și o consecință a declarării operatorului economic în calitate de „producător" conform Legii nr. 296/2004.

Pentru ofertantul ... a fost acordat punctajul maxim pentru lotul 6 în baza acordului de asociere cu alt operator economic din care a rezultat activitatea de import și distribuție a anumitor produse care sunt ambalate și distribuite sub marca proprie, activități care încadrează operatorul economic în definiția producătorului în baza Legii nr. 296/2004 pct. 28 din anexa, definiții. De asemenea ofertantul înscrie faptul că dispune de unități de prelucrare și ambalare a legumelor. Pentru probarea activităților de producător operatorul economic a depus facturile privind importul de produse alimentare, acordul de asociere nr. 35/11.03.2026, autorizația DSVSA nr. 1760/24.11.2025 și nr. 1759/24.11.2025, din care reies activitățile de ambalare (cod CAEN 8292), comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete (cod CAEN 4721), comerț cu ridicata al fructelor și legumelor (cod CAEN 4631) și activitatea de depozitare (cod CAEN 5210), prin care ofertantul aplică pe produs atât denumirea cât și marca.

Ori, având în vedere art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, operator economic este orice persoană fizică sau juridică ce oferă pe piață produse. În cadrul procedurilor de achiziție publică, calificarea operatorului economic și evaluarea ofertei se realizează prin raportare la capacitatea de a introduce produsul pe piață și de a-și asuma răspunderea contractuală pentru produsele ofertate.

În lipsa unei definiții specifice a noțiunii de „producător" în Legea nr. 98/2016 și în documentația de atribuire, această noțiune se interpretează prin raportare la legislația națională și europeană aplicabilă produselor puse pe piață.

În acest sens, conform Legii nr. 296/ 2004 actualizata - Anexa Definiții punctul 28 producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului."

În consecință, calitatea de producător este îndeplinită de operatorul economic care importă, ambalează, comercializează sau introduce produsul pe piață sub propria identitate și responsabilitate juridică, această împrejurare reprezentând un criteriu obiectiv și suficient pentru încadrarea ofertei în condițiile de evaluare și pentru acordarea punctajului aferent, în mod corect și fundamentat.

Autoritatea contractantă menționează faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerea tehnică în integralitatea/totalitatea ei.

3. ... consideră că, comisia de evaluare a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 2 Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice precum și art. 127, 131 și 133 din Hotărârea nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fără însă a se limita la acestea, având în vedere că așa cum reiese din procesele-verbale de evaluare a ofertei contestatorului, redactate în detaliu, fiecare decizie a comisiei de evaluare a fost motivată prin raportare la conținutul ofertei depuse. Modul de întocmire a acesteia din urmă este apanajul exclusiv al ofertantului, așa cum reiese din esența prevederilor art. 123 din Normele invocate anterior. Prin urmare, ... consideră că afirmațiile contestatoarei cu privire la nerespectarea prevederilor legale de către comisia de evaluare în procesul de evaluare aferent procedurii contestate sunt nefondate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- tipul procedurii de atribuire;
- dacă urmează să atribuie un contract de achiziție publică / să încheie un acord-cadru;
- în cazul în care urmează să încheie un acord-cadru să transmită valoarea celor mai mari contracte subsecvente aferente fiecărui lot;
- valoarea totală a procedurii.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... să transmită Ordinul Inițiator prin care a fost inițiată procedura.

Prin adresa nr. A-3729/22.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 29089/22.04.2026, autoritatea contractantă arată următoarele:

- tipul procedurii de atribuire: negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare desfășurată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri;

- urmează să se încheie un număr de 27 de acorduri-cadru având ca obiect „Achiziția de produse agroalimentare” pentru cele 27 de loturi (din cele 30 de loturi) care nu au fost contestate, după finalizarea etapei II de auditare;

- valoarea estimată a celui mai mare contract-subsecvent pentru loturile contestate este: - lotul 4 cu valoarea de 1.595.932,56 lei, fără TVA, lotul 5 cu valoare de 4.947.113,60 lei, fără TVA, și lotul 6 cu valoare de 4.277.724,61 lei fără TVA;

- valoarea totală estimată a achiziției: 495.180.525,66 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 47/A/22.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 29232/ 22.04.2026, ... a înaintat concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Punct 1a) Pentru lot 4 și 5

Comisia de evaluare afirmă faptul că ofertantul ... a prezentat certificatul de conformitate care cuprinde produsele din lotul 4 și 5, din care reiese îndeplinirea cerințelor, fapt pe care ... înțelege să-l conteste, deoarece nu respectă cerințele stabilite de însuși autoritatea contractantă în ordinul inițiator cu nr. 148/2026, pct. B Instrucțiuni către ofertanți privind transmiterea ofertelor - Clarificărilor, Precizări privind propunerea tehnică:

Precizări privind propunerea tehnică:

Se va completa și depune, obligatoriu Formularul nr. 6

Pentru susținerea celor asumate prin completarea Formularului, operatorii economici vor depune, pentru fiecare produs ofertat, obligatoriu fișă cu specificațiile produsului, emisă de producător.

În ordinul inițiator s-a solicitat ca pe lângă formularul de propunere tehnică F6 să se prezinte, în mod obligatoriu, pentru fiecare produs ofertat prezentarea de fișa cu specificații tehnice emisă de producător.

Din modul de formulare rezultă, în mod clar, că la propunerea tehnică se vor atașa pentru fiecare produs ofertat fișa cu specificațiile tehnice emise de producător și un certificat de conformitate nu poate înlocui fișele cu specificațiile tehnice, așa cum a solicitat, în mod obligatoriu, autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă consemnează: *„Având în vedere că obiectul achiziției constă în achiziția de produse perisabile (legume) ale căror specificații sunt de natură biologică și vizuală, comisia a considerat că fișa tehnică nu ar fi adus elemente informaționale suplimentare*

față de cele deja asumate prin certificatul de conformitate și propunerea tehnică”.

Adică, în punctul de vedere autoritatea contractantă, confirmă faptul că în procesul de evaluare al ofertelor, nu a ținut cont de cerințele din propria documentație de atribuire, în care a solicitat, în mod clar, și fără echivoc faptul că operatorii economici vor depune, pentru fiecare produs ofertat, obligatoriu - fișa cu specificațiile produsului, emisă de producător și au renunțat la această cerință. Conform legislației în vigoare, după data și ora limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare are obligația evaluării ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum a fost publicată/adusă la cunoștința operatorilor economici.

Astfel, ... constată faptul că în cadrul procesului de evaluare al ofertelor a fost încălcat principiul tratamentului egal, față de ceilalți participanți la procedură, propunerea tehnică depusă de ..., deși incompletă în conformitate cu cerințele din ordinul inițiator nr. 148/2026, a beneficiat de tratament preferențial și a fost declarată, în mod ilegal, conformă și admisă.

Tot la acest punct, autoritatea contractantă afirmă că în baza certificatului de conformitate cu produsele ofertate în calitate de producător conform Legii nr. 296/2004 - Codul Consumului, respectiv ale art. 2 pct. 28 din anexă, care definește moțiunea de producător, respectiv faptul că din documentele depuse ofertantul reambalează produsele / importă produsele, a acordat punctajul maxim.

La acest capăt de cerere ... a solicitat autorității contractante să reevalueze propunerea tehnică, deoarece prin neprezentarea fișelor tehnice, așa cum a solicitat, în mod obligatoriu, autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pentru oferta depusă de ... nu a fost demonstrat conformitatea, deci nu înțelege în ce bază a fost acordat punctajul maxim la unul din factorii de evaluare.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, în care nu au ținut cont de propriile cerințe din documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sa în documentul descriptiv.

În sprijinul celor afirmate contestatoarea invocă și jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, unde CJUE a reținut că „*Astfel unei jurisprudențe constatate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,*

Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*”.

Punct 1 b) pentru lot 4 si 5

Comisia de evaluare afirmă că pentru lanțul de aprovizionare a acordat punctaj maxim de producător societății ..., în baza autorizațiilor sanitar-veterinare de ambalare și a confirmării calității de producător în baza Legii nr. 296/2004.

Contestatoarea menționează că, într-adevăr, în ultima perioadă, toți operatorii economici care sunt intermediari se declară producători în baza Legii nr. 296/2004 (pentru activitatea de ambalare/marcă proprie), fapt care a dus la pierderea relevanței acestui factor de evaluare, care a fost stabilit prin Ordin nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru criteriile ecologice emis de ANAP, fiind defavorizați, în mod clar, producătorii autorizați, care efectiv produc/cultivă produsele ofertate.

Însă, prin modul de formulare al factorului de evaluare - Lanțul de aprovizionare, autoritatea contractantă în ordinul inițiator nr.148/2026, a solicitat, în mod clar, prezentarea de: autorizație de producător, procesator etc.)

„Ft2 = Lanțul de aprovizionare (se pot obține maxim 20 puncte):

Punctajul total aferent factorului de evaluare «lanțul de aprovizionare» se determină după exemplul următor:

Punctajul maxim pe lot (20 puncte) a fost împărțit la numărul total de produse din lotul 1 (14 produse) astfel:

PLA (lot1) = PLAprod1 + PLAprod2 + ... + PLAprod14, unde PLA(lot1) = punctaj lanț de aprovizionare / lot1; PLAprod1 = punctaj lanț de aprovizionare / primul produs

PLAprod2 = punctaj lanț de aprovizionare / al doilea produs din lot; ...

PLAprod14 = punctaj lanț de aprovizionare / ultimul produs din lot;

Prin urmare punctajul maxim este împărțit la numărul de produse din cadrul lotului.

Punctajul acordat pentru fiecare produs este: PLAprod x = x puncte

Exemplu pentru produsul din cadrul lotului 1 -

Livrarea directă - fără niciun intermediar unde sunt incluși producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative, se acordă 1,429 puncte

Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 1,143 puncte Pentru 2 intermediari implicați se acordă 0,857 puncte

Pentru mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu se acordă punctaj. Exemplificarea procentuală:

Se acordă punctajul maxim dacă nu este implicat niciun intermediar în lanțul de aprovizionare;

Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă cu 20% mai puține puncte;

Pentru 2 intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă cu 40% mai puține puncte;

Pentru mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu se acordă punctaj.

Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc) considerate a fi conforme pentru produsele /categoriile care se ofertează".

Prin modul de formulare al cerinței și documentele solicitate- autorizație de producător / procesator, pentru acordarea punctajului trebuie prezentate aceste documente și nu pot fi eludate prin confirmarea calității de producător în baza Legii nr. 296/2004, așa cum afirmă, în mod eronat, autoritatea contractantă. Aceste documente au fost solicitate la modul de îndeplinire al factorului de evaluare din cadrul criteriului și nicidecum nu au fost solicitate la alte documente justificative, așa cum afirmă, în mod eronat, autoritatea contractantă.

În concluzie și pentru acest punct, în procesul de evaluare al ofertelor, în care nu au ținut cont de propriile cerințe din documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În sprijinul celor afirmate contestatoarea invocă și jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, unde CJUE a reținut că *„Astfel unei jurisprudențe constatate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*".

Punct 1 c) pentru lot 4

... subliniază că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu motivează de ce au început ședința de licitare cu lotul 4, fără să se liciteze pentru loturile 1 - 3, care a fost urgența și necesitatea începerii licitării cu strigare pentru lotul 4 și nici nu au justificat cum au început ședința de licitare pentru lot 4 cu operatorii economici prezenți în sală care au depus oferta pe alte loturi.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că potrivit regulamentului ... și celor menționate în ordinul inițiator nr. 148/2026, la

data începerii licitației cu strigare ar fi trebuit alocate nr. de ring-fapt care nu a fost respectat.

De asemenea, ... susține că în momentul în care a început licitația cu strigare pentru lotul 4 (așa cum afirmă autoritatea contractantă) erau prezenți în sală și operatori economici de pe alte loturi, care nu aveau depusă oferta pentru lotul 4. Or, conform regulamentului ..., în momentul în care în sala unde se desfășoară licitația cu strigare, sunt prezente și alte persoane care nu licitează, acestea trebuie trecute la observatori. Totodată, contestatoarea precizează că potrivit Raportului ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil - Ringul Mărfurilor Generale - din data de 31.03.2026, cu nr. 1787/31.03.2026, pentru lotul 4 nu au fost trecuți / consemnați observatori independenți, fapt care demonstrează că în fapt, nu se începuse licitația cu strigare pentru lotul 4.

Societatea, ... reiterează că în 3 minute (de la ora 10:04 când au decis eliminarea și până la ora 10:07 când a intrat în sală) nu a fost timp fizic pentru desfășurarea licitației cu strigare, așa cum se afirmă în punctul de vedere.

Punct 2 lot 6

Comisia de evaluare și pentru operatorul economic ... afirmă că a acordat punctajul maxim pentru lanțul de aprovizionare, în calitate de producător, tot în baza Legii nr. 296/2004.

... reiterează că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat autorizație de producător.

Într-adevăr, în ultima perioadă, toți operatorii economici care sunt intermediari se declară producători în baza Legii nr. 296/2004 (pentru activitatea de ambalare / marcă proprie), fapt care a dus la pierderea relevanței acestui factor de evaluare, care a fost stabilit prin Ordin nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru criteriile ecologice emis de ANAP, fiind defavorizați, în mod clar, producătorii autorizați, care efectiv produc / cultivă produsele ofertate.

Însă, prin modul de formulare al factorului de evaluare - Lanțul de aprovizionare, autoritatea contractantă în ordinul inițiator nr. 148/2026, a solicitat, în mod clar, prezentarea de: autorizație de producător, procesator etc)

„Ft2 = Lanțul de aprovizionare (se pot obține maxim 20 puncte):

Punctajul total aferent factorului de evaluare «lanțul de aprovizionare» se determină după exemplul următor:

Punctajul maxim pe lot (20 puncte) a fost împărțit la numărul total de produse din lotul 1 (14 produse) astfel:

PLA(lot1) = PLAprod1 + PLAprod2 + ... + PLAprod14, unde PLA (lot1) = punctaj lanț de aprovizionare / lot1; PLAprod1 = punctaj lanț de aprovizionare / primul produs

PLAprod2 = punctaj lanț de aprovizionare / al doilea produs din lot;

PLAprod14 = punctaj lanț de aprovizionare / ultimul produs din lot;

Prin urmare punctajul maxim este împărțit la numărul de produse din cadrul lotului.

Punctajul acordat pentru fiecare produs este: PLAprod x = x puncte

Exemplu pentru produsul din cadrul lotului 1 -

Livrarea directă - fără niciun intermediar unde sunt incluși producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative, se acordă 1,429 puncte

Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acorda 1,143 puncte

Pentru 2 intermediari implicați se acordă 0,857 puncte

Pentru mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu se acordă punctaj.

Exemplificarea procentuală:

Se acordă punctajul maxim dacă nu este implicat niciun intermediar în lanțul de aprovizionare;

Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă cu 20% mai puține puncte;

Pentru 2 intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă cu 40% mai puține puncte;

Pentru mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu se acordă punctaj.

Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc) considerate a fi conforme pentru produsele / categoriile care se ofertează".

Astfel, prin modul de formulare al cerinței și documentele solicitate - autorizație de producător / procesator, pentru acordarea punctajului trebuie prezentate aceste documente și nu pot fi eludate prin confirmarea calității de producător în baza Legii nr. 296/2004, așa cum afirmă, în mod eronat, autoritatea contractantă. Aceste documente au fost solicitate la modul de îndeplinire al factorului de evaluare din cadrul criteriului și nicidecum nu au fost solicitate la alte documente justificative, așa cum afirmă, în mod eronat autoritatea contractantă.

În concluzie și pentru acest punct, în procesul de evaluare al ofertelor, în care nu au ținut cont de propriile cerințe din documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În sprijinul celor afirmate contestatoarea invocă și jurisprudența Curții Europene indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza

C-27/15, unde CJUE a reținut că „*Astfel unei jurisprudențe constatate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)*” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „*astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30619/28.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației depuse de către ..., ca neîntemeiată;
- menținerea ca fiind legale a actelor atacate.

Intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează ... prezintă aspecte cu privire la caracterul confidențial al ofertei sale.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice depuse pentru Lotul 4 - legume și fructe proaspete zona 1 și Lotul 5 - Legume și fructe proaspete Zona 2 invocate de către contestatoare, intervenienta învederează următoarele:

În cadrul contestației se arată că „*declarația de conformitate prezentată sub formă tabelară pentru toate produsele din lot, întocmită de ..., nu poate înlocui fișele tehnice emise de producător pentru fiecare produs din lot, deoarece nu conține specificațiile tehnice/proprietăți organoleptice pentru legumele și fructele ofertate.”*

Pentru analizarea acestei critici trebuie avut în vedere faptul că în Ordinul inițiator nr. 148/2026 s-a solicitat ca „*Pentru susținerea celor asumate prin completarea Formularului, operatorii economici vor depune, pentru fiecare produs ofertat, obligatoriu FIȘA CU SPECIFICAȚIILE PRODUSULUI, emisă de producător. În plus, pe lângă fișa tehnică, ofertanții pot depune și alte documente emise de instituții abilitate/acreditate, care să susțină cele asumate prin propunerea tehnică (buletine de analize fizico-chimice, organoleptice, etc)*”.

Or, nemulțumirea contestatoarei este legată de faptul că ... nu ar fi prezentat fișe tehnice din partea producătorului pentru fiecare produs ofertat.

Însă, intervenienta susține că la o atentă analiză a documentației de atribuire se va putea observa că societatea sa a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, în măsura în care prin declarația de conformitate, emisă de ... în calitate de producător, a furnizat autorității toate specificațiile tehnice ale produselor ofertate. Or, atâta timp cât autorității i-au fost puse la dispoziție toate detaliile tehnice de către

producător, este absolut irelevant că acest document este intitulat fișă tehnică sau declarație de conformitate sau că acest document a fost sub formă tabelară pentru toate produsele din lot. Ceea ce pierde din vedere contestatoarea este faptul că declarația de conformitate, în esență, cuprinde toate detaliile tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru produsele ofertate iar o „fișă tehnică” nu reprezintă altceva, decât un document care conține specificațiile tehnice ale unui produs.

Intervenienta subliniază că în calitatea sa de producător este îndreptățită să emită fișe tehnice/declarații de conformitate. Probabil, contestatoarea când formulează critici cu privire la declarația de conformitate depusă pentru produsele ofertate pierde din vedere calitatea ... de producător conferită de dispozițiile Legii 296/2004 Codul consumului în anexa - Definiții la pct. 28, care arată că:

„În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale; [...]”

În opinia sa, atâta timp cât calitatea de producător i-a fost recunoscută societății ... de către autoritatea contractantă pentru toate produsele ofertate prin acordarea punctajului maxim pentru lanțul de aprovizionare, în mod firesc depunerea fișelor tehnice / declarațiilor de conformitate de către intervenienta, în calitate de producător, îndeplinește condițiile solicitate prin Ordinul inițiator nr. 148/2026.

... mai arată că certificatul de conformitate depus de societatea sa conține exact aceleași specificații și detalii prevăzute pentru „Fișa cu specificațiile tehnice”, certificând faptul că produsele îndeplinesc întocmai cerințele autorității contractante. Atâta timp cât autorității i-au fost puse la dispoziție toate detaliile tehnice necesare, denumirea documentului

(„declarație de conformitate” vs. „fișă tehnică”) sau formatul tabelar sunt aspecte pur formale, nerelevante pentru stabilirea conformității.

De altfel, ... nu poate contesta calitatea ... de producător în baza Codului consumului (Legea nr. 296/2004) în condițiile în care, în baza aceluiași text de lege s-a declarat producător pentru următoarele produse: ciuperci, piersici, nectarine, struguri, portocale, mandarine lămâi, grapefruit, banane, declarând că asigură activitatea de depozitare a legumelor la Chintei însă intervenienta nu a identificat Autorizația DSVSA care să ateste acest aspect, astfel că nu identifică maniera în care autoritatea a acordat punctajul contestatoarei, în lipsa documentelor justificative.

Cu privire la punctajul aferent factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare” (lotul 4 și 5), intervenienta susține următoarele:

Contestatoarea arată că societății ... nu i-a fost acordat în mod corect punctajul, întrucât nu a depus documente suport prin care să demonstreze calitatea de producător, singurul document prezentat fiind declarația pe propria răspundere că este producător în baza art. 28 din Legea 296/2004, deoarece își aplică denumirea, marca sau alt semn distinctiv pe produs.

Practic, se încearcă de către contestatoare o restrângere nepermisă a noțiunii de producător, însă doar în ceea o privește pe intervenienta, fără a ține seama de dispozițiile Legii 296/2004 Codul consumului anexa - Definiții la pct. 28.

Cu toate acestea, ... nu identifică raportat la documentația tehnică care ar fi raționamentul pentru care autoritatea contractantă să fi restrâns calitatea de producător, astfel încât noțiunea producătorului să fie aplicată doar la operatorul economic care fabrică un produs finit sau materia primă, astfel cum sugerează contestatoarea, cu ignorarea operatorilor economici care aplică denumirea, marca sau alt semn distinctive pe produs, a celor care modifică caracteristicile produsului, a celor care depozitează / reambalează produsele sau a celor care importă produsele care fac obiectul prezentei proceduri.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a exclus în cadrul documentației de atribuire calitatea de producător raportat la Legea nr. 296/2004, intervenienta consideră că punctajul ce a fost alocat societății sale pentru acest factor este cel corect, întrucât îndeplinește cerințele textului legal cu privire la activitățile asimilate noțiunii de producător.

Pe de altă parte, ... reiterează că ... desfășoară același gen de activități ca și intervenienta, neavând nici aceasta calitatea de „producător original” spre exemplu pentru ciuperci, piersici, nectarine, struguri, portocale, mandarine, lămâi, grapefruit, banane, astfel că nu

înțelege critica acesteia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 296/2004, în condițiile în care inclusiv acesteia i-au fost aplicate aceste prevederi legale și i-a fost acordat punctaj prin asimilarea noțiunii de producător, inclusiv pentru activitățile de import / depozitare.

Societatea ... subliniază că, critica, potrivit căreia singurul document depus în dovedirea calității sale de producător este declarația pe proprie răspundere este absolut nereală, în condițiile în care, în cadrul documentației tehnice se regăsește Autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA Hunedoara, potrivit căreia intervenienta este autorizată pentru punctul de lucru din Deva, Calea Zărandului, nr. 22, județul Hunedoara pentru codurile CS, RW, Depozitare, comercializare produse de origine animală și non animală și Ambalare produse de origine animală și non animală. Potrivit acestei autorizații, ... aplică pe produse denumirea și marca de sănătate, modificând astfel prin ambalare caracteristicile produsului, astfel că în mod categoric deține calitatea de producător, astfel cum aceasta este definită de lege.

Totodată, dincolo de declarația depusă, la finalul tabelului aferent lanțului de aprovizionare au fost depuse toate documentele justificative necesare: autorizația de ambalare nr. 113/16.09.2026, facturi de import, oferte, decizii interne, etc. Astfel, calitatea a fost susținută material, nu doar declarativ.

Norma Sanitară Veterinară din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul 57/2010 conține la Anexa 1 Capitolul III următoarea exemplificare:

Capitolul III: Activitățile din unitățile care produc, procesează și depozitează alimente de origine animală, prezentând, sub formă tabelară, informații în acest sens.

Intervenienta precizează că, în conformitate cu art. 7 alin. (7) din actul normativ mai sus indicat: *„(7) În cazul în care în unitățile supuse autorizării sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu legislația în vigoare se desfășoară și activități de producție, procesare și/sau depozitare a produselor de origine nonanimală, se emite o singură autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, în care sunt înscrise toate tipurile de activități care se desfășoară în unitate, cu menținerea numărului de autorizare alocat.”*

Or, în contextul în care din documentele depuse de ... în cadrul propunerii sale tehnice, rezultă fără putință de tăgadă faptul că deține calitatea de producător, în mod evident autoritatea contractantă a

procedat corect atunci când a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare lanțul de aprovizionare.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că *„operatorul economic ... nu a demonstrat că are calitatea de producător pentru legume si fructe, deoarece nu are cod CAEN autorizat pentru cultivarea legumelor și fructelor și nu este autorizat sanitar veterinar în acest sens”* nu au nicio relevanță în prezenta cauză. Intervenienta nu s-a prevalat de activitățile de cultivare a legumelor și fructelor ofertate pentru a demonstra calitatea de producător, astfel că nu există niciun raționament pentru care punctajul aferent lanțului de producție să îi fie acordat în funcție de autorizarea sau nu a codului CAEN 0124 sau 0113.

... reiterează că autoritatea contractantă nu a limitat noțiunea de producător și nu a exclus aplicabilitatea prevederilor Codului consumului, iar documentele solicitate pentru îndeplinirea cerinței sunt enumerate cu titlu exemplificativ și nici într-un caz limitativ. În acest sens, trebuie avută în vedere chiar cerința autorității contractante formulată în următoare manieră: *„Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc) considerate a fi conforme pentru produsele/categoriile care se ofertează*”.

Astfel, este mai mult decât evident faptul că prin inserarea expresiilor „exemplu (ex)”/„etc” autoritatea contractantă sub nicio formă nu a dorit limitarea documentelor care pot dovedi calitatea de producător al ofertanților. Or, în aceste condiții, contestatoarea nu poate reinterpreta cerințele documentației de atribuire și nici nu poate impune un anumit mod de definire a noțiunii de producător, atâta timp cât autoritatea contractantă însăși a considerat oportun ca această noțiune să fie raportată inclusiv la prevederile Legii nr. 296/2004. Mai mult, aceeași abordare a avut-o autoritatea contractantă și în ceea ce o privește pe contestatoare, astfel că a fost asigurat un tratament egal ofertanților. Ori ceea ce urmărește, paradoxal, contestatoarea este conservarea punctajului său, acordat tot pe baza calității de producător asimilat pentru unele fructe și legume însă depunctarea ofertei ... cu încălcarea evidentă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Cu privire la pretinsa excludere nelegală de la ședința de tranzacționare (Lotul 4), intervenienta arată următoarele:

Contestatoarea susține că a fost privată abuziv de dreptul de a licita pentru Lotul 4, acuzând autoritatea contractantă și pe ceilalți participanți de rea-credință.

În realitate, însăși contestatoarea recunoaște că a întârziat la procedura programată ferm pentru ora 10:00. Din moment ce ora fixată era 10:00, ușile trebuiau închise la acea oră. Toți ceilalți ofertanți (... și

reprezentanții celorlalți ofertanți) au ajuns la timp. Nu există nicio reglementare care să oblige intervenienta să aștepte un participant întârziat care „caută loc de parcare”, cu atât mai mult cu cât s-ar fi putut prezenta un singur reprezentant inițial pentru a asigura prezența la oră. Ordinul Inițiator nr. 148/2026 stabilește, în mod clar și neechivoc la secțiunea „Data și ora propuse pentru desfășurarea ședinței” data de 31.03.2026, începând cu orele 10.00.

În opinia sa, atitudinea reprezentantei ..., odată ajunsă în sală, a fost extrem de impulsivă. Aceasta a refuzat să accepte situația, a monopolizat discuția și a încercat să pună intervenienta și autoritatea contractantă într-o lumină nefavorabilă, cărora nu le-a dat ocazia să răspundă.

Acuzația contestatoarei, conform căreia ... avea „intenția directă de a elimina societatea ... și a favoriza societatea ...” este demontată chiar de acțiunile ulterioare ale comisiei. Comisia de evaluare a demonstrat o conduită obiectivă și proporțională, respingând participarea ... doar la ședința cu strigare aferentă lotului 4, deoarece aceasta deja începuse când au intrat în sală.

Dacă ar fi existat o intenție reală de favorizare și eliminare abuzivă, comisia ar fi uzat de întârzierea ofertantului pentru a-i interzice complet accesul în sală pentru restul zilei. Faptul că ofertantului i s-a permis participarea la celelalte loturi (5 și 6) demonstrează irefutabil buna-credință a comisiei și aplicarea corectă a regulamentului doar pe situația de fapt incidentă la momentul respectiv deși, în opinia intervenientei ofertantului trebuia să i se interzică participarea la toate loturile datorită întârzierii, deoarece ora stabilită a fost pentru toate loturile nu doar pentru unul singur și nici nu au fost indicate ore consecutive distincte.

Așadar, decizia autorității de a permite totuși participarea contestatoarei la loturile 5 și 6 (pentru care faza de strigare nu se finalizase) a reprezentat de fapt o favorizare a acesteia, nicidecum o lezare a drepturilor ei.

Prin depunerea ofertei, operatorii economici și-au asumat, în mod expres, clauza: *„Am luat la cunoștință și ne angajăm să respectăm prevederile Regulamentului Bursei Române de Mărfuri ...*”

Contestatoarea susține că ședința trebuia să înceapă obligatoriu cu loturile 1, 2 și 3, iar trecerea directă la lotul 4 a fost o manevră intenționată pentru a-i elimina, însă nu există nicio dispoziție legală în Legea nr. 98/2016 și nicio mențiune în Ordinul Inițiator care să impună ca strigarea loturilor să se facă în ordine strict cronologică. Mai mult, a existat un consens între ofertanții prezenți legitim la ora 10:00 și reprezentantul ... de a începe cu loturile unde erau mai mulți participanți din considerente de eficiență a ședinței (de exemplu, loturile 4 și 5 aveau

doar 2 ofertanți). Fiind absentă la deschiderea ședinței, ... nu a putut participa la stabilirea detaliilor organizatorice și nu poate invoca propria culpă (întârzierea) pentru a contesta modul de organizare agreat de cei prezenți.

Nu în ultimul rând, din perspectiva faptului că, contestatoarea nu a participat efectiv la ședința de tranzacționare pentru lotul 4, ... consideră că, din această perspectivă, criticile aduse ofertei sale referitor la acest lot sunt lipsite de interes.

La o analiză obiectivă a situației, intervenienta opinează că, contestația formulată este pur și simplu rezultatul frustrării ... de a fi pierdut Lotul 4 pe fondul propriei întârzieri și de a nu fi putut oferi un preț mai avantajos decât ... la lotul 5, deși a redus substanțial prețul ofertat.

Prin adresa nr. 53/A/30.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 31660/30.04.2026, ... a înaintat concluzii scrise la cererea de intervenție formulată de societatea ....

Contestatoarea invocă excepția tardivității în sensul că adresa de cerere de intervenție înregistrată la CNSC în data de 28.04.2026, a fost depusă în afara termenului legal de 10 zile pe care înțelege să o probeze cu următoarele:

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție voluntară accesorie se formulează în termen de 10 zile de la comunicării contestației.

În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

... precizează că a transmis contestația în data de 15.04.2026, pe mail-ul autorității contractante, ... și CNSC. A fost înregistrată la CNSC în data de 15.04.2026 și a primit nr. înregistrare 26666 și nr. dosar .../C6/2026.

Conform prevederilor legale în vigoare autoritatea contractantă avea obligația ca în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea contestației să publice contestația în SEAP, sau să o transmită operatorilor economici participanți la procedură.

Din datele de mai sus, se constată faptul că termenul de depunere a cererii de intervenție a fost până la data de 26.04.2026. Conform datelor de care ... dispune la data prezentei, cererea de intervenție formulată în data de 28.04.2026, este în afara termenului legal de 10 zile, așa cum este prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

În cazul în care Consiliul va constata că adresa de cerere de intervenție a fost formulată în termenul legal, contestatoarea transmite următoarele concluzii scrise:

... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei ....

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice depuse pentru Lotul 4 - legume și fructe proaspete zona 1 și Lotul 5 - Legume și fructe proaspete Zona 2, contestatoarea învederează următoarele:

Intervenienta afirmă că a prezentat declarația de conformitate, emisă de societatea ... în calitate de producător în baza art. 28 din Legea nr. 296/2004 Codul Consumului, unde a furnizat autorității contractante toate specificațiile tehnice ale produselor ofertate.

Ori, declarația de conformitate la care face referire intervenienta nu conține informațiile care să susțină specificațiile tehnice ale propunerii tehnice.

... reiterează faptul că în ordinul inițiator nr.148/2026, s-a solicitat, în mod obligatoriu, pentru fiecare produs, prezentarea de fișe cu specificațiile produsului din partea producătorului, drept pentru care, o declarație de conformitate nu poate înlocui lipsa prezentării de fișe tehnice cu specificațiile produsului.

În concluzie, se constată că intervenienta recunoaște că nu a prezentat fișe tehnice, nefiind demonstrată conformitatea ofertei, având în vedere cerințele formulate de autoritatea contractantă în ordinul inițiator nr. 148/2026:

„Pentru susținerea celor asumate prin completarea Formularului, operatorii economici vor depune, pentru fiecare produs ofertat, obligatoriu fișă cu specificațiile produsului, emisă de producător. În plus, pe lângă fișa tehnică, ofertanții pot depune și alte documente emise de instituții abilitate/acreditate, care să susțină cele asumate prin propunerea tehnică (buletine de analize fizico - chimice, organoleptice, etc)”.

Cu privire la punctajul aferent factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare” (lotul 4 și 5), ... arată următoarele:

Intervenienta afirmă că a demonstrat calitatea de producător în baza art. 28 din Legea nr. 296/2004 Codul consumului, deoarece autoritatea contractantă nu a exclus în cadrul documentației calitatea de producător raportat la Legea nr. 296/2004.

Într-adevăr autoritatea contractantă nu a exclus demonstrarea calității de producător în baza Legii nr. 296/2004, dar, la factorul de evaluare - lanțul de aprovizionare a solicitat, în mod clar și fără echivoc prezentarea următoarelor documente:

Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de

aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc.) considerate a fi conforme pentru produsele/categoriile care se ofertează.

Contestatoarea reiterează că ... nu a depus documente suport (ex: autorizație de producător, procesator etc.) prin care să demonstreze calitatea de producător, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în ordinul inițiator pentru factorul de evaluare - lanțul de aprovizionare.

Conform celor înscrise la ONRC, certificat constatator cu nr. 129029/01.04.2026, societatea ... este autorizată să comercializeze legume și fructe și nicidecum nu are autorizate coduri CAEN de producție.

Conform Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, cu modificările și completările ulterioare, pentru a desfășura, în mod licit activitatea, societățile comerciale au obligația autorizării activităților pe care le desfășoară. Din cele consemnate în certificatul constatator emis de ONRC, societatea ... nu are autorizate coduri CAEN de producție pentru cultivarea legumelor și fructelor. Adică, pentru neînregistrarea codurilor CAEN pentru cultivarea legumelor și fructelor, societatea comercială nu poate desfășura, în mod legal, aceste activități, drept pentru care nu poate fi considerat producător de legume și fructe.

Autorizația sanitar veterinară la care face referire ... nu este pentru producător de legume și fructe și nu înlocuiește autorizarea activității de producție care trebuia declarată la ONRC.

Legea nr. 296/2004 pe care o invocă intervenienta pentru demonstrarea calității de producător, nu interzice autorizarea operatorului economic a activității de producție la ONRC.

Totodată, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, care sunt documentele care trebuie prezentate pentru a demonstra calitatea de producător în cadrul livrării directe la beneficiarul final, pentru factorii de evaluare:

„Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc) considerate a fi conforme pentru produsele / categoriile care se ofertează.

Factorii de evaluare menționați mai sus sunt calculați în etapa de evaluare tehnică, comunicându-se fiecărui ofertant punctajul obținut de oferta depusă.

În susținerea celor menționate în declarație, ofertantul va depune și alte documente justificative pe care le consideră necesare, astfel încât cele afirmate să fie probate de autoritatea contractantă. De asemenea, operațiunile menționate se vor reflecta și prin înscrierea codului CAEN în documentul emis de ONRC”.

În concluzie, se constată, în mod cert și fără echivoc faptul că ..., nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin care să probeze livrarea directă de la producător la beneficiarul final.

Cu privire la pretinsa excludere nelegală de la ședința de tranzacționare (Lotul 4), ... învederează următoarele:

Referitor la susținerile societății ... că a existat *„un consens între ofertanții prezenți legitim la ora 10:00 și reprezentantul ... de a începe cu loturile unde erau mai mulți participanți din considerente de eficiență a ședinței (de exemplu, loturile 4 și 5 aveau doar 2 ofertanți)”*, acest contrazis de Raportul ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil - Ringul Mărfurilor Generale - din data de 31.03.2026, cu nr. 1787/31.03.2026, în care nu a fost consemnat acest aspect. Conform regulamentului ... și celor menționate în ordinul inițiator nr. 148/2026, la data începerii licitației cu strigare ar fi trebuit alocate nr. de ring - fapt care nu a fost respectat.

În momentul în care a început licitația cu strigare pentru lotul 4 (așa cum afirmă intervenienta) erau prezenți în sală și operatori economici de pe alte loturi, care nu aveau depusă ofertă pentru lotul 4. Conform regulamentului ..., în momentul în care în sala unde se desfășoară licitația cu strigare, sunt prezente și alte persoane care nu licitează, acestea trebuie trecute la observatori.

Conform Raportului ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil - Ringul Mărfurilor Generale - din data de 31.03.2026, cu nr. 1787/31.03.2026, pentru lotul 4 nu au fost trecuți/consemnați observatori independenți, fapt care demonstrează că în fapt, nu se începuse licitația cu strigare pentru lotul 4.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32071/04.05.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

I. Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție invocată de contestatoare prin concluziile scrise din 30.04.2026, ... învederează următoarele:

Excepția invocată de ... este vădit neîntemeiată, fiind construită pe o eroare de drept fundamentală - aceea că ... ar fi depășit termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție. În realitate, cererea sa de intervenție a fost transmisă în interiorul termenului legal, iar dovada acestui fapt rezultă din însuși conținutul dosarului cauzei, după cum vom demonstra.

I.1. Cadrul legal aplicabil - art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în forma actualizată

Textul actual al art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 114/2020, prevede *expressis verbis*:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație."

Procedura în cauză este o negociere fără publicare prealabilă a unui anunț, derulată prin ... - Terminal ..., deci o procedură a cărei inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP. În consecință, devine aplicabilă teza a II-a a art. 17 alin. (3), coroborată cu art. 16 alin. (3) din aceeași lege, care prevede că în asemenea cazuri „*autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați / implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia*", iar termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.

Or, ... a fost înștiințată în data de 20.04.2026 de către ... despre depunerea contestației și, la aceeași dată aceasta i-a și fost transmisă.

I.2. În cele ce urmează, intervenienta prezintă eroarea fundamentală a ... chiar și în ipoteza în care calcularea termenului s-ar realiza de la data depunerii contestației

... susține că termenul de 10 zile a curs de la data de 15.04.2026 (data pe care o confirmă ca fiind data depunerii contestației la CNSC) și s-a împlinit pe 26.04.2026. Acest raționament este vădit nelegal și contrazice flagrant textul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, ... subliniază faptul că data de 26.04.2026 era duminică astfel că, în mod logic, potrivit prevederilor legale incidente, acesta s-a prorogat până în următoarea zi lucrătoare, respectiv 27.04.2026, dată la care, cererea sa de intervenție a fost transmisă atât Consiliului cât și contestatoarei, autorității contractante și Bursei Române de Mărfuri. Cu absolută rea credință ... susține că transmiterea contestației sale s-a realizat în data de 28.04.2026, însă acest aspect contravine realității, aspect ușor verificabil, deoarece prin același mail, a transmis intervenția către toate părțile implicate în dosar.

Contestatoarea pretinde că cererea de intervenție a fost formulată „în data de 28.04.2026", însă această afirmație confundă data transmiterii (27.04.2026, dovedită prin email) cu data înregistrării la CNSC (28.04.2026, potrivit chiar concluziilor ...). Pentru calculul termenului de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3), relevantă este data transmiterii, iar nu data înregistrării.

În acest sens, art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aplicabil prin trimiterea de la art. 17 alin. (4) - *„nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare”* - se referă la data transmiterii actului de procedură, iar nu la data înregistrării lui de către destinatar. Această interpretare este confirmată de o jurisprudență constantă a CNSC și a Curților de Apel, care au reținut că *„actele transmise prin e-mail în ultima zi a termenului, înainte de ora 24:00, sunt considerate depuse în termen”* (Decizia civilă nr. 5320/23.06.2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

Or, chiar și în ipoteza - pe care ... o respinge - în care s-ar lua ca dată comunicării contestației o dată anterioară celei de 20.04.2026, respectiv chiar ziua imediat următoare transmiterii contestației (16.04.2026, joi), calculul ar fi următorul:

- termenul a curs de la 17.04.2026 și s-a împlinit pe 26.04.2026 (duminică);
- ziua de 26.04.2026 fiind zi nelucrătoare (duminică), termenul, conform art. 181 alin. (2) C. proc. civ., se prorogă până la sfârșitul primei zile lucrătoare următoare, respectiv 27.04.2026 (luni);
- cererea de intervenție a fost transmisă pe 27.04.2026, ora 22:10, așadar în interiorul ultimei zile a termenului prorogat, înainte de ora 24:00.

Așadar, indiferent de data luată ca punct de plecare (20.04.2026 - data efectivă a comunicării prin ..., sau chiar 15.04. 2026 sau 16.04.2026 - data ipotetică a unei comunicări prompte), cererea de intervenție a fost transmisă în interiorul termenului legal de 10 zile.

În subsidiar, ... precizează că, legiuitorul a stabilit, fără echivoc, că termenul curge de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație către operatorii economici interesați / implicați - iar nu de la data depunerii contestației de către contestator. Sunt două momente procesuale complet distincte:

- data depunerii contestației (15.04.2026 în prezenta cauză) - relevantă exclusiv pentru calculul tardivității contestației înseși față de actul atacat;
- data comunicării faptului contestației către intervenient - singura relevantă pentru calculul termenului de 10 zile prevăzut pentru cererea de intervenție.

Contestatoarea însăși recunoaște prin concluziile sale că autoritatea contractantă *„avea obligația ca în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea contestației să (...) o transmită operatorilor economici participanți la procedură”*, însă ignoră complet că această obligație nu a fost îndeplinită de autoritatea contractantă în acest termen, ... primind comunicarea oficială a contestației la o dată ulterioară.

I.3. Data efectivă a comunicării către ... - 20.04.2026, prin ... Cluj.

Intervenienta subliniază un fapt esențial pentru soluționarea acestei excepții: societatea sa a primit comunicarea oficială a contestației formulate de ... abia în data de 20.04.2026 (zi de luni), prin email transmis de ... - Terminal ..., în calitatea acesteia de organizator al procedurii.

În considerarea specificității procedurilor derulate prin ..., Bursa este entitatea care asigură comunicarea documentelor între părți, inclusiv a contestațiilor adresate către CNSC, motiv pentru care comunicarea efectuată de ... produce efectele juridice prevăzute la art. 16 alin. (3) și art. 17 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

1.4. Cu privire la calculul termenului ... susține că cererea sa de intervenție a fost transmisă cu 3 zile înainte de împlinirea termenului.

În acest sens, intervenienta subliniază că în raport de data comunicării către societatea sa a contestației, aplicând prevederile art. 17 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 3 lit. z) din aceeași lege și art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă (aplicabil prin trimiterea de la art. 68 din Legea nr. 101/2016), calculul termenului este următorul:

- data comunicării: 20.04.2026 (luni) - ziua nu se ia în calcul (art. 181 alin. 1 pct. 2 C. proc. civ.: termenul „pe zile” începe să curgă de la ora 0:00 a zilei următoare);
- termenul a început să curgă pe 21.04.2026 (marți);
- ziua a 10-a a termenului de 10 zile a fost 30.04.2026 (joi), aceasta fiind data limită până la care ... putea formula cererea de intervenție, în mod legal;
- cererea de intervenție a ... a fost transmisă către CNSC, autoritatea contractantă, ... și ... pe e-mail în data de 27.04.2026, ora 22:10, așadar cu 3 zile lucrătoare înainte de expirarea termenului legal, conform acestui mod de calcul.

Intervenienta probează acest aspect cu captura de ecran a email-ului transmis în data de 27.04.2026, ora 22:10, de pe adresa ..... către toate părțile cauzei: office@cnsc.ro (CNSC), ... (...), office@....ro și .....ro (...), ... (contestatoarea ...). Această probă materializează respectarea integrală a obligației prevăzute la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 - înaintarea cererii de intervenție atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatoarei, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare.

1.5. Referitor la inadmisibilitatea invocării unei excepții noi prin concluziile scrise, ... precizează următoarele:

În subsidiar - și exclusiv pentru ipoteza în care Consiliul ar trece peste argumentele de mai sus – ... învederează că excepția tardivității este și inadmisibilă, fiind invocată pentru prima dată prin concluziile scrise depuse la 30.04.2026. Această excepție privește exclusiv interesul privat al contestatoarei, fiind o excepție de procedură relativă, iar nu de ordine publică, motiv pentru care, conform art. 247 alin. (2) C. proc. civ. (aplicabil prin trimiterea de la art. 68 din Legea nr. 101/2016), trebuia invocată la primul moment procesual util după săvârșirea pretinsei neregularități, sub sancțiunea decăderii.

Concluzia care se impune este că excepția tardivității este vădit neîntemeiată, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, pe baza dovezii materiale incontestabile a transmiterii cererii de intervenție în data de 27.04.2026, ora 22:10, în interiorul termenului legal de 10 zile indiferent că acesta este calculat de la data transmiterii contestației către Consiliu (15.04.2026), data la care autoritatea trebuia să ne înștiințeze cu privire la depunerea unei contestații (16.04.2026) sau de la data comunicării contestației prin ... (20.04.2026).

II. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la caracterul confidențial al ofertei sale.

II.1. Intervenienta prezintă cadrul legal aplicabil – și limitele confidențialității în lumina jurisprudenței CJUE.

II.2. ... susține că caracterul confidențial este atestat și de însăși conduita contestatoarei – principiul *nemo auditur*

III. Cu privire la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice pentru loturile 4 și 5, intervenienta susține următoarele:

Contestatoarea pretinde că ... nu a depus fișe tehnice de la producător pentru fiecare produs ofertat. Această afirmație este combătută de însăși realitatea documentelor depuse cu oferta.

Intervenienta susține că a depus, pentru fiecare produs ofertat la Loturile 4 și 5, Declarația de conformitate emisă de societatea ..., în calitate de producător în înțelesul Codului consumului - Legea nr. nr. 296/2004, anexa, pct. 28 lit. c), e) și g). Această declarație cuprinde, sub formă tabelară structurată, toate specificațiile tehnice ale produselor: denumire produs, calibru, ambalaj, condiții de transport și depozitare, termen de valabilitate, proprietăți organoleptice (acolo unde este cazul), sursa de proveniență.

Pretinsul argument al contestatoarei - că „*declarația de conformitate nu poate înlocui fișa tehnică*" - este un argument formal, lipsit de substanță, iar nu un argument tehnic. Contestatoarea nu indică niciun element tehnic concret care ar lipsi din declarația ... în comparație cu o ipotetică „fișă tehnică", ci se mărginește la o critică pur terminologică.

Intervenienta reamintește că, potrivit principiului prevalenței substanței asupra formei, consacrat în dreptul achizițiilor publice, ceea ce contează nu este denumirea documentului, ci conținutul său efectiv. O fișă tehnică reprezintă, prin definiție, un înscris ce consemnează specificațiile tehnice ale unui produs, emis de producător - exact ce conține declarația sa de conformitate.

... reiterează că are calitatea legală de producător în sensul art. 28 lit. c) și e) din anexa la Legea nr. 296/2004 - atât prin aplicarea denumirii și mărcii sale pe produse, cât și prin modificarea caracteristicilor produselor prin operațiunile de reambalare. Ori, în calitate de producător, intervenienta era singura entitate legitimă să emite fișa cu specificațiile produsului pentru produsele ofertate, iar acest document poartă denumirea de „declarație de conformitate" fără ca aceasta să afecteze conformitatea ofertei față de cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare, în exercițiul atribuțiilor sale legale și cu aplicarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, a apreciat că documentele depuse de ... satisfac cerința tehnică formulată în Ordinul inițiator nr. 148/2026. Această apreciere este rezultatul unei evaluări tehnice de specialitate, pe care contestatoarea nu o poate substitui cu propriile presupuneri formale.

IV. Cu privire la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare", intervenienta precizează următoarele:

IV.1. Documentația de atribuire nu a restrâns noțiunea de „producător"

Critica contestatoarei se construiește pe premisa că singurul care poate fi considerat producător este cel care cultivă efectiv legumele și fructele. Această interpretare nu rezultă din nicio prevedere a documentației de atribuire, ci este o construcție artificială a contestatoarei pentru a obține depunctarea ofertei subscrisei.

Ordinul inițiator nr. 148/2026 prevede, pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare", că *„dovada îndeplinirii cerinței se va face prin depunerea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator etc) considerate a fi conforme pentru produsele/categoriile care se ofertează*".

Formularea este de o claritate desăvârșită:

- folosirea expresiei „ex:" și „etc" indică o enumerare exemplificativă, iar nu limitativă, a documentelor justificative;
- cerința nu definește restrictiv noțiunea de „producător", lăsând deschisă aplicarea oricărei definiții legale a noțiunii;
- documentele acceptate sunt cele *„conforme pentru produsele / categoriile care se ofertează"*, ceea ce este o formulare vădit deschisă către

orice document care atestă calitatea operatorului în lanțul de aprovizionare.

IV.2. ... subliniază că calitatea de producător este reglementată exhaustiv în Legea nr. 296/2004

În cuprinsul anexei la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, la pct. 28, se definește noțiunea de „producător”, calitatea de producător fiind extinsă de legiuitor la operatorul economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului; (...)

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale.

... se încadrează în cel puțin trei dintre aceste categorii [lit. c), e) și g)]:

(i) Aplică denumirea și marca de sănătate pe produsele ambalate - în temeiul Autorizației sanitar veterinare nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA Hunedoara;

(ii) Modifică caracteristicile produsului prin operațiunile de ambalare / reambalare - activitate autorizată în baza aceleiași autorizații (cod RW - unitate de reambalare);

(iii) Importă produse în vederea realizării ulterioare a operațiunilor de vânzare - activitate dovedită cu facturile de import depuse la dosar.

IV.3. Intervenienta susține că documentele justificative depuse de societatea sa completează Declarația pe propria răspundere.

Afirmația contestatoarei, potrivit căreia singurul document depus în susținerea calității de producător ar fi „Declarația pe propria răspundere” este vădit nereală. ... a depus, în susținerea acestei calități:

- Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA Hunedoara, pentru codurile CS, RW, depozitare, comercializare și ambalare produse de origine animală și non animală;
- Facturi de import care atestă activitatea de import a produselor;
- Oferte și contracte cu furnizorii direcți;
- Decizii interne privind organizarea fluxului de producție/ambalare.

IV.4. Intervenienta susține că argumentul privind codurile CAEN este vădit nefondat.

Contestatoarea critică faptul că ... nu are autorizate codurile CAEN 0124 sau 0113 (cultivarea legumelor / fructelor). Acest argument este complet irelevant pentru considerentele:

(i) Intervenienta nu s-a prevalat de calitatea de producător prin cultivare, ci de calitatea de producător prin ambalare, modificare a caracteristicilor și import [lit. c), e), g) din anexa Legii nr. 296/2004];

(ii) Documentația de atribuire nu impune niciun cod CAEN specific, ci doar atestarea calității în lanțul de aprovizionare;

(iii) ... are autorizate codurile CAEN care corespund activităților prin care dobândește calitatea de producător (comerț cu ridicata, depozitare, ambalare etc.), așa cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC.

Cea mai elocventă demonstrație a netemeiniciei criticii este faptul că însăși contestatoarea ... a fost punctată de autoritatea contractantă cu maxim de puncte la factorul „lanțul de aprovizionare” pentru produse pentru care nu deține calitatea de „producător original”: ciuperci, piersici, nectarine, struguri, portocale, mandarine, lămâi, grapefruit, banane (produse care în mod evident nu sunt cultivate în România în condiții comerciale).

Intervenienta observă că ... își asumă o conduită contradictorie:

• pentru sine - consideră legitim a fi punctată ca producător prin asimilare (depozitare, import, ambalare);

• pentru ... - pretinde să fie depunctată pentru aceleași tipuri de activități.

Or, această dublă măsură încalcă, în mod flagrant, principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, care obligă la aplicarea acelorași criterii tuturor ofertanților. Dacă criteriile aplicate de autoritate ar fi nelegale (ceea ce ... contestă), atunci ele ar trebui aplicate, în mod uniform, tuturor ofertanților, inclusiv ofertei ..., ceea ce ar conduce la concluzia că nici aceasta nu poate fi declarată câștigătoare la Lotul 6.

În realitate, însă, atât ..., cât și ..., s-a încadrat corect în noțiunea legală de producător prin asimilare, iar autoritatea contractantă a aplicat dreptul în mod corect și unitar.

V. Cu privire la pretinsa excludere nelegală de la ședința de tranzacționare pentru lotul 4, intervenienta precizează următoarele:

Cu titlu de excepție prealabilă, ... învederează că orice critică formulată de ... cu privire la oferta sa la Lotul 4 este lipsită de interes procedural și, deci, inadmisibilă. Contestatoarea nu a participat efectiv la

ședința de tranzacționare pentru Lotul 4 (consecință exclusiv a propriei sale culpe), motiv pentru care nu poate avea calitate procesuală activă pentru a critica desfășurarea acelei ședințe sau oferta câștigătoare.

Pe fond - contestatoarea a întârziat la ședința programată ferm pentru ora 10:00. Faptele necontestate sunt următoarele:

(i) Ordinul inițiator nr. 148/2026 stabilește data și ora ședinței: 31.03.2026, ora 10:00, pentru toate loturile;

(ii) ... a întârziat, reprezentanta sa ajungând în sală după începerea ședinței (ea însăși fiind cea care invocă imposibilitatea găsirii unui loc de parcare);

(iii) Toți ceilalți ofertanți (... și ceilalți operatori) s-au prezentat la timp;

(iv) Reprezentanta ... și ofertanții prezenți au convenit, din considerente de eficiență, să se înceapă cu loturile cu mai puțini participanți (Loturile 4 și 5, cu doar 2 ofertanți).

Critica ..., conform căreia ședința „trebuia să înceapă cu Loturile 1, 2 și 3", este lipsită de orice fundament normativ. Nici Legea nr. 98/2016, nici HG nr. 395/2016, nici Regulamentul ..., nici Ordinul inițiator nu impun ordinea cronologică strictă de strigare a loturilor.

Argumentul contestatoarei potrivit căruia „nu au fost trecuți observatori" este irelevant pentru fondul cauzei. Procedura licitației cu strigare a fost corect derulată, cu prezența ofertanților legitim înscriși pentru lotul respectiv, iar Raportul ședinței consemnează exact ce s-a întâmplat - participanții la lotul 4.

Acuzația contestatoarei privind „intenția directă de a o elimina" este categoric demontată de înseși acțiunile ulterioare ale comisiei. Dacă ar fi existat o atare intenție, comisia ar fi exclus complet ... de la întreaga ședință. În realitate, ... a fost admisă să participe la Loturile 5 și 6 (pentru care faza de strigare nu se finalizase), ceea ce demonstrează aplicarea proporțională a regulamentului.

În opinia ..., ... ar fi trebuit, prin aplicarea strictă a regulamentului, să fie exclusă de la întreaga ședință din 31.03.2026, întrucât ora stabilită era una singură - 10:00 - pentru întreaga ședință. Faptul că i s-a permis totuși participarea la Loturile 5 și 6 reprezintă o favorizare a contestatoarei, iar nu o lezare.

Prin depunerea ofertei, ... și-a asumat în mod expres clauza: *„Am luat la cunoștință și ne angajăm să respectăm prevederile Regulamentului Bursei Române de Mărfuri (...)*". Or, contestatoarea nu poate invoca propria culpă (întârzierea) pentru a contesta legalitatea actelor procedurale derulate în absența sa - principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, deja invocat anterior. La o analiză obiectivă, contestația ... este

rezultatul frustrării de a fi pierdut Lotul 4 pe fondul propriei întârzieri și de a nu fi putut oferi un preț mai avantajos decât ... la Lotul 5, deși a redus substanțial prețul ofertat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice;
- Copia ofertei depusă de ... în cadrul loturilor 4 și 5, copia ofertei depusă de ... în cadrul lotului 6 și corespondența purtată cu acestea pe perioada evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. A-4443/20.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37211/21.05.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31697/04.05.2026 (dosar nr. ...), ... formulează critici cu privire la oferta ....

... opinează că ... se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) și g) din Legea nr. 98/2016, prezentând o serie de argumente în susținerea acestui aspect.

De asemenea, ... arată că ... a fost punctată eronat la factorul de evaluare „lanțul de producție”.

Totodată, ... combate criticile ... în ceea ce privește oferta sa.

Prin adresa nr. 55/A/05.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32750/06.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

... invocă excepția tardivității în sensul că cererea de intervenție formulată de ..., transmisă în data de 30.04.2026 a fost depusă în afara termenului legal de 10 zile.

În acest sens, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că a transmis contestația în data de 15.04.2026 pe mail-ul autorității contractante, ... și CNSC. A fost înregistrată la CNSC în data de 15.04.2026 și a primit număr de înregistrare 26666 și nr. dosar .../C6/2026.

Conform prevederilor legale în vigoare autoritatea contractantă avea obligația ca în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea contestației să publice contestația în SEAP, sau să o transmită operatorilor economici participanți la procedură.

Ori, din datele de mai sus, se constată faptul că termenul de depunerii a cererii de intervenție a fost până la data de 26.04.2026. Conform datelor de care ... dispune la data prezentei, cererea de intervenție formulată în data de 28.04.2026 este în afara termenului legal de 10 zile, așa cum este prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În cele ce urmează, ... prezintă contraargumente în combaterea criticii ... privind inadmisibilitatea ofertei sale, respectiv cu privire la

punctarea eronată a ofertei sale la factorul de evaluare „lanțul de producție”.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32957/06.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212328970/1 din 05.05.2026, în valoare de 171.109,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Brașov.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și ... opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. A-4842/04.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 41520/05.06.2026, ... arată următoarele:

Din conținutul cererii formulate de ... rezultă că aceasta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, respingerea contestației formulată de ..., cât și modificarea raportului procedurii nr. A-3374/06.04.2026, anularea actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea punctajului acordat ofertantului ....

Autoritatea contractantă apreciază că, în măsura în care cererea formulată de ..., înregistrată la ... cu nr. FC-411 din 30.04.2026 este calificată drept contestație, termenul de exercitare a acesteia trebuie raportat la data comunicării actelor contestate, respectiv data comunicării raportului procedurii cu nr. A-3374/06.04.2026 și data transmiterii actelor subsecvente ale acestuia, iar nu la data comunicării contestației formulată de ... cu nr. 43/A/14.04.2026 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. FC-360/15.04.2026.

Comunicarea contestației formulată de ... la data de 20.04.2026 nu poate determina nașterea unui termen pentru contestarea actelor autorității contractante deja cunoscute de petenta ....

... apreciază că analiza excepției tardivității trebuie efectuată prin raportare la data comunicării actelor contestate, urmând a fi realizată de Consiliu prin raportare la natura juridică a fiecărui capăt de cerere și la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41525/05.06.2026, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

• Dreptul la contestare se naște în momentul în care contestatorul are un interes (data la care sunt întrunite toate condițiile de exercitare a unei acțiuni).

... subliniază că una din condițiile exercitării unei acțiuni este condiția interesului [art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, Cod Proc. Civ.), menționând că este ofertant clasat pe primul loc, sens în care, până la

formularea unei alte contestații, nu avea interes în formularea contestației, întrucât mai mult de locul 1 (adjudecarea procedurii), nu putea obține prin formularea unei contestați cu privire la modul de acordare a punctajului pentru oferta sa, în lipsa unor alte contestații care ne periclitau poziția 1 în clasament.

De asemenea, ... susține că până la formularea unei alte contestații nu avea un interes nici în obținerea unui punctaj majorat, pe calea contestării punctajul acordat societății sale, întrucât nu există un interes în adjudecarea unei proceduri de atribuire cu 93 de puncte sau cu 95/97/100 puncte, interesul fiind raportat la folosul practic urmărit, unicul astfel de folos fiind doar adjudecarea procedurii de atribuire și nu scorul cu care este adjudecată o astfel de procedură.

În același sens și minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal din Cluj-Napoca, 5-6 mai 2022, *„necontestarea ofertei clasate pe locul doi (sau respinse) nu înseamnă automat neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător neavând interes să conteste aceste aspecte. Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi (sau respins) ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.”*

Astfel, raționamentul pentru care un ofertant clasat pe primul loc, are interes pentru a contestata oferta clasată pe locul următor se menține și în ceea ce privește contestarea modului de evaluare a propriei ofertă, din perspectiva interesului de a acționa în justiție, întrucât este evident faptul că, interesul intervine doar atunci când poziție locului 1 este amenințată de o altă contestație

Astfel, ... a formulat cerere de intervenție (și nicidecum contestație) prin care modalității de evaluarea a ofertei clasată pe locul 2, situație în care excepția tardivității urmează a fi respinsă.

... apreciază faptul că, pe de o parte, aplicarea dreptului trebuie să fie previzibilă, dar mai mult, odată ce o chestiune litigioasă a primit o dezlegare din partea reprezentanților instanțelor chemate să se pronunțe în aceste spețe, chiar dacă această dezlegare nu constituie izvor de drept, totuși nu se pot ignora cele statuate de către reprezentanții puterii judecătorești.

În fapt, Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii

judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal din Cluj- Napoca, 5-6 mai 2022, stabilește calea de urmat în exact starea de fapt aferentă cererii de intervenție principală, calificată de CNSC ca fiind contestație.

... reiterează că dreptul la contestare (ca de altfel, dreptul la orice acțiune sau act procedural, prin care se tinde să își valorifici un drept propriu) se naște doar în momentul în care contestatoarea/ intervenienta are un interes (data la care sunt întrunite toate condițiile de exercitare a unei acțiuni) și nu doar de la momentul actului vătămător.

Mai exact, în procedura pendinte, suplimentar ofertei ... au mai fost declarate admisibile alte oferte, sens în care, nu se poate interpreta legea procedurală în sensul că, după aflarea rezultatului procedurii, chiar și în cazul clasării pe primul loc, ... ar fi trebuit să procedeze la contestarea tuturor celorlalte, situație cel puțin excesivă și oricum străină condițiilor de exercitare a acțiunilor [art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, Cod Proc. Civ).

• Astfel, este mai mult decât clar faptul că *„(...) în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi (sau respins) ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta atât oferta acestuia, cât si propria-i ofertă și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare*" (minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal din Cluj-Napoca, 5-6 mai 2022), situație în care, un act procedural nu poate fi considerat tardiv, anterior momentului în care partea a dobândit interesul născut și actual de a formula acțiunea/contestația, întrucât este evident faptul că, interesul, în cauza pendinte, intervine doar atunci când poziția locului 1 este amenințată de o altă contestație

Astfel, ... a formulat o cerere de intervenție principală, calificată de CNSC ca fiind contestație, după ce a observat existența contestației principală, situație în care excepția tardivității urmează a fi respinsă.

• ... mai subliniază că depunerea unei cauțiuni, nu transformă într-o contestație, actul procedural expres indicat de petent ca fiind o cerere de intervenție, ci cel mult, depunerea unei cauțiuni nesolicitată și nedatorată conduce la constatarea acestei cauțiuni ca fiind lipsită de obiect și restituirea acesteia.

Pentru evitarea oricărui dubiu, ... precizează faptul că dacă s-ar fi pus în discuția părților o astfel de recalificare, s-ar fi opus categoric.

• Astfel, CNSC avea obligația (cel mult) să pună în discuția părților o eventuală cerere de recalificare, dar sub nici o formă nu poate recalifica „de drept" o cerere de intervenție principală, într-o contestație.

Astfel, reținând faptul că dispozițiile Legii nr. 101/2016, se completează cu cele ale Codului de Procedură Civilă (art. 67 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), în cauză se regăsește aplicabilitatea prevederilor art. 22 alin. (4) Cod de Procedură Civilă - teză finală, conform cărora *„(4) Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă*"

Deși până la pronunțarea unei Decizii, cele ce urmează sunt premature, totuși ... învederează faptul că, în cauză, nu s-a pus în discuția părților o astfel de recalificare, încălcându-se o obligație stabilită expres în sarcina CNSC, prin Codul de Procedura Civilă, situație esențialmente vătămătoare societății sale, care astfel s-a văzut deposedată de dreptul recunoscut de lege la judecarea actului procedural, în forma în care a investit CNSC.

În concluzie, în opinia sa, în lipsa punerii în discuție a unei cereri de recalificare, CNSC avea doar două opțiuni, fie să stabilească inadmisibilitatea unei astfel de cereri de intervenție principală, fie să soluționeze această cerere, dar sub nici o formă nu poate dispune recalificarea unei cereri, fără punere acesteia în discuția părților, cu consecință în greșita discuție/ apreciere asupra tardivității unui act procedural neformulat de ... (contestație).

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire *„negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare*", în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Achiziție de produse agroalimentare",* cod CPV 15000000-8 (Rev. 2), publicând, Ordinul Inițiator nr. 1240/2026.

Prin Ordinul Inițiator nr. 1240/2026, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 495.180.525,66 lei fără TVA, iar din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. A-3374/06.04.2026.

Comunicarea rezultatului procedurii către societatea ... s-a făcut cu adresa nr. FC – 354/03.04.2026, împotriva căreia a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212274398/1 din 14.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, obiect al dosarului ...**,** Consiliul reține că ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, în ceea ce privește loturile 4, 5 și 6, este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea ... (loturile 4 și 5) și oferta societății ... (lotul 6).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației ce formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr 30619/28.04.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a loturilor 4 și 5.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din Codul de procedură civilă, societatea ..., fiind declarată câștigătoare pentru loturile 4 și 5, are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul ținea seama de dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Față de această cerere de intervenție, contestatoarea, prin concluziile scrise nr. 53/A/30.04.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 31660/30.04.2026, a invocat excepția tardivității acesteia.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția invocată, ținând seama de faptul că procedura de atribuire în cauză este negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, deci o procedură a cărei inițiere nu se realizează prin publicarea în SEAP, astfel că, referitor la situația înaintării unei contestații, este incident art. 16 alin. (3) din Legea 101/2016, potrivit căruia: *(3) În cazul procedurilor de atribuire a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica contestaţia şi celorlalţi operatori economici interesaţi/implicaţi în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale sau legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".*

Prin urmare aplicare prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora: „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei*", în acest caz, se raportează la data comunicării contestației de către autoritate, care, potrivit susținerii intervenientei (necombătută de către societatea ...), a fost data de *20.04.2026*.

Astfel, întrucât cererea de intervenție în discuție a fost transmisă, prin e-mail, la CNSC, la autoritatea și la contestatoare în data de *27.04.2026*, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, termenul legal de 10 zile de la comunicarea acestei cereri de intervenție a fost respectat.

Relevante sunt și prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Față de normele juridice citate, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție, depusă de către ..., a fost comunicată părților cu respectarea acestora, ultima zi de transmitere a acesteia fiind 30.04.2026.

Referitor la excepția *„inadmisibilității invocării unei excepții noi prin concluziile scrise",* invocată de către intervenienta ..., Consiliul nu o va reține ca întemeiată. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedre faptul că, excepția, la care face referire intervenienta, este cea a

tardivității cererii sale de intervenție, ridicată de către contestatoarea ..., care, în mod evident, a fost cunoscută, de către aceasta din urmă, în data de 27.04.2026, când respectiva cerere de intervenție i-a fost comunicată.

Pe de altă parte, prin Concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 32071/04.05.2026, intervenienta ... invocă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește lotul 4, motivat de faptul că *„orice critică formulată de ... cu privire la oferta subscrisei la Lotul 4 este lipsită de interes procedural și, deci, inadmisibilă”,* menționând că societatea contestatoare *„nu a participat efectiv la ședința de tranzacționare pentru Lotul 4 (consecință exclusiv a propriei sale culpe), motiv pentru care nu poate avea calitate procesuală activă pentru a critica desfășurarea acelei ședințe sau oferta câștigătoare”.*

Consiliul va admite această excepție.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 15 din HG nr. 395/2016: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”.*

Prin urmare, față de această normă legală, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, hotărând a nu primi oferta contestatoarei, pentru lotul 4, motivat de faptul că aceasta nu s-a prezentat la ora stabilită.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate alegațiile contestatoarei pe acest aspect, culpa fiind a societății ..., care nu și-a luat toate măsurile de siguranță de a ajunge în timp util.

În cazul în care ar fi acceptat oferta peste timpul stabilit, pentru lotul 4, indiferent cu cât a fost depășit timpul legal impus, neexistând niște situații independente de voința contestatoarei, autoritatea nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru operatorii economici care s-au conformat orei impuse.

Or, în condițiile în care oferta societății ... nu a fost acceptată, aceasta nu are calitate procesuală activă, deci nu mai are interes, astfel încât să poată critica oferta desemnată câștigătoare pentru acest lot.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul se va pronunța asupra criticilor aferente lotului 5, reținând că societatea ... susține neconformitatea ofertei tehnice depuse de către ..., având în vedere că în Ordinul inițiator nr. 148/2026, la *Precizări privind propunerea tehnică*, s-au solicit următoarele:

„*Pentru susţinerea celor asumate prin completarea Formularului, operatorii economici vor depune, pentru fiecare produs ofertat,* ***obligatoriu FISA CU SPECIFICAŢIILE PRODUSULUI, emisă de producător.***

În plus, pe lângă fisa tehnică, ofertanţii pot depune si alte documente emise de instituţii abilitate/acreditate, care să susţină cele asumate prin propunerea tehnică (buletine de analize fizico- chimice, organoleptice, etc)".

Verificând acest ordin, Consiliul constată că, într-adevăr, la cap. B - INTRUCȚIUNI CĂTRE OFERTANȚI PRIVIND TRANSMITEREA OFERTELOR – CLARIFICĂRILOR, se solicită cele citate mai sus, pentru toate produsele celor trei loturi criticate.

Prolema de dezlegat, în acest caz, are în vedere situația în care societatea criticată a respectat sau nu cerința din documentația de atribuire, care se referă la obligativitatea prezentării fișei cu specificațiile fiecărui produs emisă de către producător.

Din analiza propunerii tehnice întocmite de către societatea ..., pentru lotul 5, Consiliul nu a identificat nicio asemenea fișă care să conțină cele cerute prin ordinul inițiator.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. A-3648/20.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 28568/21.04.2026, potrivit căreia *„a fost luat în considerare certificatul de conformitate depus de către ofertant deoarece acesta cuprinde toate produsele ofertate pentru loturile 4 şi 5 împreună cu specificaţiile tehnice ale acestora din care reiese îndeplinirea cerinţelor”,* deoarece, pe de o parte, certificatul de conformitate nu se poate substitui fișei produsului, aceasta din urmă fiind un document care conține informații referitoare la caracteristicile, specificațiile și detaliile comerciale sau tehnice ale unui produs, iar, pe de altă parte, că certificatul de conformitate (filele733-735), despre care face vorbire autoritatea, emis pe numele societății ... (*„în calitate de importator al produselor de mai jos (...)”* nu conține specificațiile aferente unei fișe a produsului, ci doar sunt enumerate produsele: *„cartofi, ceapă, legume proaspete (ardei iute, ardei gras ...)”.*

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea autorității, respectiv. *„Având în vedere că obiectul achiziţiei constă în achiziţia de produse perisabile (legume) ale căror specificaţii sunt de natură biologică şi vizuală, comisia a considerat că fişa tehnică nu ar fi adus elemente informaţionale suplimentare faţă de cele deja asumate prin certificatul de conformitate şi propunerea tehnică*”, deoarece prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 stabilesc foarte clar obligația comisiei de evaluarea *„de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”,* iar cele ale alin. (2) al aceluiași articol impun ca propunerea tehnică *„să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Prin urmare, în etapa de evaluare și analiză a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu se poate abate de la propriile cerințe din documentația de atribuire.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația intervenientei conform căreia *„la o atentă analiză a documentaţiei de atribuire se va putea observa că societatea noastră a respectat întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire, în măsura în care prin declaraţia de conformitate, emisă de societatea noastră în calitate de producător, am furnizat autorităţii toate specificaţiile tehnice ale produselor ofertate. Or, atâta timp cât autorităţii i-au fost puse la dispoziţie toate detaliile*

tehnice de către producător, este absolut irelevant că acest document este intitulat fișă tehnică sau declaraţie de conformitate sau că acest document a fost sub formă tabelară pentru toate produsele din lot", întrucât, potrivit literaturii de specialitate, fișa tehnică a unui produs nu se confundă cu declarația de conformitate a acestuia.

De altfel, verificând propunerea sa tehnică pentru lotul 5, Consiliul nu a identificat nicio declarație de conformitate care să conțină specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate sau orice alt document emis de producător, care, indiferent cum s-ar fi „intitulat", să confirme specificațiile aferente produselor ofertate.

Mai mult, în condițiile în care a cunoscut cerința în discuție și considera că nu mai este nevoie de prezentarea fișelor produsului, ci doar de prezentarea declarației de conformitate, certificatului de conformitate etc., societatea ... se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs",* astfel încât să solicite autorității contractante clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, inclusiv cu privire la cerința în cauză, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".*

Ținând seama de afirmația autorității, respectiv: *„comisia a constatat că **nu este necesară depunerea de fişe tehnice** din partea producătorului deoarece au fost cuprinse toate datele privind specificaţiile tehnice ale produselor ofertate, precum şi singura caracteristică măsurabilă (ambalaje de max. 10 kg.) considerată îndeplinită conform celor declarate",* precum și de explicațiile intervenientei ..., Consiliul va admite critica societății contestatoarei pe acest aspect.

Această concluzie este determinată de însăși cerința clară stabilită prin documentația de atribuire, care impune obligația depunerii fișei pentru fiecare produs în parte, emisă de către producătorul acestuia.

Or, în condițiile în care autoritatea a consemnat o asemenea cerință în documentația tehnică, tot ea, prin comisia de evaluare, este obligată să respecte aceeași documentație, așa cum impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„(1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini".*

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că propunerea tehnică a societății ..., în ceea ce privește lotul 5, nu respectă în

totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv cea obligatorie aferentă prezentării *FIȘEI CU SPECIFICAŢIILE PRODUSULUI, emisă de producător,* astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, în ceea ce privește oferta ..., incidența dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”* și nu să o declare conformă.

Totodată, ținând seama de informațiile existente în propunerea tehnică a societății ..., de explicațiile acesteia din urmă, precum și de mențiunile autorității (din punctul său de vedre), raportat la conținutul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că nu se impune solicitarea unei clarificări, pe aspectul în discuție, întrucât, în acest caz, aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu ar fi avut rolul unei lămuriri față de propunerea tehnică, deoarece printr-o solicitare de clarificare caracterul neconform al produsului în discuție nu ar fi putut fi înlăturat.

Având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că au fost admise criticile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte observații ale acesteia privind oferta depusă de către societatea ..., pentru lotul 5, întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul neconform al ofertei criticate nu mai poate fi înlăturat.

În ceea ce privește lotul 6, Consiliul reține că observațiile contestatoarei vizează oferta societății ..., care a fost declarată admisibilă și câștigătoare a acestui lot.

Pentru început, Consiliul constată că societatea contestatoare critică același aspect legat de obligativitatea prezentării fișelor tehnice emise de către producător, citând, din nou cerința respectivă, afirmând că propunerea tehnică a societății ..., pentru acest lot, este neconformă.

În acest sens, societatea ... menționează că reprezentanții autorităţii contractante, în urma verificării documentelor depuse, i-au comunicat faptul că ..., a prezentat fişe tehnice emise de către ... în calitate de importator și distribuitor, dar nu a prezentat fișele tehnice de la producător pentru produsele ofertate pentru lot 6, susținând că fişele tehnice, emise de importator şi distribuitor, nu pot înlocui fisele tehnice emise de producător pentru fiecare produs din lot, deoarece nu conţin specificaţiile tehnice/proprietăţi organoleptice de la producător, ţara de origine și dacă producătorii, de la care se achiziţionează produsele, sunt autorizaţi sanitar veterinar.

Legat de această critică, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. A-3648/20.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 28568/ 21.04.2026, prezintă următoarea apărare:

«Având în vedere art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, operator economic este orice persoană fizică sau juridică ce oferă pe piaţă produse. În cadrul procedurilor de achiziţie publică, calificarea

operatorului economic şi evaluarea ofertei se realizează prin raportare la capacitatea de a introduce produsul pe piaţă şi de a-şi asuma răspunderea contractuală pentru produsele ofertate.

În lipsa unei definiţii specifice a noţiunii de „producător" în Legea nr. 98/2016 şi în documentaţia de atribuire, această noţiune se interpretează prin raportare la legislaţia naţională şi europeană aplicabilă produselor puse pe piaţă.

În acest sens, conform legii 296/2004 actualizata - Anexa Definiţii punctul 28 producător: (...);

c)operatorul economic care îşi aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs; (...);

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operaţiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuţie specifică derulării afacerilor sale; (...).

În consecinţă, calitatea de producător este îndeplinită de operatorul economic care importă, ambalează, comercializează sau introduce produsul pe piaţă sub propria identitate şi responsabilitate juridică, această împrejurare reprezentând un criteriu obiectiv şi suficient pentru încadrarea ofertei în condiţiile de evaluare şi pentru acordarea punctajului aferent, în mod corect şi fundamentat."

Față de argumentele autorității contractante citate mai sus, raportat la cerința în discuție, Consiliul va admite critica societății contestatoare pe acest aspect, în sensul că fișele tehnice emise de către „producătorul" definit de Legea nr. 296/2004 nu se pot substitui fișelor tehnice întocmite de către producătorul *de facto* al legumelor și fructelor (în cazul de față).

În ceea ce privește fișele tehnice emise de către „producătorul" definit de Legea nr. 296/2004 ar fi putut fi luate în considerare în condițiile în care acestea ar fi fost însoțite de documente suport care să ateste specificațiile/ parametrii tehnice/tehnici, cum ar fi buletine/rapoarte de analiză etc. emise de laboratoare, instituții abilitate în acest sens, din care să rezulte respectivele caracteristici tehnice.

Or, pe logica autorității, orice importator care are calitatea de „producător", conform Legii nr. 296/2004 – Codul consumului, ar putea să emită o fișa tehnică a oricărui produs în condițiile în care el nu a contribuit în niciun fel la producerea/materializarea respectivului produs (legume și fructe), astfel încât să cunoască sau să aibă calitatea în a se pronunța cu privire la elementele de ordin tehnic al acestuia, care presupun caracteristici organoleptice, proprietăți fizico-chimice și de siguranță alimentară.

Consiliul nu va reține ca întemeiată o asemenea abordare a autorității contractante, întrucât, chiar dacă Legea nr. 296/2004 definește noțiunea de „producător", conform pct. 28, lit. c), e) și g) din Anexă, niciunde în acest document nu se prevede faptul că

„producătorul”, generat de aceste normele legale, poate emite fișa tehnică a unui produs finit/a unor produse finite la care acesta nu a contribuit la obținerea lui/lor (legume și fructe).

De altfel, nici autoritatea contractantă nu a indicat/citat o asemenea normă legală care să justifice susținerile sale pe acest aspect.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod eronat, a luat în considerare fișele tehnice emise de către societatea ..., deoarece acestea, pe de o parte, nu au fost întocmite de către producătorul *de facto*, iar pe de altă parte, nu au fost însoțite de documente doveditoare ale caracteristicilor tehnice emise de laboratoare, instituții etc. specifice acestor tipuri de produse.

În aceste condiții, Consiliul constată că și propunerea tehnică a societății ..., în ceea ce privește lotul 6, nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv cea obligatorie aferentă prezentării *FIȘEI CU SPECIFICAŢIILE PRODUSULUI, emisă de producător,* astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, incidența dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”* și nu să o declare conformă.

Pe baza raționamentului stabilit în soluționarea criticii aferentă lotului 5 și ținând seama de informațiile existente în propunerea tehnică a societății ..., precum și de mențiunile autorității (din punctul său de vedre), raportat la conținutul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că nu se impune solicitarea unei clarificări, pe aspectul în discuție, întrucât, în acest caz, aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu ar fi avut rolul unei lămuriri față de propunerea tehnică, deoarece printr-o solicitare de clarificare caracterul neconform al produsului în discuție nu ar fi putut fi înlăturat.

Având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că au fost admise criticile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte observații ale acesteia privind oferta depusă de către societatea ..., pentru lotul 6, întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul neconform al ofertei criticate nu mai poate fi înlăturat.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală înregistrată la CNSC cu nr. 31697/04.05.2026, înaintată de către societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 6, având în vedere că aceasta de depus recipisa de consemnare nr. 212328970/1 din 05.05.2026, în valoare de 171.119,00 lei, emisă de CEC Bank – Suc. Brașov, a fost recalificată ca fiind contestație, constituind dosarul nr. ..., conexat dosarului nr. .... Prin urmare va fi tratată ca atare.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza contestației ce formează obiectul dosarului nr. ....

În primul rând, referitor la susținerea societății, din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 41525/05.06.2026, potrivit căreia, în opinia sa, cererea sa de intervenție principală ar fi fost calificată „eronat” de către CNSC ca fiind contestație, Consiliul are în vedere faptul că, anexat acesteia, a transmis recipisa de consemnare nr. 212328970/1 din 05.05.2026, în cuantum de 171.109,00 lei, ceea ce reprezintă cauțiunea emisă de CEC Bank – Suc. Brașov pe numele societății ... „pe seama și la dispoziția CNSC”.

Or, în condițiile efectuării acestui demers, este evident că acțiunea acesteia se circumscrie dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația de mai sus a societății ..., astfel că se va pronunța asupra contestației, obiect al dosarului nr. .../2016, ținând seama de prevederile legale aferente acesteia.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ..., invocată din oficiu.

În consecință, întrucât documentul a cărui modificare, în parte, o solicită este raportul procedurii nr. A-3374 din 06.04.2026, Consiliul, pentru respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, statuate de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., a solicitat societății ... opinia sa cu privire la excepția tardivității.

Societatea ... a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 41525/05.06.2026, în cadrul căreia menționează că nu este de acord cu această excepție întrucât *„contestăm și modalității de evaluarea a ofertei clasată pe locul 2”*.

De asemenea, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat și autorității contractante punctul său de vedere cu privire la această excepție.

... a răspuns cu adresa nr. A-4842/04.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 41520/05.06.2026, subliniind următoarele:

„Din conţinutul cererii formulate de S.C. ...S.R.L. rezultă că aceasta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie principală, respingerea contestaţiei formulate de S.C. ... CP S.R.L., cât şi modificarea raportului procedurii nr. A-3374/06.04.2026, anularea actelor subsecvente acestuia, precum şi reevaluarea punctajului acordat ofertantului S.C. ... CP S.RL.

Autoritatea contractantă apreciază că, în măsura în care cererea formulată de S.C. ...S.R.L. înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. FC-

411 din 30.04.2026 este calificată drept contestaţie, termenul de exercitare a acesteia trebuie raportat la data comunicării actelor contestate, respectiv data comunicării raportului procedurii cu nr. A-3374/06.04.2026 şi data transmiterii actelor subsecvente ale acestuia, iar nu la data comunicării contestaţiei formulate de S.C. ... CP S.R.L. cu nr. 43/A/14.04.2026 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. FC- 360/15.04.2026.

Comunicarea contestaţiei formulate de S.C. ... CP S.R.L. la data de 20.04.2026 nu poate determina naşterea unui nou termen pentru contestarea actelor autorităţii contractante deja cunoscute de petenta S.C. ...S.R.L.

Apreciem că analiza excepţiei tardivităţii trebuie efectuată prin raportare la data comunicării actelor contestate, urmând a fi realizată de consiliu prin raportare la natura juridică a fiecărui capăt de cerere şi la dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea 101/2016 privind remediile şi căile de atac, cu modificările şi completările ulterioare."

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. și a) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii ",

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de *495.180.525,66, fără TVA*, fiind mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul împotriva căruia societatea ... își îndreaptă nemulțumirea și solicită modificarea, în parte, a lui, este raportul procedurii de atribuire nr. A-3374 din 06.04.2026

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (06.04.2026), s-a împlinit la data de ***16.04.2026,*** în raport de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care societatea ... a trimis prin poșta electronică contestația către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă în *30.04.2026,* în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, așa cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., obiect al dosarului nr. ....

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, în ceea ce privește contestațiile formulate de către societatea ... și de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația aparținând societății ... (dosar nr. .../20167) și va anula raportul procedurii nr. A-3374/06.04.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a

rezultatului procedurii, în partea referitoare la evaluarea ofertei ..., pentru lotul 5, și la evaluarea ofertei ..., pentru lotul 6; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ..., pentru lotul 5, și cu reevaluarea ofertei ..., pentru lotul 6, conform celor precizate în motivare; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., pentru lotul 5; va respinge ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta ..., pentru lotul 4;

- va respinge ca tardivă contestația societății ... (dosar nr. ...).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea ..., în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ....

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei, în ceea ce privește lotul 4, invocată de către intervenienta ... (dosar nr. .../ 2016))

Respinge celelalte excepții invocate în dosarul nr. .../2016.

Admite, în parte, contestația aparținând societății ... (dosar nr. .../20167), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. A-3374/06.04.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea referitoare la evaluarea ofertei ..., pentru lotul 5, și la evaluarea ofertei ..., pentru lotul 6.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ..., pentru lotul 5, și cu reevaluarea ofertei ..., pentru lotul 6, conform celor precizate în motivare. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., pentru lotul 5. Respinge ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta ..., pentru lotul 4.

Respinge ca tardivă contestația societății ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 62 (șaizecișidouă) pagini