



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de, cu sediul în, județul, având CIF, reprezentată legal de ... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în, Bd. ..., județul, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 17754/29.11....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 85311200-4 – Servicii sociale pentru persoanele cu handicap (Rev. 2), s-a solicitat și reluarea acesteia pentru motivul de la punctul 1, iar pentru celelalte motive, modificarea caietului de sarcini și a contractului, iar în subsidiar, în cazul respingerii punctului 1 remedierea documentației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, reclamă răspunsul la notificarea prealabilă nr. 17754/29.11....., prin care autoritatea contractantă refuză să aducă remedieri documentației de atribuire.

Autoarea contestației critică cerința din fișa de date, pct. IV.2.1 care prevede ca și criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, solicitând și reluarea acesteia folosind criteriul calitate-cost, prevăzut de art. 187, alin. (3) lit. d) din Legea nr. 98/.....

În acest sens, contestatoarea argumentează că solicitarea sa se întemeiază pe faptul că valoarea estimată a contractului este stabilită în baza art. 3, lit. d) din HG nr. 978/2015 privind aprobarea standardelor minime de cost pentru serviciile sociale, pe faptul că la art. 5 din același act normativ, se face vorbire de raportul cost/beneficiu ca fiind criteriul de stabilire a capacității serviciului social, precum și pe faptul că la pct. 2.1 din caietul de sarcini se arată că scopul contractării este (și) eficientizarea costurilor serviciilor.

Societatea contestatoare solicită eliminarea de la pct. 2.5, subpct. 10 din caietul de sarcini și de la art. 8.11 din Contract a trimiterii la valoarea alocației de hrană, întrucât Standardul 10 aprobat prin Ordinul nr. 27/2004, prin care se măsoară respectarea indicatorului, nu prevăd obligativitatea cheltuirii vreunei sume de bani cu titlu de alocație de hrană ci fac trimitere la legislația privind calitatea și cantitatea hranei (Ordinul nr. 707/2000).

Totodată, contestatoarea critică pct. 2.5, subpct. 13 din caietul de sarcini care prevede că furnizorul va asigura îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite și alte echipamente în conformitate cu HG nr. 904/2014, motivând că asemenea alocației de hrană, și în cazul bunurilor enumerate anterior, legea nu obligă la cheltuirea exactă a sumelor prevăzute de lege, această valoare fiind utilizată la construcția bugetului unui serviciu public de tip rezidențial.

În consecință, ofertantul solicită eliminarea de la pct. 2.5, subpct. 13 din caietul de sarcini a trimiterii la HG nr. 904/2014 în sensul respectării exacte a limitei minime de cheltuială.

Se reține solicitarea de eliminare a obligativității de punere la dispoziția achizitorului a modalității de cheltuire a banilor de buzunar prevăzută la pct. 2.5, subpct. 14 din caietul de sarcini, contestatoarea apreciind că banii de buzunar sunt sume minore de care copilul dispune după bunul său plac, fără a fi obligat să de-a socoteală cuiva despre cum își cheltuie banii; actele de primire a banilor de buzunar de către copii sunt documente pe care trebuie să le prezinte achizitorului (Standardul 11.4 din Ordinul nr. 27/2004).

Autoarea contestației solicită modificarea pct. 2.5, subpct. 16 din caietul de sarcini, respectiv expresia „asigură achiziționarea” de îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite și alte materiale adaptate copiilor cu dizabilități, în sensul că „Furnizorul de servicii sociale asigură din bugetul contractului achiziționarea (...)”, având în vedere că se înțelege că furnizorul va folosi fondurile proprii în acest sens și nu bugetul contractului.

Astfel, raportat la faptul că în cazul copiilor cu dizabilități adaptarea îmbrăcăminte/încălțăminte/etc. reprezintă o necesitate și o obligație prevăzută la Standardul 11.8 din Ordinul nr. 27/2004, ofertantul consideră că cheltuiala trebuie suportată din bugetul contractului, cu respectarea valorii acestuia.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „(...) pentru fiecare din cei trei ani ai contractului (...)” de la pct. 2.5 subpct. 29 din caietul de sarcini, având în vedere că în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă face referire la un buget estimativ pentru 12 luni, fără să remedieze prevederile de la punctul antementionat.

Se arată că în răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă se clarifică posibilitatea cumulării funcției de manager contract și șef de centru (acesta din urmă fiind salarizat din contract) și se confirmă aplicarea art. 319, alin. (12) din Legea nr. 227/2015, sens în care se impune, în accepțiunea contestatoarei, remedierea pct. 3.5.3 din caietului de sarcini și eliminarea pct. 3.5.2.

În egală măsură, societatea contestatoare solicită eliminarea din caietul de sarcini a pct. 3.6.2.1, a pct. 3.6.2.5, a pct. 3.6.2.6, precum și modificarea pct. 3.6.2.2 în sensul eliminării sintagmei *”doar cu avizul autorității contractante”*, considerând că pretinderea avizului autorității contractante pentru modificările de structură a personalului încalcă Ordinul nr. 27/2004 și contravine pct. 3.6.2.11 care prevede că responsabilitatea selectării personalului revine furnizorului.

Astfel, contestatoarea apreciază că prevederile pct. 3.6.2.6 sunt de natură să împiedice respectarea Standardului 12 și 13 care obligă furnizorul să asigure fiecărui copil toate serviciile medicale și de recuperare pe care starea lor o impune.

Autoarea contestației critică pct. 4.3.2 din caietul de sarcini, solicitând eliminarea sintagmei *”cu respectarea grilei de salarizare din sistemul bugetar corespunzător asistenței sociale”*, având în vedere că furnizorul de servicii este o persoană juridică de drept privat situată în afara sistemului bugetar, astfel că nu se poate impune acestuia să stabilească alte salarii decât cele supuse Codului muncii și cu respectarea salariului minim pe economie.

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini, pct. 4.3.6, a sintagmei *”Decontarea combustibilului se va face în condițiile stabilite în sectorul bugetar”*, întrucât furnizorul de servicii este o persoană juridică de drept privat situată în afara sistemului bugetar, regulile aplicabile decontărilor financiar-contabile fiind cele din sistemul privat.

Se menționează că prevederea pct. 4.4 din caietul de sarcini care declară neeligibile cheltuielile cu mijloace fixe care depășesc valoarea de intrare a obiectelor de inventar (2.500 lei) este nelegală, în condițiile în care se recunoaște că acel mijloc fix (ex. centrală termică, aparat de recuperare fiziologică, aparate electrocasnice, etc.) servește asigurării standardelor specifice de calitate, potrivit Ordinului nr. 27/2004.

Totodată, contestatoarea apreciază pct. 4.4.3, 4.4.4, 4.4.6 din caietul de sarcini nelegale, motivând că salarizarea și perfecționarea

profesională trebuie să respecte Codul muncii și să fie decontabilă din contract fiind costuri în legătură directă cu obiectul contractului.

În consecință, societatea contestatoare solicită pentru motivul de la pct. 1, și reluarea acesteia, iar pentru motivele de la pct. 2-pct. 4, modificarea caietului de sarcini și a contractului.

Prin adresa nr. 18977/15.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39392/22.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că în mod corect a fost ales criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, respingând astfel cerința contestatoarei de stabilire a criteriului *cel mai bun raport calitate-cost*.

În motivarea acestei susțineri, autoritatea contractantă arată că acest criteriu reflectă modalitatea de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât s-a stabilit în baza Standardului minim de calitate, care permite tuturor furnizorilor acreditați de servicii sociale să participe la procedură pentru tipul de servicii ce se dorește a fi achiziționat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că o procedură care s-ar baza pe cost-calitate, ar ridica pragul prețului achiziționat nejustificat și ar deveni prohibitiv și implicit discriminatoriu pentru o parte din furnizori.

În referire la cerința prevăzută la pct. 2.5, subpct. 10 din caietul de sarcini, respectiv art. 8.11 din Contract privind valoarea alocăției de hrană, autoritatea contractantă menționează că limitele minime de cheltuieli pentru hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte etc., sunt reglementate prin HG nr. 904/2014 pentru stabilirea limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor prevăzute de art.129 alin. (1) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Astfel, susține autoritatea, valoarea care asigură o alimentație corespunzătoare copiilor este stabilită la nivel național de către statul român, pentru toate serviciile sociale pentru protecția copilului de la nivelul județean și local, aplicându-se atât în domeniul public cât și privat.

Față de cerința ofertantului contestator de a elimina pct. 2.5, subpct. 13 din caietul de sarcini, în sensul respectării limitei minime de cheltuială, autoritatea contractantă face precizarea că această cerință minimă este impusă prin hotărâre de guvern și se aplică atât în sistemul public cât și privat, toți copii având aceleași drepturi indiferent de mediul în care beneficiază de servicii.

În respingerea cerinței privind eliminarea obligativității de punere la dispoziția achizitorului a modalității de cheltuire a banilor de buzunar, autoritatea contractantă învederează că banii pentru nevoi personale sunt utilizați exclusiv de către copii, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 27/2004, furnizorul de servicii cât și achizitorul având obligația de a monitoriza cheltuielile efectuate de către beneficiari, în scopul evitării ca acești bani să fie utilizați pentru decontarea dublă a unor cheltuieli făcute deja din alte capitole.

Se respinge solicitarea ofertantului de a modifica pct. 2.5, subpct. 16 din caietul de sarcini, în sensul că *furnizorul de servicii sociale asigură din bugetul contractului achiziționarea de îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite etc. Pentru copii cu dizabilități*, autoritatea contractantă argumentând că valoarea contractului este fermă, aceasta putând fi ajustată numai în situația în care au loc modificări legislative, sarcina furnizorului fiind aceea de a atrage și alte surse de finanțare cum ar fi: donații și sponsorizări, suplimentându-și astfel bugetul propriu.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază justă solicitarea de la pct. 2.5, subpct. 29, privind bugetul estimativ structurat pe cele 12 luni ale anului, pentru fiecare din cei trei ani ai contractului, indicând faptul că bugetul achizitorului este anual, în timp ce sumele privind hrana și îmbrăcăminte se pot estima corect, având în vedere dispozițiilor HG nr. 904/2014.

În ce privește modificarea cerinței de la pct.3.5 din caietul de sarcini: *activitatea financiar-contabilă*, autoritatea contractantă subliniază că prezentul contract de achiziție publică este un contract de adeziune, astfel că coordonatorul SRD poate să aibă și rol de manager de contract nefiind plătit dublu pentru cele două atribuții, remunerația din prețul contractului fiind doar pentru coordonatorul SRD, din prețul contractului, contabilul nefiind plătit din valoarea contractului, indiferent de modalitatea de angajare a acestuia (normă întreagă, part time sau contract de prestări servicii).

Se arată că în stabilirea cerințelor de la pct. 3.6.2 privind Managementul resurselor umane, autoritatea contractantă a respectat HG nr. 867/2015, fiind obligatoriu la nivel național pentru toate serviciile publice și private din România, ca resursele umane (personal de specialitate și personal administrativ) să asigure îndeplinirea standardului de calitate, în raport cu tipul de beneficiari și nevoile acestora.

Referitor la cerința de eliminare de la pct. 4.3.2 a sintagmei *cu respectarea grilei de salarizare din sistemul bugetar corespunzător asistenței sociale*, autoritatea contractantă susține că decontarea salariilor se face conform grilei de salarizare din sistemul bugetar, furnizorul de servicii sociale putând suplimenta din venituri proprii (donații, 2% impozit pe venit, sponsorizări etc.) diferența de salarizare pe care o dorește.

Se menționează, în referire la pct. 4.3.6 din caietul de sarcini, faptul că finanțatorul este instituție publică iar decontarea cheltuielilor se va face conform regulilor aplicabile în sistemul public, Fundația R.C.E. Speranța Copiilor având libertatea de a alege între asigurarea unor servicii plătite 100% din fonduri publice sau asigurarea serviciilor sociale în regim privat susținut din fonduri proprii integral; astfel, având în vedere că furnizorul a ales să ofere servicii copiilor aflați sub măsură de protecție specială, acesta va răspunde de viața și creșterea acestei categorii de copii conform Legii nr. 272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Cât privește pct. 4.4.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că cheltuielile neeligibile sunt cele care nu sunt incluse în costul standard, în acest cost fiind incluse două categorii de cheltuieli - cheltuieli cu bunuri și servicii respectiv, cheltuieli salariale.

Totodată, în referire la pct. 4.4.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că decontarea salariilor de către autoritatea contractantă se face conform legislației din sistemul bugetar, iar furnizorul are dreptul de a stabili conform codului muncii un salariu negociat pentru fiecare angajat, astfel că diferența salarială va fi suportată de către furnizor.

Autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de ofertant pct. 4.4.4 din caietul de sarcini, argumentând că personalul angajat nu beneficiază de plata cursurilor de perfecționare din prețul contractului, deoarece angajații sunt ai furnizorului (angajatorului), această obligație intrând în sarcina acestuia.

În răspuns la solicitarea ofertantului referitoare la pct. 4.4.6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că prețul contractului conține doar cheltuieli curente care au loc în centru nu și cheltuielile capitale, acestea din urmă fiind suportate din alt buget de către proprietarul clădirii, respectiv

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că prevederile legale aplicabile în domeniul asistenței sociale, sunt obligatorii atât pentru achizitor cât și pentru furnizor indiferent că sunt furnizori publici sau privați, astfel după cum rezultă din Legea nr. 292/2011 privind asistența socială.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 85311200-4 – Servicii sociale pentru persoanele cu handicap (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.517.020 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de criteriul de atribuire stabilit și de anumite cerințe ale caietului de sarcini, a înaintat prezenta contestație, solicitând de atribuire, iar în subsidiar, modificarea documentației de atribuire.

Preliminar analizei fondului contestației, se impune precizarea unor aspecte, care să conducă la o mai bună înțelegere a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, obiectul contractării îl constituie „*prevenirea și combaterea riscului de excluziune socială a copiilor/tinerilor*”

separați temporar sau permanent de familie, promovarea incluziunii sociale și creșterea calității vieții a 30 de copii cu dizabilități, ocrotiți de Centrul de plasament pentru copiii cu dizabilități „Orhidea” (menținerea standardelor existente și creșterea gradului de îndeplinire a standardelor minime obligatorii) prin serviciile oferite spre contractare.”

Consiliul reține că serviciile oferite spre contractare constau în găzduire, alimentație, igienă, îngrijirea de bază a copilului, educație, asigurarea de îmbrăcăminte și încălțăminte, recuperare/reabilitare, recreere și socializare, formarea deprinderilor de viață independentă, asistență socială, asistență medicală, consiliere și coordonare activitate centru.

În Strategia de contractare nr. 16135/01.11....., autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, justificând alegerea prin invocarea dispozițiilor art. 111 alin. (4), art. 187-192 din Legea nr. 98/..... coroborate cu cele ale art. 32-34 din Hotărârea Guvernului nr. 395/..... A fost indicat un punctaj tehnic (contribuția tehnică a furnizorului de servicii sociale) cu o pondere de 70% și un punctaj financiar (contribuția financiară a furnizorului de servicii sociale) cu o pondere de 30%.

Societatea contestatoare apreciază că se impune stabilirea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost”, având în vedere dispozițiile art. 3 lit. d) și art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 978/2015.

Având a verifica legalitatea criteriului de atribuire stabilit, Consiliul determină incidența următoarelor prescripții legale:

- nr. 2 lit. c)d) art. 111 alin. (4) din Legea nr. 98/..... – „Criteriile de atribuire utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, sunt cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate- cost, prevăzute la art. 187 alin. (3) lit. c) și d), ținându-se seama de criteriile de calitate și de durabilitate ale serviciilor sociale”;

- art. 187 alin. (1) din același act normativ – „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; alin. (3) – „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) prețul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preț; d) cel mai bun raport calitate-cost”; alin. (4) – „În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”; alin. (6) – „În sensul alin. (3) lit. c),

criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.”

Prin raportare la dispozițiile legale mai sus enunțate și la scopul general al contractării acela de creștere a calității serviciilor oferite în cadrul Centrului de plasament pentru copii cu dizabilități „Orhideea”, Consiliul stabilește că criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” reflectă modalitatea de atribuire a contractului în discuție.

Invocarea de către autoarea contestației a prevederilor HG nr. 978/2015, pentru aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate – cost*”, nu este judicioasă în cauză, motivat de faptul că prin actul normativ invocat sunt aprobate standardele minime de cost pentru serviciile sociale, respectiv costurile minime aferente cheltuielilor anuale necesare furnizării serviciilor sociale și care stau la baza estimării valorii contractului. De altfel, și autoritatea contractantă a menționat în strategia de contractare că valoarea estimată, în cuantum de 3.517.020 lei reprezintă costul minim garantat conform Hotărârii Guvernului nr. 978/2015.

Mai mult, criteriul costului se raportează la durata ciclului de viață, ori un serviciu social, cum este cel ce face obiectul prezentei proceduri, nu are o durată de viață.

În condițiile date, în lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să justifice modificarea criteriului de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în acest sens.

În referire la cerința caietului sarcini prevăzută la cap. 2.5, subcapitolul 10, a cărei eliminare o solicită contestatoarea, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini s-a stabilit că „*furnizorul de servicii sociale va asigura tuturor copiilor/tinerilor din centru o alimentație corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, ținând cont de vârsta, nevoile și preferințele copiilor/tinerilor, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv standardele minime de calitate corespunzătoare tipului de serviciu contractat, precum și **valoarea alocației de hrană (lei/zi/copil/tânăr), conform HG nr. 904/2014** pentru stabilirea limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor prevăzute de art. 129 alin. (1) și (3) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. Fiecare copil va beneficia de 3 mese de bază pe zi și două gustări.”*

În legătură cu cele mai sus invocate, contestatoarea susține că obligația furnizorului la a cheltui alocația de hrană contravine legii dar și principiului eficientizării costurilor.

Consiliul stabilește că prin Hotărârea Guvernului nr. 904/2014 *pentru stabilirea limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor prevăzute de art. 129 alin. (1) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului* este stabilit cuantumul limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor la îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, rechizite/manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive, precum și sumele de bani pentru nevoi personale și **cuantumul alocației de hrană**, pentru copiii și tinerii pentru care s-a stabilit o măsură de protecție specială într-un serviciu public de tip rezidențial și pentru mamele protejate în centre maternale, precum și cuantumul alocației de hrană pentru copiii din serviciile de zi publice. De asemenea, ținând cont de tipul de beneficiari, se vor avea în vedere și dispozițiile art. 129 alin. (3) din Legea nr. 272/2004 *privind protecția și promovarea drepturilor copilului*, ce reglementează că „în cazul copiilor cu handicap, infectați cu HIV sau bolnavi de SIDA, cuantumul sumelor necesare acordării drepturilor prevăzute la alin. (1) se majorează cu 50% în raport cu sumele acordate.”

În condițiile în care s-a stabilit **o valoare minimă a alocației de hrană (lei / zi / copil / tânăr)**, pe grupe de vârstă, în felul acesta asigurându-se o alimentație corespunzătoare copiilor, nu se poate deroga de la aceasta pe considerentul expus de societatea contestatoare, respectiv acela că alocația de hrană reprezintă o valoare folosită pentru construcția bugetului unui serviciu public de tip rezidențial.

Așadar, furnizorul de servicii sociale este obligat să asigure valoarea minimă a alocației de hrană stabilită la nivel national, respectând totodată și standardele minime de calitate prevăzute în Ordinul Autorității Naționale pentru Protecția Copilului nr. 27/2004 *pentru aprobarea Standardelor minime obligatorii privind serviciile pentru protecția copilului de tip rezidențial pentru copiii cu dizabilități*.

Cel mai sus expuse conduc la concluzia, că cerința criticată respectă prevederile legale, neimpunându-se eliminarea acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica privind clauza 8.11 din modelul de contract de servicii sociale, ce instituie ca în cazul neprezentării documentelor justificative privind asigurarea hranei la nivelul minim prevăzut de legislația în vigoare, achizitorul va proceda la rezilierea contractului.

Similitudinea constatărilor mai sus expuse este reținută de Consiliu și în cazul criticilor vizând cerința de cap. 2.5, subcapitolul 13 din caietul de sarcini ce stabilește că „furnizorul de servicii sociale va asigura tuturor copiilor/tinerilor din centru necesarul de îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite și alte echipamente, precum și bani pentru nevoi personale, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Hotărârea nr. 904/2014 *pentru stabilirea limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor prevăzute de art. 129 alin. (1) și (3) din Legea nr. 272/2004 privind*

protecția și promovarea drepturilor copilului, pentru toți copiii/tinerii și respectarea nevoilor specifice ale fiecăruia”.

Astfel, este evident faptul că furnizorul de servicii sociale trebuie să se supună rigorilor stabilite de Hotărârea Guvernului nr. 904/2014 și în ceea ce privește cuantumul limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor la îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, rechizite/manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive.

Prin urmare, nu se va reține solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței puse în discuție.

În referire la cerința caietului de sarcini prevăzută la cap. 2.5, subcapitolul 14, ce instituie că *„furnizorul de servicii sociale va pune la dispoziția achizitorului ori de câte ori solicită modalitatea de cheltuire a banilor de buzunar”*, societatea contestatoare susține că obligația respectivă contravine principiilor de independență și intimitate a copiilor.

Relevante sunt dispozițiile aceluiași act normativ, citat anterior, ce stabilește suma pentru nevoi personale alocată lunar copiilor, precum și cele ale art. 129 alin. (3) din Legea nr. 272/2004.

Solicitarea achizitorului de punere la dispoziție de către furnizorul de servicii sociale a modalității de cheltuire a banilor de buzunar, este apreciată de Consiliu ca reprezentând o monitorizare transparentă a cheltuielilor făcute de către copiii cu dizabilități pentru nevoile lor individuale, astfel încât acești bani să nu fie utilizați pentru decontarea dublă a unor cheltuieli decontate deja din alte capitole. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, copiii sunt învățați să-și gestioneze în mod echilibrat banii de buzunar.

Criticile astfel formulate sunt apreciate ca fiind neîntemeiate, neimpunându-se eliminarea respectivei obligații.

În referire la cerința caietului de sarcini prevăzută la cap.2.5, subcapitolul 16 ce stipulează că *„furnizorul de servicii sociale asigură achiziționarea de îmbrăcăminte, încălțăminte, echipamente și alte materiale adaptate copiilor cu dizabilități (de exemplu: îmbrăcăminte cu capse, încălțăminte cu cataramă, căști de protecție, proteze, orteze)”*, contestatoarea susține modificarea acesteia în sensul precizării exprese că respectivele echipamente se vor asigura din bugetul contractului.

Consiliul apreciază că prin cerința antecitată, autoritatea contractantă a dorit să sublinieze faptul că îmbrăcăminte, încălțăminte, echipamentele și alte materiale vor fi adaptate copiilor cu dizabilități. Astfel, cerința are rolul de a evidenția modalitatea de prezentare a acelor materiale și echipamente.

Punctul 13 al capitolului 2.5 din același caiet de sarcini, analizat anterior, a prevăzut, în mod clar, condițiile asigurării necesarului de îmbrăcăminte, încălțăminte și echipamente, astfel că respectivele cheltuieli se vor asigura din bugetul contractului în limitele stabilite de Hotărârea Guvernului nr. 904/2014.

Și sub acest aspect, criticile sunt apreciate ca neîntemeiate.

La punctul 29 al cap. 2.5 din caietul de sarcini, este prevăzut că *„furnizorul de servicii sociale va prezenta un buget estimativ structurat pe cele 12 luni ale anului, pentru fiecare din cei trei ani contractului, care după aprobare, va constitui document al contractului”*. Contestatoarea reclamă inutilitatea prezentării unui buget detaliat, solicitând eliminarea sintagmei *„...pentru fiecare din cei trei ani ai contractului...”*.

Vizavi de cele reclamate, Consiliul apreciază că solicitarea de prezentare a unui buget estimativ pe cele 12 luni ale anului, pentru fiecare din cei trei ani ai contractului, este legală, în condițiile în care clauza 7.2 din modelul de contract prevede o valoare a contractului structurată pe fiecare an.

Teza a doua a cerinței criticate prevede modalitatea de detaliere a bugetului estimativ, respectiv *„în bugetul estimativ va detalia cheltuielile pe care intenționează să le facă în derularea activității, în limita valorii contractului și în baza limitelor minime din standardul de cost (HG nr. 978/2015) evidențiind separat cheltuielile susținute prin contribuția proprie, modelul bugetului este anexat prezentului caiet de sarcini, iar cheltuielile eligibile vor fi prezentate conform pct. 4.3 din prezentul. La întocmirea bugetului estimativ se va ține cont de prevederile HG nr. 904/2014 privind stabilirea limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor prevăzute de art. 129 din legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. Bugetul estimat va putea fi actualizat cu acordul autorității contractante.”*

În condițiile în care conform caietului de sarcini, beneficiarii centrului sunt copii cu vârste cuprinse între 2-18 ani, sau până la 26 ani dacă urmează o formă de școlarizare la zi, iar în HG nr. 904/2014 este stabilit cuantumul limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor la îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, rechizite/manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive, precum și sumele de bani pentru nevoi personale și cuantumul alocației de hrană, pentru copiii și tinerii pentru care s-a stabilit o măsură de protecție specială într-un serviciu public de tip rezidențial și pentru mamele protejate în centre maternale, precum și cuantumul alocației de hrană pentru copiii din serviciile de zi publice, Consiliul determină că se poate realiza o estimare anuală, contrar susținerilor societății contestatoare.

Pe baza celor mai sus expuse, solicitarea contestatoarei de eliminare a sintagmei *„...pentru fiecare din cei trei ani ai contractului...”* nu va fi primită.

Referitor la criticile privind prevederile referitoare la activitatea financiar-contabilă prevăzută la cap. 3.5.2 din caietul de sarcini, contestatoarea fiind nemulțumită de excluderea de la decontarea din contract a managerului de contract și al contabilului, Consiliul determină netemeinicia criticilor, motivat de următoarele:

Coordonatorul serviciilor pentru protecția copilului de tip rezidențial pentru copiii cu dizabilități, este remunerat din contract, iar conform celor

susținute de autoritatea contractantă, acesta poate să aibă și rol de manager de contract. Prin urmare, acesta nu poate fi plătit dublu pentru aceste două atribuții. De asemenea, furnizorii de servicii pot avea înființate una sau mai multe servicii sociale a căror contabilitate să fie efectuată de către același contabil a cărei remunerație să fie solicitată spre decontare de către achizitor, însă o astfel de situație ar fi contrară dispozițiilor legale.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă finanțează cheltuielile salariale ale serviciului contractat, Consiliul apreciază că pretenția achizitorului față de prestator, de a dispune de un manager de contract și de un contabil, nu pune prestatorul în dificultate, în condițiile în care orice furnizor de servicii dispune de un președinte și un contabil.

Cele mai sus expuse nu conduc la necesitatea eliminării cerinței ce stabilește că plata contabilului autorizat și a managerului de contract nu se va deconta din contractul de prestări servicii sociale.

Condiția ca pe bonul fiscal să fie trecut RO-ul OPA cumpărător, prevăzută la cap. 3.5.3, este criticată de contestatoare sub aspectul legalității ei, având în vedere că furnizorul, dacă este organizație neguvernamentală nu are RO ci are Cod de Identificare Fiscală.

Vizavi de cele relatate, Consiliul determină netemeinicia criticilor, fiind de domeniul evidenței că documentele justificative vor fi prezentate conform Legii nr. 227/2015 *privind Codul fiscal*, neputându-se deroga de la dispozițiile sale exprese.

În referire la cerința prevăzută la subcapitolul 3.6.2.1 potrivit căruia „furnizorul de servicii va avea în cadrul centrului 30 de angajați cu obligativitatea menținerii numărului de posturi în statul de funcții al serviciului pe toată perioada derulării contractului”, Consiliul stabilește că se reclamă obligativitatea menținerii pe toată perioada derulării contractului a celor 30 de angajați.

Potrivit Ordinului nr. 27/2004 *pentru aprobarea Standardelor minime obligatorii privind serviciile pentru protecția copilului de tip rezidențial pentru copiii cu dizabilități*, obligația este aceea de a avea un număr minim de personal (conform raport adulți/copii) și o structură minimă recomandată, după cum urmează:

Categorii de vârstă/grad de dependență	Nr. de copii/grupă	Raport minim adulți-copii
naștere - 3 ani/dependență totală	6	1:2
4 - 6 ani/dependență parțial	8	1:3
7 - 12 ani	12	1:4
Teste 13 ani	12	1:6

De asemenea, structura cu personalul de specialitate și personalul administrativ este prevăzută de HG nr. 867/2015 *pentru aprobarea nomenclatorului serviciilor sociale, precum și a regulamentelor cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale*, unde la art. 8 alin. (1) sunt

menționate următoarele: *Serviciul social "Centrul"* funcționează cu un număr de total personal, conform prevederilor Hotărârii consiliului local/Hotărârii consiliului județean/Hotărârii adunării generale/Hotărârii consiliului director nr., din care:

- a) personal de conducere: director, după caz, șef de centru etc.;
- b) personal de specialitate de îngrijire și asistență; personal de specialitate și auxiliar:;
- c) personal cu funcții administrative, gospodărire, întreținere-reparații, deservire:;
- d) voluntari"

Totodată, în caietul de sarcini la cap. 1.6 Statul de funcții este indicată următoarea structură de personal:

- personal de conducere: 1 șef de centru,
 - personal de specialitate de îngrijire și asistență, personal de specialitate și auxiliar: 11 îngrijitori, 4 infirmiere, 3 asistenți medicali, 5 educatori, 1 kinetoterapeut, 1 asistent social și 1 psiholog;
 - personal administrativ: 1 administrator și 2 bucătari.

Această structură va putea fi modificată de către furnizorul de servicii sociale, cu respectarea normativelor de personal, a structurii orientative a personalului pe tip de serviciu social, a raportului dintre personalul administrativ și cel de specialitate și doar cu avizul autorității contractante, conform celor stipulate la subcapitolul 3.6.2.2 din caietul de sarcini.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul stabilește respectarea prevederilor legale în stabilirea structurii de personal, structură ce poate fi modificată, de altfel, în condițiile mai sus enunțate.

Cu toate că a susținut că pretinderea avizului autorității contractante pentru modificările de structură a personalului este exagerată și contraproductivă, contestatoarea nu a adus niciun argument în acest sens. Lipsa argumentării este reținută și în ceea ce privește susținerea privind nelegalitatea includerii în comisia care selectează candidații ce urmează să fie angajați a reprezentanților ..., stipulată la cap. 3.6.2.5, nefiind indicată prevederea legală încălcată.

În ceea ce privește subcapitolul 3.6.2.6 din caietul de sarcini, care menționează că „dacă anumite servicii sunt externalizate, personalul din specialitatea respectivă nu va putea fi angajat în centru (de ex. Dacă pregătirea hranei nu va fi făcută de angajații centrului, ci de o firmă de catering, nu se admite angajarea de bucătari, sau dacă centrul are psiholog angajat nu se vor deconta alte servicii psihologice sau de psihoterapie) sau dacă angajații centrului acoperă anumite activități conform fișei postului, nu se va putea apela la firme specializate”, Consiliul determină că atât timp cât angajații centrului acoperă anumite

activități, conform fișei postului, serviciile externalizate în scopul îndeplinirii acelor activități, nu vor putea fi decontate din contract.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu îi este interzis să apeleze la anumiți specialiști, ci doar că nu i se va deconta contravaloarea acelor servicii, câtă vreme ele pot fi asigurate prin intermediul personalului centrului.

În referire la respectarea grilei de salarizare din sistemul bugetar corespunzător asistenței sociale, în ceea ce privește stabilirea cheltuielilor de personal conform subcapitolului 4.3.2 din caietul de sarcini, contestatoarea susține că nu este aplicabilă angajaților din mediul privat.

În raport de acestea, Consiliul stabilește că decontarea cheltuielilor se face conform cheltuielilor prevăzute în costul standard și a legislației în vigoare. Finanțatorul fiind o instituție publică și decontarea cheltuielilor se va face conform regulilor aplicabile în sistemul public. Similitudinea constatărilor se reține și în ceea ce privește criticile privind decontarea cheltuielilor cu carburanții, prevăzută la subcapitolul 4.3.6.

Acestea fiind reținute, Consiliul stabilește netemeinicia criticilor și în acest caz.

Referitor la criticile privind anumite cheltuieli stabilite în caietul de sarcini ca fiind neeligibile, Consiliul constată netemeinicia acestora motivat de următoarele:

În ceea ce privește prevederea de la subcapitolul 4.4.1 din caietul de sarcini, care indică ca neeligibile cheltuielile cu mijloace fixe ce depășesc valoarea de intrare a obiectelor de inventar, se reține că respectivele cheltuieli neeligibile sunt cele care nu sunt incluse în costul standard, în costul standard fiind incluse cheltuielile cu bunuri și cheltuieli salariale.

În ceea ce privește neeligibilitatea cheltuielilor cu salariile care depășesc grila salariilor din sistemul bugetar corespunzător asistenței sociale, prevăzută la subcapitolul 4.4.3, se are în vedere că decontarea salariilor se va face conform legislației din sistemul bugetar, iar furnizorul are dreptul de a stabili conform Codului Muncii un salariu negociat pentru fiecare angajat, suportând însă diferența salarială.

Referitor la neeligibilitatea cheltuielilor aferente cursurilor de perfecționare a angajaților, prevăzută la subcapitolul 4.4.4, Consiliul determină că personalul angajat nu beneficiază de plata cursurilor de perfecționare din prețul contractului, angajații fiind ai furnizorului (angajatorului), acestuia revenindu-i această obligație.

Mai stabilește Consiliul, în ceea ce privește neeligibilitatea cheltuielilor de reparații a spațiilor în care se desfășoară activitatea serviciului social, prevăzută la subcapitolul 4.4.6, că prețul contractului conține doar cheltuieli curente care au loc în centru, nu și cheltuielile capitale. Cheltuielile capitale sunt suportate de proprietarul clădirii din alt buget. Determinând că la întocmirea documentației de atribuire au fost respectate prevederile legale în materie, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

De reținut este faptul că autoarea contestației a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, conform informațiilor existente la dosarul cauzei, Consiliul apreciind, în acest context, că cerințele documentației de atribuire nu au fost neclare, permițându-i acestuia să depună ofertă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....