

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare ... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Contract servicii «Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare» în cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul ...», Cod SMIS ...”*, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire contestată și, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din același act normativ, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cauzei.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, detaliind, contestatorul apreciază ca fiind nelegală documentația de atribuire pentru următoarele motive:

- Autoritatea contractantă a condiționat participarea la achiziție, astfel că cerința 2 din cadrul III.1.1.b) conține prevederi excesive și contrare dispozițiilor art. 51 din Legea nr. 98/2016;

- Cerința privind experiența similară (capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 29 din H.G. nr. 395/2016, aceasta fiind excesivă prin faptul că se limitează numărul de contracte, ce trebuie prezentate, la maxim 3;

- Autoritatea contractantă condiționează abuziv participarea la achiziție de obținerea pentru experții implicați a unor polițe de asigurare nominale de răspundere civilă profesională, care nu se pot obține de la firmele de asigurări pentru tipul de activități solicitate;

- Documentația de atribuire este incompletă, întrucât lipsește studiul/ proiectul de reconstrucție a habitatelor forestiere și devizele pe activități, acestea trebuind atașate la caietul de sarcini pentru a permite elaborarea ofertei tehnice și a celei financiare;

- Atestările solicitate experților silvici și habitate forestiere nu sunt în corespondență cu cerințele de atestare menționate în fișa de date pentru firmele ofertante.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 305/20.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat să se ia act de Decizia nr. ... de anulare a procedurii de achiziție publică, publicată în SEAP în 20.02.2023, iar, pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Cu privire la primul motiv invocat de contestator, organizatoarea procedurii redă din cuprinsul fișei de date și susține că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, cerința fiind impusă în concordanță cu prevederile ar. 51 din H.G. nr. 395/2016, pe care le și redă. Prin urmare, făcând apel la practica Consiliului, aceasta afirmă că potențialii ofertanți trebuie să prezinte documente relevante pentru fiecare dintre membrii asocierii în concordanță cu partea din contract pe care o vor executa.

Cu privire la cel de-al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă redă din cuprinsul fișei de date și susține că a impus această cerință cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, a celor cuprinse în H.G. nr.395/2016 și în Instrucțiunile Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017, sens în care redă dispoziții din cuprinsul acestora. Prin urmare, detaliind, organizatoarea procedurii subliniază că cerința cu privire la demonstrarea capacitații tehnice și

profesionale a fost stabilită cu respectarea cadrului legal în materie, iar afirmațiile contestatorului privind o pretinsă supraevaluare a serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri nu pot fi luate în considerare atâta timp cât acest proiect a avut o evaluare preliminară și a fost aprobat și finanțat de către Ministerul Fondurilor Europene.

Cu privire la cel de-al treilea motiv al contestației, autoritatea contractantă redă din cuprinsul caietului de sarcini și susține că cerința a fost stabilită în concordanță cu prevederile legale prin raportare la complexitatea proiectului care urmează a fi implementat, proiectul având finanțare din fonduri nerambursabile. Aceasta semnalează că în proiectele finanțate din fonduri nerambursabile există practica de a se impune o astfel de cerință experților cheie solicitați, tocmai pentru ca autoritățile contractante să se asigure de implementarea la timp a acestora. În acest sens, invocă și redă prevederile art. 31-32 din Legea nr. 10/1995.

Având în vedere contestația formulată, prin care s-au sesizat încălcări ale principiilor statuate de către Legea nr.98/2016, solicitarea de clarificări transmisă de către un potențial ofertant, precum și necesitatea îmbunătățirii proiectului tehnic aferent procedurii, autoritatea contractantă subliniază că a emis Decizia nr. ..., prin care a dispus anularea procedurii de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, urmând ca după remedierea neconformităților să demareze o nouă procedură.

În final, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a procedat la anularea procedurii de achiziție publică, deoarece aceasta nu se poate desfășura în forma în care a fost publicată, fiind necesare remedieri ale documentației de atribuire și ale proiectului tehnic.

Prin adresa nr. 62/24.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prin care, reiterând cererile din petitul contestației, precum și motivele de contestare, a solicitat și să nu fie luată în considerare decizia prin care organizatoarea procedurii a anulat procedura de achiziție publică, afirmând despre aceasta că încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale OUG nr. 57/2019. Astfel, petentul afirmă că motivul pentru care organizatoarea procedurii a anulat achiziția nu este legal, iar criticile formulate cu privire la Strategia/proiectul de reconstrucție a habitatelor forestiere și a atestării experților cheie sunt unele de natură tehnică, ce pot fi îmbunătățite într-un timp limitat, achiziția publică fiind și suspendată.

Semnalând existența unei viziuni diametral opuse între argumentația cuprinsă în punctul de vedere aferent capătului de cerere privind suspendarea procedurii și argumentația deciziei de anulare a procedurii, contestatorul subliniază că organizatoarei procedurii trebuie să-i fie cerut să continue procedura și să adopte măsuri de remediere.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă prevederile art. 9 coroborate cu cele ale art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile invocate în cuprinsul acestui înscris.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie, strategia de contractare aferentă procedurii contestate.

Prin adresa nr. 55/17.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Contract servicii «Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare» în cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul ...», Cod SMIS ...”,* cod CPV: 77231100-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.245.513,98 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 3 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă, prin încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că ... contestă documentația de atribuire, solicitând adoptarea de remedieri privind aceasta.

Consiliul reține că prin adresa nr. 305/20.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite Decizia nr. ..., prin care se anulează procedura de achiziție publică având ca obiect *„Contract servicii «Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare» în cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul ...», Cod SMIS ...”,* publicată în SEAP sub nr.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat decizia de anulare a procedurii, respectiv Decizia nr. ..., în data de 22.02.2022, ora 13:34.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale incidente, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a dispus anularea procedurii, sens în care a comunicat operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, prin SEAP, măsura adoptată.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție publică și, implicit și a documentației de atribuire a acesteia, contestația formulată de ... a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini