



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 30.01.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. / 30.01.2023 (dosar nr. / 2023), formulată de SC SRL („.....”), cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin dl., în calitate de director general, și, convențional, prin avocat, cu sediul profesional în, str., sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, precum și prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL - - S.p.A. („.....”), împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. / 19.01.2023, a raportului procedurii nr. 19.01.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depusă de către Asocieria pentru lotul 2 „.....” al procedurii de atribuire, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „«Servicii de consultanță și supervizarea proiectării și execuției lucrărilor» aferente obiectivului de investiții «Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată - -», Lot 1 - și Lot 2”, anunț de participare nr. / 14.07.2022, s-au solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. / 19.01.2023, a raportului procedurii nr. / 19.01.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către asocieria SC SRL – SC ... SRL - ... - ... pentru Lotul 2;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru Lotul 2.

Prin contestația nr. /30.01.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. /31.01.2023 (dosar nr. /2023), formulată de SC SRL („...”), în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL - ...- ... („..... ...”), împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. /19.01.2023, a raportului procedurii nr. /19.01.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către pentru lotul 1 „.....”, emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului:

- anularea Adresei nr. /19.01.2023, a raportului procedurii nr. /19.01.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către asocierea SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru Lotul 1;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei depuse de asocierea SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru Lotul 1.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL - ...- ... („..... ...”), solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Obiect al dosarului nr. /2023 de pe rolul Consiliului îl reprezintă contestația nr. /30.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. /30.01.2023, formulată de SC SRL („...”), în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL - ...- ... („..... ...”) pentru lotul 2 „...-Poeni” al procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

I. Prezintă contextul formulării contestației, petenta consideră relevante pentru circumstanțierea situației de fapt următoarele repere:

1. Date privind procedura de atribuire: La data de 14.07.2022, entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. pentru organizarea procedurii de licitație deschisă. Potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată totală aferentă lotului 2 este de 20.970.532,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

2. Solicitățile de clarificări adresate și răspunsurile asocierii SRL - ... SRL - ...- ... Pe parcursul evaluării ofertei depuse, „...” SA a solicitat clarificări Asocierii ..., fiind furnizate în mod concludent, elocvent, complet și corect toate informațiile și documentele necesare (și solicitate) pentru a se constata admisibilitatea ofertei depuse, atât la nivelul propunerii tehnice, cât și a celei financiare.

3. Actele atacate: La data de 19.01.2023, entitatea contractantă a emis raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, din conținutul cărora rezultă că: (i) a dispus respingerea ofertei Asocierii ... sub pretextul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar fi modificat valoarea propunerii financiare totale și onorariile experților (lei/zi lucrătoare), precum și faptul că fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu ar fi fost însoțită de dovezi concludente; pe de altă parte, în mod greșit, comisia de evaluare a acordat un punctaj de doar 48 puncte dintr-un total de 60 puncte propunerii tehnice a Asocierii ..., în aplicarea factoriilor de evaluare tehnici; (ii) a stabilit clasamentul ofertelor admisibile în sensul că: oferta TPF Inginerie SRL este pe locul 1 (cu un punctaj total de 100 puncte - din care 60 puncte propunere tehnică și 40 puncte propunere financiară, fiind desemnată câștigătoare) și oferta EGIS România SA este pe locul 2 (cu un punctaj total de 96,53 puncte - din care 60 puncte propunere tehnică și 36,53 puncte propunere financiară).

4. Obiectul contestației: Demersul de contestare este subsumat scopului de a demonstra că modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... încalcă dispozițiile legislației achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, impunându-se, așadar, anularea actelor administrative contestate.

II. În ceea ce privește temeinicia contestației, autoarea acesteia reclamă că oferta asocierii SRL - ... SRL - ...- ... a fost, în mod greșit respinsă, argumentând că explicațiile și documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare sunt, în realitate, elocvente și suficiente pentru justificarea prețului ofertat.

În vederea demonstrării caracterului nelegal și netemeinic al motivelor de respingere a ofertei Asocierii ..., contestatoarea arată, preliminar, contextul reglementării existente și clarificările adresate acesteia, considerând relevante în speță și ajustările intervenite, motivele care le-au generat, respectiv semnificația și conținutul documentelor prezentate de către ofertant. Astfel:

1. Cerințele documentației de atribuire privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare:

a. Documentele care constituie propunerea financiară au fost explicit definite de către entitatea contractantă. Astfel, prin cerința IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, ... a impus ofertanților obligația de a completa și prezenta exclusiv Formularul de ofertă nr. 7 (acesta reprezentând elementul principal al propunerii financiare) și anexa aferentă acestuia;

b. Informațiile considerate relevante parte din propunerea financiară, au fost indicate de către entitatea contractantă. Astfel, în cadrul Formularului nr. 7, ofertanții aveau obligația de a completa doar prețul ofertei, iar în cadrul anexei acestuia, urmau a fi completate doar rubricile privind „*Onorariu (lei/zi lucrătoare)*” și „*Valoarea estimată totală maximă a onorariilor*”, acestea depinzând de numărul total de zile indicat deja de către achizitoare. Însurate, aceste valori totale reprezintă prețul ofertei.

Mai exact, arată petenta, în cadrul ofertei trebuiau prezentate: (i) valoarea onorariului personalului, atât pentru fiecare zi lucrătoare, cât și în raport de numărul total de zile (cuantificate de către „.....”); și (ii) prețul total al ofertei depuse; nicio altă informație suplimentară nu s-a impus a fi completată de către ofertanți și/sau adusă la cunoștința entității contractante la momentul depunerii ofertei, ca parte a propunerii financiare.

c. Elementele care trebuie să intre în compunerea valorii ofertate au fost clar definite de către entitatea contractantă. Astfel, prin cerința 11 din caietul de sarcini (pag. 53/61), aceasta a impus ca, la determinarea onorariului, să se aibă în vedere anumite componente de cost a căror valoare nu s-a solicitat, însă, a fi prezentată distinct, prin formularul de propunere financiară. Mai exact, cerința impune să fie luate în considerare: „următoarele cheltuieli directe aferente îndeplinirii obiectivului contractului de supervizare: a) salariul lunar net al expertului/dirigintelui; b) contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri, conform legislației române; c) cheltuieli de transport, cazare, diurne (la și de la locația proiectului); d) costuri administrative generale (închiriere sediu, secretariat, imprimare rapoarte, etc.); profitul contractantului/supervizorului”.

Astfel, arată petenta, singura condiție impusă de către entitatea contractantă a fost aceea ca, în cadrul onorariului, să fie incluse aceste costuri, iar nu alte detalii.

Subliniază faptul că nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus nivelul de remunerare a personalului, diferențierea onorariului (în funcție de criterii cum ar fi gradul de importanță) și nici indicarea

explicită, prin formularele de ofertă, a costurilor care intră în structura onorariului.

Prin urmare, arată că, sintetizând, din cerințele documentației de atribuire rezultă următoarele aspecte:

a. în cadrul propunerii financiare, ofertantul avea obligația de a indica exclusiv onorariul personalului (pe fiecare zi și un total în raport de zilele lucrătoare cuantificate deja de către achizitoare) și prețul total ofertat, iar nu alte categorii de costuri care, de fapt, compun aceste valori ofertate;

b. în cadrul onorariului ofertat erau incluse anumite costuri indicate de către ca tipologie, respectiv salariul personalului (cu și fără contribuțiile obligatorii), cheltuielile conexe (cum ar fi: transport, cazare, diurnă, costuri administrative generale etc.) și profitul ofertantului;

c. Nicio altă cerință privind valorile indicate pentru remunerarea personalului nu a fost impusă la nivelul documentației de atribuire și, în consecință, nici nu putea fi avută în vedere la evaluarea ofertelor.

2. Clarificările adresate de către entitatea contractantă privind propunerea financiară depusă de către asociere:

(a) Primul demers de clarificare:

Petenta menționează că, prin adresa nr. /06.12.2022, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii clarificări privind prețul ofertat, calificându-l ca fiind aparent neobișnuit de scăzut. Susține că entitatea contractantă nu a solicitat explicit depunerea unor dovezi și nici a altor categorii anume de informații.

În acest context, arată că, prin adresa nr. din 08.12.2022, Asocierea ... a justificat prețul ofertat în raport de fiecare dintre aspectele enunțate prin dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, indicând explicit că: (i) estimarea salariului personalului are în vedere prevederile legislative, salariul mediu brut în România și experiența membrilor asocierii în contractele aflate în derulare (sens în care a și atașat dovezi concludente); (ii) costurile conexe se bazează pe condițiile de piață disponibile, fiind cercetate în acest sens valorile din fiecare dintre piețele de profil (respectiv, costurile cu chiria au fost ofertate în raport de informațiile disponibile privind închirierile imobiliare din zona Baci, Municipiul Cluj, costurile cu diurna au fost luate în considerare pentru condiții deosebite de muncă, costurile cu transportul au fost stabilite în raport de kilometrii parcurși lunar și prețul combustibilului din ultimele luni anterioare solicitării).

În opinia petentei, procedând astfel, Asocierea ... a oferit posibilitatea unei analize extrem de structurate și detaliate a modalității de determinare a costurilor conexe, probând nivelul actual al costurilor (prin raportare la costurile pieței) și asigurând, astfel, entitatea contractantă că toate și fiecare dintre categoriile de costuri conexe (a căror indicare inițială nici nu era necesară, la nivelul propunerii financiare) sunt corect determinate și luate în calculul valorii ofertate.

Menționează că, în acest scop, anexat explicațiilor detaliate ale Asocierii ..., care fac trimitere explicită la sursele avute în vedere pentru proveniența costurilor luate în considerare, au fost depuse și dovezi constând în: (i) Comunicatul de presă al Institutului Național de Statistică („I.N.S.”) și anexele acestuia, prin care se confirmă nivelul salariului mediu brut în România (6.413 lei) precum și cel din construcții (4.870 lei); (ii) detalierea ratelor experților în conformitate cu oferta tehnică și financiară depusă; (iii) justificarea detaliată a bugetului, prin care a fost menționată modalitatea detaliată de calcul a onorariilor personalului, precum și (iv) două anexe ale acestei justificări, în care au fost atât centralizate costurile conexe și, detaliate, pentru a acorda Entității contractante posibilitatea unei analize temeinice și integrale asupra oricăror aspecte pe care le-ar fi considerat de interes.

(b) Cel de al doilea demers de clarificare:

Prin adresa nr. /14.12.2022, achizitoarea a solicitat refacerea unor calcule care nu se regăseau decât în detaliile trimise subsecvent propunerii financiare, la nivelul costurilor prezentate în justificarea/componenta valorilor ofertate, solicitare la care Asocieria ... a răspuns elocvent, prin adresa nr. /16.12.2022, astfel: (i) a confirmat că există erori aritmetice la nivelul tabelelor care reflectau costurile și, în consecință, a refăcut calculele; (ii) a explicat faptul că, inițial, calculul transmis a fost efectuat cu ajutorul formulelor din Excel cu mai multe zecimale, acesta fiind motivul pentru care rezultă aceste diferențe valorice nesemnificative; (iii) a indicat faptul că, urmare a îndreptării erorilor aritmetice, prețul total al ofertei ar fi mai mic cu un procent de doar 0,0035% (respectiv, cu suma de 554,8 lei); (iv) și-a exprimat disponibilitatea ca, în situația în care comisia de evaluare ar confirma corectitudinea acestor calcule, să corecteze valoarea prețului total al ofertei.

Contestatoarea subliniază faptul că nicio altă clarificare nu a mai fost transmisă Asocierii ... de către achizitoare.

Sustine că răspunsul asocierii a respectat întocmai aspectele semnalate prin întrebările deja adresate acesteia, erorile aritmetice fiind semnalate și, corespunzător, remediate, la nivelul costurilor care intrau în structura valorii ofertate. Ajustările care s-au impus ca urmare a remedierii acestor erori au fost, la rândul lor, reflectate în toate categoriile de valori care depindeau de ele, transparent și corect permițând entității contractante ca, în demersul de verificare a modalității de fundamentare economică a prețului, să observe că, într-un procent semnificativ (de aproape 100%) valorile ofertate sunt susținute prin costurile care intră în componenta acestora. Erorile semnalate nu au privit valorile inițial ofertate (cele pe care ofertantul avea obligația de a le indica în cadrul propunerii financiare), ci doar elementele de cost

expuse în tabele justificative (care intră în componența valorii ofertate), impactul acestor remedieri fiind ilustrat fără artificii și/sau încercări de disimulare a sumelor vehiculate, într-o transparență deplină și onest asumată.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației concluzionează că, din succesiunea clarificărilor adresate și transmise, se constată următoarele aspecte:

a. Asocierea ... a explicat, detaliat și probat, modul de fundamentare a prețului ofertat, prin indicarea detaliată a chiar elementelor impuse de către achizitoare prin documentația de atribuire.

Petenta reclamă faptul că, deși, practic, comisia de evaluare a avut la dispoziția sa toate informațiile și documentele necesare pentru a constata transparența deplină a procesului de ofertare aplicat, totuși, aceasta a ignorat faptul că erorile aritmetice semnalate vizau doar elementele de structură, respectiv faptul că orice îndreptare a erorilor aritmetice conduce, implicit, și la corectarea elementelor în a căror compunere aceste valori se regăsesc, inclusiv a prețului total al ofertei, acest demers fiind explicit permis de dispozițiile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 .

b. Comisia de evaluare nu a solicitat dovezi suplimentare celor deja puse la dispoziția sa, deși i-a adresat asocierii clarificări subsecvente privind erorile aritmetice identificate. La momentul evaluării ofertei, entitatea contractantă nu a considerat necesară depunerea unor documente suplimentare, fiind considerată lămurită în raport de explicațiile și probele deja depuse, revenind și continuând procesul de clarificare doar cu privire la erorile aritmetice identificate la nivelul tabelelor justificative;

c. Comisia de evaluare nu i-a solicitat asocierii clarificări privind nivelul de remunerare a personalului și/sau necesitatea remunerării personalului în mod diferențiat, ci, dimpotrivă, la momentul evaluării ofertei, s-a considerat lămurită de aceste aspecte, atât timp cât ultima solicitare de clarificări a vizat exclusiv îndreptarea unor erori aritmetice care priveau, oricum, aplicabilitatea procentului de 10% (corect indicat) aferent contribuțiilor obligatorii (iar nu salariul net al personalului).

În continuare, autoarea contestației prezintă argumente care, în opinia sa, relevă faptul că măsura de respingere a ofertei Asocierii ... este nelegală raportat la fiecare dintre cele trei motive de respingere, respectiv: (A.1) identitatea remunerației (onorariilor) personalului propus nu poate reprezenta un motiv de respingere; (A.2) documente suplimentare în fundamentarea valorilor ofertate nu au fost solicitate și, de altfel, nici nu erau necesare; (A.3) îndreptarea erorilor materiale identificate la nivelul elementelor de structură depuse pentru fundamentarea economică a prețului nu se încadrează în situația unei modificări nepermise a propunerii financiare (ci, dimpotrivă, reprezintă tocmai excepția explicit permisă), dispozițiile legale permițând, dincolo

de orice dubiu, ca îndreptarea erorilor aritmetice să fie reflectată atât la nivelul elementelor componente, cât și al prețului total ofertat.

A.1. Contestatoarea susține că fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la salariile personalului, a fost temeinic justificată și probată.

Subliniază faptul că nicio cerință a documentației de atribuire și nicio prevedere legală nu stabilește modalitatea în care ofertantul remunerează experții nominalizați, ci, dimpotrivă, salariul acestora este exclusiv rezultatul negocierilor dintre angajat și angajator.

În opinia contestatoarei, în mod greșit și netemeinic, ... a reținut faptul că: *„Ofertantul a justificat prețul neobișnuit de scăzut formal, aceasta reieșind din tabelul de justificare buget detaliat unde toți experții K1 și K2 (fără coordonatorul de echipă) sunt trecuți în tabel cu același salariu lunar brut (implicit același cheltuieli salariale pe zi), la fel și diriginții de șantier, responsabilul relocare utilități și experți pe termen scurt”,* aceasta eșuând în a identifica cerința documentației de atribuire și/sau prevederea legală încălcată prin ofertarea unui onorariu similar pentru experții nominalizați. Susține că nicio solicitare de clarificări privind aceste aspecte nu a fost adresată, Asocieria ... fiind informată despre preținsele criterii de stabilire a salariului personalului pentru prima dată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Susținând că Asocieria ... a demonstrat temeinic și concludent fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la salariul personalului necesar pentru executarea contractului, petenta consideră că motivul de respingere al ofertei acesteia este netemeinic și nelegal impunându-se, așadar, a fi anulat dat fiind că:

1. Asocieria ... a explicat și probat faptul că salariul lunar brut al experților este mai mare decât dublul salariului mediu brut în domeniul construcțiilor, în România, punctual:

(a) din detalierea ratelor zilnice ale experților, document depus pentru justificarea prețului ofertat prin răspunsurile la clarificări, rezultă explicit că, pentru experții K1 și K2 (fără coordonatorul de echipă), a fost indicat salariul de 14.340,57 lei (total salariu cu taxe și concedii), iar, pentru diriginți de șantier, responsabil relocare utilități și experți pe termen scurt a fost indicat salariul de 10.475 lei;

(b) din Comunicatul de presă publicat de către I.N.S. rezultă că, în România: (i) salariul mediu brut este de 6.413 lei, iar (ii) salariul mediu brut în domeniul construcțiilor este de 4.870 lei;

(c) din compararea salariilor brute indicate de către Asocieria ... și a salariilor medii în România se constată că:

- salariul experților K1 și K2 este mai mare decât dublul salariului mediu brut și aproape triplu decât salariul mediu brut în domeniul de referință; concret, pentru experții K1 și K2 a fost luat în considerare un salariu cu

7.927,57 lei mai mare decât salariu mediu brut și cu 9.470,57 lei mai mare decât salariu mediu brut în domeniul construcțiilor;

- salariul personalului colaborator este mai mare de dublul salariului mediu brut în domeniul de referință; pentru diriginți de șantier, responsabil relocare utilități și experți pe termen scurt a fost luat în considerare un salariu cu 4.062 lei mai mare decât salariu mediu brut și cu 5.605 lei mai mare decât salariu mediu brut în domeniul construcțiilor.

Prin urmare, arată contestatoarea, entitatea contractantă a avut la dispoziția sa explicații și dovezi concludente pentru a constata faptul că salariul brut ofertat pentru personalul necesar în execuția contractului nu este și nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut, ci, dimpotrivă, salariul personalului este dublul celui confirmat drept referință prin buletinele statistice depuse prin răspunsurile la clarificări. De altfel, chiar dispozițiile art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/20167 statuează explicit că un preț aparent neobișnuit de scăzut poate fi comparat prin raportare la buletinele statistice, cum, e altfel, este și comunicarea de presă a I.N.S.

Asocierea ... a justificat, așadar, în mod temeinic și concludent fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la salariul personalului necesar pentru executarea contractului în contextul în care: a) a fost indicat expres salariul avut în vedere pentru personalul alocat, fiind, totodată, furnizate în acest sens explicații ample; b) au fost depuse dovezi concludente care demonstrează faptul că salariul indicat este mai mare decât dublul salariului mediu brut în domeniul construcțiilor; c) nicio clarificare ulterioară punerii la dispoziție a acestor informații nu a mai vizat salariul personalului, deși s-a solicitat prin întrebări subsecvente îndreptarea/clarificarea anumitor erori aritmetice, motiv pentru care putea și trebuia ca, dacă avea în continuare nelămuriri cu privire la aspectele precizate de către ofertant, să revină în cadrul clarificărilor subsecvente și cu privire la acestea.

2. Salariul personalului este rezultatul exclusiv al negocierilor dintre angajator și salariat /colaborator, fapt pentru care există posibilitatea ca salariile experților să fie identice sau similare; punctual:

(a) Salariul reprezintă remunerația stabilită și acordată exclusiv urmare a negocierilor dintre angajator și salariat; în acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 162 alin. (2) din Codul Muncii: *„Salariul individual se stabilește prin negocieri individuale între angajator și salariat.”*

De asemenea, Codul muncii nu impune ca această negociere să depindă de criterii precum *„gradul de importanță al poziției contractuale ocupate, gradul de risc al activității, gradul de dificultate al activității, nivelul de experiență”*, indicate de către „.....” SA pentru prima dată în comunicarea rezultatului procedurii, iar singura condiție impusă, însă, la momentul negocierii salariului individual vizează exclusiv respectarea salariului de bază minim brut garantat la plată.

Contestatoarea apreciază că, în contextul în care salariile personalului sunt mai mari decât dublul salariului mediu brut, devine indubitabilă îndeplinirea acestei condiții.

Subliniază faptul că dispozițiile legale aplicabile materiei achizițiilor sectoriale nu impun nici necesitatea ca personalul să fie remunerat distinct, nici anumite criterii de stabilire a salariului.

(b) Totodată, și sumele alocate diriginților de șantier, responsabilului relocare utilități și experților pe termen scurt sunt, de asemenea, rezultatul negocierilor dintre părți, întrucât cu aceștia încheie contracte de prestări servicii, astfel cum explicit s-a adus la cunoștința „.....” prin documentele depuse anexat răspunsurilor la clarificări.

Contestatoarea apreciază că, în acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 1.768 „Prețul produselor sau serviciilor” din Codul Civil potrivit căroră *„Prețul datorat de beneficiar este cel prevăzut în contract sau în lege.”*

Oricum, arată petenta, la momentul încheierii contractelor de prestării servicii, părțile sunt libere să determine conținutul acestora urmare a negocierilor întreprinse și, prin urmare, niciun terț, chiar dacă este entitatea contractantă, nu poate contesta/critica ceea ce părțile contractuale au agreat ca fiind preț al contractului de prestări servicii.

Menționează că onorariul acestor categorii de personal este, de asemenea, superior salariului mediu brut, fapt pentru care, din nou, devine incontestabilă respectarea și a prevederilor legale privind salariul minim garantat la plată.

Autoarea contestației apreciază că, în contextul în care valoarea salariilor este rezultatul exclusiv al negocierilor dintre părți, devine incontestabilă posibilitatea ca salariul personalului să fie similar sau chiar identic.

Sustine că nicio dispoziție legală nu impune ca negocierea să se bazeze pe anumite criterii, atâta timp cât salariul minim brut garantat la plată este mult depășit.

Prin urmare, arată petenta, motivele invocate de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei Asocierii ... nu se fundamentează, de fapt, nici pe o dispoziție legală și nici pe buletine statistice care, de altfel, confirmă sustenabilitatea prețului ofertat de către aceasta.

3. Nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus, oricum, o dimensionare distinctă a onorariului ofertat în raport de anumite criterii.

Autoarea contestației afirmă că, în acest context, în mod nepermis, respingerea ofertei Asocierii ... se fundamentează, de fapt, pe interpretări noi și discreționare ale entității contractante, niciodată aduse la cunoștința ofertanților, punctual:

(a) simpla analiză a cerințelor aduse la cunoștința ofertanților demonstrează, dincolo de orice dubiu, că nici necesitatea de a include un

eventual pretins salariu diferit al personalului necesar și nici necesitatea ca salariul să fie stabilit în raport de anumite criterii, respectiv în raport de *„gradul de importanță al poziției contractuale ocupate, gradul de risc al activității, gradul de dificultate al activității, nivelul de experiență”* nu se regăsesc impuse prin documentația de atribuire.

(b) motivul invocat de către pentru a justifica respingerea ofertei Asocierii ... a fost pentru prima dată adus la cunoștința ofertantului prin comunicarea rezultatului procedurii. Or, oferta se elaborează în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 129 din H.G. nr. 394/2016 , iar o evaluare a acesteia în raport de alte aspecte, pe care nicio parte nu le-a cunoscut la momentul publicării documentației de atribuire, încalcă principiile transparenței și tratamentului egal.

(c) *„.....”* a clarificat faptul că experții pot avea același salariu lei/zi, astfel motivele invocate pentru respingerea ofertei Asocierii ... contravenind, astfel, raționamentului entității contractante de la momentul publicării documentației de atribuire. În concret, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr./08.09.2022, entitatea contractantă a clarificat explicit faptul că: *„Pe durata contractului, se pot efectua transferuri de zile/om între experții (Experți K2, Diriginți de șantier și Experți pe termen scurt) cu același tarif lei/zi,. fără modificarea numărului total de zile din ofertă, a ratelor unitare sau a bugetului total al contractului de servicii, tarifării corespunzător activității prestate, cu aprobarea entității contractante”*.

(d) prin urmare, entitatea contractantă reține în mod nelegal că, la cuantificarea onorariilor experților, Asocierea ... ar fi trebuit să aibă în vedere (i) o pretinsă cerință ca acestea să nu fie identice (cerință care nu există); (ii) o pretinsă diferențiere între nivelurile onorariilor stabilite, în raport de anumite criterii.

În opinia contestatoarei, atâta timp cât nici dispozițiile legale și nici prevederile documentației de atribuire nu impun astfel de obligații/cerințe, ofertantul avea posibilitatea de a determina onorariul experților în raport de negocierile purtate între părți, fără ale condiționări.

În contextul celor expuse, consideră că respingerea ofertei Asocierii ... încalcă principiile transparenței și tratamentului egal în contextul în care se fundamentează pe criterii și reguli pe care *„.....”* nu le-a adus la cunoștința ofertanților, la momentul publicării documentației de atribuire, deci nu există nicio normă căreia conduita ofertantului să îi contravină.

4. Nicio clarificare adresată de către entitatea contractantă nu a vizat bugetarea liniară a experților nominalizați și/sau luarea în considerare a anumitor criterii. Oferta Asocierii ... a fost respinsă fără a i se acorda ofertantului posibilitatea de a arăta motivele pentru care salariul personalului este similar.

În acest sens, petenta învederează următoarele aspecte:

(a) Comisia de evaluare nu a solicitat clarificarea/lămurirea motivelor pentru care s-a avut în vedere același salariu pentru experții K1 și K2 (fără coordonatorul de echipă), cât și același salariul diriginților de șantier, al responsabilului relocare utilități și al experților pe termen scurt. Deși a formulat multiple solicitări de clarificări, acestea au vizat, generic/global, fundamentarea economică a prețului ofertat, fără însă a fi adresate și întrebări privind bugetarea liniară a personalului și, în mod evident, necesitatea respectării a anumitor criterii.

Autoarea contestației apreciază că, în acest context, Asocieria ... nu a avut, de fapt, posibilitatea de a justifica motivele pentru care salariile experților sunt similare, pentru că nicio clarificare adresată de către comisia de evaluare nu a vizat, de fapt, motivul de respingere a ofertei.

(b) Prealabil reținerii acestui motiv de respingere, deși entitatea contractantă avea obligația de a adresa o clarificare clară și detaliată ofertantului, în temeiul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile art. 140 din H.G. nr. 394/2016, principiul proporționalității și principiul asumării răspunderii și jurisprudența relevantă incidentă, aceasta nu a respectat obligația de a transmite o solicitare clară, explicită și precisă privind aspectele pe care le dorea a fi, în concret, clarificate, însă a dispus măsura respingerii ofertei Asocierii ... *„în baza unor speculații proprii și interpretări greșite ale documentelor aflate la dispoziția sa, fără a putea să identifice, oricum, nicio dispoziție legală sau prevedere a documentației de atribuire (eventual) încălcată”*.

În opinia sa, dacă motivele pentru care s-a indicat aceleași salariu al experților erau de interes pentru comisia de evaluare, o întrebare de clarificare explicită trebuia adresată în acest scop.

Reclamă faptul că, prin omisiunea adresării unei clarificări explicite, posibilitatea Asocierii ... de a demonstra corectitudinea bugetării liniare a experților a fost grav obstrucționată, iar, prin restrângerea dreptului ofertantului de a justifica modalitatea în care a înțeles să stabilească prețul ofertat, s-a restrâns și posibilitatea acestuia de a participa la procedura de atribuire. Practic, singura posibilitate a ofertantului de a demonstra corectitudinea bugetării salariilor experților rămâne doar contestarea documentului emis de către „...” SA.

Autoarea contestației apreciază că ceea ce a ignorat, însă, entitatea contractantă este tocmai faptul că nu trebuie și nu poate să devină ea însăși un obstacol în participarea și câștigarea procedurii de atribuire prin limitarea posibilității ofertantului de a demonstra fundamentarea economică a prețului, deși oferta depusă de acesta este conformă și admisibilă. Dimpotrivă, arată ea, orice decizie a entității contractante privind respingerea unei oferte ar trebui să fie fundamentată pe o

evaluare temeinică și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente și neclare care nu creează premisa unei evaluări obiective.

Rezumând cele prezentate, contestatoarea afirmă că motivul de respingere fundamentat pe nivelul valoric al remunerației experților nu are absolut niciun corespondent în cerințele documentației de atribuire și/sau ale dispozițiilor legale.

Subliniind faptul că nicio clarificare vizând aceste valori nu a precedat respingerea ofertei, apreciază că măsura dispusă este, din această perspectivă, nelegală și netemeinică, impunându-se a fi invalidată prin admiterea contestației.

A.2 Explicațiile și documentele aflate la dispoziția entității contractante demonstrează, dincolo de orice dubiu, faptul că prețul ofertat este sustenabil/viabil, ofertantul având capacitatea ca, în suma ofertată, să respecte parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini.

Învederând faptul că nu există o sarcină probatorie definită/impusă prin dispozițiile legale cu privire la demersul ofertantului de justificare a modului de fundamentare a prețului, autoarea contestației consideră că *„aprecierea entității contractante devine arbitrară și abuzivă, atunci când alege să ignore documentele deja depuse, fără a indica explicit ce alte tipuri de clarificări/explicații ar fi considerat necesare”*.

Punctual arată următoarele:

a) În mod greșit reține achizițtoarea, prin comunicarea rezultatului procedurii, faptul că: *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu este însoțită de dovezi concludente (...) și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și costurilor propuse”*.

Apreciază că „... SA redă acest motiv de respingere a ofertei într-un mod pur speculativ și oportunist, fiind totodată, nemotivat, în contextul în care nu se identifică nici elemente ale prețului față de care nu ar fi fost depuse dovezi concludente, și nici motivele pentru care explicațiile oferite de către Asocieria ... nu ar justifica în mod corespunzător nivelul prețului ofertat.

În opinia sa, concluzia entității contractante *„este, în realitate, rezultatul unei simple analize superficiale a răspunsurilor asocierii la solicitările de clarificări, fără se a arăta în concret motivele pentru care a raționat astfel*.

Afirmă că entității contractante nu îi poate fi permis să își limiteze la motivarea la aprecierea că ofertantul nu ar fi răspuns „în mod corespunzător”, ci ar fi trebuit să indice care elemente din structura valorii ofertate sunt, eventual, nesustținute prin probele și documentele depuse și, desigur, de ce le califică astfel în contextul în care ofertantul a depus diligențele necesare fundamentării, indicând ample explicații, surse și documente suport.

Susține că, în realitate, comisia de evaluare nu reușește să identifice nicio conduită greșită sau superficială a Asocierii ..., ci respingerea ofertei se fundamentează strict pe aprecieri proprii în raport

de modul în care asocierea a înțeles să elaboreze propria ofertă, impunându-se, așadar, a fi anulate actele atacate.

(b) Contrar susținerilor comisiei de evaluare, prin răspunsurile la clarificări: (i) au fost depuse explicații ample privind modul de fundamentare a prețului, care confirmă dincolo de orice dubiu faptul că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; (ii) au fost depuse buletine statistice care confirmă că, în realitate, salariul experților este peste dublul salariului mediu brut în domeniul construcțiilor; și (iii) au fost depuse și alte categorii de documente anexă care, la un nivel extrem de detaliat, reflectă structura valorii oferite și modalitatea în care elementele componente de cost se includ în aceasta.

Petenta susține că toate aceste elemente depuse reprezintă, deopotrivă, dovezi concludente în demersul de fundamentare a prețului, dispozițiile legale neconținând nicio definiție/enumerație a anumitor documente permise și/sau necesare în contextul unei asemenea solicitări.

Reiterează susținerea potrivit căreia oferta Asocierii ... a fost greșit respinsă atât timp cât, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a furnizat explicații și dovezi elocvente pentru justificarea prețului oferit.

În concret, arată contestatoarea:

- entitatea contractantă poate respinge o ofertă pentru un preț aparent neobișnuit de scăzut, doar în situația în care ofertantul nu prezintă informațiile și/sau documentele solicitate, care să justifice în mod corespunzător, nivelul prețului propus.

În susținere, invocă și redă dispozițiile art. 222 alin. (3) din și ale art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

c) De fapt Asocierea ... a prezentat informații și documentele elocvente pentru fiecare element impus de caietul de sarcini ca parte din prețul total al ofertei, context în care au fost greșit aplicate cazurile de respingere a ofertei sub pretextul unei pretense nejustificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Petenta afirmă că, în contradicție cu *„încercările (nemotivate) ale ... de a susține contrariul”*, în realitate, răspunsul Asocierii ... este concludent suficient și elocvent pentru justificarea modului de fundamentare a prețului în raport de fiecare element al acestuia, atât timp cât:

- au fost indicate expres salariile ale personalului și, totodată, s-a probat și demonstrat că valoarea acestora este, de fapt, dublul valorii salariului mediu brut în domeniul construcțiilor; totodată, au fost identificate în concret și toate costurile necesare pentru a suporta taxele impuse de legislația românească;

- au fost descrise toate costurile incluse în onorariul experților, fiind detaliată și modalitatea în care acestea au fost calculate și identificate în raport de prețurile pieței și resursele necesare;

- au fost detaliate toate costurile în raport de fiecare element necesar a fi cuprins în valoarea totală a prețului oferat, fiind depuse multiple tabele care demonstrează, dincolo de orice dubiu, temeinicia explicațiilor și implicarea ofertantului de a oferi informații clare, concrete și elocvente privind modalitatea de formare a prețului.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației concluzionează că, în contextul în care informațiile și documentele furnizate de către Asocieria ... demonstrează că, în realitate, prețul total oferat este sustenabil și viabil prin raportare la prețurile pieței, oferta nu poate fi respinsă.

Mai mult, afirmă că simplul fapt că salariul personalului este mai mare decât dublul valorii salariului mediu brut asigură dincolo de orice dubiu îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini atât timp cât contractantul „*va presta serviciile de consultanță și supervizare aferente proiectării și execuției de lucrări necesar a fi executate*”. Așadar, asigurarea personalului calificat este elementul principal pentru realizarea obiectului contractului, salariul acestuia fiind demonstrat și probat ca fiind mult superior nivelului statuat în domeniul construcțiilor.

d) Ulterior depunerii documentelor care confirmă fundamentarea economică a prețului, ... nu a solicitat nicio completare a acestora, deși a revenit cu o solicitare de remediere a erorilor aritmetice constatate în raport de cheltuielile conexe (conținute doar în tabelele anexate în scopul fundamentării prețului). Cu alte cuvinte, la momentul evaluării ofertei Asocierii ..., comisia a considerat că, în realitate, documentele și informațiile aflate la dispoziția sa sunt edificatoare și suficiente pentru a demonstra sustenabilitatea prețului oferat.

Sintetizând, contestatoarea apreciază că, „*atât timp cât fundamentarea economică a salariilor experților a fost dovedită întocmai cu buletinele statistice publicate de către I.N.S. și ample tabele explicative ilustrând modul de compunere a sumelor ofertate, presupunerile și convingerile ... devin redundante, nefiind apte să fundamenteze o decizie de respingere a ofertei Asocierii ..., cu atât mai mult cu cât nicio dovadă contrară și/sau fundamentare a opiniei entității contractante nu este prezentată*”.

A.3 Corectarea erorilor aritmetice și evidențierea impactului pe care acest demers îl are asupra elementelor propunerii financiare și prețului total al ofertei reprezintă întocmai demersul explicit permis de dispozițiile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, contrar măsurii de respingere contestate în speță

Contestatoarea menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a reținut exclusiv faptul că: „*prin răspunsul prezentat (...../16.12.2022) ofertantul reface calculele*

(prezentând din nou în interiorul tabelelor erori aritmetice) și modifică valoarea propunerii financiare totale precum și onorariile experților (lei/zi lucrătoare), devenind incidente prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, oferta fiind inacceptabilă”, însă nici analiza efectivă a dispozițiilor legale care statuează condițiile în care propunerea financiară poate fi considerată ca fiind modificată, nici motivele pentru care comisia concluzionează că aceasta ar fi fost modificată nu sunt, însă, reflectate de actul atacat.

Petenta apreciază că, în analiza conduitei ofertantului, relevante sunt următoarele:

1. Dispoziții legale explicite, pe care achizitoarea le ignoră permit îndreptarea erorilor aritmetice cu efectul ajustării corespunzătoare a elementelor propunerii financiare și a prețului total al ofertei.

În acest sens:

a. Dispozițiile art. 140 din H.G. nr. 394/2016 relevă, în mod indubitabil, că, atunci când intervin modificări ale propunerii financiare inițial depuse, orice autoritate contractantă are obligația de a verifica dacă ele sunt sau nu rezultatul unei erori aritmetice semnalate în prealabil prin clarificări.

Astfel, susține contestatoarea, dacă sunt semnalate erori aritmetice, atunci ajustarea valorilor inițial ofertate nu reprezintă o modificare aptă să atragă respingerea ofertei.

Concluzionează astfel:

Regula: o ofertă este respinsă ca inacceptabilă dacă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, este modificat conținutul propunerii financiare;

Excepția: oferta nu este respinsă, fiind considerată acceptabilă, dacă sunt îndeplinite următoarele patru condiții: modificările operate reprezintă erori aritmetice; modificările sunt operate la solicitarea comisiei de evaluare; sunt corectate elemente ale propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente erorilor aritmetice; dacă ofertantul este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice.

b. Prin clarificările adresate, entitatea contractantă a semnalat erori aritmetice cu privire la anumite elemente indicate, doar pentru a justifica valoarea ofertată, însă aceste erori nu au fost semnalate nici în legătură cu conținutul efectiv al formularului de propunere financiară, nici în legătură cu valoarea totală ofertată, ci doar în legătură cu calculele care s-au regăsit în tabelele prin care ofertantul a indicat valorile costurilor conexe, luate în considerare la determinarea onorariilor, valori însumate greșit, și niciodată modificate în ceea ce privește cuantumul distinct/individual al fiecăruia dintre termeni.

Petenta subliniază faptul că însăși entitatea contractantă a calificat respectivele situații ca fiind erori aritmetice, iar, din expunerea care se regăsește în textul clarificării adresate, se poate observa faptul că neconcordanțele semnalate vizează rezultatul unor adunări de sume, care, în sine, nu au fost niciodată modificate, singurele ajustări operate fiind în sensul indicării rezultatului concret al acestor adunări, încadrarea situațiilor semnalate ca fiind erori aritmetice aparține achizitoarei.

Învederează faptul că, prin răspunsurile formulate, Asocieria ... a remediat erorile și a reflectat rezultatul acestor remedieri în toate celelalte valori în a căror componentă ele se regăseau. Susține că nicio altă ajustare a valorii inițial ofertate nu a fost operată, exceptând refacerea calculelor care a urmat îndreptării erorilor aritmetice semnalate chiar de către entitatea contractantă.

Prin urmare, arată contestatoarea, ofertantul nu a operat alte modificări decât cele rezultate din îndreptarea erorilor aritmetice.

Precizează că rezultatele astfel obținute au fost, în continuare, prezentate entității contractate în contextul fundamentării economice a prețului.

Consideră că acest exercițiu privește exclusiv demersul/calculele efectuate în vederea fundamentării economice a prețului care, în cel mai pesimist scenariu de interpretare, ar fi putut fi eventual considerat justificat până la nivelul de 99,98%. Refacerea valorilor cu luarea în considerare a numărului corect de zecimale aferent valorii fiecărui cost conex, corelată cu îndreptarea erorilor aritmetice strecurate în tabelele care reflectau costurile conexe, a relevat valori care, în niciun caz, nu alterează rezultatul procedurii de atribuire și nici nu sunt apte să conducă la încălcarea principiilor aplicabilei, ci denotă doar o transparență deplină a ofertantului cu prilejul acestui exercițiu (uzual, de altfel, în asemenea proceduri).

Subliniază faptul că ajustarea calculelor rezultate din îndreptarea erorilor aritmetice reprezintă un demers permis în mod expres de dispozițiile legale, iar ofertantului nu i-ar fi fost permis ca, în urma refacerii calculelor, ca urmare a îndreptării erorilor aritmetice, să mențină valorile inițial ofertate, fără a indica acest aspect și entității contractante. Singura opțiune corectă pe care ofertantul o are atunci când, în calculele efectuate comite erori aritmetice este tocmai aceea de a corecta, în mod corespunzător, toate valorile care depind de aceste erori.

Susține că, în realitate, ofertantul nu a modificat nicio valoare dintre cele ofertate, cu prilejul îndreptării erorilor aritmetice strecurate în tabelele conținând sumele costurilor conexe, tocmai pentru că aceste valori se reflectă/conțin în onorariul ofertat, a indicat impactul refacerii calculelor, comunicându-i entității contractante posibilitatea de a lua în considerare aceasta valoare corectată, iar nu modificând oferta.

De altfel, arată contestatoarea, formularele de propunere financiară nu au fost niciodată redepuse în versiunea modificată (relevantă

prezentând faptul, enunțat supra, că propunerea financiară se concretizează prin formularele anume impuse, iar nu prin tabelele care justifică, doar în anumite situații, modul de fundamentare a prețului oferat).

Învederează faptul că, oricum, diferențele rezultate din această recalculare generată de îndreptarea erorilor aritmetice sunt de 0,0035% (mai exact suma de 554,80 lei), context în care, inclusiv principiul proporționalității ar fi încălcat, dacă o astfel de măsură de respingere a ofertei ar fi validată, jurisprudența fiind unitară în a aprecia că, în asemenea situații, analiza atentă a situației intervenite presupune încercarea oricărei autorități de salvagardare a ofertei celei mai avantajoasă nicidecum de a o respinge.

Pe de altă parte, petenta afirmă că, dacă îndreptarea erorilor aritmetice ar fi fost confirmată de către „...” SA, principiul proporționalității ar fi fost într-un totu respectat, întocmai pentru că aceste corectări impactează într-un procent nesemnificativ valoarea totală oferată (doar 0,011%).

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că sunt pe deplin îndeplinite toate condițiile impuse de lege pentru ca entitatea contractantă să accepte corectarea erorilor aritmetice și, implicit, ca oferta să fie considerată admisibilă.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la câteva extrase jurisprudențiale care arată că:

- Legislația permite modificarea valorii oferate ca urmare a corectării unei erori aritmetice - speța 281 publicată în Biblioteca de spețe ANAP;

- Măsura de respingere a ofertei nu poate interveni atunci când ajustarea reprezintă consecința îndreptării unei erori aritmetice - speța 1025, publicată în Biblioteca de spețe ANAP;

- Măsurile dispuse de către orice entitate contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității - Decizia nr. 684 din 07 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel;

- Elementele propunerii financiare și prețul total oferat pot fi ajustate atunci când demersul este consecința corectării unei erori aritmetice - speța 388 publicată în Biblioteca de spețe ANAP.

2. Demersul Asocierii ... este însăși definiția erorilor aritmetice corectate prin clarificări, iar nici rezultatul procedurii, nici poziția în clasament nu se ajustează prin această nesemnificativă recalculare a valorii oferate, urmare a îndreptării erorilor materiale.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

- a. au fost corectate erori aritmetice din tabelele care, în justificarea prețului, reflectau sub-totaluri ale costurilor conexe; erorilor identificate

de către comisia de evaluare s-au dovedit justificate, ofertantul însușindu-și îndreptarea lor;

b. fiind vorba de erori aritmetice semnalate în legătură cu elementele de cost care intrau în structura valorii oferate, refacerea calculului elementelor și a valorii totale corespunde întocmai posibilității pe care art. 140 art. (9) din H.G. nr. 394/2016 o oferă; fiind o situație reglementată explicit de dispozițiile legale în acest sens, entității contractante nu îi este permis să raționeze altfel;

c. nicio altă ajustare, necorelată cu efectul îndreptării erorii aritmetice, nu a fost operată; sub pretextul demersului semnalat de către însăși entitatea contractantă, aceasta nu poate respinge ofertantul care nu a făcut altceva decât să remedieze efectele unei prealabile erori.

Fiind evidențiate explicit solicitări de refacere a calculului ca urmare a erorilor semnalate, demersul de a le implementa nu poate fi sancționat.

d. corectarea valorilor prin luarea în considerare a două zecimale a avut, totodată, rolul de clarificare/confirmare a modalității de calcul, fiind, așadar, respectate și condițiile impuse de art. 141 din H.G. nr. 394/2016, care permit corectarea viciilor de formă.

Rezumând cele prezentate, contestatoarea precizează că demersul de a reflecta valorile rezultate în urma corectării erorilor aritmetice este explicit permis de legislația aplicabilă, context în care entitatea contractantă nu trebuia și nu putea respinge oferta Asocierii Reiterează faptul că nicio altă modificare nu a fost operată și nu există niciun dubiu cu privire la încadrarea situațiilor intervenite în categoria erorilor aritmetice (entitatea contractantă calificându-le ca atare).

B. Modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a asocierii SRL - ... SRL - ...- ... este incorectă. Oferta a fost punctată incorect pentru componenta tehnică.

Contestatoarea reclamă faptul că achizitoarea a evaluat în mod superficial componenta tehnică a ofertei depuse de către Asocierea ..., din perspectiva sub-factorului de experiență profesională deținută de expertul lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.), ceea ce a condus la eroarea intervenită în algoritmul de calcul al punctajului total al ofertei.

Apreciază ca fiind relevante pentru soluționarea disputei următoarele prevederi din fișa de date a achiziției: prețul ofertei are o pondere de 40% din punctajul total, în timp ce componenta tehnică are o pondere de 60 % în punctajul total și a fost evaluată în raport de următorii factori: (1) demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatului în cadrul contractului, având o pondere de 20%; (2) demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de Asigurare a Calității în cadrul contractului, având o pondere de 12 puncte; (3) Experiența profesională a personalului desemnat pentru

executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, având o pondere de 28% și divizată în 3 sub-factori de evaluare: (i) Experiența deținută de coordonatorul de echipă, având o pondere de 12%; (ii) Experiența deținută de expertul pentru lucrări de infrastructură feroviară, având o pondere de 8%; (iii) Experiența deținută de expertul lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.), având o pondere de 8%.

Raportat la documentele existente, conținute în oferta Asocierii ..., petenta învederează Consiliului următoarele aspecte:

- Dl. a fost nominalizat de către Asocieria ... pentru poziția K1 – „Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară”

- D-na a fost nominalizată de către Asocieria ... pentru poziția K1: „Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.)” („Expert lucrări de artă”);

- în legătură cu acești factori de evaluare, sunt relevante următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

Denumire sub-factor de evaluare		
Expert principal nr. 2 Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară - maxim 8 puncte		
Expert principal – K1	Cerința	Punctaj
(K1) - Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară	Participarea pe o poziție similară în cadrul a 2 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)	2
	Participarea pe o poziție similară în cadrul a 3 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)	4
	Participarea pe o poziție similară în cadrul a 4 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud	8

	metroul și tramvaiul)	
--	-----------------------	--

Denumire sub-f actor de evaluare Expert principal nr. 3 - Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări, etc.) - maxim 8 puncte		
Expert principal – K1	Cerința	Punctaj
(K1) - Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.)	Participarea pe o poziție similară în cadrul a 2 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul).	2
	Participarea pe o poziție similară în cadrul a 3 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul).	4
	Participarea pe o poziție similară în cadrul a 4 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul).	8

- Atât pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime privind experiența profesională a celor doi experți cheie „expert infrastructură feroviară” și „expert lucrări de artă”, cât și pentru obținerea punctelor aferente acestor factori de evaluare, conform cerințelor caietului de sarcini, Asocieria ... a prezentat atât CV-ul persoanelor nominalizate, cât și documentele suport apte să demonstreze cerințele minime impuse, astfel: (i) pentru dl. Dinu Ion: 1. Recomandare emisă de SRL; 2. Recomandare emisă de ...în data de 16.05.2017; 3. Recomandare emisă de Asocieria în data de 27.10.2011; 4. Recomandare emisă de în data de 26.05.2009; (ii) pentru dna: 1. Recomandare emisă de SRL nr. din data de 20.05.2021 și 2. Recomandarea emisă de SA nr. din data de 29.01.2019.

- Analiza documentelor justificative depuse de către Asocieria ... relevă faptul că, atât expertul infrastructură feroviară, cât și expertul lucrări de artă au realizat activități similare în cel puțin 4 proiecte, în pozițiile în care au fost nominalizați în actuala procedură de atribuire, impunându-se, așadar, acordarea unui punctaj maxim de 8 puncte pentru fiecare din cei 2 experți.

Autoarea contestației menționează că, în pofida acestui fapt, comisia de evaluare, în mod total nejustificat și nemotivat, a decis să depunete o parte din proiectele depuse pentru acești doi experți, rezultând un punctaj final de 2 puncte pentru fiecare dintre aceștia, care nu reflectă realitatea în ceea ce privește experiența similară declarată a experților;

- Dintre cele 4 proiecte relevante menționate în CV-ul d-lui, respectiv CV-ul d-nei și pentru care Asocieria ... a prezentat documente justificative relevante, entitatea contractantă a punctat numai 2, acordând un punctaj de 2 puncte.

Petenta reclamă faptul că „...” SA nu a argumentat în niciun fel decizia sa de respingere a altor 2 proiecte similare (atât în cazul d-lui Dinu, cât și în cazul dnei Bălan) care să permită Asocierii ... să identifice care sunt motivele care fundamentează această decizie.

- Toate cele 4 proiecte relevante menționate în CV-ul fiecărui expert sunt descrise suficient de clar astfel încât să ofere vocație pentru punctare.

Astfel, arată petenta, dacă în cazul d-nei, comisia de evaluare a solicitat clarificări înainte de a respinge parte dintre proiectele acesteia, Asocieria ... prezentând, în cadrul răspunsului, inclusiv responsabilitățile deținute de expert în fiecare din proiectele în care a fost implicat, în cazul d-lui, entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări înainte de a respinge parte dintre proiectele acestuia, în măsura în care ar fi apreciat că documentele depuse nu sunt clare, sunt incomplete sau dacă erau necesare informații/ documente suplimentare.

B.1 Explicarea modalității de punctare în discuție și relevanța sa.

În prealabil expunerii punctuale a criticilor referitoare la modalitatea în care a fost determinat punctajul sub-factorilor de evaluare privind experiența profesională a expertului infrastructură feroviară și a expertului lucrări de artă, autoarea contestației formulează următoarele considerente, raportându-se la dispozițiile pe care le consideră relevante din cuprinsul documentației de atribuire:

- Experiența profesională specifică a expertului infrastructură feroviară și cea a expertului lucrări de artă reprezintă factori de evaluare, care presupun analiza proiectelor în care au fost implicați experții sub aspectul activităților similare desfășurate în poziția pentru care fiecare a fost nominalizat în actualul proiect.

În concret, arată petenta, cerințele se considera îndeplinite dacă ofertantul demonstrează faptul că expertul infrastructură feroviară și expertul lucrări de artă au desfășurat activități similare poziției pentru care au fost nominalizați, iar nu identice, în cadrul unor contracte similare celui din actuala procedură.

- Numărul de proiecte în cadrul cărora atât expertul infrastructură feroviară, cât și expertul lucrări de artă au realizat activități similare prezintă relevanță în determinarea punctajului final al fiecărui factor de evaluare.

Contestatoarea susține că, dacă entitatea contractantă elimină din acest calcul anumite proiecte, este, așadar, obligată să indice clar și punctual care sunt motivele pentru care a procedat astfel, reducând punctajul aferent;

- Documentația de atribuire prevede că ofertanții pot prezenta orice documente relevante pentru demonstrarea experienței profesionale similare anterioare a oricărui expert cheie.

Contestatoarea apreciază că formularea conținută în fișa de date este extrem de generală, fiind evidentă acceptabilitatea oricăror documente suport/justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională.

Prin raportare la aspectele subliniate mai sus, apreciază că entitatea contractantă a interpretat eronat cerințele din documentația de atribuire referitoare la experiența profesională specifică a expertului infrastructură feroviară și a expertului lucrări de artă propuși de Asocierea ..., fapt reflectat apoi în analiza superficială și lipsită de transparență a documentației suport depuse de către acest ofertant, care nu relevă motivele pentru care comisia de evaluare a ales să depuneteze unele dintre proiectele prezentate, încălcând astfel obligația de motivare care îi revenea cu titlu imperativ.

Reclamând faptul că actele atacate (Raportul procedurii de atribuire, și cu atât mai puțin, comunicarea rezultatului procedurii) nu conțin absolut nicio informație privind modalitatea în care oferta a fost (de)punctată, consideră că acesta reprezintă un motiv în sine de anulare a respectivelor înscrisuri.

B.2 Lipsa de transparență privind modalitatea de evaluare a expertului infrastructură feroviară și a expertului lucrări de artă.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă a încălcat principiile esențiale incidente prin neaducerea la cunoștința ofertantului a informațiilor esențiale privind modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Afirmă că documentele emise de către entitatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor privind modalitatea de evaluare a experienței profesionale specifice a experților cheie, care reprezintă totodată și factori de evaluare sunt neclare, fiind evidentă absența completă a raționamentului propriu avut în vedere de către comisia de evaluare la evaluarea ofertei depuse de către Asocierea

În același sens, petenta învederează faptul că, în actele atacate, entitatea contractantă nu a consemnat absolut nicio informație privind modalitatea și raționamentul de punctare a ofertei Asocierii ..., iar numai subsecvent studiului dosarului achiziției publice a putut constata faptul că, oricum, chiar și la nivelul acestui document, aceasta a omis să indice motivele pentru care a decis doar punctarea a două din cele patru proiecte relevante care demonstrează experiența specifică a experților nominalizați pentru pozițiile de expert infrastructură feroviară și de expert lucrări de artă.

Subliniază faptul că, în cazul d-nei ..., cele două proiecte nepunctate aveau denumirea aproape identică (singura diferență fiind la nivelul locației proiectului), cu un al treilea proiect luat în considerare de către entitatea contractantă. Entitatea contractantă nu și-a argumentat concluziile, ci doar a indicat formal proiectele considerate a îndeplini cerințele și punctajul obținut de fiecare expert.

Învăderând faptul că, în cuprinsul documentelor emise de către entitatea contractantă nu se regăsește nicio expunere descriptivă a motivelor pentru care aceasta consideră că punctajul ofertei Asocierii ... ar fi fost acordat temeinic, dar nici motivele pentru care anumite proiecte nu ar fi fost punctate, petenta apreciază că simpla enumerare formală a dispozițiilor documentației de atribuire și indicarea valorii absolute a punctajului factorilor de evaluare nu poate echivala cu o motivare a deciziei entității contractante.

În concret, petenta arată că achizitoarea avea obligația de a justifica, în cadrul documentelor emise în perioada de evaluare, de ce oferta asocierii a obținut un punctaj aferent componentei tehnice de doar 48 de puncte, ceea ce presupune argumentarea deciziei de a nu lua în considerare anumite proiecte în evaluarea sub-factorilor „expert infrastructură feroviară” și „expert lucrări de artă” - experiență profesională.

În continuare, autoarea contestației prezintă argumentat modalitatea în care Asocierea ... a adus la îndeplinire obligația de a depune documentele în dovedirea experienței profesionale a celor doi experți, cu accent asupra proiectelor în care au fost implicați dl. și d-na ... și care probează, prin raportare la totalul obținut, faptul că acestea au fost nejustificat depunctate de către autoritatea contractantă.

Susține că entitatea contractantă nu a realizat o cercetare efectivă a ofertei, considerând, probabil, că parte din documentele depuse nu ar demonstra implicarea experților în toate proiectele indicate de către Asocierea ... sau că aceste documente nu ar fi relevante pentru demonstrarea experienței profesionale a experților propuși.

În opinia sa, în măsura în care entitatea contractantă ar fi efectuat o analiză temeinică și riguroasă a documentației suport prezentate de

către Asocierea ... și, în special, dacă ar fi verificat intern („...” SA fiind și beneficiarul proiectelor similare prezentate de ofertant pentru acordarea punctajului) atât veridicitatea afirmațiilor ofertantului din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare (pentru d-na Bălan), cât și proiectele d-lui Dinu pentru care nicio solicitare de clarificare nu a fost adresată, nu s-ar fi ajuns în situația absurdă a depunctării proiectelor.

Subliniază faptul că, deși, inclusiv în fișa de date achiziției, entitatea contractantă a făcut mențiuni în sensul în care: *„își rezervă dreptul de a verifica veridicitatea informațiilor direct cu emitenții documentelor prin care se va demonstra experiența specifică”*, aceasta a ales, însă, să îl omită că are acest drept în situația analizei ofertei Asocierii ..., deși beneficiarul proiectelor prezentate era ea însăși, fiindu-i așadar foarte ușor fie să clarifice intern, fie să clarifice ofertantul dacă orice fel de dubiu privind experiențele (confirmate de către ea însăși, anterior) ale persoanelor propuse ridicau vreun dubiu.

Petenta învederează faptul că, neaflându-se în posesia unei motivări corespunzătoare din partea entității contractante cu privire la motivele care au condus la depunctarea ofertei asocierii, se va limita, pentru moment, la a expune principial criticile, dar și argumentele în baza cărora oferta Asocierii ... putea obține punctajul maxim pentru acești sub-factori.

În opinia sa, achizitoarea a încălcat principiul transparenței, prin neaducerea la cunoștința asocierii a informațiilor esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei sale, în contextul în care motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ.

Menționează că motivarea este o formalitate substanțială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului administrativ și care, în cazul supus analizei, nu este nici măcar lacunară, ci complet inexistentă.

Arată că, în acest sens s-a pronunțat o jurisprudență constantă a instanțelor judecătorești, aplicând sancțiuni (Sentința nr. /29.05.2008 emisă de Tribunalul Brașov, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. /27.06.2008 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. /11.04.2008 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Totodată, arată contestatoarea, în sensul că o serie de justificări generice echivalează cu o nemotivare a actului emis s-a pronunțat și Curtea Europeană de Justiție în cauza Comisia Comunităților Europene c/a (Sytraval) și Brink's France 5ARL (C-367/1995).

B.3 Punctajul trebuia și putea să fie maximi.

Contestatoarea susține că documentele prezentate de către Asocierea ... demonstrează capacitatea ofertantului de a fi beneficiat de maximul de puncte posibil a fi acordat sub-factorii „expert infrastructură feroviară” și „expert lucrări de artă”.

În acest sens, arată că, deși CV-ul și documentele suport aferente experților nominalizați pentru cele două poziții indică un număr de cel puțin 4 proiecte posibil a fi fost punctate și descrise suficient de clar pentru a oferi vocație de punctare, comisia de evaluare a decis, fără însă și a motiva/explica/evidenția cu claritate, punctarea a numai 2 dintre proiectele fiecărui expert.

Afirmă că o analiză riguroasă a documentelor justificative depuse relevă faptul că experții propuși au avut responsabilități similare în cel puțin 4 proiecte în poziția pentru care au fost nominalizați în actuala procedură de atribuire, impunându-se așadar acordarea punctajului maxim de 8 puncte.

Astfel, menționează că, pentru expertul nominalizat în poziția de expert infrastructură feroviară au fost prezentate recomandări emise de angajatori, din cuprinsul cărora rezultă responsabilitățile avute de expert în cadrul proiectelor prezentate pentru experiența similară. Din analiza documentelor justificative depuse rezultă că expertul a realizat, în cadrul proiectelor prezentate, activitățile specifice solicitate pentru demonstrarea experienței similare în actuala procedură.

Contestatoarea precizează că, în acest sens și pentru facilitarea observării similitudinii dintre activități prezintă anexat contestației un tabel comparativ doar pentru cele 2 proiecte relevante pe care entitatea contractantă nu le-a luat în considerare pentru acordarea punctajului, proiecte, în opinia sa, însă viabile și apte pentru acordarea a 6 puncte suplimentare pentru sub-factorul de evaluare „expert infrastructură feroviară”.

Mai arată că, pentru a facilita analiza Consiliului cu privire la greșita interpretare și aplicare, de către entitatea contractantă, a dispozițiilor referitoare la evaluarea ofertei Asocierii ..., prin raportare la sub- factorul „expert infrastructură feroviară”, depunem alăturat contestației, sub formă tabelară, un document care sintetizează proiectele în care expertul propus pentru această poziție a avut responsabilități similare/a realizat activități similare și în raport de care se impunea acordarea punctajului corespunzător prevăzut în documentația de atribuire.

Apreciază cele 2 tabele anexă ca fiind sugestive pentru trasabilitatea argumentelor invocate în privința expertului, tabelul proiectelor similare relevante conținând și o indicare exactă a locației în care se află, efectiv, documentele probatorii deja depuse.

De asemenea, petenta precizează că, pentru expertul nominalizat în poziția de expert lucrări de artă au fost prezentate recomandări emise de angajatori, cât și extrase din caietele de sarcini aferente respectivelor proiecte, precum și CV-ul expertului, fiind detaliate și responsabilitățile avute de expert în cadrul respectivelor proiecte.

Susținând că, din analiza documentelor justificative depuse rezultă că expertul a realizat, în toate aceste proiecte, activitățile specifice solicitate pentru demonstrarea experienței similare în actuala procedură, contestatoarea apreciază că toate aceste documente trebuie interpretate și luate în considerare coroborat, neexistând nicio justificare legală pentru eliminarea vreunuia dintre ele, aspect care rezultă din prezentarea detaliată a informațiilor conținute în tabelul atașat, care solicită să fie avut în vedere de către Consiliu la soluționarea contestației.

Similar situației expertului infrastructură feroviară, autoarea contestației prezintă anexat contestației, sub formă tabelară, un document care sintetizează proiectele în care d-na Bălan, propusă pentru poziția de expert lucrări de artă, a avut responsabilități similare/a realizat activități similare și în raport de care se impunea acordarea punctajului maxim prevăzut în documentația de atribuire.

B.4 Minim 4 proiecte ale d-lui Dinu, nominalizat pentru poziția de expert infrastructura feroviară, corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează faptul că, dintre proiecte indicate în CV, care demonstrează experiența specifică a expertului lucrări de artă, și pentru care documente suport relevante au fost prezentate, comisia de evaluare s-a limitat la a puncta numai 2, iar niciun document întocmit pe parcursul evaluării ofertelor nu este apt să ofere informațiile necesare pentru identificarea motivelor avute în vedere în acest sens de către entitate.

Precizează că proiectele care îndeplinesc cerințele aferente algoritmului de calcul al punctajului pentru expertul infrastructură feroviară sunt:

1. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale, parte componentă a Coridorului IV Pan - european pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Lotul 3: Tronsonul 2: km 614 -, subtronsonul 2a: km 614 -”. În cadrul acestui proiect dl. Dinu a avut poziția de expert infrastructură-suprastructură feroviară. Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea SC SRL.

2. Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor de cale ferată În cadrul acestui proiect dl. Dinu a avut poziția de expert de căi ferate (și diriginte de șantier) pentru lucrări de infrastructură și suprastructură a căii ferate. Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea emisă de în data de 16.05.2017.

3. Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la În cadrul acestui proiect dl. Dinu a avut poziția de expert secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar (specialist materiale, inginer pentru terasamente, infrastructura și suprastructura

căii ferate). Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea Asocierii - din data de 27.10.2011. Acest proiect nu a fost punctat.

4. Reabilitarea liniei de cale ferată -, componentă a Coridorului IV ..., pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 160 km/h - tronson În cadrul acestui proiect dl. Dinu a avut poziția de Șef șantier lucrări de infrastructură și suprastructură a căii ferate. Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea nr. din data de 27.05.2009. Acest proiect nu a fost punctat.

În concluzie, arată petenta, coroborând informațiile din cuprinsul documentelor justificative cu cele din CV-ul expertului, rezultă că activitățile prestate de către dl. Dinu, în toate proiectele menționate mai sus (care au inclus elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată), sunt similare poziției de expert infrastructură feroviară.

În acest context, apreciază că toate cele 4 proiecte indicate supra puteau fi luate în considerare la evaluarea acestui sub-factor, situație pe care achizitoarea a omis-o, fără a adresa, măcar, o singură clarificare ofertantului, fără a-și motiva în vreun fel decizia de punctare parțială a proiectelor prezentate.

Contestatoarea reiterează faptul că, în prezent, se află în situația de a nu putea cunoaște motivele conduitei efectiv întreprinse de către entitatea contractantă.

B.5 Entitatea contractantă a preferat să respingă parte dintre proiectele expertului infrastructură feroviară, în pofida obligației de a fi clarificat ofertantul.

Contestatoarea reclamă faptul că „...” SA a determinat incorect punctajul ofertei Asocierii ..., deși documentele justificative depuse în cadrul propunerii tehnice demonstrează, în mod neechivoc, experiența specifică a expertului infrastructură feroviară în cel puțin 4 proiecte similare, impunându-se acordarea punctajului maxim de 8 puncte.

Apreciază că, în ceea ce privește cele 2 proiecte depunctate, achizitoarea avea obligația de a transmite anterior măcar o solicitare de clarificare și, respectiv, de a-și justifica motivat și fundamentat decizia de a nu fi luat în considerare respectivele proiecte.

Precizează că, întrucât modalitatea de evaluare a entității contractante nu-i este cunoscută, în lipsa indicării motivelor pentru care doar o parte din proiectele expertului infrastructură feroviară au fost luate în considerare, nu poate decât să deducă motivele pentru care „...” SA a procedat în acest fel.

În acest sens face următoarele observații preliminare:

- contractele de execuție lucrări sunt acceptate pentru acordarea punctajului sub-factorului de evaluare „expert infrastructură feroviară”, aspect care rezultă în mod explicit din modalitatea de formulare a

cerinței, dar și confirmat de către entitatea contractantă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 3 din cadrul răspunsului consolidat/răspunsul la solicitările de clarificări nr...../08.09.2022.

- activitățile/atribuțiile similare trebuie luate în considerare indiferent de denumirea poziției deținute, atât timp cât contractul este unul din cele 4 categorii acceptate (1. supervizare execuție lucrări; 2. supervizare proiectare și execuție lucrări; 3. execuție lucrări; 4. proiectare și execuție); atribuții similare sunt considerate toate și oricare atribuții care denotă urmărirea/supravegherea lucrărilor aferente infrastructurii feroviare (fără ca titulatura efectiv deținută să poată fi interpretată limitativ), aspect confirmat chiar de către entitatea contractantă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 3 din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr.....;

Răspunsul la solicitările de clarificări nr., pag. 11:

„Întrebarea 3: Referitor la caietul de sarcini, capitolul 8.3.2., pct. c), și anexa la fișa de date pentru poziția de Expert pentru lucrări infrastructură feroviară se poate lua în considerare ca experiență profesională specifică și implicit pentru acordarea punctajului experiența în contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție în poziții de expert responsabil cu proiectarea pentru infrastructura feroviară?

Răspuns:

Pentru poziția de expert pentru lucrări de infrastructură feroviară se poate lua în considerare ca experiență profesională specifică și implicit pentru acordarea punctajului experiența în contracte de:

- consultanță și/sau supervizare execuție lucrări; și/sau*
- consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări; și/sau*
- execuție lucrări; și/sau*
- proiectare și execuție, în poziții de expert responsabil cu proiectarea pentru infrastructura feroviară cu condiția ca ofertanții să facă dovada similarității atribuțiilor și responsabilității experților prezentați în oferte”.*

- calitatea de expert secundar (și nu de expert cheie) nu poate constitui motiv pentru neluarea în considerare a unui proiect relevant, atât timp cât expertul a avut atribuții similare, și nu identice, prezentului contract; cu alte cuvinte, entitatea contractantă trebuia să verifice dacă activitățile efectiv realizate de către expertul infrastructură feroviară propus sunt asemănătoare, echivalente, comparabile cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul contractului ce se va atribui, fără a se le putea limita, restricționa la cea indicată, ca denumire și categorie, în documentația de atribuire;

- coroborând informațiile din cuprinsul documentelor justificative cu cele din CV-ul expertului rezultă că activitățile realizate de către dl. Dinu, în toate cele 4 proiecte indicate mai sus sunt specifice poziției de expert/specialist/responsabil, iar proiectele în sine sunt, la rândul lor, similare celui din actuala procedură de atribuire (încadrându-se într-unul din cele 4 tipuri de contracte acceptate); toate și fiecare dintre proiectele

expertului respectă pe deplin cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, susține petenta, o parte dintre proiecte au fost depunctate în condițiile în care entitatea contractantă a omis să își îndeplinească obligația de a solicita clarificări Asocierii ..., care i-ar fi permis acesteia să clarifice situația expertului.

B.6 Minim 4 proiecte ale d-nei Bălan(nominalizată pentru poziția de expert lucrări de artă) corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, dintre proiecte indicate în CV, care demonstrează experiența specifică a expertului lucrări de artă, și pentru care documente suport relevante au fost prezentate, entitatea contractantă s-a limitat la a puncta numai 2.

Afirmă că niciun document întocmit pe parcursul evaluării ofertelor nu este apt să ofere informațiile necesare pentru identificarea motivelor avute în vedere în acest sens de către entitatea contractantă.

Precizează că proiectele care îndeplinesc cerințele aferente algoritmului de calcul al punctajului pentru expertul lucrări de artă sunt următoarele:

1. Consultanță pentru managementul proiectării și asistență tehnică pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Dublarea liniei de cale ferată între stațiile Mogoșoaia și Balotești (proiectare și execuție)”. În cadrul acestui proiect d-na ...a avut poziția de expert lucrări de artă (K1 - expert cheie); ofertatul a depus pentru acest proiect Recomandarea SRL nr. din data de 20.05.2021.

2. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 1). În cadrul acestui proiect d-na a avut poziția de expert lucrări de artă (expert cheie). Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea din data de 29.01.2019.

3. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 2). În cadrul acestui proiect d-na ...a avut poziția de expert poduri(expert secundar); ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea din data de 29.01.2019. Acest proiect nu a fost punctat.

4. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 1). În cadrul acestui proiect dna ...a avut poziția de expert poduri (expert

secundar). Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ... din data de 29.01.2019. Acest proiect nu a fost punctat.

Coroborând informațiile din cuprinsul documentelor justificative cu cele din răspunsul la solicitarea de clarificare rezultă că responsabilitățile deținute și activitățile realizate de către expertul lucrări de artă, în toate proiectele menționate mai sus, sunt similare poziției propuse în prezenta procedură.

Subliniază faptul că entitatea contractantă nu a motivat în niciun fel decizia de punctare parțială a proiectelor prezentate, aparent neluând în considerare ultimele 2 proiecte indicate mai sus, asocierea aflându-se în prezent în situația de a nu putea cunoaște motivele conduitei efectiv întreprinse de către entitatea contractantă.

B.7 Entitatea contractantă a preferat să respingă parte dintre proiectele expertului lucrări de artă în pofida faptului că ea însăși este și beneficiarul respectivelor proiecte

Petenta reclamă faptul entitatea contractantă a determinat incorect punctajul ofertei Asocierii ..., deși documentele justificative depuse de aceasta în cadrul propunerii tehnice demonstrează, în mod neechivoc, experiența specifică a expertului lucrări de artă în cel puțin 4 proiecte similare, impunându-se acordarea punctajului maxim de 8 puncte.

Precizează că, nefiindu-i cunoscute considerentele pentru care comisia de evaluare a depunctat parte dintre proiectele expertului lucrări de artă, poate doar să deducă care ar fi acestea. În acest sens, formulează următoarele observații (la acest moment preliminare):

- faptul că expertul nu a deținut o poziție cheie în cadrul respectivelor proiecte nu este de natură să conducă la respingerea proiectelor;

- poziția de expert poduri din cadrul contractelor de consultanță pentru SRCF ... și SRCF este o poziție secundară, comparativ cu cea din cadrul contractului de consultanță pentru SRCF Brașov (cele 3 proiecte fiind extrem de apropiate/similare din punct de vedere al obiectului contractului) unde poziția de expert lucrări de artă este una cheie; pentru primele 2 proiecte (SRCF ... și SRCF) singura poziție cheie în cadrul contractului este cea a coordonatorului de echipă/șef echipă consultanță, aspect care rezultă în mod explicit din cadrul extraselor caietelor de sarcini anexate răspunsului la solicitarea de clarificare;

Prin urmare, arată petenta, relevante sunt activitățile similare realizate de expert, indiferent de denumirea/categoria poziției deținute (cheie/non-cheie).

- titulatura/denumirea/categoria funcției deținute poate fi, în mod recurent, deficitară față de conținutul propriu-zis al activităților efectiv întreprinse de către persoana nominalizată.

Contestatoarea apreciază că, în atare condiții, denumirea/categoria poziției ocupate de către expert în proiectele anterioare este irelevantă în situația în care activitățile efectiv prestate anterior sunt similare celor din

prezentul contract de achiziție publică. Mai mult, contractele se interpretează după voința concordantă a părților, inclusiv în raport de comportamentul părților pe parcursul derulării contractantului, iar nu după sensul literal al termenilor.

Astfel, susține contestatoarea, indiferent și independent de modul în care părțile contractuale au decis să denumească titulatura deținută de către personalul propus sau să încadreze respectiva poziție într-una din categoriile de experți cheie sau non-cheie/secundari, rămân determinante doar activitățile efectiv prestate de către persoana propusă pe parcursul derulării contractului.

- un eventual caracter incomplet al informațiilor privind responsabilitățile deținute/activitățile principale specifice din caietele de sarcini pentru două din cele trei proceduri aferente sucursalelor regionale CF putea fi în mod facil surmontată prin faptul că beneficiarul/entitatea contractantă respectivelor două proiecte este tot ..., care avea toate documentele și informațiile necesare care atestau experiența similară a expertului dobândită în cadrul proiectelor pentru care au fost prezentate documente justificative.

Mai mult, arată contestatoarea, Asocierea ... a transmis toate informațiile necesare prin răspunsul la solicitarea de clarificare și a prezentat atribuțiile expertului pentru fiecare din cele trei contracte aferente sucursalelor regionale CF, arătând că, în cuprinsul caietelor de sarcini, la două dintre proiecte a fost doar prevăzută poziția de expert poduri, fără însă ca documentația de atribuire să prevadă și detalierea atribuțiilor respectivului specialist.

Menționează că, proiectele includ, astfel cum chiar denumirea contractelor o arată, lucrări de poduri, fiind îndeplinită partea din cerința privind experiența profesională specifică a expertului lucrări de artă, conform căreia proiectele prezentate ca referință să fi „inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)”. Asemenea documente, aflate în posesia Entității contractante deja (deci foarte ușor accesibile acesteia) sunt reprezentate de corespondența contractuală, contrasemnată chiar de beneficiar, aferentă celor două proiecte (SRCF ... și SRCF).

Învederează faptul că entitatea contractantă cunoaște și ar fi putut facil verifica atribuțiile și responsabilitățile deținute de către expertul nominalizat în cadrul ofertei și în aceste ultime două contracte, chiar dacă extrasul din caietele de sarcini (prezentat cu prilejul răspunsului la solicitarea de clarificare) nu indică în mod explicit atribuțiile expertului.

Susține că „...” SA, în calitate de entitate contractantă a celor trei proiecte aferente sucursalelor regionale CF, ar fi trebuit să cunoască că acestea sunt foarte asemănătoare, astfel cum prevederile caietelor de

sarcini demonstrează, fiind implicit faptul că și responsabilitățile expertului de lucrări de artă/expertului Poduri sunt similare.

Mai mult, petenta reamintește că, în mod explicit, entitatea contractantă a indicat în cadrul anexei 1 la „Instrucțiuni pentru ofertanți” (fișa de date în SEAP) faptul că: „(...) își rezervă dreptul de a verifica veridicitatea informațiilor direct cu emitenții documentelor prin care se va demonstra experiența specifică”.

Apreciază că, atâta timp cât Asocieria ... a indicat, în răspunsul la solicitarea de clarificare, responsabilitățile/atribuțiile aferente poziției deținute de către d-na ...(expertul numit) în cadrul respectivelor contracte, în situația în care ... nu ar fi fost edificată/ar fi avute îndoieli privind informațiile transmise de ofertant, ar fi putut, conform propriilor mențiuni, să verifice veridicitatea informațiilor chiar în interiorul companiei, iar nu să depuneteze în mod total nejustificat oferta Asocierii

Precizează că astfel de documente probatorii nu numai că există și se află în posesia beneficiarului (același cu entitatea contractantă), dar ar fi putut fi foarte facil depuse și dacă, în locul respingerii nemotivate a proiectelor, comisia de evaluare ar fi revenit cu o întrebare de clarificare.

B.8 Aceeași entitate contractantă a punctat, anterior, aceleași patru contracte, considerând, pe baza lor, cerința îndeplinită.

Contestatoarea învederează faptul că experiența profesională a d-nei ...în calitate de Expert lucrări de artă a mai fost analizată de către ... cu ocazia unei alte proceduri de atribuire similare prezentei, în cadrul căreia expertului i s-a acordat punctaj maxim, fiind luate în considerare toate cele patru contracte referite

Astfel, arată că, în cadrul unei proceduri de atribuire desfășurate anterior de către entitatea contractantă, având ca obiect consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată - Redeschiderea circulației feroviare pe pod peste râul”, membrul asociat SRL a nominalizat, în cadrul ofertei, pentru respectiva procedură, același expert, respectiv d-na, pentru aceeași poziție K1 expert lucrări de artă, prezentând aceleași documente ca în cazul prezentei proceduri.

Subliniază faptul că, spre deosebire de prezenta procedură, în procedura anterioară cerințele au fost chiar mai restrictive, însă, cu toate acestea, expertul propus a obținut punctajul maxim, fiind luate în considerare, pentru acordarea punctajului, toate cele patru proiecte anterior referite.

Petenta precizează că, dacă în precedentă procedură, cerința privind expertul lucrări de artă se referea doar la „poziții similare în contracte de consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/ reabilitare/ modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/ suprastructură de cale ferată, în corelare cu postul/ domeniul/ specializarea pentru care este propus (se exclud metroul și

tramvaiul)", în prezenta procedură, cerința este chiar mai extinsă, în sensul în care sunt acceptate mai multe tipuri de contracte de consultanță/ supervizare, respectiv *„poziții similare în contract de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)”*.

Rezumând cele expuse, arată următoarele:

- entitatea contractantă a preferat să respingă nemotivat parte dintre proiectele propuse pentru expertul infrastructură feroviară și pentru expertul lucrări de artă, deși proiectele indicate sunt apte să probeze experiența similară a expertului, conducând la acordarea punctajului maxim fiecăruia;

- entitatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, care impune ca actele autorităților publice să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, prin aceasta înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare pentru operatorul economic, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

- „....” SA avea posibilitatea reală de a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor pentru a se acorda punctajul maxim, însă a preferat să depunete, în mod nejustificat și netemeinic, oferta Asocierii ..., deși la dispoziția sa se aflau suficiente informații și documente pentru a constata experiența specifică a expertului nominalizat dobândită în cadrul a cel puțin patru contracte.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul prezentului contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisurile la care s-a făcut referire în contestație, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. /02.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. /02.02.2023, ... „....” SA solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de Asocierea SC SRL- SRL--.... în cadrul lotului 2 al procedurii de achiziție sectorială având ca obiect servicii de consultanță și supervizarea proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată”, Lot 1 și Lot 2, anunț de participare pe site-ul nr. /14.07.2022; pe site-ul, anunțul de participare publicat cu nr.

Preliminar, entitatea contractantă prezintă următoarele date relevante:

- procedura de atribuire: licitația deschisă;
- codul unic de identificare a achiziției:;
- Cod/Coduri CPV: cod CPV principal: 793140000-4 - Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2); cod CPV secundar: 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2); 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2);
- valoarea estimată a achiziției: 42.938.125,74 lei, fără TVA; pentru Lot 1: 21.967.593,01 lei, fără TVA; pentru Lot 2: 20.970.532,73 lei, fără TVA;

Solicitând respingerea capetelor de cerere formulate de ofertantul SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SRL --... în contestația sa, vizând anularea actelor emise de comisia de evaluare, referitoare la modul în care au fost analizate documentele justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al asocierii, entitatea contractantă afirmă că susținerile petentei sunt nefondate, întrucât procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legislației incidente prezentei proceduri de achiziție sectorială, astfel cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare.

Criticând modul formal de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, detaliat de Asocieria ... în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 394/2016, achizitoarea arată că, în urma analizei ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 75,15 % din valoarea estimată, împrejurare în care a solicitat ofertantului justificări cu privire la prețul propus, punând în aplicare prevederile art. 222, alin. (1) și (2) lit. (a) - (f) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 394/2016.

..... învederează faptul că, deși la o primă vedere poate părea benefic pentru ea să achiziționeze „*Servicii de consultanță și supervizarea proiectării și execuției lucrărilor*” la prețuri cât mai reduse, de cele mai multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât pretinsul avantaj al unui preț cât mai scăzut. Astfel, există riscul ca ofertantul declarat câștigător să nu-și poată îndeplini, în bune condiții, obligațiile contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

Astfel, arată entitatea contractantă, având în vedere complexitatea ridicată a proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții „*Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată*”, Lot 2, comisia de evaluare a analizat cu profesionalism atât oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC ...-, cât și justificările primite de la aceasta, având în vedere prețul ofertat de doar 75,15 % din valoarea estimată, solicitându-i acesteia de două ori

clarificări cu privire la fundamentarea prețului și la erorile identificate în anexa „Detaliere rate zilnice experți”.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au identificat neconcordanțe la anumite sume, solicitând ofertantului a doua clarificare, după cum urmează:

„Urmare a răspunsului dvs. nr., pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut vă solicităm refacerea calculelor în toate anexele prezentate, întrucât, în urma analizării răspunsului, implicit a anexelor prezentate, se constată calculul eronat efectuat de ofertant în tabelul denumit «Detaliere rate zilnice experți», începând cu coloana «Cheltuieli concediu de odihnă», unde sumele rezultate din aplicarea procentului de 0.1% asupra coloanei «Total salarii cu taxe» sunt greșite, ducând astfel la calcule eronate la celelalte coloane ale tabelului și, implicit, în celelalte anexe prezentate”.

Entitatea contractantă menționează că, urmare a răspunsului prezentat de contestatara, comisia de evaluare a constatat că acesta a justificat prețul neobișnuit de scăzut formal, aceasta reieșind din tabelul de justificare buget detaliat, unde experții K1 și K2 (fără coordonatorul de echipă) sunt trecuți în tabel cu același salariu lunar brut (implicit aceleași cheltuieli salariale pe zi), la fel și diriginții de șantier, responsabilul relocare unități și experții pe termen scurt. Ofertantul nu indică un nivel al remunerațiilor în funcție de: gradul de importanță al poziției contractuale ocupate, gradul de risc al activității, gradul de dificultate al activității, nivelul de experiență, toți experții propuși fiind cotați cu aceeași sumă.

Mai mult, arată achizitoarea, comisia de evaluare a identificat multiple erori aritmetice: la tabelul „Detaliere rate zilnice experți”, în Anexa „Justificare buget detaliat”, în Anexa 1 „Centralizator costuri conexe”, motiv pentru care, în conformitate cu art. 221 alin (1) din Legea nr. 99/2016 a fost nevoie să-i solicite ofertantului o nouă clarificare privind erorile aritmetice menționate.

Sustine că, în răspunsul prezentat (nr. /16.12.2022), ofertantul a refăcut calculele (prezentând, din nou, în interiorul tabelelor, erori aritmetice) și a modificat valoarea propunerii financiare totale, precum și onorariile experților (lei/zi lucrătoare), astfel devenind incidente prevederile art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, oferta sa fiind inacceptabilă.

În concluzie, arată achizitoarea, urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de evaluare „constată modul formal de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, că fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu este însoțită de dovezi concludente, conform art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și costurilor propuse, conform

art. 142, alin. (3) din HG nr. 394/2016", împrejurare în care oferta a fost declarată neconformă.

Entitatea contractantă menționează că, având în vedere că Asocierii ... i s-au transmis două solicitări de clarificări referitoare la modul de fundamentare a prețului, prin raportare la clarificările transmise în etapa financiară celorlalți ofertanți participanți la procedură, transmiterea către aceasta a unei noi solicitări de clarificări pe aceeași temă ar fi determinat încălcarea principiul tratamentului egal, fapt ce ar fi condus, în subsidiar, la concluzia ca aceasta a fost avantajată de comisia de evaluare.

Precizează că, din analiza documentelor puse la dispoziție de Asocierea ..., comisia de evaluare a constatat că răspunsul la cele două solicitări de clarificări, oferit de aceasta, nu respectă dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016. Comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul prezentat, aceasta a justificat prețul neobișnuit de scăzut formal, fapt reieșind din tabelul de justificare buget detaliat unde toți experții K1 (mai puțin coordonatorul de echipă) și K2 sunt trecuți în tabel cu același salariu lunar brut (implicit aceleași cheltuieli salariale pe zi), la fel și diriginții de șantier, responsabilul relocare unități și experții pe termen scurt.

Achizitoarea arată că modul de plată al personalului cu aceeași sumă, fără a realiza un nivel al remunerațiilor în funcție de: gradul de importanță al poziției contractuale ocupate, gradul de risc al activității, gradul de dificultate al activității, nivelul de experiență, a condus la concluzia comisiei de evaluare privind modul formal de justificare a prețului.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „(...) *Nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus, oricum, o dimensionare distinctă a onorariului ofertat în raport de anumite criterii (...)*”, organizatoarea procedurii clarifică următoarele aspecte: concluzia comisiei a fost legată de faptul că s-a folosit același salariu pentru tot personalul propus pentru a ușura calculul rezultat din tabelul „Detaliere rate zilnice experți”, aceasta fiind confirmată și de faptul că ofertantul a refăcut calculele, prezentând și a doua oară, în interiorul tabelelor, erori aritmetice.

Mai mult, susține achizitoarea, Asocierea ... a modificat valoarea propunerii financiare totale, precum și onorariile experților (lei/zi lucrătoare), toate acestea fiind încercări disperate de a face corelarea cu anumite sume declarate inițial.

Totodată, apreciază că erorile repetate din calculele prezentate nu au putut fi corectate tocmai pentru ca sunt formale și, nicidecum, erori aritmetice, concluzie întărită și de faptul că nu au fost transmise documente justificative din care să reiasă acest mod de plată, egal pentru tot personalul din contract, de exemplu contractele de muncă rezultate în urma negocierii dintre părți.

În ceea ce privește critica Asocierii SC SRL-... SRL-.....-... cu privire la faptul că nu i s-a adresat o nouă solicitare de

clarificări care să vizeze „bugetarea liniară a experților nominalizați”, achizitoarea învederează faptul că a respectat dreptul ofertantului de a-și elabora oferta după propriile considerente, context în care formularea unei noi solicitări de clarificări ar fi putut fi interpretată de contestatoare ca fiind excesivă prin raportare la cerințele documentației de atribuire sau ar fi putut fi considerată de către ceilalți participanți la procedură ca fiind în avantajul acesteia.

Subliniază faptul că, deja fusese solicitată o clarificare privind documentele justificative și nimic nu a împiedicat ofertantul să ofere informații și/sau să depună documente din care să reiasă modul de calcul al salariilor, comisia de evaluare oferindu-i acestuia posibilitatea de două ori să o facă.

Ca urmare, din analiza documentelor puse la dispoziție de ofertant comisia de evaluare a constatat că răspunsul la cele două clarificări, oferit de contestatoare, nu respectă exigențele stabilite de dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, modul de formare a prețului nu este însoțit de dovezi concludente conform art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și costurilor propuse, iar conform art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, oferta a fost considerată neconformă.

Entitatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligația, prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016 de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, iar acesta a depus, în acest sens, un răspuns.

În opinia achizitoarei, obligarea comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la faptul că nu a fost prezentat niciun înscris din care să rezulte ca toți experții sunt remunerați cu același onorariu, în sensul de a se prezenta modul concret în care s-a ajuns la aceeași sumă, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal.

Învvederează faptul că, ulterior solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, devin aplicabile prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, precum este cazul de față, în speță lipsind probe concludente pentru justificarea prețului, entitatea contractantă are dreptul și nu obligația, de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, însă cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În contextul celor expuse, organizatoarea procedurii apreciază că solicitarea, pentru a doua oară a acelorași documente, ar genera apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei.

Susține că, deși, astfel cum a arătat anterior, comisia de evaluare a făcut toate diligentele de a clarifica oferta Asocierii ..., formularea oricărei clarificări suplimentare nu ar fi dus la înlăturarea modificărilor deja operate de ofertant în afara cadrului legal, drept pentru care susținerile contestatoarei privind formularea unor noi solicitări de clarificări, nu ar fi condus cu siguranța la admisibilitatea ofertei acesteia.

Referitor la critica petentei potrivit căreia i s-ar fi permis accesul la dosarul achiziției „cu întârziere”, achizitoarea precizează că aceasta s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, respectiv o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând *„Temeinicia contestației”* și faptul că *„Explicațiile și documentele puse la dispoziția ... sunt, în realitate, elocvente și suficiente pentru justificarea prețului ofertat”*, organizatoarea procedurii consideră că, *„prin această afirmație, contestatoarea nu doar încearcă să inducă în eroare Consiliul, ci se substituie și comisiei de evaluare, care, potrivit art. 133 din H.G. nr. 394/2016, este singura în măsură să constate admisibilitatea ofertelor în etapa de evaluare a acestora”*.

Menționează că, într-adevăr, astfel cum afirmă și contestatoarea, în documentația de atribuire nu s-a stipulat ca ofertanții să detalieze și să justifice toate elementele de cost din propunerea financiară, însă, în situația de față, trebuie avută în vedere valoarea ofertei financiare propuse de contestatoare în cadrul ofertei, raportat la valoarea estimată a contractului, aspect ce duce la aplicarea prevederilor art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 ce reglementează prețul neobișnuit de scăzut și art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind justificarea prețului, prevederi legale imperative în baza cărora comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificări privind oferta financiară a contestatoarei.

Astfel, deși contestatoarea critică solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, achizitoarea solicită Consiliului să constate că, astfel cum a consemnat în procesul-verbal nr. 21 (...../06.12.2022), comisia de evaluare, în cadrul solicitării de clarificare, a indicat concret articolele de lege în baza cărora a solicitat clarificările incidente situației ofertei financiare depuse de contestatoare, acesta având dreptul de a răspunde la solicitarea de clarificări cum considera de cuviință.

Susținând că, prin nicio solicitare de clarificări, comisia de evaluare nu a îngrădit dreptul ofertanților de a depune orice documente sau de a prezenta orice justificări pentru a-și demonstra admisibilitatea ofertelor, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să nu ia în considerare *„argumentele ipotetice”* ale contestatoarei, potrivit cărora, dacă i se mai solicita o clarificare, prin răspunsul prezentat, oferta devenea admisibilă. Aceasta nu se susține atâta timp cât ofertantul a avut posibilitatea de a prezenta documente și justificări la fiecare răspuns prezentat.

Mai mult, arată că justificarea prețului trebuia să fie facilă contestatoarei, atâta timp cât se presupune că avea toate elementele pe baza cărora și-a fundamentat propunerea financiară, aspect susținut și în cuprinsul contestației, chiar dacă nu a prezentat, nici cu această ocazie a formulării contestației și nici prin răspunsurile la clarificări, nici un document din care să reiasă cuantumul elementelor care au stat la baza estimării ofertei financiare.

Solicită Consiliului să constate că, în mod tendențios, în tot cuprinsul contestației, autoarea acesteia denaturează natura și conținutul solicitărilor de clarificări care i-au fost adresate de comisia de evaluare, cu sugerând că eventuala formulare a unor noi clarificări ar conduce la admisibilitatea ofertei acesteia.

Entitatea contractantă subliniază, încă o dată, că, pe întreg procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificare doar în limitele prevăzute de lege, în mod clar și concis, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la nemulțumirea petentei cu privire la evaluarea expertului infrastructură feroviară (K1), unde a fost nominalizat dl Dinu Ion, achizitoarea precizează următoarele:

Ofertantul a prezentat pentru îndeplinirea experienței profesionale specifice:

- Recomandare emisă de SC SRL pentru contractul având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții instalații aferente obiectivului de: «Reabilitarea liniei de cale ferată, parte componenta a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Lotul 3: Tronsonul 2: Km614-....., subtronsonul 2a :km 614- Cap Y»”; Poziția expert infrastructură - suprastructură feroviară; perioada: octombrie 2017 - prezent.
- Recomandare emisă de din 16.05.2017 pentru contractul „Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor de cale ferată”; Poziția expert 2 - expert de căi ferate (și diriginte de șantier) pentru lucrări de infrastructură și suprastructură a căii ferate - perioada: mai 2012 – prezent;
- Recomandare emisă de pentru contractul „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de constructive a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la -” - Poziția: expert secundar (Diriginte de șantier) - perioada: august 2009 - octombrie 2011;
- Recomandare emisă de ARGE pentru Contractul „Reabilitarea liniei de cale ferată-....., componentă a Coridorului IV ..., pentru

circulația trenurilor cu viteze maxime de 160 km/h” - tronson; Poziția: șef șantier - perioada: martie 2006 - decembrie 2008.

Organizatoarea procedurii precizează că, din proiectele de mai sus comisia de evaluare a punctat doar două proiecte respectiv *Consultanță în domeniul managementului execuției pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții instalații aferente obiectivului de: «Reabilitarea liniei de cale ferată, parte componenta a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Lotul 3: Tronsonul 2: Km614-....., subtronsonul 2a :km 614- Cap Y»*”, unde poziția ocupată a fost de expert infrastructură -suprastructură feroviară și „*Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor de cale ferată și*”, unde poziția ocupată a fost de expert de căi ferate.

Achizitoarea afirmă că, din recomandările prezentate pentru celelalte două proiecte reiese clar poziția deținută de dl Dinu Ion, și anume diriginte de șantier și șef de șantie. În această împrejurare, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări ofertantului, întrucât atribuțiile reieșeau din recomandările prezentate, acestea neputând fi asimilate cu cele ale expertului infrastructură - suprastructură feroviară.

Menționează că, în caietul de sarcini aferent lotului 2, există cerință distinctă pentru diriginții de șantier, care sunt prezentați ca experți K2, respectiv:

„1) Diriginți de șantier - cerințe minime:

Pentru toate activitățile pentru care, conform legislației române în vigoare, este obligatorie prezența diriginților de șantier, contractantul/supervizorul va fi răspunzător pentru asigurarea unui număr corespunzător de diriginți de șantier în funcție de necesitățile efective ale stadiului de implementare al proiectului. Diriginții de șantier vor avea calificările prevăzute de legislația română în vigoare și vor fi prevăzuți în ofertă. Modul de aprobare al diriginților de șantier va fi similar celui utilizat pentru experții” (pag. 44).

Aceștia sunt nominalizați distinct și cotați în Formularul de ofertă.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la evaluarea expertului lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.) (K1), unde a fost nominalizată d-na, achizitoarea precizează următoarele:

Ofertantul, pentru îndeplinirea experienței profesionale specifice, a prezentat următoarele documente:

- Recomandarea nr. /20.05.2021, emisă de SC SRL pentru contractul „Consultanță pentru managementul proiectării și asistență tehnică pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului «Dublarea liniei de cale ferată între stațiile și (proiectare + execuție)»”. Poziția: Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.) - perioada: aprilie 2019-2021;

- Recomandare /29.01.2019, unde se specifică faptul că „(...) doamna dr. ing. a prestat servicii de proiectare și consultanță în

calitatea de inginer (...)", deși în CV-ul prezentat a trecut ca poziție ocupată pentru proiectele prezentate expert poduri.

Recomandarea este pentru următoarele proiecte:

1. Proiecte de Detalii de Execuție și urmărirea în execuție a acestor documentații din componența și domeniul de specialitate pentru „Reabilitarea liniei de cale ferată - ..., componenta a Coridorului IV ..., pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 200 km/h, tronsonul - și tronsonul-”;

2. Consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tunele de cale ferată Lot 2*”;

3. Consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tunele de cale ferată*”;

4. Consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tunele de cale ferată* ”.

Organizatoarea procedurii menționează că, având în vedere neconcordanța privind „*funcția sau postul ocupat*”, declarat în CV-ul prezentat de către d-na unde este specificată poziția ocupată ca fiind de „expert poduri” și Recomandarea /29.01.2019, unde se specifică faptul că „*(...) doamna dr. ing. a prestat servicii de proiectare și consultanță în calitatea de inginer (...)*”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. (procesul-verbal nr.) privind postul ocupat, cu detalierea activităților desfășurate în cadrul contractelor, în corelare cu cerința din caietul de sarcini: „*8.2.3. Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.)*”.

Achizitoarea apreciază că nu i se poate reproșa comisiei de evaluare că la analiza documentelor a contat titulatura sau denumirea funcției deținute. Aceasta a solicitat ofertantului detalierea activităților desfășurate în cadrul contractelor și a punctat doar proiectele în care persoana nominalizată a desfășurat activitățile principale specifice, solicitate prin caietul de sarcini.

Precizează că, din cele patru contracte prezentate în Recomandarea nr. 29.01.2019, doar un singur contract poate fi punctat la „*experiența profesională specifică*”, respectiv consultanța pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF Lot 1*”, în care d-na a ocupat postul de expert cheie + expert lucrări de artă. Pentru celelalte trei contracte, concluzia comisiei de evaluare a fost următoarea:

„Cerința din caietul de sarcini este următoarea:

«8.2.3. Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări, etc.)(K1)

Activități principale specifice:

- Urmărirea realizării lucrărilor de artă căi ferate (poduri, podețe, viaducte, inclusiv amenajările de albie, consolidări), în conformitate cu prevederile proiectului, caietului de sarcini, ale reglementarilor tehnice în vigoare ale contractului;*
- Verificarea proiectului tehnic (proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție), precum și a oricăror alte documente de proiectare elaborate de antreprenor;*
- Verificarea și avizarea detaliilor de execuție, în vederea corelării cu situația reală de pe șantier a programului de lucrări propuse de antreprenor referitoare la lucrări de artă căi ferate;*
- Verificarea stadiului de execuție al lucrărilor de structuri în comparație cu graficul aprobat de entitatea contractantă, informarea entității contractante și însărcinarea antreprenorului în vederea revizuirii programului și/sau recuperarea întârzierilor;*
- Verificarea respectării legislației cu privire la produsele pentru construcții, echipamente utilaje, respectiv: existența documentelor de atestare a calității, corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în documentele de calitate, proiecte, contracte;*
- Verificarea respectării tehnologiei de execuție, aplicarea corectă a acesteia în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică, în conformitate cu normele tehnice în vigoare;*
- Interzicerea executării de lucrări de către persoane neautorizate conform reglementarilor legale în vigoare;*
- Interzicerea utilizării de tehnologii noi neagreementate tehnic;*
- Participarea la predarea fronturilor de lucru, efectuarea verificărilor prevăzute în reglementările tehnice, participarea la verificarea în faze determinante a lucrărilor care devin ascunse;*
- Semnarea și ștampilarea documentelor întocmite în urma acțiunilor de predare, verificare, încercări, probe, referitoare la lucrările de structuri;*
- Transmiterea care proiectant (cu înștiințarea entității contractante) a sesizărilor proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției, în vederea soluționării;*
- Dispunerea opririi execuției, demolării sau, după caz, a refacerii lucrărilor executate necorespunzător de către executant, în baza soluțiilor elaborate de proiectant vizate de verificatorul de proiecte atestat.*
- Supervizarea lucrărilor de construcții ca expert nominalizat;*
- Asigurarea că sistemul de asigurare a calității este pus în aplicare în mod corect;*
- Asigurarea asupra faptului ca antreprenorul respectă cerințele de siguranță pe parcursul lucrărilor;*

- *Controlează, dă instrucțiuni diriginților de șantier, măsoară lucrările și materialele, dimensiunile și calitatea lucrărilor la poduri, podețe, consolidări, corespondența cu proiectul specificațiile, desenele as-built și măsurătorile pentru Certificatul Final.*

- *Supervizează lucrările, solicitând sfatul unui specialist când consideră necesar."*

Entitatea contractantă precizează că Asocieria SC SRL - SRL - a transmis comisiei de evaluare următoarea clarificare cu privire la expertul propus pentru poziția expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.):

„Referitor la contractul «Consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă «Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF Lot 2», atașam la prezenta extras din caietul de sarcini aferent procedurii pentru atribuirea contractului în cauza, în care d-na a ocupat postul de expert secundar poduri și suprastructură cf. cu următoarele atribuții:

- *Asigurarea, împreună cu antreprenorul, a finalizării Cărții Construcției cu toate documentele relevante și predarea acesteia către autoritatea contractantă (beneficiarul);*

- *Inspectarea lucrărilor efectuate în timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și dispunerea executării oricăror lucrări de remediere de către Antreprenor și eliberarea autorizației de întreținere în urma consultărilor cu autoritatea contractantă (beneficiarul);*

- *Implementarea procedurilor contractuale și financiare aferente Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și eliberarea Certificatului de Bună Execuție;*

- *Urmărirea realizării lucrărilor de structuri în conformitate cu prevederile proiectului, ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale contractului;*

- *Verificarea respectării tehnologiei de execuție, aplicarea corectă a acesteia în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică, în contract și în normele tehnice în vigoare;*

- *Supervizarea eventualelor lucrări ramase de executat pe timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor;*

- *Întocmirea Rapoartelor Interimare în Perioada de Notificare a Defecțiunilor, conform prevederilor din prezentul caiet de sarcini;*

- *Pregătirea măsurătorilor și a Certificatului Final de Plată, în mod special aplicarea prevederilor clauzei 14.11 «Prezentarea situațiilor finale de lucrări» a Condițiilor de Contract (FIDIC);*

- *Emiterea procesului-verbal de recepție finală, conform prevederilor din Condițiile de contract (FIDIC);*

- *Emiterea Certificatului de Plată Final.*

Referitor la contractul consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă «Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF», atașam la prezenta extras din caietul de sarcini aferent procedurii pentru atribuirea contractului în cauză, în care d-na a ocupat postul de expert secundar poduri și suprastructura cf, cu următoarele atribuții:

- Asigurarea, împreună cu antreprenorul, a finalizării Cărții Construcției cu toate documentele relevante și predarea acesteia către autoritatea contractantă (beneficiarul);

- Inspectarea lucrărilor efectuate în timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și dispunerea executării oricăror lucrări de remediere de către antreprenor și eliberarea autorizației de întreținere în urma consultărilor cu autoritatea contractantă (beneficiarul);

- Implementarea procedurilor contractuale și financiare aferente Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și eliberarea Certificatului de Bună Execuție;

- Urmărirea realizării lucrărilor de structuri în conformitate cu prevederile proiectului, ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale contractului;

- Verificarea respectării tehnologiei de execuție, aplicarea corectă a acesteia în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică, în contract și în normele tehnice în vigoare;

- Supervizarea eventualelor lucrări ramase de executat pe timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor;

- Întocmirea Rapoartelor Interimare în Perioada de Notificare a Defecțiunilor, conform prevederilor din prezentul caiet de sarcini;

- Pregătirea măsurătorilor și a Certificatului Final de Plată, în mod special aplicarea prevederilor clauzei 14.11 «Prezentarea situațiilor finale de lucrări» a Condițiilor de Contract (FIDIC):

- Emiterea Procesului Verbal de Recepție Finală conform prevederilor din Condițiile de contract (FIDIC);

- Emiterea Certificatului de Plata Final.

Referitor la contractul „Reabilitarea liniei de cale ferată - Constanta, componentă a Coridorului IV ..., pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 200 km/h, tronsonul Nord - și tronsonul”, d-na a participat, în cadrul echipei expertului de poduri, ca expert secundar având următoarele atribuții: urmărirea Graficului de execuție a lucrărilor și asigurarea documentațiilor de execuție DDE, aprobate pentru lucrările de reabilitare programate în fiecare etapă; verificarea soluțiilor tehnice și tehnologice prezentate de către constructori în, DDE, în scopul aplicării acestora pe teren; asigurarea verificării documentației specifice (studii geotehnice suplimentare, tehnologii de execuție) prezentate de constructori - ca justificări -pentru adaptări/modificări locale la faza DDE a soluțiilor de

reabilitare prevăzute în P.Th. - avizat; urmărirea pe parcurs a aplicării în teren - a soluțiilor tehnice DDE - aprobate.

Entitatea contractantă susține că, din activitățile desfășurate pe cele trei contracte, expertul propus nu îndeplinește, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini și, ca urmare, aceste contracte nu au fost punctate. Din analiza comisiei de evaluare a reieșit și faptul că pozițiile ocupate de expert secundar poduri și suprastructură cf. expert secundar în cadrul echipei expertului de poduri nu pot fi similare cu poziția de expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.)(K1).

Învederează faptul că cerința din fișa de date este în sensul ca expertul să participe în proiecte în care a ocupat poziția de expert K1 și nu să fie parte în cadrul echipei expertului de poduri, întrucât responsabilitatea/răspunderea unui expert cheie principal nu este aceeași cu a expertului secundar.

Referitor la proiectele în care în care d-na a fost expert secundar, achizitoarea precizează faptul că, în documentația de atribuire nu a fost solicitat decât un singur expert cheie, respectiv coordonatorul de echipă/șef echipă consultanță, care a fost analizat și punctat, de unde rezulta faptul că atribuțiile unui expert principal nu pot fi asimilate expertului secundar, atribuțiile experților secundari nefiind indicate în mod explicit în caietul de sarcini.

Apreciază că punctarea aceluiași expert de către altă comisie de evaluare la altă procedură de atribuire nu are relevanță ca argument în prezenta contestație, deoarece comisiile de evaluare sunt independente și analizează documentele ofertelor în conformitate cu documentațiile de atribuire ale procedurilor respective.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că „... SA nu ia comunicat absolut nicio informație privind modalitatea și raționamentul de punctare a ofertei Asocierii ...”, entitatea contractantă precizează că are obligația să comunice motivele respingerii ofertei și nu cum a fost punctat fiecare factor de evaluare. Menționează că analiza propunerilor tehnice se regăsește în procesul final de etapă, proces ce susține că a fost înmănat ofertantului (inclusiv grilele de analiză și punctaj care sunt anexe ale procesului verbal), cu ocazia vizualizării la vizualizarea dosarului achiziției.

Astfel, arată achizitoarea, în grila de analiza tehnică pentru Asocierea SC SRL - SC SRL - SC ...- ..., comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„Ofertantul a clarificat poziția ocupată de către persoana propusă pentru expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.) în cadrul contractelor menționate în Recomandarea ISPCF nr./29.01.2019 și a detaliat activitățile desfășurate în cadrul contractelor”.

„Ca urmare din cele 4 contracte prezentate în recomandare, doar un singur contract poate fi punctat la experiența profesională specifică, respectiv consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă «Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF Brașov Lot 1», în care d-na a ocupat postul de expert cheie + expert lucrări de artă. În celelalte contracte ofertantul a declarat că d-na a ocupat postul de expert secundar poduri și suprastructura cf. și în cadrul echipei expertului de poduri, ca expert secundar”.

Organizatoarea procedurii susține că, la vizionarea Dosarului achiziției, contestatoarea a primit scanat pe stick toată evaluarea comisiei (procese verbale și anexele) ce ține de oferta sa. Aceasta a primit comunicarea rezultatului procedurii, în conformitate cu art. 228 alin (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia sa, această contestație „nu face decât să tergiverseze procedura de achiziție sectorială, lezând atât interesele entității contractante, cât și interesele naționale, crescând riscul de decommitere a gradului de absorbție al fondurilor europene, finanțarea contractului fiind asigurată din Programul Național de Redresare și Reziliență”.

Reiterând susținerea potrivit căreia procedura de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător s-au desfășurat cu respectarea tuturor obligațiilor instituite de derularea prezentei proceduri, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă cererile contestatoarei SC SRL și să mențină rezultatul procedurii, așa cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr./19.01.2023, precum și toate actele subsecvente.

Obiect al dosarului nr./2023 de pe rolul Consiliului îl reprezintă contestația nr./30.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr./31.01.2023, formulată de SC SRL („...”), în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL - ...- ... („.....”) pentru lotul 1 „Cluj-.....” al procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

I. Prezintă contextul formulării contestației, petenta consideră relevante pentru circumstanțierea situației de fapt următoarele repere:

1.Date privind procedura de atribuire: La data de 14.07.2022, entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. pentru organizarea procedurii de licitație deschisă. Potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată totală aferentă lotului 1 este de 21.967.593,01 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

2. Solicitățile de clarificări adresate și răspunsurile asocierii SRL - ... SRL - ...- ... Pe parcursul evaluării ofertei depuse, ... a solicitat

clarificări Asocierii ..., fiind furnizate în mod concludent, elocvent, complet și corect toate informațiile și documentele necesare (și solicitate) pentru a se constata admisibilitatea ofertei depuse, atât la nivelul propunerii tehnice, cât și a celei financiare.

3. Actele atacate: La data de 19.01.2023, entitatea contractantă a emis raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, din conținutul cărora rezultă că: (i) a dispus respingerea ofertei Asocierii ... sub pretextul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar fi modificat valoarea propunerii financiare totale și onorariile experților (lei/zi lucrătoare), precum și faptul că fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu ar fi fost însoțită de dovezi concludente; pe de altă parte, în mod greșit, ... a acordat un punctaj de doar 54 puncte dintr-un total de 60 puncte propunerii tehnice a Asocierii ..., în aplicarea factoriilor de evaluare tehnici; (ii) a stabilit clasamentul ofertelor admisibile în sensul că: oferta TPF Inginerie SRL este pe locul 1 (cu un punctaj total de 100 puncte - din care 60 puncte propunere tehnică și 40 puncte propunere financiară, fiind desemnată câștigătoare) și oferta EGIS România SA este pe locul 2 (cu un punctaj total de 93,48 puncte - din care 60 puncte propunere tehnică și 33,48 puncte propunere financiară).

4. Obiectul contestației: Demersul de contestare este subsumat scopului de a demonstra că modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... încalcă dispozițiile legislației achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, impunându-se, așadar, anularea actelor administrative contestate.

II. În ceea ce privește temeinicia contestației, autoarea acesteia reclamă că oferta asocierii SRL - ... SRL - ...- ... a fost, în mod greșit respinsă, argumentând că explicațiile și documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare sunt, în realitate, elocvente și suficiente pentru justificarea prețului ofertat.

În vederea demonstrării caracterului nelegal și netemeinic al motivelor de respingere a ofertei Asocierii ..., contestatoarea arată, preliminar, contextul reglementării existente și clarificările adresate acesteia, considerând relevante în speță și ajustările intervenite, motivele care le-au generat, respectiv semnificația și conținutul documentelor prezentate de către ofertant. Astfel:

1. Cerințele documentației de atribuire privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare:

a. Documentele care constituie propunerea financiară au fost explicit definite de către entitatea contractantă. Astfel, prin cerința IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, ... a impus ofertanților obligația de a completa și prezenta exclusiv Formularul

de oferă nr. 7 (acesta reprezentând elementul principal al propunerii financiare) și anexa aferentă acestuia;

b. Informațiile considerate relevantele parte din propunerea financiară, au fost indicate de către entitatea contractantă. Astfel, în cadrul Formularului nr. 7, ofertanții aveau obligația de a completa doar prețul ofertei, iar în cadrul anexei acestuia, urmau a fi completate doar rubricile privind „Onorariu (lei/zi lucrătoare)” și „Valoarea estimată totală maximă a onorariilor”, acestea depinzând de numărul total de zile indicat deja de către achizitoare; însumate, aceste valori totale reprezintă prețul ofertei.

Mai exact, arată petenta, în cadrul ofertei trebuiau prezentate: (i) valoarea onorariului personalului, atât pentru fiecare zi lucrătoare, cât și în raport de numărul total de zile (cuantificate de către „...” SA); și (ii) prețul total al ofertei depuse; nicio altă informație suplimentară nu s-a impus a fi completată de către ofertanți și/sau adusă la cunoștința entității contractante la momentul depunerii ofertei, ca parte a propunerii financiare.

c. Elementele care trebuie să intre în compunerea valorii ofertate au fost clar definite de către entitatea contractantă. Astfel, prin cerința 11 din caietul de sarcini (pag. 53-54/63), aceasta a impus ca, la determinarea onorariului, să se aibă în vedere anumite componente de cost a căror valoare nu s-a solicitat, însă, a fi prezentată distinct, prin formularul de propunere financiară, mai exact, cerința impune să fie luate în considerare: „următoarele cheltuieli directe aferente îndeplinirii obiectivului contractului de supervizare: a) salariul lunar net al expertului/dirigintei; b) contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri, conform legislației române; c) cheltuieli de transport, cazare, diurne (la și de la locația proiectului); d) costuri administrative generale (închiriere sediu, secretariat, imprimare rapoarte, etc.); profitul contractantului/supervizorului”.

Astfel, arată petenta, singura condiție impusă de către entitatea contractantă a fost aceea ca, în cadrul onorariului, să fie incluse aceste costuri, iar nu alte detalii.

Învederează faptul că nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus nivelul de remunerare a personalului, diferențierea onorariului (în funcție de criterii cum ar fi gradul de importanță) și nici indicarea explicită, prin formularele de ofertă, a costurilor care intră în structura onorariului.

Prin urmare, arată că, sintetizând, din cerințele documentației de atribuire rezultă următoarele aspecte:

a. în cadrul propunerii financiare, ofertantul avea obligația de a indica exclusiv onorariul personalului (pe fiecare zi și un total în raport de zilele lucrătoare cuantificate deja de către achizitoare) și prețul total ofertat, iar nu alte categorii de costuri care, de fapt, compun aceste valori ofertate;

b. În cadrul onorariului ofertat erau incluse anumite costuri indicate de către ca tipologie, respectiv salariul personalului (cu și fără contribuțiile obligatorii), cheltuielile conexe (cum ar fi: transport, cazare, diurnă, costuri administrative generale etc.) și profitul ofertantului;

c. Nicio altă cerință privind valorile indicate pentru remunerarea personalului nu a fost impusă la nivelul documentației de atribuire și, în consecință, nici nu putea fi avută în vedere la evaluarea ofertelor.

2. Clarificările adresate de către entitatea contractantă privind propunerea financiară depusă de către asociere:

a. Primul demers de clarificare:

Petenta menționează că, prin adresa nr./24.11.2022, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii clarificări privind prețul ofertat, calificându-l ca fiind aparent neobișnuit de scăzut. Susține că entitatea contractantă nu a solicitat explicit depunerea unor dovezi și nici a altor categorii explicite de informații.

În acest context, arată că Asocierea ... a transmis detalierea ratelor experților în conformitate cu oferta tehnică și financiară depusă, a confirmat explicit faptul că atât resursele financiare de care dispun membrii asocierii, cât și portofoliul de lucrări aflate în derulare pot susține financiar serviciile oferite în cadrul procedurii de atribuire și a confirmat costurile necesare executării corespunzătoare a contractului.

Afirmă că, prin anexe, a fost asigurată transparența deplină față de modalitatea de detaliere a ratelor experților, probându-se astfel faptul că au fost incluse toate categoriile de costuri prevăzute de către entitatea contractantă în documentația de atribuire. Mai arată că, explicit s-a indicat, în „Detalierea ratelor experților”, faptul că, pentru anumite categorii de personal (diriginți, responsabili utilități și experți pe termen scurt), se încheie contracte de prestări servicii cu persoane fizice autorizate (nefiind, așadar, datorate contribuții aferente relațiilor salariale).

b. Cel de al doilea demers de clarificare:

Autoarea contestației menționează că entitatea contractantă a solicitat asocierii, prin adresa nr./29.11.2022, justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport de următoarele aspecte: (i) fundamentarea economică a modului de formare a prețului; (ii) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor; (iii) originalitatea serviciilor oferite; (iv) respectarea obligațiilor impuse de dispozițiile legale; (v) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat.

În opinia petentei, simpla analiză a solicitării de clarificări denotă faptul că, nici de această dată, entitatea contractantă nu a solicitat depunerea unor dovezi anume pentru probarea valorilor oferite.

Precizează că, răspunzând solicitării entității contractante prin adresa nr./05.12.2022, Asocieria ... a justificat, prețul ofertat în raport de fiecare dintre aspectele enunțate de către comisia de evaluare, indicând explicit că: (i) estimarea salariului personalului are în vedere prevederile legislative, salariul mediu brut în România și experiența membrilor asocierii în contractele aflate în derulare (sens în care a și atașat dovezi concludente); (ii) costurile conexe se bazează pe condițiile de piață disponibile, fiind cercetate în acest sens valorile din fiecare dintre piețele de profil (respectiv, costurile cu chiria au fost oferite în raport de informațiile disponibile privind închirierile imobiliare din zona Baci, Municipiul Cluj, costurile cu diurna au fost luate în considerare pentru condiții deosebite de muncă, costurile cu transportul au fost stabilite în raport de kilometri parcurși lunar și prețul combustibilului din ultimele luni anterioare solicitării).

Practic, arată contestatoarea, procedând astfel, Asocieria ... a oferit posibilitatea unei analize extrem de structurate și detaliate a modalității de determinare a costurilor conexe, probând nivelul actual al costurilor (prin raportare la costurile pieței) și asigurând, astfel, entitatea contractantă că toate și fiecare dintre categoriile de costuri conexe (a căror indicare inițială nici nu era necesară, la nivelul propunerii financiare) sunt corect determinate și luate în calculul valorii oferite.

Învederează faptul că, în acest scop, anexat explicațiilor detaliate ale Asocierii ... care fac trimitere explicită la sursele avute în vedere pentru proveniența costurilor luate în considerare, au fost depuse și dovezi constând în: (i) Comunicatul de presă al Institutului Național de Statistică și anexele acestuia, prin care se confirmă nivelul salariului mediu brut în România (6.413 lei), precum și cel din construcții (4.870 lei); (ii) justificarea detaliată a bugetului, prin care a fost menționată modalitatea detaliată de calcul a onorariilor personalului, precum și (iii) două anexe ale acestei justificări, în care au fost centralizate costurile conexe și, detaliate, pentru a acorda comisiei de evaluare posibilitatea unei analize temeinice și integrale asupra oricăror aspecte pe care le-ar fi considerat de interes.

c. Cel de al treilea demers de clarificare:

Autoarea contestației menționează că, prin adresa nr./14.12.2022, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii clarificarea unor aspecte care nu se regăseau decât în detaliile trimise subsecvent propunerii financiare, la nivelul costurilor conexe prezentate în justificarea/componența valorilor oferite; mai exact, a solicitat remedierea/clarificarea: (i) erorilor aritmetice identificate în cadrul anexei nr. 2 la cel de-al doilea răspuns de clarificare (mai exact, descrierea detaliată a costurilor conexe); (ii) erorilor aritmetice identificate în cadrul tabelului „Detalierea ratelor experților”, prezentat ca document anexă al primului răspuns la clarificare; (iii) motivului pentru care, în tabelul „Detalierea ratelor experților”, față de responsabilul relocare utilități și experții pe termen scurt, a fost indicată valoarea o la

secțiunea aferentă cotelor plătite de angajator și cheltuielile concediu de odihnă.

Precizează că Asocierea ... a răspuns elocvent, prin adresa nr./16.12.2022, astfel: (i) a confirmat că există erori aritmetice la nivelul tabelelor care reflectau costurile conexe și, în consecință, a refăcut calculele confirmând, astfel, rezultatele, corecte matematic, menționate de către comisia de evaluare prin întrebarea de clarificare; (ii) a explicat faptul că, inițial, calculul transmis a fost efectuat cu ajutorul formulelor din Excel cu mai multe zecimale, acesta fiind motivul pentru care rezultă aceste diferențe valorice nesemnificative; (iii) a indicat faptul că, urmare a îndreptării erorilor aritmetice, prețul total al ofertei ar fi mai mic cu un procent de doar 0,011% (respectiv, cu suma de 1.529,36 lei; (iv) și-a exprimat disponibilitatea ca, în situația în care entitatea contractantă ar confirma corectitudinea acestor calcule, să corecteze valoarea prețului total al ofertei; (v) a explicat faptul că, în tabelul „Detalierea ratelor experților”, față de responsabilul „relocare utilități și experții pe termen scurt”, a fost indicată valoarea „0” la secțiunea aferentă cotelor plătite de angajator și cheltuielile concediu de odihnă, întrucât contractele cu persoane fizice autorizate nu presupun suportarea de către ofertant a altor asemenea cheltuieli.

Învederând faptul că nicio altă clarificare nu a mai fost transmisă de către entitatea contractantă, contestatoarea consideră că răspunsul asocierii a respectat întocmai aspectele semnalate prin întrebările care i-au fost deja adresate, erorile aritmetice fiind confirmate și, corespunzător, remediate, la nivelul costurilor care intrau în structura valorii ofertate.

Afirmă că ajustările care s-au impus, ca urmare a remedierii acestor erori, au fost, la rândul lor, reflectate în toate categoriile de valori care depindeau de ele, transparent și corect, permițând comisiei de evaluare ca, în demersul de verificare a modalității de fundamentare economică a prețului, să observe faptul că, într-un procent semnificativ (de aproape 100%), valorile ofertate sunt susținute prin costurile care intră în componenta acestora.

Subliniază faptul că erorile semnalate nu au privit valorile inițial ofertate (cele pe care ofertantul avea obligația de a le indica în cadrul propunerii financiare), ci doar elementele de cost expuse în tabele justificative (care intră în componenta valorii ofertate), impactul acestor remedieri fiind ilustrat fără artificii și/sau încercări de disimulare a sumelor vehiculate, într-o transparență deplină și onest asumată.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației concluzionează că, din succesiunea clarificărilor adresate și transmise, se constată următoarele aspecte:

a. Asocierea ... a explicat, detaliat și probat, modul de fundamentare a prețului ofertat, prin indicarea detaliată a chiar elementelor impuse de către achizitoare prin documentația de atribuire.

Petenta reclamă faptul că, deși, practic, comisia de evaluare a avut la dispoziția sa toate informațiile și documentele necesare pentru a constata transparența deplină a procesului de ofertare aplicat, totuși, aceasta a ignorat faptul că erorile aritmetice semnalate vizau doar elementele de structură, respectiv faptul că orice îndreptare a erorilor aritmetice conduce, implicit, și la corectarea elementelor în a căror compunere aceste valori se regăsesc, inclusiv a prețului total al ofertei, acest demers fiind explicit permis de dispozițiile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 .

b. Comisia de evaluare nu a solicitat dovezi suplimentare celor deja puse la dispoziția sa, deși i-a adresat asocierii clarificări subsecvente privind erorile aritmetice identificate. La momentul evaluării ofertei, entitatea contractantă nu a considerat necesară depunerea unor documente suplimentare, fiind considerată lămurită în raport de explicațiile și probele deja depuse, revenind și continuând procesul de clarificare doar cu privire la erorile aritmetice identificate la nivelul tabelelor justificative;

c. Comisia de evaluare nu i-a solicitat asocierii clarificări privind nivelul de remunerare a personalului și/sau necesitatea remunerării personalului în mod diferențiat, ci, dimpotrivă, la momentul evaluării ofertei, s-a considerat lămurită de aceste aspecte, atât timp cât ultima solicitare de clarificări a vizat exclusiv îndreptarea unor erori aritmetice care priveau, oricum, cheltuielile conexe (iar nu salariul brut/net al personalului).

În continuare, autoarea contestației prezintă argumente care, în opinia sa, relevă faptul că măsura de respingere a ofertei Asocierii ... este nelegală raportat la fiecare dintre cele trei motive de respingere, respectiv: (A.1) identitatea remunerației (onorariilor) personalului propus nu poate reprezenta un motiv de respingere; (A.2) documente suplimentare în fundamentarea valorilor ofertate nu au fost solicitate și, de altfel, nici nu erau necesare; (A.3) îndreptarea erorilor materiale identificate la nivelul elementelor de structură depuse pentru fundamentarea economică a prețului nu se încadrează în situația unei modificări nepermise a propunerii financiare (ci, dimpotrivă, reprezintă tocmai excepția explicit permisă), dispozițiile legale permițând, dincolo de orice dubiu, ca îndreptarea erorilor aritmetice să fie reflectată atât la nivelul elementelor componente, cât și al prețului total ofertat.

A.1 Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la salariile personalului, a fost temeinic justificată și probată. Nicio cerință a documentației de atribuire și nicio prevedere legală nu stabilește modalitatea în care ofertantul remunerează experții nominalizați, dimpotrivă, salariul acestora este exclusiv rezultatul negocierilor dintre angajat și angajator

Petenta apreciază că, în mod greșit și netemeinic, comisia de evaluare a reținut că: „Ofertantul a justificat prețul neobișnuit de scăzut formal, aceasta reieșind din tabelul de justificare buget detaliat unde toți experții K1 și K2 sunt trecuți în tabel cu același salariu lunar brut (implicit același cheltuieli salariale pe zi), la fel și diriginții de șantier, responsabilul relocare utilități și experții pe termen scurt”.

În opinia sa, ..., prin comisia de evaluare, eșuează în a identifica cerința documentației de atribuire și/sau prevederea legală încălcată prin ofertarea unui onorariu similar pentru experții nominalizați.

Învederează faptul că, de altfel, nicio solicitare de clarificări privind aceste aspecte nu i-a fost adresată Asocierii ..., aceasta fiind informată despre preținsele criterii de stabilire a salariului personalului pentru prima dată prin comunicarea rezultatului procedurii.

Susține că Asocierea ... a demonstrat temeinic și concludent fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la salariul personalului necesar pentru executarea contractului, împrejurare în care motivul de respingere este netemeinic și nelegal impunându-se, așadar, a fi anulat dat fiind că:

1. Ofertantul a explicat și probat faptul că salariul lunar brut al experților este mai mare decât dublul salariului mediu brut în domeniul construcțiilor, în România, punctual:

a) din „Detalierea ratelor zilnice ale experților”, document depus pentru justificarea prețului ofertat prin răspunsurile la clarificări, rezultă explicit că, pentru experții K1 și K2, a fost indicat salariul de 11.248 lei (total salariu cu taxe și concedii), iar, pentru diriginți de șantier, responsabil relocare utilități și experți pe termen scurt, a fost indicat salariul de 8.000 lei.

b) din Comunicatul de presă publicat de către I.N.S. rezultă că, în România: (i) salariul mediu brut este de 6.413 lei, iar (ii) salariul mediu brut în domeniul construcțiilor este de 4.870 lei.

c) din compararea salariilor brute indicate de către Asocierea ... și a salariilor medii în România se constată că: salariul experților K1 și K2 este mai mare decât dublul salariului mediu brut în domeniul de referință; concret, pentru experții K1 și K2 a fost luat în considerare un salariu cu 4.835 lei mai mare decât salariu mediu brut și cu 6.378 lei mai mare decât salariu mediu brut în domeniul construcțiilor; salariul personalului colaborator este aproape dublul salariului mediu brut în domeniul de referință; pentru diriginți de șantier, responsabil relocare utilități și experți pe termen scurt a fost luat în considerare un salariu cu 1.581 lei mai mare decât salariu mediu brut și cu 3.130 lei mai mare decât salariu mediu brut în domeniul construcțiilor.

Autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă a avut la dispoziție explicații și dovezi concludente pentru a constata faptul că

salariul brut ofertat pentru personalul necesar în execuția contractului nu este și nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut, ci, dimpotrivă, salariul personalului este dublul celui confirmat drept referință prin buletinele statistice depuse prin răspunsurile la clarificări.

În susținere, petenta face trimitere la dispozițiile art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, care statuează explicit că un preț aparent neobișnuit de scăzut poate fi comparat prin raportare la buletinele statistice, cum, e altfel, este și comunicarea de presă a I.N.S.

Conchide că Asocierea ... a justificat, în mod temeinic și concludent, fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la salariul personalului necesar pentru executarea contractului în contextul în care: a indicat expres salariul avut în vedere pentru personalul alocat, fiind, totodată, furnizate în acest sens explicații ample; a depus dovezi concludente care demonstrează faptul că salariul indicat este mai mare decât dublul salariului mediu brut în domeniul construcțiilor; nicio clarificare ulterioară punerii la dispoziție a acestor informații nu a mai vizat salariul personalului, deși s-a solicitat, prin întrebări subsecvente, îndreptarea/clarificarea anumitor erori aritmetice (deci entitatea putea și trebuia ca, dacă avea în continuare nelămuriri cu privire la aspectele precizate de către ofertant, să revină în cadrul clarificărilor subsecvente și cu privire la acestea).

2. Salariul personalului este rezultatul exclusiv al negocierilor dintre angajator și salariat/colaborator, fapt pentru care există posibilitatea ca salariile experților să fie identice sau similare. Punctual, arată contestatoarea:

a. Salariul reprezintă remunerația stabilită și acordată exclusiv urmare a negocierilor dintre angajator și salariat; în acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 162 alin. (2) din Codul Muncii, potrivit căroră: „Salariul individual se stabilește prin negocieri individuale între angajator și salariat”.

De asemenea, arată petenta, Codul Muncii nu impune ca această negociere să depindă de criterii precum „gradul de importanță al poziției contractuale ocupate, gradul de risc al activității, gradul de dificultate al activității, nivelul de experiență”, indicate de către entitatea contractantă, pentru prima dată, în comunicarea rezultatului procedurii. Singura condiție impusă, însă, la momentul negocierii salariului individual vizează exclusiv respectarea salariului de bază minim brut garantat la plată;

În opinia sa, în contextul în care salariile personalului sunt mai mari decât dublul salariului mediu brut, devine indubitabilă îndeplinirea acestei condiții.

Subliniază faptul că nici dispozițiile legale aplicabile materiei achizițiilor sectoriale nu impun nici necesitatea ca personalul să fie remunerat distinct, nici anumite criterii de stabilire a salariului.

b. Totodată, și sumele alocate diriginților de șantier, responsabilului relocare utilități și experților pe termen scurt sunt, de asemenea,

rezultatul negocierilor dintre părți întrucât cu aceștia încheie contracte de prestări servicii, astfel cum explicit s-a adus la cunoștința achizitoarei prin documentele depuse anexat răspunsurilor la clarificări.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației face trimitere la dispozițiile art. 1.768 „Prețul produselor sau serviciilor” din Codul civil, potrivit căror „Prețul datorat de beneficiar este cel prevăzut în contract sau în lege”.

În același sens, învederează faptul că, oricum, la momentul încheierii contractelor de prestări servicii, părțile sunt libere să determine conținutul acestora urmare a negocierilor întreprinse, astfel că niciun terț, chiar dacă este entitatea contractantă, nu poate contesta/critica ceea ce părțile contractuale au agreeat ca fiind preț al contractului de prestări servicii.

Reiterează faptul că onorariul acestor categorii de personal este, de asemenea, superior salariului mediu brut, fapt pentru care, din nou, devine incontestabilă respectarea și a prevederilor legale privind salariul minim garantat la plată.

De asemenea, considerând că, în contextul în care valoarea salariilor este rezultatul exclusiv al negocierilor dintre părți, devine incontestabilă posibilitatea ca salariul personalului să fie similar sau chiar identic, petente subliniază faptul că nicio dispoziție legală nu impune ca negocierea să se bazeze pe anumite criterii, atât timp cât salariul minim brut garantat la plată este mult depășit.

Raportat la argumentele prezentate, contestatoarea opinează că motivele invocate de către achizitoare pentru respingerea ofertei asocierii nu se fundamentează, de fapt, nici pe o dispoziție legală și nici pe buletine statistice care, de altfel, confirmă sustenabilitatea prețului oferat de către aceasta.

3. Oricum, nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus o dimensionare distinctă a onorariului oferat în raport de anumite criterii, context în care, în mod nepermis, respingerea ofertei Asocierii ... se fundamentează, de fapt, pe interpretări noi și discreționare ale entității contractante, niciodată aduse la cunoștința ofertanților.

În sprijinul susținerii sale, autoarea contestației arată punctual următoarele:

a. simpla analiză a cerințelor aduse la cunoștința ofertanților demonstrează faptul că nici necesitatea de a include un eventual pretins salariu diferit al personalului necesar și nici necesitatea ca salariul să fie stabilit în raport de anumite criterii, respectiv în raport de „gradul de importanță al poziției contractuale ocupate, gradul de risc al activității, gradul de dificultate al activității, nivelul de experiență” nu se regăsesc impuse prin documentația de atribuire.

b. motivul invocat de către „...” SA pentru a justifica respingerea ofertei Asocierii ... a fost, pentru prima dată, adus la cunoștința ofertantului prin comunicarea rezultatului procedurii.

Învederează faptul că oferta se elaborează în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 129 din H.G. nr. 394/2016, iar o evaluare a acesteia în raport de alte aspecte, pe care nicio parte nu le-a cunoscut la momentul publicării documentației de atribuire, încalcă principiile transparenței și tratamentului egal.

c. Achizitoarea a clarificat faptul că experții pot avea același salariu lei/zi, motivele invocate pentru respingerea ofertei ... contravenind, astfel, raționamentului acesteia de la momentul publicării documentației de atribuire.

În concret, arată petenta, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. /08.09.2022, „...” SA a clarificat explicit faptul că: „Pe durata contractului, se pot efectua transferuri de zile/om între experții (Experți K2, Diriginți de șantier și Experți pe termen scurt), cu același tarif lei/zi, fără modificarea numărului total de zile din ofertă, a ratelor unitare sau a bugetului total al contractului de servicii, cu condiția tarifării corespunzător activității prestate, cu aprobarea entității contractante”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a reținut, în mod nelegal că, la cuantificarea onorariilor experților, Asocierea ... ar fi trebuit să aibă în vedere următoarele aspecte: (i) o pretinsă cerință ca acestea să nu fie identice (cerință care nu există); (ii) o pretinsă diferențiere între nivelurile onorariilor stabilite, în raport de anumite criterii.

Subliniază faptul că, atâta timp cât nici dispozițiile legale și nici prevederile documentației de atribuire nu impun astfel de obligații/cerințe, ofertantul avea posibilitatea de a determina onorariul experților în raport de negocierile purtate între părți, fără ale condiționări.

Față de cele prezentate, petenta consideră că respingerea ofertei Asocierii ... încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, în contextul în care se fundamentează pe criterii și reguli pe care achizitoarea nu le-a adus la cunoștința ofertanților, la momentul publicării documentației de atribuire, deci nu există nicio normă căreia conduita ofertantului să îi contravină.

4. Nicio clarificare a comisiei de evaluare adresată asocierii nu a vizat bugetarea liniară a experților nominalizați și/sau luarea în considerare a anumitor criterii. Oferta Asocierii ... a fost respinsă fără a i se acorda ofertantului posibilitatea de a arăta motivele pentru care salariul personalului este similar.

În acest sens, petenta învederează faptul că entitatea contractantă nu a solicitat clarificarea/lămurirea motivelor pentru care s-a avut în vedere același salariu pentru experții K1 și K2, cât și același salariul diriginților de șantier, al responsabilului relocare utilități și al experților pe termen scurt. Deși, comisia de evaluare a formulat multiple solicitări de clarificări, acestea au vizat, generic/global, fundamentarea economică

a prețului ofertat, fără însă a fi adresate și întrebări privind bugetarea liniară a personalului și, în mod evident, necesitatea respectării a anumitor criterii.

În acest context, arată petenta, Asocieria ... nu a avut, de fapt, posibilitatea de a justifica motivele pentru care salariile experților sunt similare, tocmai pentru că nicio clarificare adresată de către comisia de evaluare nu a vizat de fapt motivul de respingere a ofertei.

Contestatoarea susține că, prealabil reținerii acestui motiv de respingere, deși entitatea contractantă avea obligația de a adresa o clarificare clară și detaliată ofertantului, în temeiul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile art. 140 din H.G. nr. 394/2016, principiul proporționalității și principiul asumării răspunderii și jurisprudența relevantă incidentă, aceasta nu a respectat obligația de a transmite o solicitare clară, explicită și precisă privind aspectele pe care le dorea a fi, în concret, clarificate, însă a dispus măsura respingerii ofertei Asocierii ... *„în baza unor speculații proprii și interpretări greșite ale documentelor aflate la dispoziția sa, fără a putea să identifice, oricum, nicio dispoziție legală sau prevedere a documentației de atribuire (eventual) încălcată”*.

În opinia sa, dacă motivele pentru care s-a indicat aceleași salariu al experților erau de interes pentru comisia de evaluare, o întrebare de clarificare explicită trebuia adresată în acest scop.

Reclamă faptul că, prin omisiunea adresării unei clarificări explicite, posibilitatea Asocierii ... de a demonstra corectitudinea bugetării liniare a experților a fost grav obstructivă, iar, prin restrângerea dreptului ofertantului de a justifica modalitatea în care a înțeles să stabilească prețul ofertat, s-a restrâns și posibilitatea acestuia de a participa la procedura de atribuire. Practic, singura posibilitate a ofertantului de a demonstra corectitudinea bugetării salariilor experților rămâne doar contestarea documentului emis de către „...” SA.

Autoarea contestației apreciază că ceea ce a ignorat, însă, entitatea contractantă este tocmai faptul că nu trebuie și nu poate să devină ea însăși un obstacol în participarea și câștigarea procedurii de atribuire prin limitarea posibilității ofertantului de a demonstra fundamentarea economică a prețului, deși oferta depusă de acesta este conformă și admisibilă. Dimpotrivă, arată ea, orice decizie a entității contractante privind respingerea unei oferte ar trebui să fie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente și neclare care nu creează premisa unei evaluări obiective.

Rezumând cele prezentate, contestatoarea afirmă că motivul de respingere fundamentat pe nivelul valoric al remunerației experților nu are absolut niciun corespondent în cerințele documentației de atribuire și/sau ale dispozițiilor legale.

Subliniind faptul că nicio clarificare vizând aceste valori nu a precedat respingerea ofertei, apreciază că măsura dispusă este, din această perspectivă, nelegală și netemeinică, impunându-se a fi invalidată prin admiterea contestației.

A.2 Explicațiile și documentele aflate la dispoziția entității contractante demonstrează, dincolo de orice dubiu, faptul că prețul oferat este sustenabil/viabil, ofertantul având capacitatea ca, în suma ofertată, să respecte parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini.

Învăderând faptul că nu există o sarcină probatorie definită/impusă prin dispozițiile legale cu privire la demersul ofertantului de justificare a modului de fundamentare a prețului, autoarea contestației consideră că *„aprecierea entității contractante devine arbitrară și abuzivă, atunci când alege să ignore documentele deja depuse, fără a indica explicit ce alte tipuri de clarificări/explicații ar fi considerat necesare”*.

Punctual arată următoarele:

a) În mod greșit reține achizitoarea, prin comunicarea rezultatului procedurii, faptul că: *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu este însoțită de dovezi concludente (...) și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și costurilor propuse”*.

Apreciază că *„... SA redă acest motiv de respingere a ofertei într-un mod pur speculativ și oportunist fiind totodată, nemotivat, în contextul în care nu se identifică nici elemente ale prețului față de care nu ar fi fost depuse dovezi concludente, și nici motivele pentru care explicațiile oferite de către Asocieria ... nu ar justifica în mod corespunzător nivelul prețului oferat”*.

În opinia sa, concluzia entității contractante este, în realitate, rezultatul unei simple analize superficiale a răspunsurilor asocierii la solicitările de clarificări, fără a se arăta, în concret, motivele pentru care a raționat astfel.

Afirmă că entității contractante nu îi poate fi permis să își limiteze la motivarea la aprecierea că ofertantul nu ar fi răspuns *„în mod corespunzător”*, ci ar fi trebuit să indice care elemente din structura valorii ofertate sunt, eventual, nesustținute prin probele și documentele depuse și, desigur, de ce le califică astfel în contextul în care ofertantul a depus diligențele necesare fundamentării, indicând ample explicații, surse și documente suport.

Susține că, în realitate, comisia de evaluare nu reușește să identifice nicio conduită greșită sau superficială a Asocierii ..., ci respingerea ofertei se fundamentează strict pe aprecieri proprii în raport de modul în care asocieria a înțeles să elaboreze propria ofertă, impunându-se, așadar, a fi anulate actele atacate.

(b) Contrar susținerilor comisiei de evaluare, prin răspunsurile la clarificări: (i) au fost depuse explicații ample privind modul de fundamentare a prețului, care confirmă, dincolo de orice dubiu, faptul că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și

calitativi solicitați prin caietul de sarcini; (ii) au fost depuse buletine statistice care confirmă că, în realitate, salariul experților este peste dublul salariului mediu brut în domeniul construcțiilor; și (iii) au fost depuse și alte categorii de documente anexă care, la un nivel extrem de detaliat, reflectă structura valorii oferite și modalitatea în care elementele componente de cost se includ în aceasta.

Petenta susține că toate aceste elemente depuse reprezintă, deopotrivă, dovezi concludente în demersul de fundamentare a prețului, dispozițiile legale neconținând nicio definire/enumerare a anumitor documente permise și/sau necesare în contextul unei asemenea solicitări.

Reiterează susținerea potrivit căreia oferta Asocierii ... a fost greșit respinsă atâta timp cât, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a furnizat explicații și dovezi elocvente pentru justificarea prețului oferit.

În concret, arată contestatoarea:

- Entitatea contractantă poate respinge o ofertă pentru un preț aparent neobișnuit de scăzut, doar în situația în care ofertantul nu prezintă informațiile și/sau documentele solicitate, care să justifice în mod corespunzător, nivelul prețului propus.

În susținere, invocă și redă dispozițiile art. 222 alin. (3) din și ale art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

c) De fapt Asocierea ... a prezentat informații și documentele elocvente pentru fiecare element impus de caietul de sarcini, ca parte din prețul total al ofertei, context în care au fost greșit aplicate cazurile de respingere a ofertei sub pretextul unei pretinse nejustificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Petenta afirmă că, în contradicție cu „încercările (nemotivate) ale ... de a susține contrariul”, în realitate, răspunsul Asocierii ... este concludent suficient și elocvent pentru justificarea modului de fundamentare a prețului în raport de fiecare element al acestuia atât timp cât:

- au fost indicate expres salariile ale personalului și, totodată, s-a probat și demonstrat că valoarea acestora este, de fapt, dublul valorii salariului mediu brut în domeniul construcțiilor; totodată, au fost identificate în concret și toate costurile necesare pentru a suporta taxele impuse de legislația românească;

- au fost descrise toate costurile incluse în onorariul experților, fiind detaliată și modalitatea în care acestea au fost calculate și identificate în raport de prețurile pieței și resursele necesare;

- au fost detaliate toate costurile în raport de fiecare element necesar a fi cuprins în valoarea totală a prețului oferit, fiind depuse multiple tabele care demonstrează, dincolo de orice dubiu, temeinicia

explicațiilor și implicarea ofertantului de a oferi informații clare, concrete și elocvente privind modalitatea de formare a prețului.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației concluzionează că, în contextul în care informațiile și documentele furnizate de către Asocieria ... demonstrează că, în realitate, prețul total ofertat este sustenabil și viabil prin raportare la preturile pieței, oferta nu poate fi respinsă.

Mai mult, afirmă că simplul fapt că salariul personalului este mai mare decât dublul valorii salariului mediu brut asigură dincolo de orice dubiu îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini atât timp cât contractantul „*va presta serviciile de consultanță și supervizare aferente proiectării și execuției de lucrări necesar a fi executate*”. Așadar, asigurarea personalului calificat este elementul principal pentru realizarea obiectului contractului, salariul acestuia fiind demonstrat și probat ca fiind mult superior nivelului statuat în domeniul construcțiilor.

d) Ulterior depunerii documentelor care confirmă fundamentarea economică a prețului, ... nu a solicitat nicio completare a acestora, deși a revenit cu o solicitare de remediere a erorilor aritmetice constatate în raport de cheltuielile conexe (conținute doar în tabelele anexate în scopul fundamentării prețului). Cu alte cuvinte, la momentul evaluării ofertei Asocierii ..., comisia a considerat că, în realitate, documentele și informațiile aflate la dispoziția sa sunt edificatoare și suficiente pentru a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat.

Sintetizând, contestatoarea apreciază că, „*atât timp cât fundamentarea economică a salariilor experților a fost dovedită întocmai cu buletinele statistice publicate de către I.N.S. și ample tabele explicative ilustrând modul de compunere a sumelor ofertate, presupunerile și convingerile ... devin redundante, nefiind apte să fundamenteze o decizie de respingere a ofertei Asocierii ..., cu atât mai mult cu cât nicio dovadă contrară și/sau fundamentare a opiniei entității contractante nu este prezentată*”.

A.3 Corectarea erorilor aritmetice și evidențierea impactului pe care acest demers îl are asupra elementelor propunerii financiare și prețului total al ofertei reprezintă întocmai demersul explicit permis de dispozițiile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, contrar măsurii de respingere contestate în speță

Contestatoarea menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a reținut exclusiv faptul că: „prin răspunsul prezentat (...../16.12.2022) ofertantul reface calculele (prezentând din nou în interiorul tabelelor erori aritmetice) și modifică valoarea propunerii financiare totale precum și onorariile experților (lei/zi lucrătoare), devenind incidente prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, oferta fiind inacceptabilă”, însă nici analiza efectivă a dispozițiilor legale care statuează condițiile în care propunerea financiară poate fi considerată ca fiind modificată, nici motivele pentru care comisia

concluzionează că aceasta ar fi fost modificată nu sunt, însă, reflectate de actul atacat (în pofida obligației exprese care revine oricărei entități contractante de a informa ofertanții, motivat, în privința raționamentului propriu, aplicat pe parcursul evaluării ofertei prin raportare la dispozițiile legale incidente, în special atunci când oferta în discuție este respinsă).

Petenta apreciază că, în analiza conduitei ofertantului, relevante sunt următoarele aspecte:

1. Dispoziții legale explicite, pe care achizitoarea le ignoră permit îndreptarea erorilor aritmetice cu efectul ajustării corespunzătoare a elementelor propunerii financiare și a prețului total al ofertei. În acest sens:

a. Dispozițiile art. 140 din H.G. nr. 394/2016 relevă, în mod indubitabil, că, atunci când intervin modificări ale propunerii financiare inițial depuse, orice autoritate contractantă are obligația de a verifica dacă ele sunt sau nu rezultatul unei erori aritmetice semnalate în prealabil prin clarificări; dacă sunt semnalate erori aritmetice, atunci ajustarea valorilor inițial ofertate nu reprezintă o modificare aptă să atragă respingerea ofertei. Se poate, așadar, concluziona:

Regula: o ofertă este respinsă ca inacceptabilă dacă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, este modificat conținutul propunerii financiare;

Excepția: oferta nu este respinsă, fiind considerată acceptabilă, dacă sunt îndeplinite următoarele 4 condiții: modificările operate reprezintă erori aritmetice; modificările sunt operate la solicitarea comisiei de evaluare; sunt corectate elemente ale propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente erorilor aritmetice; dacă ofertantul este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice.

b. Este lipsit de dubiu faptul că, prin clarificările adresate, entitatea contractantă a semnalat erori aritmetice cu privire la anumite elemente indicate doar pentru a justifica valoarea ofertată; aceste erori nu au fost semnalate nici în legătură cu conținutul efectiv al formularului de propunere financiară, nici în legătură cu valoarea totală ofertată, ci doar în legătură cu calculele care s-au regăsit în tabelele prin care ofertantul a indicat valorile costurilor conexe, luate în considerare la determinarea onorariilor, valori însumate greșit, și niciodată modificate în ceea ce privește cuantumul distinct/individual al fiecăruia dintre termeni.

Petenta subliniază faptul că însăși entitatea contractantă a calificat respectivele situații ca fiind erori aritmetice, iar, din expunerea care se regăsește în textul clarificării adresate, se poate observa faptul că neconcordanțele semnalate vizează rezultatul unor adunări de sume, care, în sine, nu au fost niciodată modificate, singurele ajustări operate

fiind în sensul indicării rezultatului concret al acestor adunări, încadrarea situațiilor semnalate ca fiind erori aritmetice aparține achizitoarei.

Învederează faptul că, prin răspunsurile formulate, Asocierea ... a remediat erorile și a reflectat rezultatul acestor remedieri în toate celelalte valori în a căror componentă ele se regăseau. Susține că nicio altă ajustare a valorii inițial ofertate nu a fost operată, exceptând refacerea calculelor care a urmat îndreptării erorilor aritmetice semnalate chiar de către entitatea contractantă.

Prin urmare, arată contestatoarea, ofertantul nu a operat alte modificări decât cele rezultate din îndreptarea erorilor aritmetice.

Contestatoarea precizează că rezultatele astfel obținute au fost, în continuare, prezentate entității contractate în contextul fundamentării economice a prețului.

Precizează că acest exercițiu privește exclusiv demersul/calculele efectuate în vederea fundamentării economice a prețului care, în cel mai pesimist scenariu de interpretare, ar fi putut fi eventual considerat justificat până la nivelul de 99,94% (calcul efectuat cu titlu exemplificativ doar cu privire la prima linie de onorarii din tabelul de detalieri a ratelor experților, dar care se regăsește în procente asemănătoare și în cazul celorlalte poziții). Refacerea valorilor cu luarea în considerare a numărului corect de zecimale aferent valorii fiecărui cost conex, corelată cu îndreptarea erorilor aritmetice strecurate în tabelele care reflectau costurile conexe, a relevat valori care, în niciun caz, nu alterează rezultatul procedurii de atribuire și nici nu sunt apte să conducă la încălcarea principiilor aplicabilei, ci denotă doar o transparență deplină a ofertantului cu prilejul acestui exercițiu (uzual, de altfel, în asemenea proceduri)/

Contestatoarea învederează faptul că ajustarea calculelor rezultate din îndreptarea erorilor aritmetice reprezintă un demers permis în mod expres de dispozițiile legale, iar ofertantului nu i-ar fi fost permis ca, în urma refacerii calculelor ca urmare a îndreptării erorilor aritmetice să mențină valorile inițial ofertate, fără a indica acest aspect și entității contractante. Singura opțiune corectă pe care ofertantul o are atunci când, în calculele efectuate comite erori aritmetice este tocmai aceea de a corecta, în mod corespunzător, toate valorile care depind de aceste erori.

Susține că, în realitate, ofertantul nu a modificat nicio valoare dintre cele ofertate, cu prilejul îndreptării erorilor aritmetice strecurate în tabelele conținând sumele costurilor conexe, tocmai pentru că aceste valori se reflectă/conțin în onorariul ofertat, a indicat impactul refacerii calculelor, comunicându-i entității contractante posibilitatea de a lua în considerare aceasta valoare corectată, iar nu modificând oferta.

De altfel, arată contestatoarea, formularele de propunere financiară nu au fost niciodată redepuse în versiunea modificată (relevantă prezentând faptul, enunțat supra, că propunerea financiară se concretizează prin formularele anume impuse, iar nu prin tabelele care

justifică, doar în anumite situații, modul de fundamentare a prețului oferat).

Învederează faptul că, oricum, diferențele rezultate din această recalculare generată de îndreptarea erorilor aritmetice sunt de 0.011% (mai exact suma de 1.529,36), context în care, inclusiv principiul proporționalității ar fi încălcat, dacă o astfel de măsură de respingere a ofertei ar fi validată, jurisprudența fiind unitară în a aprecia că, în asemenea situații, analiza atentă a situației intervenite presupune încercarea oricărei autorități de salvagardare a ofertei celei mai avantajoasă nicidecum de a o respinge.

Pe de altă parte, petenta afirmă că, dacă îndreptarea erorilor aritmetice ar fi fost confirmată de către „...” SA, principiul proporționalității ar fi fost într-un tot respectat, întocmai pentru că aceste corectări impactează într-un procent nesemnificativ valoarea totală oferată (doar 0,011%).

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că sunt pe deplin îndeplinite toate condițiile impuse de lege pentru ca entitatea contractantă să accepte corectarea erorilor aritmetice și, implicit, ca oferta să fie considerată admisibilă.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la câteva extrase jurisprudențiale care arată că:

- Legislația permite modificarea valorii oferate ca urmare a corectării unei erori aritmetice - speța 281 publicată în Biblioteca de spețe ANAP;

- Măsura de respingere a ofertei nu poate interveni atunci când ajustarea reprezintă consecința îndreptării unei erori aritmetice - speța 1025, publicată în Biblioteca de spețe ANAP;

- Măsurile dispuse de către orice entitate contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității - Decizia nr. 684 din 07 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel;

- Elementele propunerii financiare și prețul total oferat pot fi ajustate atunci când demersul este consecința corectării unei erori aritmetice - speța publicată în Biblioteca de spețe ANAP;

2. Demersul Asocierii ... este însăși definiția erorilor aritmetice corectate prin clarificări; nici rezultatul procedurii, nici poziția în clasament nu se ajustează prin această nesemnificativă recalculare a valorii oferate, urmare a îndreptării erorilor materiale.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

- a. au fost corectate erori aritmetice din tabelele care, în justificarea prețului, reflectau sub-totaluri ale costurilor conexe; erorilor identificate de către comisia de evaluare s-au dovedit justificate, ofertantul însușindu-și îndreptarea lor;

b. fiind vorba de erori aritmetice semnalate în legătură cu elementele de cost care intrau în structura valorii ofertate, refacerea calculelor elementelor și a valorii totale corespunde întocmai posibilității pe care art. 140 art. (9) din H.G. nr. 394/2016 o oferă; fiind o situație reglementată explicit de dispozițiile legale în acest sens, entității contractante nu îi este permis să raționeze altfel;

c. nicio altă ajustare, necorelată cu efectul îndreptării erorii aritmetice, nu a fost operată; sub pretextul demersului semnalat de către însăși entitatea contractantă, aceasta nu poate respinge ofertantul care nu a făcut altceva decât să remedieze efectele unei prealabile erori.

Fiind evidențiate explicit solicitări de refacere a calculelor ca urmare a erorilor semnalate, demersul de a le implementa nu poate fi sancționat.

d. corectarea valorilor prin luarea în considerare a două zecimale a avut, totodată, rolul de clarificare/confirmare a modalității de calcul, fiind, așadar, respectate și condițiile impuse de art. 141 din H.G. nr. 394/2016, care permit corectarea viciilor de formă.

Rezumând cele prezentate, contestatoarea precizează că demersul de a reflecta valorile rezultate în urma corectării erorilor aritmetice este explicit permis de legislația aplicabilă, context în care entitatea contractantă nu trebuia și nu putea respinge oferta Asocierii Reiterează faptul că nicio altă modificare nu a fost operată și nu există niciun dubiu cu privire la încadrarea situațiilor intervenite în în categoria erorilor aritmetice (entitatea contractantă calificându-le ca atare).

B. Modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a asocierii SRL - ... SRL - ...- ... este incorectă. Oferta a fost punctată incorect pentru componenta tehnică.

Contestatoarea reclamă faptul că achizitoarea a evaluat în mod superficial componenta tehnică a ofertei depuse de către Asocierea ..., din perspectiva sub-factorului de experiență profesională deținută de expertul lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.), ceea ce a condus la eroarea intervenită în algoritmul de calcul al punctajului total al ofertei.

Apreciază ca fiind relevante pentru soluționarea disputei următoarele prevederi din fișa de date a achiziției: prețul ofertei are o pondere de 40% din punctajul total, în timp ce componenta tehnică are o pondere de 60 % în punctajul total și a fost evaluată în raport de următorii factori: (1) demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatului în cadrul contractului, având o pondere de 20%; (2) demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de Asigurare a Calității în cadrul contractului, având o pondere de 12 puncte; (3) Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, având o pondere de 28% și divizată în

3 sub-factori de evaluare: (i) Experiența deținută de coordonatorul de echipă, având o pondere de 12%; (ii) Experiența deținută de expertul pentru lucrări de infrastructură feroviară, având o pondere de 8%; (iii) Experiența deținută de expertul lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.), având o pondere de 8%.

Raportat la documentele existente, conținute în oferta Asocierii ..., petenta învederează Consiliului următoarele aspecte:

- D-na a fost nominalizată de către Asocieria ... pentru poziția K1: Expertul lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.) („Expert lucrări de artă”);

- în legătură cu acest factor de evaluare, sunt relevante următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

Denumire sub-f actor de evaluare Expert principal nr. 3 - Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări, etc.) - maxim 8 puncte		
Expert principal – K1	Cerința	Punctaj
(K1) - Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.)	Participarea pe 0 poziție similară în cadrul a <u>2 contracte</u> de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)	2
	Participarea pe 0 poziție similară în cadrul a <u>3 contracte</u> de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)	4
	Participarea pe 0 poziție similară în cadrul a <u>4 contracte</u> de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)	8

- Atât pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională a expertului lucrări de artă, cât și pentru obținerea punctelor aferente factorului de evaluare, conform cerințelor caietului de sarcini, Asocieria ... a prezentat atât CV-ul persoanei

nominalizate, cât și documentele suport apte să demonstreze cerințele minime impuse, astfel: (i) Recomandarea ... nr. din data de 20.05.2021 și (ii) Recomandarea ... din data de 29.01.2019;

- Analiza documentelor justificative depuse de către Asocieria ... relevă faptul că expertul lucrări de artă a realizat activități similare în cel puțin u proiecte, în poziția pentru care a fost nominalizat în actuala procedură de atribuire, impunându-se așadar acordarea unui punctaj maxim de 8 puncte;

- Dintre cele 4 proiecte relevante menționate în CV-ul d-nei ...și pentru care Asocieria ... a prezentat documente justificative relevante, entitatea contractantă a punctat numai 2, acordând un punctaj de 2 puncte; nicio argumentație nu a fost oferită de către comisia de evaluare în susținerea deciziei sale de respingere a altor 2 proiecte similare care să permită Asocierii ... să identifice care sunt motivele care fundamentează această decizie;

- Toate cele 4 proiecte menționate în CV-ul expertului sunt descrise suficient de clar astfel încât să ofere vocație pentru punctare; Entitatea contractantă chiar a solicitat clarificări înainte de a respinge parte dintre proiectele d-nei Bălan, Asocieria ... prezentând, în cadrul răspunsului, inclusiv responsabilitățile deținute de expert în fiecare din proiectele în care a fost implicat.

B. 1 Explicarea modalității de punctare în discuție și relevanța sa.

În prealabil expunerii punctuale a criticilor referitoare la modalitatea, injustă în opinia sa, în care a fost determinat punctajul factorului de evaluare privind experiența profesională a expertului lucrări de artă, autoarea contestației prezintă următoarele precizări, raportându-se la dispozițiile relevante din cuprinsul documentației de atribuire:

- Experiența profesională specifică a expertului lucrări de artă reprezintă un factor de evaluare care presupune analiza proiectelor în care a fost implicat expertul sub aspectul activităților similare desfășurate în poziția pentru care a fost nominalizat în actualul proiect. În concret, cerința se considera îndeplinită dacă ofertantul demonstrează faptul că expertul lucrări de artă propus a desfășurat activități similare, iar nu identice. în cadrul unor contracte similare celui din actuala procedură;

- Numărul de proiecte în cadrul cărora expertul lucrări de artă a realizat activități similare prezintă relevanță în determinarea punctajului final al factorului de evaluare, iar dacă entitatea contractantă elimină din acest calcul anumite proiecte este, așadar, obligată să indice clar și punctual care sunt motivele pentru care a procedat astfel, reducând punctajul aferent

- Documentația de atribuire prevede că ofertanții pot prezenta orice documente relevante pentru demonstrarea experienței profesionale similare anterioare a expertului. Formularea conținută în fișa de date este, de altfel, extrem de generală, fiind evidentă acceptabilitatea

oricăror documente suport/justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională;

Prin raportare la aspectele subliniate mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă a interpretat eronat cerința din documentația de atribuire referitoare la experiența profesională specifică a expertului lucrări de artă propus de către Asocieria ..., fapt reflectat apoi în analiza superficială și lipsită de transparență a documentației suport depuse de către ofertant, care nu relevă motivele pentru care comisia de evaluare a ales să depună unele dintre proiectele prezentate, încălcând astfel obligația de motivare care îi revenea cu titlu imperativ.

Reclamând faptul că actele atacate (raportul procedurii de atribuire, și cu atât mai puțin comunicarea rezultatului procedurii) nu conțin absolut nicio informație privind modalitatea în care oferta a fost (de)punctată, contestatoarea apreciază că acesta reprezintă un motiv în sine de anulare a acestor înregistrări.

B.2 Lipsa de transparență privind modalitatea de evaluare a expertului lucrări de artă.

Susținând că achiziția a încălcat principiile esențiale incidente prin neaducerea la cunoștința ofertantului a informațiilor esențiale privind modalitatea de evaluare a ofertei sale, petenta precizează că documentele emise de către entitatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor privind modalitatea de evaluare a experienței profesionale specifice a experților cheie, care reprezintă totodată și factori de evaluare, sunt neclare, „fiind evidentă absența completă a raționamentului propriu avut în vedere (...) la evaluarea ofertei depuse de către Asocieria ...”.

Afirmă că, prin actele atacate, comisia de evaluare nu i-a comunicat asocierii absolut nicio informație privind modalitatea și raționamentul de punctare a ofertei sale, iar numai subsecvent studiului dosarului achiziției publice (care, oricum, a redus semnificativ timpul de pregătire a contestației, fiind încuviințat abia după trecerea unui număr de cinci zile din totalul de 10 pentru a contesta), entitatea contractantă i-a permis consultarea anexelor procesului-verbal de evaluare tehnică (doar în partea care privește asocieria), prilej cu care a putut constata faptul că, oricum, chiar și la nivelul acestui document, comisia de evaluare a omis să indice motivele pentru care a decis doar punctarea a două dintre cele patru proiecte relevante care demonstrează experiența specifică a expertului nominalizat pentru poziția de expert lucrări de artă, cu toate că dintre proiecte aveau denumirea aproape identică (singura diferență fiind la nivelul locației proiectului) cu un al treilea proiect luat în considerare de către entitatea contractantă. Entitatea contractantă nu si-

a argumentat concluziile, ci doar a indicat formal proiectele considerate a îndeplini cerințele și punctajul obținut de expert.

Autoarea contestației mai arată că, în cuprinsul documentelor emise de către entitatea contractantă nu se regăsește nicio expunere descriptivă a motivelor pentru care aceasta consideră că punctajul ofertei Asocierii ... ar fi fost acordat temeinic, dar nici motivele pentru care anumite proiecte nu ar fi fost punctate.

Subliniază faptul că, simpla enumerare formală a dispozițiilor documentației de atribuire și indicarea valorii absolute a punctajului factorilor de evaluare nu poate echivala cu o motivare a deciziei entității contractante.

În concret, arată petenta, entitatea contractantă avea obligația de a justifica, în cadrul documentelor emise în perioada de evaluare, de ce oferta asocierii a obținut un punctaj aferent componentei tehnice de doar 54 de puncte, ceea ce presupune argumentarea deciziei de a nu lua în considerare anumite proiecte în evaluarea sub-factorului „Expert lucrări de artă - experiență profesională”.

În opinia sa, entitatea contractantă „nu a realizat o cercetare efectivă a ofertei Asocierii ..., considerând, probabil, că parte din documentele depuse nu ar demonstra implicarea expertului în toate proiectele indicate de către asocierie sau că aceste documente nu ar fi relevante pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului propus”.

Afirmă că, în măsura în care achizițarea ar fi efectuat o analiză temeinică și riguroasă a documentației suport prezentate de către Asocieria ... și, în special, dacă ar fi verificat intern („...” SA fiind și beneficiarul proiectelor similare prezentate de ofertant pentru acordarea punctajului) veridicitatea afirmațiilor ofertantului din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, nu s-ar fi ajuns în situația absurdă a depunerii proiectelor.

Menționează că, deși, inclusiv în fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a făcut mențiuni în sensul în care: „își rezervă dreptul de a verifica veridicitatea informațiilor direct cu emitenții documentelor prin care se va demonstra experiența specifică”, aceasta a ales să acest demers în situația analizei ofertei asocierii, deși beneficiarul proiectelor prezentate era ea însăși, fiindu-i așadar foarte ușor fie să clarifice intern, fie să clarifice ofertantul dacă orice fel de dubiu privind experiențele (confirmate de către ea însăși, anterior) ale persoanei propuse ridicau vreun dubiu.

Contestatoarea învederează faptul că, întrucât nu se află în posesia unei motivări corespunzătoare din partea achizițoarei cu privire la motivele care au condus la depunerea ofertei asocierii (pentru că acestea, astfel cum a arătat, nu numai că nu i-au fost vreodată comunicate, dar nu se regăsesc nici în documentele studiate ulterior comunicării rezultatului, mai exact nu sunt reflectate de niciun document întocmit pe parcursul evaluării), se vom limita pentru moment la a

expune principial criticile, dar și argumentele în baza cărora oferta Asocierii ... putea obține punctajul maxim pentru acest sub-factor.

Reclamând faptul că entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prin neaducerea la cunoștința Asocierii ... a informațiilor esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei sale, învederează faptul că motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ. Ea este o condiție de legalitate intrinsecă a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, după natura acestuia și contextul adoptării sale.

B.3Punctajul trebuia și putea să fie maxim.

Contestatoarea susține că documentele prezentate de către Asocierea ... demonstrează capacitatea ofertantului de a fi beneficiat de maximul de puncte posibil a fi acordat sub-factorului „Expert lucrări de artă”.

În acest sens, precizează că, deși CV-ul și documentele suport aferente expertului nominalizat pentru poziția de expert lucrări de artă indică un număr de cel puțin patru proiecte posibil a fi fost punctate și descrise suficient de clar pentru a oferi vocație de punctare, comisia de evaluare a decis, fără însă și a motiva/explica/evidenția cu claritate, punctarea a numai două dintre proiectele expertului.

Afirmă că o analiză riguroasă a documentelor justificative depuse relevă faptul că expertul propus a avut responsabilități similare în cel puțin patru proiecte în poziția pentru care a fost nominalizat în actuala procedură de atribuire, impunându-se așadar acordarea punctajului maxim de 8 puncte.

Astfel, arată petenta, pentru expertul nominalizat în poziția de expert lucrări de artă, au fost prezentate recomandări emise de angajatori, cât și extrase din caietele de sarcini aferente respectivelor proiecte, precum și CV-ul expertului, fiind detaliate și responsabilitățile avute de expert în cadrul respectivelor proiecte.

Susține că, din analiza documentelor justificative depuse de ofertant rezultă că expertul a realizat, în toate aceste proiecte, activitățile specifice solicitate pentru demonstrarea experienței similare în actuala procedură, motiv pentru care toate aceste documente trebuie interpretate și luate în considerare coroborat neexistând nicio justificare legală pentru eliminarea vreunuia dintre ele, aspect care, în opinia sa, rezultă din prezentarea detaliată a informațiilor conținute în tabelul atașat contestației, pe care solicită Consiliului să le aibă în vedere la soluționarea cauzei.

Autoarea contestației menționează că *„pentru a facilita analiza Consiliului cu privire la greșita interpretare și aplicare, de către Entitatea contractantă, a dispozițiilor referitoare la evaluarea ofertei Asocierii ..., prin raportare la sub-factorul «Expert lucrări de artă»”, a depus în*

susținere, sub formă tabelară, un document care sintetizează proiectele în care expertul propus pentru această poziție a avut responsabilități similare/ a realizat activități similare și în raport de care se impunea acordarea punctajului corespunzător prevăzut în documentația de atribuire. Apreciază cele două2 tabele anexă (parte integrantă a argumentației, prezentate în această formă doar pentru a fluidiza expunerea argumentativă) ca fiind sugestive pentru trasabilitatea argumentelor invocate în privința expertului, tabelul proiectelor similare relevante conținând și o indicare exactă a locației în care se află, efectiv, documentele probatorii deja depuse.

B.4 Minim patru proiecte corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Petenta susține că, dintre proiecte indicate în CV, care demonstrează experiența specifică a expertului lucrări de artă, și pentru care documente suport relevante au fost prezentate, entitatea contractantă s-a limitat la a puncta numai două.

Reclamă că niciun document întocmit pe parcursul evaluării ofertelor nu este apt să ofere informațiile necesare pentru identificarea motivelor avute în vedere în acest sens de către entitatea contractantă.

Precizează că proiectele care îndeplinesc cerințele aferente algoritmului de calcul al punctajului sunt:

1. Consultanță pentru managementul proiectării și asistență tehnică pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Dublarea liniei de cale ferată între stațiile și (proiectare și execuție)”. În cadrul acestui proiect d-na ...a avut poziția de expert lucrări de artă (K1 - expert cheie), iar ofertatul a depus pentru acest proiect Recomandarea SRL nr. din data de 20.05.2021.

2. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 1). În cadrul acestui proiect d-na ...a avut poziția de expert lucrări de artă (expert cheie), iar ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ... din data de 29.01.2019.

3. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF ...*” (Lot 2). În cadrul acestui proiect d-na ...a avut poziția de expert poduri (expert secundar), iar ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ... din data de 29.01.2019. Acest proiect nu a fost punctat.

4. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 1). În cadrul acestui proiect d-na ...a avut poziția de expert poduri (expert secundar), iar ofertantul a depus pentru

acest proiect Recomandarea ... din data de 29.01.2019. Acest proiect nu a fost punctat.

Petenta apreciază că, din coroborarea informațiilor din cuprinsul documentelor justificative cu cele din răspunsul la solicitarea de clarificare, rezultă că responsabilitățile deținute și activitățile realizate de către expertul lucrări de artă, în toate proiectele menționate mai sus, sunt similare poziției propuse în prezenta procedură.

Reclamă faptul că entitatea contractantă nu a motiva, în niciun fel, decizia de punctare parțială a proiectelor prezentate, aparent neluând în considerare ultimele două proiecte indicate mai sus, asocierea aflându-se în prezent în situația de a nu putea cunoaște motivele conduitei efectiv întreprinse de către entitatea contractantă.

B.5 Entitatea contractantă a preferat să respingă parte dintre proiectele expertului, în pofida faptului că ea însăși este și beneficiarul respectivelor proiecte.

Susținând că entitatea contractantă a determinat incorect punctajul ofertei Asocierii ..., deși documentele justificative depuse în cadrul propunerii tehnice demonstrează, în mod neechivoc, experiența specifică a expertului în cel puțin patru proiecte similare, impunându-se acordarea punctajului maxim de opt puncte.

Reluând susținerea potrivit căreia nu-i sunt cunoscute considerentele pentru care achizițarea a depunctat parte dintre proiectele expertului lucrări de artă, contestatoarea formulează următoarele observații (la acest moment, preliminare):

- Faptul că expertul nu a deținut o poziție cheie în cadrul respectivelor proiecte nu este de natură să conducă la respingerea proiectelor: poziția de expert poduri din cadrul contractelor de consultanță pentru SRCF ... și SRCF este o poziție secundară, comparativ cu cea din cadrul contractului de consultanță pentru SRCF Brașov (cele trei proiecte fiind extrem de apropiate/similare din punct de vedere al obiectului contractului) unde poziția de expert lucrări de artă este una cheie. Pentru primele două proiecte (SRCF ... și SRCF) singura poziție cheie în cadrul contractului este cea a coordonatorului de echipă/șef echipă consultanță, aspect care rezultă în mod explicit din cadrul extraselor caietelor de sarcini anexate răspunsului la solicitarea de clarificare, prin urmare relevante sunt activitățile similare realizate de expert, indiferent de denumirea/categoria poziției deținute (cheie/ non-cheie).

- Titulatura/denumirea/categoria funcției deținute poate fi, în mod recurent, deficitară față de conținutul propriu-zis al activităților efectiv întreprinse de către persoana nominalizată. În atare condiții, denumirea/categoria poziției ocupate de către expert în proiectele anterioare este irelevantă în situația în care activitățile efectiv prestate anterior sunt

similare celor din prezentul contract de achiziție publică. De altfel, contractele se interpretează după voința concordantă a părților, inclusiv în raport de comportamentul părților pe parcursul derulării contractantului, iar nu după sensul literal al termenilor.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, indiferent și independent de modul în care părțile contractuale au decis să denumească titulatura deținută de către personalul propus sau să încadreze respectiva poziție într-una din categoriile de experți cheie sau non-cheie/secundari, rămân determinante doar activitățile efectiv prestate de către persoana propusă pe parcursul derulării contractului.

- Un eventual caracter incomplet al informațiilor privind responsabilitățile deținute/activitățile principale specifice din caietele de sarcini pentru două din cele trei proceduri aferente sucursalelor regionale CF putea fi în mod facil surmontată prin faptul că beneficiarul/entitatea contractantă a respectivelor două proiecte este tot „...” SA, care avea toate documentele și informațiile necesare care atestau experiența similară a expertului dobândită în cadrul proiectelor pentru care au fost prezentate documente justificative.

Mai mult, arată contestatoarea, ofertantul a transmis toate informațiile necesare prin răspunsul la solicitarea de clarificare și a prezentat atribuțiile expertului pentru fiecare din cele trei contracte aferente sucursalelor regionale CF, arătând că, în cuprinsul caietelor de sarcini, la două dintre proiecte a fost doar prevăzută poziția de expert poduri, fără însă ca documentația de atribuire să prevadă și detalierea atribuțiilor respectivului specialist. Proiectele includ, astfel cum chiar denumirea contractelor o arată, lucrări de poduri, fiind îndeplinită partea din cerința privind experiența profesională specifică a expertului lucrări de artă, conform căreia proiectele prezentate ca referință să fi *„inclus, cel puțin, elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)”*.

Precizează că asemenea documente, aflate în posesia entității contractante deja (deci foarte ușor accesibile acesteia) sunt reprezentate de corespondența contractuală, contrasemnată chiar de beneficiar, aferentă celor două proiecte (..... și).

Prin urmare, arată petenta, achizițtoarea cunoaște și ar fi putut facil verifica atribuțiile și responsabilitățile deținute de către expertul nominalizat în cadrul ofertei și în aceste ultimele două contracte, chiar dacă extrasul din caietele de sarcini (prezentat cu prilejul răspunsului la solicitarea de clarificare) nu indică în mod explicit atribuțiile expertului.

Apreciază că „...”, în calitate de entitate contractantă a celor trei proiecte aferente sucursalelor regionale CF ar fi trebuit să cunoască că acestea sunt foarte asemănătoare, astfel cum prevederile caietelor de sarcini demonstrează¹, fiind implicit faptul că și responsabilitățile expertului de lucrări de artă/expertului poduri sunt similare.

Reiterând faptul că, în mod explicit, entitatea contractantă a indicat, în cadrul Anexei 1 la „Instrucțiuni pentru ofertanți” (fișa de date în SEAP), faptul că: *„își rezervă dreptul de a verifica veridicitatea informațiilor direct cu emitenții documentelor prin care se va demonstra experiența specifică”*, petenta consideră că atât timp cât Asocieria ... a indicat, în răspunsul la solicitarea de clarificare responsabilitățile/atribuțiile aferente poziției deținute de către d-na ... (expertul numit) în cadrul respectivelor contracte, în situația în care comisia de evaluare nu ar fi fost edificată/ar fi avea îndoieli privind informațiile transmise de ofertant, ar fi putut, conform propriilor mențiuni, să verifice veridicitatea informațiilor chiar în interiorul companiei, iar nu să depunete în mod total nejustificat oferta Asocierii

Astfel, arată contestatoarea, documente probatorii nu numai că există și se află în posesia beneficiarului (același cu entitatea contractantă), dar ar fi putut fi foarte facil depuse și dacă, în locul respingerii nemotivate a proiectelor, entitatea contractantă ar fi revenit cu o întrebare de clarificare.

B.6 Aceeași entitate contractantă a punctat, anterior, aceleași patru contracte, considerând, pe baza acestora, cerința îndeplinită.

Contestatoarea învederează faptul că experiența profesională a d-nei Bălan, în calitate de expert lucrări de artă, a mai fost analizată de către achizitoare cu ocazia unei alte proceduri de atribuire similare prezentei, în cadrul căreia expertului i s-a acordat punctaj maxim, fiind luate în considerare toate cele patru contracte referite

Menționează că, în cadrul unei proceduri de atribuire desfășurate anterior de către entitatea contractantă, respectiv „Consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Modernizarea liniei de cale ferată - - -», Lot 1 - Redeschiderea circulației feroviare pe pod peste râul Argeș, între și»”, membrul asociat ... a nominalizat, în cadrul ofertei pentru respectiva procedură, același expert, respectiv pe d-na, pentru aceeași poziție K1 expert Lucrări de artă, prezentând aceleași documente ca în cazul prezentei proceduri. Spre deosebire de prezenta procedură, în procedura anterioară cerințele au fost chiar mai restrictive, însă, cu toate acestea, expertul propus a obținut punctajul maxim, fiind luate în considerare pentru acordarea punctajului toate cele patru proiecte anterior referite.

Petenta precizează că, dacă în precedentă procedura cerința privind expertul lucrări de artă se referea doar la „poziții similare în contracte de consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/ reabilitare/ modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/ suprastructură de cale ferată, în corelare cu postul/

domeniul/ specializarea pentru care este propus (se exclud metroul și tramvaiul)", în prezenta procedură cerința este chiar mai extinsă, în sensul în care sunt acceptate mai multe tipuri de contracte de consultanță/ supervizare, respectiv „*poziții similare în contract de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)*”.

Rezumând cele expuse, arată următoarele:

- Entitatea contractantă a preferat să respingă nemotivat parte dintre proiectele propuse pentru expertul lucrări de artă, deși proiectele indicate sunt apte să probeze experiența similară a expertului, conducând la acordarea punctajului maxim.

- entitatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, care impune ca actele autorităților publice să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, prin aceasta înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare pentru operatorul economic, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

- „...” SA avea posibilitatea reală de a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor pentru a se acorda punctajul maxim, însă a preferat să depunze, în mod nejustificat și netemeinic, oferta Asocierii ..., deși la dispoziția sa se aflau suficiente informații și documente pentru a constata experiența specifică a expertului nominalizat dobândită în cadrul a cel puțin patru contracte.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul prezentului contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisurile la care s-a făcut referire în contestație, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. /02.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. /02.02.2023, ... „...” SA solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de Asocieria SC SRL-... ..SRL-.....-... în cadrul lotului 1 al procedurii de achiziție sectorială, având ca obiect servicii de consultanță și supervizarea proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată - - Episcopia”, Lot 1 - ... și Lot 2 - ..., anunț de participare pe site-ul nr. /14.07.2022; pe, anunțul de participare publicat cu nr.

Solicitând respingerea capetelor de cerere formulate de ofertantul SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SRL - ...-... în contestația sa, vizând anularea actelor emise de comisia de evaluare,

referitoare la modul în care au fost analizate documentele justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al asocierii, entitatea contractantă afirmă că susținerile petentei sunt nefondate, întrucât procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legislației incidente prezentei proceduri de achiziție sectorială, astfel cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare.

Criticând modul formal de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, detaliat de Asocierea ... în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 394/2016, achizitoarea arată că, în urma analizei ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 60,93% din valoarea estimată, împrejurare în care a solicitat ofertantului justificări cu privire la prețul propus, punând în aplicare prevederile art. 222, alin. (1) și (2) lit. (a) - (f) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 394/2016.

La această solicitare asocierea a răspuns astfel: „Vă trimitem anexat la prezenta, Detalierea ratelor experților în conformitate cu oferta tehnică și financiară depusă. Precizăm că resursele financiare de care dispun firmele Asocierii precum și portofoliul de lucrări aflate în derulare pot susține financiar serviciile de consultantă și plata la timp a tuturor costurilor necesare. Asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC a respectat întru totul cerințele din documentația de atribuire, iar propunerea financiară cuprinde toate costurile necesare executării corespunzătoare a contractului”.

Față de răspunsul de mai sus al contestatoarei, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că răspunsul transmis de către ofertant comisiei de evaluare (2 pagini), a fost succint fără a prezenta nici un document justificativ contrar textului de lege indicat, doar un calcul tabelar denumit „Detaliere rate zilnice experți”.

Precizează că acest răspuns a pus comisia de evaluare în situația de a-i solicita asocierii clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, având în vedere că ofertantul nu a depus o justificare concretă și concludentă.

Mai mult, susține entitatea contractantă, comisia de evaluare a identificat erori în singura anexă transmisă de ofertant, respectiv în tabelul „Detaliere rate zilnice experți”.

..... învederează faptul că, deși la o primă vedere poate părea benefic pentru ea să achiziționeze „*Servicii de consultanță și supervizarea proiectării și execuției lucrărilor*” la prețuri cât mai reduse, de cele mai multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât pretinsul avantaj al unui preț cât mai scăzut. Astfel, există riscul ca ofertantul

declarat câștigător să nu-și poată îndeplini, în bune condiții, obligațiile contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit.

Astfel, arată entitatea contractantă, având în vedere complexitatea ridicată a proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată ...- ...- ...”, Lot 1 ...- ..., comisia de evaluare a analizat cu profesionalism atât oferta asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ...- ..., cât și justificările primite de la aceasta, având în vedere prețul oferit de doar 60,93% din valoarea estimată, solicitându-i acesteia de trei ori clarificări cu privire la fundamentarea prețului și la erorile identificate în anexa „Detaliere rate zilnice experți”.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au identificat neconcordanțe la anumite sume, solicitând ofertantului a treia clarificare, după cum urmează:

„1. Anexa 2 - Justificare buget detaliat - Descriere costuri conexe (Răspunsul Asocierii ... nr. /05.12.2022) valoarea în lei, fără TVA, rezultată din calculul comisiei de evaluare (costuri: cazarea personalului 1.314.324 lei, costuri cu diurna/alte cheltuieli 991.901 lei, costuri cu asigurările 552.168 lei, costuri cu echipamentele de protecție 35.672 lei, costuri cu transportul auto 1.186.387,20 lei, costuri cu transport aerian - 523.680 lei, costuri cu achiziția autoturismelor 1.539.438 lei, costuri echipamente comunicații 618.000 lei, costuri echipamente birou șantier 172.646 lei, costuri utilități + consumabile birou șantier 417.974 lei și costuri personal administrativ, secretariat, traduceri 523.652 lei) pentru cheltuielile conexe este de 7.875.842,20 lei, iar valoarea prezentată de dvs. în Anexa 1 este de 7.875.927 lei, vă solicităm să clarificați neconcordanța sumelor, implicit pentru valoarea rezultată pentru profit după aplicarea cotei de 3%, rezultând o valoare calculată greșit.

2. Tabelul «Detaliere rate zilnice experți», Personal: Responsabil relocare utilități și Experți pe termen scurt, va solicităm să clarificați valoarea totală de 1165 lei, având în vedere că valoarea totală a coloanelor 6+...+17 este de 1167 lei (381 + 131 + 99 + 55 + 4 + 118 + 52 + 154 + 62+17+ 42 + 52 = 1167).

3. Referitor la tabelul «Detaliere rate zilnice experți», vă solicităm să clarificați de ce «Responsabil relocare utilități» și «Experți pe termen scurt» sunt cotați cu zero la «Cote plătite de angajator» și «Cheltuieli concediu de odihnă»”.

Entitatea contractantă susține că, în răspunsul prezentat (nr. /16.12.2022), ofertantul nu s-a rezumat la corectarea valorilor astfel cum a solicitat comisia de evaluare, ci a modificat onorariile tuturor experților, modificând astfel datele inițiale prezentate în Formularul de ofertă depus inițial în SEAP.

Mai mult, arată că tabelul intitulat „Detaliere rate zilnice experți” prezintă din nou erori de calcul (cu titlu de exemplu: pe rândul 1, la

coordonatorul de echipă, onorariu pe zi x nr. de zile total 1.499,18 x 975 = 1.461.700,5, și nu 1.461.704,59 cum menționează ofertantul), de unde rezultă că, nici de această dată, valoarea totală pentru oferta finală nu este una corectă.

Entitatea contractantă menționează că, de-a lungul răspunsurilor prezentate la analiza financiară, ofertantul a prezentat valori diferite pentru propunerea financiară, fapt ce denotă superficialitatea și formalitatea cu care a tratat solicitările de clarificări.

În opinia sa, având în vedere că ofertantului i s-au transmis trei solicitări de clarificări referitoare la modul de fundamentare a prețului, prin raportare la clarificările transmise în etapa de evaluare financiară a celorlalți ofertanți participanți la procedură, transmiterea unei noi solicitări de clarificări pe aceeași temă ar fi determinat, cu siguranță, încălcarea principiului tratamentului egal, fapt ce ar fi condus în subsidiar la concluzia că acesta a fost avantajat de comisia de evaluare.

Entitatea contractantă arată că, astfel cum susține și contestatoarea „Erorile semnalate nu au privit valorile inițial ofertate (cele pe care ofertantul avea obligația de a le indica în cadrul propunerii financiare... pag 6/30)", însă, totuși, pe parcursul răspunsurilor la solicitările de clarificări ofertantul a modificat valorile inițial prezentate, respectiv onorariile experților.

Din analiza documentelor care i-au fost puse la dispoziție de ofertant, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la cele trei clarificări, oferit de acesta nu respectă exigențele stabilite de dispozițiile legale, respectiv de art. 222 din Legea nr. 99/2016 și de art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, asocierea a justificat prețul neobișnuit de scăzut formal, aceasta reieșind din tabelul de justificare buget detaliat unde toți experții K1 și K2 sunt trecuți în tabel cu același salariu lunar brut (implicit aceleași cheltuieli salariale pe zi), la fel și diriginții de șantier, responsabilul relocare unități și experții pe termen scurt.

Entitatea contractantă precizează că acest mod inedit de a plăti tot personalul propus cu aceeași sumă, fără a realiza un nivel al remunerațiilor în funcție de gradul de importanță al poziției contractuale ocupate, gradul de risc al activității, gradul de dificultate al activității, nivelul de experiență, a dus la concluzia comisiei de evaluare privind modul formal de justificare a prețului.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „Nicio cerință a documentației de atribuire și nicio prevedere legală nu stabilește modalitatea în care ofertantul remunerează experții nominalizați (...)", organizatoarea procedurii arată că concluzia comisiei de evaluare a fost legată de faptul că s-a folosit același salariu pentru tot

personalul propus pentru a ușura calculul rezultat din tabelul „Detaliere rate zilnice experți”, aspect confirmat și de faptul că ofertantul a refăcut calculele prezentând și a doua oară, în interiorul tabelelor, erori aritmetice și, mai mult, a modificat valoarea propunerii financiare totale precum și onorariile experților (lei/zi lucrătoare), *„toate acestea fiind încercări disperate de a face corelarea pe anumite sume declarate inițial”*.

În opinia entității contractante, erorile repetate din calculele prezentate nu au putut fi corectate tocmai pentru că sunt formale și, nicidecum, erori aritmetice.

Subliniază faptul că niciodată nu a fost considerată de către comisia de evaluare cerință a documentației de atribuire modalitatea în care ofertantul remunerează personalul implicat în contract, ci doar un mod formal folosit pentru ușurarea calculelor, respectiv întrebuintarea unei sume fixe de 10.000 lei pe toate categoriile de personal din contract. Concluzia este susținută și de faptul că nu au fost transmise documente justificative din care să reiasă acest mod de plată, egal pentru tot personalul din contract, de exemplu copii de pe contractele de muncă rezultate în urma negocierii dintre părți.

În ceea ce privește critica Asocierii SC SRL-... ..SRL-...-... cu privire la faptul că nu i s-a adresat o nouă solicitare de clarificări care să vizeze „bugetarea liniară a experților nominalizați”, achizitoarea învederează faptul că a respectat dreptul ofertantului de a-și elabora oferta după propriile considerente, context în care formularea unei noi solicitări de clarificări ar fi putut fi interpretată de contestatoare ca fiind excesivă prin raportare la cerințele documentației de atribuire sau ar fi putut fi considerată de către ceilalți participanți la procedură ca fiind în avantajul acesteia.

Subliniază faptul că, fuseseră solicitate trei clarificări privind documentele justificative și nimic nu a împiedicat ofertantul să ofere informații și/sau să depună documente din care să reiasă modul de calcul al salariilor, comisia de evaluare oferindu-i acestuia posibilitatea de două ori să o facă.

Prin urmare, arată entitatea contractantă, urmare a analizării documentelor puse la dispoziție de ofertant comisia de evaluare a constatat că răspunsul la cele trei solicitări de clarificări, oferit de acesta nu respectă exigențele stabilite de dispozițiile legale, respectiv de art. 222 din Legea nr. 99/2016, modul de formare a prețului nu este însoțit de dovezi concludente conform art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și costurilor propuse, iar conform art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, oferta a fost considerată neconformă.

Achizitoarea susține că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, de a solicita asocierii clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, aceasta depunând în acest sens un răspuns.

În opinia sa, obligarea comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la faptul că nu a fost prezentat niciun înscris din care să rezulte că toți experții sunt remunerați cu același onorariu, în sensul de a se prezenta modul concret în care s-a ajuns la aceeași sumă, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal.

Învederează faptul că, ulterior solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, devin aplicabile prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, precum este cazul de față, respectiv a probelor concludente pentru justificarea prețului, entitatea contractantă are dreptul și nu obligația, de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, însă cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, iar solicitarea pentru a treia oară a acelorași documente, ar genera apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii

Reiterând faptul că, prin comisia de evaluare, a făcut toate diligențele de a clarifica oferta Asocierii ..., entitatea contractantă apreciază că formularea oricărei clarificări suplimentare nu ar duce la înlăturarea modificărilor deja operate de ofertant în afara cadrului legal, iar susținerile contestatoarei privind formularea unor noi solicitări de clarificări, nu ar fi condus cu siguranța la admisibilitatea ofertei sale.

Referitor la critica petentei potrivit căreia i s-ar fi permis accesul la dosarul achiziției „cu întârziere”, achizitoarea precizează că aceasta s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, respectiv o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând *„Temeinicia contestației”* și faptul că *„Explicațiile și documentele puse la dispoziția ... sunt, în realitate, elocvente și suficiente pentru justificarea prețului ofertat”*, organizatoarea procedurii consideră că, *„prin această afirmație, contestatoarea nu doar încearcă să inducă în eroare Consiliul, ci se substituie și comisiei de evaluare, care, potrivit art. 133 din H.G. nr. 394/2016, este singura în măsură să constate admisibilitatea ofertelor în etapa de evaluare a acestora”*.

Menționează că, într-adevăr, astfel cum afirmă și contestatoarea, în documentația de atribuire nu s-a stipulat ca ofertanții să detalieze și să justifice toate elementele de cost din propunerea financiară, însă, în situația de față, trebuie avută în vedere valoarea ofertei financiare propuse de contestatoare în cadrul ofertei, raportat la valoarea estimată

a contractului, aspect ce duce la aplicarea prevederilor art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 ce reglementează prețul neobișnuit de scăzut și art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind justificarea prețului, prevederi legale imperative în baza cărora comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificări privind oferta financiară a contestatoarei.

Referitor la criticile contestatoarei privind solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că *„astfel cum a fost stabilit în PV nr. (...../24.11.2022) și PV nr. (...../29.11.2022) comisia de evaluare, în cadrul solicitărilor de clarificare, a indicat concret articolele de lege în baza cărora au fost solicitate clarificările, incidente situației ofertei financiare depuse de contestatoare, acesta având dreptul de a răspunde la solicitarea de clarificări cum considera de cuviință”*.

Afirmă că, prin nicio solicitare de clarificări, comisia de evaluare nu a îngăduit dreptul ofertanților de a depune orice documente sau de a prezenta orice justificări pentru a-și demonstra admisibilitatea ofertelor, aspect față de care, solicită Consiliului *„să nu ia în considerare argumentele ipotetice ale contestatoarei, potrivit cărora dacă i se mai solicita o clarificare, prin răspunsul prezentat, oferta devenea admisibilă”*, întrucât acest fapt nu se susține atâta timp cât ofertantul a avut posibilitatea de a prezenta documente și justificări la fiecare răspuns prezentat.

Mai mult, arată achizitoarea, justificarea prețului trebuia să fie facilă contestatoarei, atâta timp cât se presupune că avea toate elementele pe baza cărora și-a fundamentat propunerea financiară, aspect susținut și în cuprinsul contestației, chiar dacă nu a prezentat, nici cu această ocazie a formulării contestației, și nici prin răspunsurile la clarificări, nici un document din care să reiasă quantumul elementelor care au stat la baza estimării ofertei financiare.

În contextual celor prezentate, ... solicită Consiliului să constate că, în mod tendențios, în tot cuprinsul contestației, autoarea acesteia denaturează natura și conținutul solicitărilor de clarificări care i-au fost adresate de către comisia de evaluare, cu scopul de a induce ideea că eventuala formulare a unor noi clarificări ar conduce la admisibilitatea ofertei sale.

Reiterează faptul că, pe întreg procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificare doar în limitele prevăzute de lege, în mod clar și concis, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia *„Asocierea ... (i) a transmis detalierea ratelor experților în conformitate cu oferta tehnică și financiară depusă; (ii) a confirmat explicit faptul că atât resursele financiare de care dispun membrii Asocierii, cât și portofoliul de lucrări aflate în derulare pot susține financiar serviciile oferite în cadrul procedurii de atribuire; și (iii) a confirmat faptul că propunerea sa*

financiară cuprinde toate costurile necesare executării corespunzătoare a contractului. Prin anexe, a fost asigurată transparența deplină față de modalitatea de detaliere a ratelor experților, probându-se astfel faptul că au fost incluse toate categoriile de costuri prevăzute de către ... prin documentația de atribuire. De altfel, explicit s-a indicat în «Detalierea ratelor experților», faptul că, pentru anumite categorii de personal (diriginți, responsabili utilități și experți pe termen scurt), se încheie contracte de prestări servicii cu persoane fizice autorizate (nefiind, așadar, datorate contribuții aferente relațiilor salariale)", achizitoarea apreciază că, aceasta dovedește, încă o dată, că asocierea a tratat cu superficialitate atât elaborarea ofertei, cât și răspunsurile la clarificări, ținând cont de faptul că a luat în calcul posibilitatea încheierii de contracte cu persoane juridice autorizate (PFA) pentru care nu se plătesc „contribuții aferente relațiilor salariale", neprezentând nici un document care să confirme luarea în calcul a unei asemenea ipoteze.

În opinia achizitoarei, din susținerile contest poate deduce cu ușurință faptul că propunerea financiară a acesteia a fost fundamentată pe baza unor ipoteze, aspect ce reiese din întregul cuprins al contestației. Afirmatia contestatoarei potrivit căreia ar fi pus la dispoziția comisiei de evaluare documente doveditoare, nu face decât să scoată în evidență „caracterul tendențios” al contestației, evaluarea ofertei contestatoarei realizându-se strict în limitele legii.

Pe de altă parte, arată entitatea contractantă, ofertarea acestor servicii la un preț neobișnuit de scăzut de cca. 60% din valoarea estimată poate să sugereze ofertarea unor servicii de o calitate îndoielnică, fapt ce ar afecta inclusiv derularea contractului de execuție de lucrări, cele doua contracte respectiv cel de consultanță și cel de execuție lucrări fiind interdependente.

Învederează faptul că, în speță, realizarea unei supervizări de calitate îndoielnică conduce și la realizarea unor lucrări similare, ținând cont de responsabilitățile instituite de Legea nr. 10/1995.

În același sens, achizitoarea subliniază faptul că ignorarea dispozițiilor legale în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau evaluarea superficială a acestora prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Referitor la nemulțumirea petentei cu privire la evaluarea expertului lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.) (K1), unde a fost nominalizată d-na, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specific, asocierea a prezentat următoarele documente:

- Recomandarea nr. /20.05.2021, emisă de SC ... SRL pentru contractul „Consultanță pentru managementul proiectării și asistență tehnică pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferenta obiectivului «Dublarea liniei de cale ferată între stațiile Mogoșoaia și Balotești (proiectare + execuție)»”; Poziția: Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.) - perioada: aprilie 2019-2021;

- Recomandare ISPCF nr. /29.01.2019, unde se specifică că „(...) doamna dr. ing. a prestat servicii de proiectare și consultanță în calitate de inginer (...)", deși în CV-ul prezentat a trecut, ca poziție ocupată pentru proiectele prezentate, „expert poduri”.

Recomandarea este pentru următoarele proiecte:

1. Proiecte de Detalii de Execuție și urmărirea în execuție a acestor documentații din componența și domeniul de specialitate pentru „Reabilitarea liniei de cale ferată - ..., componenta a Coridorului IV ..., pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 200 km/h, tronsonul Nord - Băneasa și tronsonul Fetești- ...”;

2. Consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații, aferentă obiectivului „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tunele de cale ferată SRCF Constanta Lot 2”;

3. Consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tunele de cale ferată SRCF Brașov Lot 1”

4. Consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tunele de cale ferată SRCF”.

Având în vedere neconcordanța privind „funcția sau postul ocupat”, declarat în CV-ul prezentat de către d-na unde este specificată poziția ocupată ca fiind de „Expert poduri” și Recomandarea ISPCF nr. ... /29.01.2019, unde este specificat faptul că „(...) d-na dr. ing., a prestat servicii de proiectare și consultanță în calitate de inginer (...)", comisia de evaluare, prin adresa nr. /19.10.2022 (PV nr /19.10.2022), i-a solicitat Asocierii ... clarificări privind postul ocupat, cu detalierea activităților desfășurate în cadrul contractelor în corelare cu cerința din caietul de sarcini 8.2.3. „Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.)”.

Entitatea contractantă susține că nu i se poate reproșa comisiei de evaluare faptul că, la analiza documentelor depuse de ofertant, a contat titulatura sau denumirea funcției deținute, întrucât aceasta a solicitat ofertantului detalierea activităților desfășurate în cadrul contractelor și a punctat doar proiectele în care persoana nominalizată a desfășurat activitățile principale specifice solicitate prin caietul de sarcini.

Susține că, din cele patru contracte prezentate în Recomandarea nr. ... /29.01.2019, doar un singur contract poate fi punctat la experiența profesională specifică, respectiv consultanță pentru

managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF Lot 1*”, în care d-na a ocupat postul de Expert Cheie + Expert Lucrări de Artă. Pentru celelalte trei contracte, concluzia comisiei de evaluare a fost că acestea nu pot fi puncte din următoarele considerente:

Cerința din caietul de sarcini este următoarea:

„8.2.3. *Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.) (K1):*

Activități principale specifice:

- *Urmărirea realizării lucrărilor de artă căi ferate (poduri, podețe, viaducte, inclusiv amenajările de albie, consolidări), în conformitate cu prevederile proiectului, caietului de sarcini, ale reglementarilor tehnice în vigoare ale contractului;*

- *Verificarea proiectului tehnic (proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție), precum și a oricăror alte documente de proiectare elaborate de antreprenor;*

- *Verificarea și avizarea detaliilor de execuție în vederea corelării cu situația reală de pe șantier a programului de lucrări propuse de antreprenor referitoare la lucrări de artă căi ferate;*

- *Verificarea stadiului de execuție al lucrărilor de structuri în comparație cu graficul aprobat de entitatea contractantă, informarea entității contractante și însărcinarea antreprenorului în vederea revizuirii programului și/sau recuperarea întârzierilor;*

- *Verificarea respectării legislației cu privire la produsele pentru construcții, echipamente utilaje, respectiv: existența documentelor de atestare a calității, corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în documentele de calitate, proiecte, contracte;*

- *Verificarea respectării tehnologiei de execuție, aplicarea corectă a acesteia în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică, în conformitate cu normele tehnice în vigoare;*

- *Interzicerea executării de lucrări de către persoane neautorizate conform reglementarilor legale în vigoare;*

- *Interzicerea utilizării de tehnologii not neagreementate tehnic;*

- *Participarea la predarea fronturilor de lucru, efectuarea verificărilor prevăzute în reglementările tehnice, participarea la verificarea în faze determinante a lucrărilor care devin ascunse;*

- *Semnarea și ștampilarea documentelor întocmite în urma acțiunilor de predare, verificare, încercări, probe, referitoare la lucrările de structuri;*

- *Transmiterea care proiectant (cu înștiințarea entității contractante) a sesizărilor proprii sau ale participanților la realizarea*

construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției, în vederea soluționării;

- Dispunerea opririi execuției, demolării sau, după caz, a refacerii lucrărilor executate necorespunzător de către executant, în baza soluțiilor elaborate de proiectant vizate de verificatorul de proiecte atestat,

- Supervizarea lucrărilor de construcții ca expert nominalizat;
- Asigurarea că sistemul de asigurare a calității este pus în aplicare în mod corect;

- Asigurarea asupra faptului că antreprenorul respectă cerințele de siguranță pe parcursul lucrărilor;

- Controlează, dă instrucțiuni diriginților de șantier, măsoară lucrările și materialele, dimensiunile și calitatea lucrărilor la poduri, podețe, consolidări, corespondența cu proiectul specificațiile, desenele as-built și măsurătorile pentru Certificatul Final;

- Supervizează lucrările, solicitând sfatul unui specialist cand consideră necesar”.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul Asocierea SRL - ... SRL - a transmis comisiei de evaluare următoarea clarificare cu privire la expertul propus pentru poziția „Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.)”:

- „Referitor la contractul având ca obiect consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului «Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF ... Lot 2», atașam la prezenta extras din caietul de sarcini aferent procedurii pentru atribuirea contractului în cauză, în care dna a ocupat postul de expert secundar poduri și suprastructură CF, cu următoarele atribuții:

- Asigurarea, împreună cu antreprenorul, a finalizării Cărții Construcției cu toate documentele Relevante și predarea acesteia către autoritatea contractantă (beneficiarul);

- Inspectarea lucrărilor efectuate în timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și dispunerea executării oricăror lucrări de remediere de către antreprenor și eliberarea autorizației de întreținere în urma consultărilor cu autoritatea contractantă (beneficiarul);

- Implementarea procedurilor contractuale și financiare aferente Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și eliberarea Certificatului de Bună Execuție;

- Urmărirea realizării lucrărilor de structuri în conformitate cu prevederile proiectului, ale reglementarilor tehnice în vigoare și ale contractului;

- Verificarea respectării tehnologiei de execuție, aplicarea corectă a acesteia în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică, în contract și în normele tehnice în vigoare;

- Supervizarea eventualelor lucrări ramase de executat pe timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor;

- Întocmirea Rapoartelor Interimare în Perioada de Notificare a Defecțiunilor, conform prevederilor din prezentul caiet de sarcini;
- Pregătirea măsurătorilor și a Certificatului Final de Plată, în mod special aplicarea prevederilor clauzei 14.11 «Prezentarea situațiilor finale de lucrări» a Condițiilor de Contract (FIDIC):

- Emiterea Procesului-verbal de Recepție Finală, conform prevederilor din Condițiile de contract (FIDIC);

- Emiterea Certificatului de Plată Final.

Referitor la contractul Consultanță pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă «Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF», atașam la prezenta extras din caietul de sarcini aferent procedurii pentru atribuirea contractului în cauză, în care d-na a ocupat postul de Expert secundar poduri și suprastructură cf, cu următoarele atribuții:

- Asigurarea împreună cu antreprenorul, a finalizării Cărții Construcției, cu toate documentele relevante și predarea acesteia către autoritatea contractantă (beneficiarul);

- Inspectarea lucrărilor efectuate în timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și dispunerea executării oricăror lucrări de remediere de către antreprenor și eliberarea autorizației de întreținere în urma consultărilor cu autoritatea contractantă (beneficiarul);

- Implementarea procedurilor contractuale și financiare aferente Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și eliberarea Certificatului de Bună Execuție;

- Urmărirea realizării lucrărilor de structuri în conformitate cu prevederile proiectului, ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale contractului;

- Verificarea respectării tehnologiei de execuție, aplicarea corectă a acesteia în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică, în Contract și în normele tehnice în vigoare;

- Supervizarea eventualelor lucrări ramase de executat pe timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor.

- Întocmirea Rapoartelor Interimare în Perioada de Notificare a Defecțiunilor, conform prevederilor din prezentul caiet de sarcini;

- Pregătirea măsurătorilor și a Certificatului Final de Plată, în mod special aplicarea prevederilor clauzei 14.11 «Prezentarea situațiilor finale de lucrări» a Condițiilor de contract (FIDIC);

- Emiterea Procesului-verbal de Recepție Finală conform prevederilor din Condițiile de contract (FIDIC);

- Emiterea Certificatului de Plată Final”.

Referitor la contractul «Reabilitarea liniei de cale ferată - ..., componentă a Coridorului IV ..., pentru circulația trenurilor cu viteze

maxime de 200 km/h, tronsonul - și tronsonul Fetești – ...», d-na a participat în cadrul echipei expertului de poduri ca expert secundar având următoarele atribuții:

- urmărirea Graficului de execuție a lucrărilor și asigurarea documentațiilor de execuție DDE, aprobate pentru lucrările de reabilitare programate în fiecare etapă;

- verificarea soluțiilor tehnice și tehnologice prezentate de către constructori în DDE, în scopul aplicării acestora pe teren;

- asigurarea verificării documentației specifice (studii geotehnice suplimentare, tehnologii de execuție) prezentate de constructori - ca justificări - pentru adaptări/modificări locale la faza DDE a soluțiilor de reabilitare prevăzute în P.Th. - avizat;

- urmărirea pe parcurs a aplicării în teren - a soluțiilor tehnice DDE -aprobate”.

Entitatea contractantă precizează că, astfel după cum se poate observa din activitățile desfășurate pe cele trei contracte, expertul propus nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini și ca urmare aceste contracte nu au fost punctate. Din aceasta a reieșit și faptul că pozițiile ocupate de „expert secundar poduri și suprastructură cf.” și „expert secundar în cadrul echipei expertului de poduri” nu pot fi similare cu poziția de expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc.)(K1).

Menționează că cerința din fișa de date este să participe în proiecte în care a ocupat poziția de expert K1 și nu să facă parte din cadrul echipei expertului de poduri, întrucât responsabilitatea/răspunderea unui expert cheie (principal) nu este aceeași cu a expertului secundar.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că, în proiectele în care d-na a fost expert secundar, în documentația de atribuire nu a fost solicitat decât un singur expert cheie, respectiv Coordonatorul de echipă/șef echipă consultanță, care a fost analizat și punctat, de unde rezultă faptul ca, atribuțiile unui expert principal nu pot fi asimilate expertului secundar, atribuțiile experților secundari nefiind indicate în mod explicit în caietul de sarcini.

Afirmă că punctarea aceluiași expert de către altă comisie de evaluare la altă procedură nu are relevanță ca argument în prezenta contestație, deoarece comisiile de evaluare sunt independente și analizează documentele ofertelor în conformitate cu documentațiile de atribuire ale procedurilor respective.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că nu ar fi comunicat absolut nicio informație privind modalitatea și raționamentul de punctare a ofertei Asocierii ..., organizatoarea procedurii precizează că este obligată să comunice motivele respingerii ofertei, și nu modul în care a fost punctat fiecare factor de evaluare.

Menționează că analiza propunerilor tehnice se regaseste în procesul final de etapă, proces care a fost înmănat ofertantului (inclusiv

grilele de analiză și punctaj, care sunt anexe ale procesului verbal), la vizualizarea dosarului achiziției.

Astfel, arată că, în grila de analiza tehnică pentru Asocierea SC SRL - SC SRL - SC ...- ..., comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„Ofertantul a clarificat poziția ocupată de către persoana propusă pentru Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări, etc.) în cadrul contractelor menționate în Recomandarea ISPCF nr. .../29.01.2019 și a detaliat activitățile desfășurate în cadrul contractelor”.

„Ca urmare din cele 4 contracte prezentate în recomandare, doar un singur contract poate fi punctat la experiența profesională specifică, respectiv Consultanța pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă «Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF Brașov Lot 1», în care d-na a ocupat postul de Expert Cheie + Expert Lucrări de Artă. În celelalte contracte ofertantul a declarat că d-na a ocupat postul de Expert secundar poduri și suprastructură cf. și în cadrul echipei expertului de poduri ca expert secundar”.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, la vizionarea dosarului achiziției, contestatoarea a primit scanat pe stick toată evaluarea comisiei (proces-verbale și anexe) ce țin de oferta sa.

De asemenea, arată că contestatoarea a primit comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu art. 228, alin (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia sa, această contestație *„nu face decât să tergiverseze procedura de achiziție sectorială, lezând atât interesele entității contractante, cât și interesele naționale, crescând riscul de decommitere a gradului de absorbție al fondurilor europene, finanțarea contractului fiind asigurată din Programul Național de Redresare și Reziliență”.*

Reiterând susținerea potrivit căreia derularea procedurii de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător s-au desfășurat cu respectarea tuturor obligațiilor instituite de derularea prezentei proceduri, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă cererile contestatoarei SC SRL și să mențină rezultatul procedurii, așa cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr./19.01.2023, precum și toate actele subsecvente.

Alăturat exemplarului original al punctelor de vedere nr./02.02.2023 și nr./02.02.2023, înregistrate la CNSC cu nr./03.02.2023 și nr./03.02.2023, în data de 03.02.2023, ... a depus, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr., reprezentantul convențional al contestatoarei a fost invitat, în data de 07.02.2023, la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor dosarului cauzei, urmând ca depunerea concluziilor scrise să fie până în data de 09.02.2023.

Prin adresa nr. /09.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. /09.02.2023, SC a transmis "Note scrise" care reflectă sinteza argumentelor sale, în contextul punctului de vedere transmis de către entitatea contractantă și a studiului dosarului achiziției publice din data de 07.02.2023.

Față de exhaustiva expunere din contestație, petenta își propune să evidențieze, sintetic următoarele aspecte:

1. Respingerea ofertei este o măsură greșită atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 al procedurii de atribuire. Niciunul dintre cele trei pretexte invocate prin comunicări nu o justifică întrucât:

(a) Susținând faptul că nivelul liniar de remunerare a experților nu contravine niciunei dispoziții legale/cerințe a documentației de atribuire, autoarea contestației învederează Consiliului următoarele aspecte:

- Autoritatea însăși arată, în punctul de vedere formulat cu privire la contestație, faptul că *„niciodată nu a fost considerată cerință modalitatea în care ofertantul remunerează experții”*, iar, în lipsa unei cerințe explicite căreia să îi contravină, conduita ofertantului nu poate fi considerată greșită și, implicit, nici sancționată prin respingerea ofertei sale;

- Nicio clarificare privind nivelul valoric al remunerațiilor nu a fost adresată ofertantului, astfel cum „...” SA însăși arată, măcar printr-una dintre cele trei clarificări (pentru lotul 1), respectiv două clarificări (pentru lotul 2) adresate ofertantului, ar fi putut aborda și această chestiune, dacă ar fi apreciat-o ca fiind suficient de importantă pentru a justifica respingerea ofertei. Mai mult chiar, entitatea contractantă, în mod explicit, recunoaște faptul că o clarificare privind acest aspect ar fi fost *„excesivă prin raportare la cerințele din documentația de atribuire”*;

- Oricum, simpla indicare a dispozițiilor legale nu este nici suficientă, nici edificatoare pentru a solicita de la ofertant anumite informații niciodată expuse detaliat, precis, concret și explicit de către „...” SA prin solicitările de clarificări adresate. Solicitățile de clarificări trebuie să fie clare, prin indicarea exactă a informațiilor și a documentelor necesar a fi transmise, întrucât ofertantul nu poate prezuma ceea ce, de fapt, entitatea contractantă dorește a fi clarificat, situație față de care nici nu se poate imputa o pretinsă nedemonstrare a unor aspecte niciodată solicitate.

(b) Contestatoarea susține că documentele și explicațiile transmise de către Asocieria ... sunt apte să probeze sustenabilitatea prețului ofertat atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2. În acest sens, punctual, prezintă următoarele considerente:

- Nicio cerință rezultată din prevederi legale și/sau documentația de atribuire nu impune anumite tipuri de documente și explicații necesar a fi

comunicate într-o asemenea situație. Nu există, aşadar, un etalon obiectiv, în raport de care „...” SA să aprecieze explicațiile și documentele deja prezentate ca fiind insuficiente;

- Dimpotrivă, tabelele și documentele suport prezentate de către ofertant reflectă sustenabilitatea prețului oferat, explicând detaliat atât nivelul elementelor constitutive, cât și valorile uzuale, la nivelul piețelor relevante, pentru aceste elemente.

În opinia petentei, atâta timp cât sustenabilitatea valorii oferate este argumentată și probată de către ofertant, concluziile privind incapacitatea acestuia de a realiza obiectul contractului nu sunt nicidecum probate, rămânând la nivelul unor simple speculații pe care entitatea contractantă nu le fundamentează pe absolut nicio probă.

- Nici prin punctul de vedere la contestație, entitatea contractantă nu indică vreo probă care să fi condus comisia de evaluare la concluzii contrare celor susținute și probate de către ofertant.

Subliniază faptul că entitatea contractantă are dreptul de a solicita fundamentarea economică a prețului, demers căruia ofertantul i s-a și conformat.

Totuși, arată contestatoarea, entitatea contractantă nu poate ignora explicațiile și documentele transmise de către ofertant fără a explica de ce acestea nu ar fi apte să asigure finalitatea urmărită, de ce nu ar fi veridice și/sau ce altceva ar fi putut, eventual, ofertantul să prezinte.

- Oricum, în atribuirea altor contracte de achiziție, entitatea contractantă nu a fost împiedicată să desemneze oferta Asocierii ... drept câștigătoare, deși propunerea financiară reprezenta chiar mai puțin de 60% din valoarea estimată a procedurii de atribuire. Aceste contracte se află, la acest moment, în derulare, „...” SA confirmând explicit sustenabilitatea prețului oferat prin aprobarea rapoartelor financiare transmise de către asociere.

- Îndreptarea erorilor reflectată la nivelul elementelor componente și a valorii oferate reprezintă aplicarea întocmai a dispozițiilor legale, iar demersul Asocierii ... reprezintă definiția corectării erorilor aritmetice prin clarificări.

În acest sens, punctual, contestatoarea învederează că, în contextul clarificărilor explicit adresate de către „...” SA:

- Au fost corectate erori aritmetice din tabelele care, în justificarea prețului, reflectau sub-totaluri ale costurilor conexe (lotul 1), respectiv costurile rezultate urmare a aplicării procentului aferent contribuțiilor obligatorii (lotul 2). Erorile identificate de către comisia de evaluare s-au dovedit justificate, ofertantul însușindu-și îndreptarea lor. Nicio altă valoare inițial indicată nu a fost modificată din niciun alt motiv, „...” SA însăși încadrând respectiva situație în categoria erorilor aritmetice;

- Fiind vorba de erori aritmetice semnalate în legătură cu elementele de cost care intrau în structura valorii ofertate, refacerea calculului elementelor și a valorii totale corespunde întocmai posibilității pe care art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 o oferă.

Contestatoarea afirmă că, fiind o situație reglementată explicit de dispozițiile legale în acest sens, entității contractante nu îi este permis să raționeze altfel, doar cu scopul de a respinge oferta. De altfel, arată că Asocierea ... nu putea concomitent îndrepta erorile aritmetice și menține valoarea inițial ofertată (decât dacă opera „artificial” modificări nepermise asupra sustenabilității prețului ofertat, ceea ce tocmai a dorit să evite prin conduita transparentă și onestă abordată în relația cu ...);

- Nicio altă ajustare, necorelată cu efectul îndreptării erorii aritmetice, nu a fost operată, motiv pentru care, sub pretextul demersului semnalat de către însăși entitatea contractantă, aceasta nu poate respinge ofertantul care nu a făcut altceva decât să remedieze efectele unei prealabile erori aritmetice.

Contestatoarea apreciază că, fiind evidențiate explicit solicitări de refacere a calculului ca urmare a erorilor semnalate, demersul de a le implementa nu poate fi sancționat.

- Îndreptarea erorilor aritmetice de către Asocierea ... respectă întru totul principiile aplicabile materiei achiziției sectoriale.

Petenta apreciază că, întrucât diferențele rezultate nu reprezintă nici măcar 0.011%, în cadrul lotului 1, respectiv nici măcar 0,0035%, în cadrul lotului 2, din propunerile financiare depuse, autoarea contestației apreciază că tocmai neacceptarea de către „...” SA a îndreptării erorilor aritmetice conduce, de fapt, la încălcarea principiului proporționalității date fiind valorile procentuale nesemnificative ale diferențelor rezultate.

- Oricum, erorile aritmetice sunt, în realitate, vicii de formă care pot fi corectate, întocmai pentru că acestea au rolul de confirmare a modalității de calcul, precum și a sustenabilității propunerii financiare.

Contestatoarea susține că „...” SA a eludat, așadar, și dispozițiile art. 41 din H.G. nr. 394/2016 care permit, dincolo de orice dubiu, corectarea viciilor de formă.

(d) Principiul egalității de tratament a fost grav încălcat de către entitatea contractantă.

Petenta reclamă faptul că, dacă în cazul său explicațiile conform cărora erorile identificate la nivelul justificării formării prețului au dus la respingerea ofertei Asocierii ..., în cazul ofertantului declarat câștigător TPF, explicații similare au fost acceptate și nu au împiedicat entitatea contractantă să decidă atribuirea contractului acestui operator economic.

În concret, arată că, pentru Lotul 1, în justificările ambilor ofertanți privind formarea prețului au fost identificate erori aritmetice, respectiv:

-în cazul Asocierii ... o diferență de doar 84,8 lei (diferența dintre suma cheltuielilor conexe calculată de către comisia de evaluare în valoare de 7.875.842,20 lei și suma totală indicată de către Asocierea ... de 7.875.927 lei).

- în cazul TPF o diferență de 587 lei (diferența dintre prețul ofertei calculat de către comisia de evaluare în valoare de 16.332.393 lei și valoarea totală indicată de către TPF de 16.332.980 lei)

Diferențele identificate de către comisia de evaluare au fost justificate de ambii ofertanți prin faptul că, pentru realizarea calculelor, au fost utilizate valori cu mai multe zecimale, dar care au fost rotunjite în mod automat în Excel 7, respectiv:

Justificare Asocierea ...:

„Referitor la observațiile dumneavoastră cu privire la valoarea rezultată în urma calculelor efectuate în tabelul din Anexa 2, vă informăm că am refăcut calculele în acest tabel, cu valori rotunjite la 2 zecimale și am ajuns la rezultatul menționat de dumneavoastră. Calculul inițial transmis a fost efectuat cu ajutorul formulelor de calcul Excel cu mai multe zecimale”.

Justificare TPF:

„În ideea de a lămuri până la capăt aspectul solicitat de comisie, vă rugăm să rețineți următoarele aspecte: Deși în coloanele 3-14 ale documentului Anexa 1 - Defalcarea prețului ofertat s-au utilizat valori cu două zecimale, în final, în coloana 15 cu denumirea «Rata de vânzare rotunjită/zi (lei, fără TVA)» s-a utilizat o formulă ce a rotunjit toate calculele la valori fără zecimale”

- Documentele suport pe care cei doi ofertanți le-au transmis pentru justificarea remunerației experților sunt aproape identice:

Documente suport Asocierea ...: justificare buget detaliat, comunicat de presă de la Institutul Național de Statistică (nr. 201/11 august 2022), câștigurile salariale pe diviziuni CAEN Rev 2.

Documente suport TPF: defalcarea prețului ofertei (tabel), comunicat de presă: Câștigul salarial mediu în luna septembrie 2022, câștigurile salariale pe diviziuni CAEN Rev 2 conform INS.

Contestatoarea apreciază că cele expuse relevă faptul că nici ofertantul desemnat câștigător nu a transmis, pentru justificarea remunerației experților, documente doveditoare ale nivelului de salarizare, respectiv *„copii de pe contractele de muncă rezultate în urma negocierii dintre părți”*, astfel cum justifică entitatea contractantă că ar fi fost necesar în cazul Asocierii ... pentru justificarea prețului ofertat . Ambii ofertanți s-au raportat la valorile publicate de Institutul Național de Statistică (INS), fiind transmise comunicate de presă și extrase din publicații INS, însă doar pentru unul dintre ofertanți aceste documente suport nu au fost considerate suficiente de către entitatea contractantă pentru justificarea prețului propus pentru experți.

2. Punctajul acordat propunerii tehnice este greșit atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Contestatoarea reclamă faptul că, potrivit documentelor deținute de către „...” SA (prezentate de ofertant), expertul lucrări de artă, respectiv expertul infrastructură feroviară (doar în cazul lotului 2) au realizat activități similare poziției din prezentul contract în cel puțin 4 contracte, situație în care s-ar fi impus acordarea unui număr de 8 puncte pentru fiecare din cei doi experți întrucât:

(a) Modalitatea de acordare a punctajului pentru expertul lucrări de artă (atât în cazul lotului 1, cât și în cazul lotului 2) și a expertului infrastructură feroviară (pentru lotul 2) este netransparentă.

Petenta afirmă că, în contradictoriu cu susținerile entității contractante din punctul de vedere, comisia de evaluare avea obligația de a explica modalitatea de evaluare și, respectiv, (de)punctare a unora dintre proiectele prezentate de către ofertant. În acest sens, învederează Consiliului faptul că nici actele atacate, nici procesele-verbale de evaluare tehnică nu reflectă motivele pentru care unele dintre proiectele prezentate de către ofertant nu au fost punctate, singurul document care conține asemenea aprecieri fiind punctul de vedere cu privire la contestație, unde „...” SA arată că *„atribuțiile expertului principat nu pot fi asimilate expertului secundar”*.

Apreciază că o asemenea conduită este flagrant contrară jurisprudenței unitare care confirmă faptul că, ori de câte ori o autoritate apreciază că anumite proiecte nu pot fi punctate, trebuie să justifice/motiveze această interpretare.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, contestatoarea face trimitere la considerentele Deciziei civile nr. din data de 18.11.2020, pronunțată de către Curtea de Apel

(b) Minim patru proiecte dintre cele prezentate pentru expertul lucrări de artă (nominalizat în lotul 1, respectiv lotul 2) puteau și trebuia a fi punctate.

În completarea argumentelor deja prezentate prin contestație, petenta arată punctual că:

1. Proiectele care îndeplinesc cerințele aferente algoritmului de calcul al punctajului sunt:

- Consultanță pentru managementul proiectării și asistență tehnică pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului *„Dublarea liniei de cale ferată între stațiile Mogoșoaia și Balotești (proiectare și execuție)”*.

În cadrul acestui proiect dna ...a avut poziția de expert lucrări de artă (K1 - expert cheie), iar ofertatul a depus, pentru acest proiect, Recomandarea SRL nr. 900/6675 din data de 20.05.202112. Proiectul a fost punctat.

- Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului *„Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată”* (lot 1). În cadrul acestui proiect d-na ...a avut poziția de expert lucrări de

artă (expert cheie), iar ofertantul a depus, pentru acest proiect, Recomandarea ... din data de 29.01.201913. Proiectul a fost punctat.

- Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată*” (lot 2). În cadrul acestui proiect d-na ...a avut poziția de expert poduri (expert secundar), iar ofertantul a depus, pentru acest proiect, Recomandarea ... din data de 29.01.201914. Proiectul nu a fost punctat, deși atribuțiile prezentate de către ofertant în legătură cu persoana nominalizată sunt identice cu cele prezentate și pentru contractul nr. 2 de mai sus.

- Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului "Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF" (Lot 1). În cadrul acestui proiect dna ...a avut poziția de Expert poduri (expert secundar); ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ... din data de 29.01.201915. Acest proiect nu a fost punctat, deși atribuțiile prezentate de către ofertant în legătură cu persoana nominalizată sunt identice cu cele prezentate și pentru contractul nr. 2 de mai sus.

2. Poziția de expert cheie sau secundar nu are nicio importanță atât timp cât atribuțiile au fost aceleași.

În acest sens, pătenta solicită Consiliului să observe că, în privința acestui argument pe care „...” SA îl aduce, pentru prima dată, prin punctul de vedere formulat față de contestație, se impun următoarele precizări:

- faptul că expertul nu a detinut o poziție cheie în cadrul respectivelor proiecte nu este de natură să conducă la respingerea proiectelor. Poziția de expert poduri din cadrul contractelor de consultanță pentru SRCF ... și SRCF este o poziție secundară, comparativ cu cea din cadrul contractului de consultanță pentru SRCF Brașov (cele 3 proiecte fiind extrem de apropiate/similare din punct de vedere al obiectului contractului), unde poziția de expert lucrări de artă este una cheie. Pentru primele 2 proiecte (..... și) singura poziție cheie în cadrul contractului este cea a coordonatorului de echipa/șef echipă consultanță, aspect care rezultă în mod explicit din cadrul extraselor caietelor de sarcini anexate răspunsului la solicitarea de clarificare, prin urmare niciun alt expert pentru specializarea/domeniul poduri/lucrări de artă, care să aibă o poziție superioară d-nei ...nu a existat/nu fost implicat în cadrul contractului, astfel fiind relevante doar activitățile similare realizate de expert, indiferent de denumirea/categoria poziției definite de chiar entitatea contractantă în respectivul contract (cheie/non-cheie);

- un eventual caracter incomplet al informațiilor privind responsabilitățile deținute/activitățile principale specifice din caietele de sarcini pentru 2 din cele 3 proceduri aferente sucursalelor regionale CF putea fi, în mod facil, surmontată prin faptul că beneficiarul/entitatea contractantă a respectivelor 2 proiecte este tot „...” SA, care avea toate documentele și informațiile necesare care atestau experiența similară a expertului dobândită în cadrul proiectelor pentru care au fost prezentate documente justificative. Mai mult, ofertantul a transmis toate informațiile necesare prin răspunsul la solicitarea de clarificare și a prezentat atribuțiile expertului pentru fiecare din cele 3 contracte aferente sucursalelor regionale CF, arătând că, în cuprinsul caietelor de sarcini, la 2 dintre proiecte a fost doar prevăzută poziția de expert poduri, fără însă ca documentația de atribuire să prevadă și detalierea atribuțiilor respectivului specialist. Proiectele includ, astfel cum chiar denumirea contractelor o arată, lucrări de poduri, fiind îndeplinită partea din cerința privind experiența profesională specifică a expertului lucrări de artă, conform căreia proiectele prezentate ca referință să fi „inclus, cel puțin, elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)”. Asemenea documente, aflate în posesia entității contractante deja (deci foarte ușor accesibile acesteia) sunt reprezentate de corespondența contractuală, contrasemnată chiar de beneficiar, aferentă celor 2 proiecte (SRCF ... și SRCF).

3. Punctajul diferit acordat de către aceeași entitate contractantă, acelorași contracte prezentate, pentru același expert numit este o confirmare suplimentară a atribuțiilor probate și recunoscute ca atare chiar în condiții mai restrictive privind cerințele minime referitoare la experiența profesională a experților în cadrul unei alte proceduri similare derulate de „...” SA. Chiar dacă la nivelul constituirii comisiilor de evaluare, pot exista diferențe de componență, este incorect ca atribuțiile efective ale aceleiași persoane să fie interpretate diferit, de la o comisie la alta, doar pentru că titulatura (expert cheie/expert secundar) este interpretată restrictiv. Trimiterea din argumentația din contestație, are rolul de a evidenția faptul că doar un formalism excesiv a împiedicat comisia de evaluare din prezenta procedură să puncteze și aceste contracte în care atribuțiile expertului numit au fost identice, prevalându-se de exclusiv denumirea efectivă.

(c) Minim patru proiecte dintre cele prezentate pentru expertul infrastructură feroviară (nominalizat în Lotul 2) puteau și trebuiau a fi punctate.

În completarea argumentelor deja prezentate prin contestație, petenta aratăm punctual că:

1. Proiectele care îndeplinesc cerințele aferente algoritmului de calcul al punctajului sunt:

- Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului de „Reabilitarea liniei de cale ferată - -, parte componentă

a Coridorului IV Pan - european pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Lotul 3: Tronsonul 2: km 614 -, subtronsonul 2a: km 614 -, proiect în cadrul căruia dl. a avut poziția de expert infrastructură - suprastructură feroviară. Pentru acest proiect ofertantul a depus Recomandarea SRL. Proiectul a fost punctat.

- „Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor de cale ferată și", proiect în cadrul căruia dl. Dinu a avut poziția de expert de căi ferate (și diriginte de șantier) pentru lucrări de infrastructură și suprastructură a căii ferate. Pentru acest proiect, ofertantul a depus Recomandarea emisă de ... în data de 16.05.2017. Proiectul a fost punctat.

- „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la Calafat – Vidin”.

Autoarea contestației arată că, în cadrul acestui proiect, dl. Dinu a avut poziția de expert secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar (specialist materiale, inginer pentru terasamente, infrastructura și suprastructura căii ferate), iar ofertantul a depus, pentru acest proiect, Recomandarea Asocierii din data de 27.10.2011. Proiectul nu a fost punctat.

- „Reabilitarea liniei de cale ferată - ..., componentă a Coridorului IV ..., pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 160 km/h - tronson Fetești – ...”. În cadrul acestui proiect dl. a avut poziția de Șef șantier lucrări de infrastructură și suprastructură a căii ferate; ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ARGE - ... nr. 716 din data de 27.05.2009. Acest proiect nu a fost punctat.

Contestatoarea apreciază că, similar, ca în cazul expertului lucrări de artă, poziția de expert cheie sau secundar (K1 vs K2) nu are nicio importanță, atât timp cât atribuțiile au fost aceleași/similare.

În acest sens, învederează faptul că, în privința acestui argument pe care „...” SA îl aduce, și în acest caz, pentru prima dată, prin punctul de vedere formulat față de contestație, se impun următoarele precizări:

- calitatea de expert secundar (și nu de expert cheie) nu poate constitui motiv de respingere a unui proiect relevant, atât timp cât expertul a avut atribuții similare, și nu identice, prezentului contract.

Cu alte cuvinte, arată petenta, activitățile efectiv realizate de către expertul infrastructură feroviară în cadrul celor două proiecte nepunctate sunt asemănătoare, echivalente, comparabile cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul prezentului contract, entitatea contractantă neputându-se limita doar la denumirea și/sau categoria poziției din prezenta documentație de atribuire.

- atribuții similare sunt considerate toate și oricare atribuții care denotă urmărirea/supravegherea lucrărilor aferente infrastructurii feroviare (fără ca titulatura efectiv deținută să poată fi interpretată limitativ), aspect confirmat chiar de către entitatea contractantă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 3 din cadrul răspunsului consolidat/răspunsul la solicitările de clarificări nr. /08.09.2023.

- activitățile realizate de către dl. în toate cele patru proiecte indicate mai sus sunt specifice poziției de expert/specialist/responsabil, iar proiectele în sine sunt, la rândul lor, similare celui din actuala procedură de atribuire; toate și fiecare dintre proiectele expertului respectă pe deplin cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, arată petenta, o parte dintre proiecte au fost depunctate în condițiile în care entitatea contractantă a omis să își îndeplinească obligația de a solicita clarificări care i-ar fi permis să clarifice situația expertului.

(d) Principiul egalității de tratament a fost, încă o dată, încălcat în cazul Asocierii ..., în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat clarificări privind experiența profesională specifică a expertului nominalizat pentru poziția de expert infrastructură feroviară doar lui Consis, persoana nominalizată de acest ofertant fiind tot dl., iar Asocierii ... nefiindu-i acordat acest drept pentru același expert numit.

Raportat la motivele detaliat expuse prin contestație și, punctual, evidențiate mai sus, inclusiv prin raportare la punctul de vedere formulat de către „...” SA, SC SRL solicită Consiliului să admită contestația și să dispună reevaluarea ofertei Asocierii ..., cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

În vederea solutionarii celor două contestații, SC SRL a constituit următoarele cauțiuni:

- în sumă de 419.411,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosarul nr. 237/2023 (lotul 2 al procedurii) recipisa de consemnare nr. din data de 31.01.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala și înregistrată la Consiliu cu nr. din 01.02.2023.

- în sumă de 439.352,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosarul nr. (lotul 1 al procedurii) recipisa de consemnare nr. din data de 31.01.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Drumul și înregistrată la Consiliu cu nr. 5160 din 01.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul nr. /2023, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. /30.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. /30.01.2023, formulată de SC SRL referitor la lotul 2 al procedurii de atribuire:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*«Servicii de consultanță și supervizarea*

proiectării și execuției lucrărilor» aferente obiectivului de investiții «Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată ...- ...- ...», Lot 1 Cluj-Napoca – ... și Lot 2 ...-Poeni", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 14.07.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 42.938.125,74 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... prin adresa nr. din 19.01.2023, în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor coroborate ale art. 140 alin. (4) și (5) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016. În adresă sunt expuse pe larg motivele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii a carei oferta pentru lotul 2 a fost respinsă, a înaintat Consiliului contestația de față solicitând:

- anularea adresei nr. /19.01.2023, a raportului procedurii nr. /19.01.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către asocieria SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru Lotul 2;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru Lotul 2.

Verificand, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 2, Consiliul reține, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii pentru acest lot, că respingerea a avut loc ca urmare a evaluării financiare a ofertei.

Astfel, constată Consiliul, prin adresa nr. din 06.12.2022, autoritatea contractantă a cerut asocierii având ca lider pe SC SRL să transmită clarificări cu privire la prețul propus pentru lotul 2, considerat aparent neobișnuit de scăzut de către comisia de evaluare, ținând cont de prevederile art. 222 alin. (1) și (2) lit. a)-f) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 394/2016.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. din 08.12.2022 aducând explicațiile considerate necesare cu privire la modul de formare a prețului ofertei pentru lotul 2, astfel:

«Solicitare Clarificări 1

In conformitate cu art. 222, alin. (1) și (2), lit. (a) - (f) din Legea 99/2016 menționăm:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Precizăm că resursele financiare de care dispun firmele Asocierii precum și portofoliul de lucrări aflate în derulare pot susține financiar serviciile de Consultanță și plata la timp a tuturor costurilor necesare.

Asocierea SC SRL - SC SRL - SC a respectat întru totul cerințele din documentația de atribuire, iar propunerea financiară cuprinde toate costurile necesare executării corespunzătoare a contractului conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prețul ofertat a fost stabilit prin însumarea tuturor costurilor aferente desfășurării în bune condiții activităților de supervizare.

Modalitatea de compunere a prețului este ilustrată în tabelele atașate: Detalierea ratelor zilnice ale experților, Justificarea bugetului detaliat, Anexa 1 - Centralizator costuri conexe și Anexa 2 - Descriere costuri conexe.

În tabelul Detaliere rate zilnice experți este descrisă modalitatea de alcătuire a ratelor zilnice astfel încât să cuprindă toate costurile salariale și conexe necesare.

În tabelul Justificare buget detaliat sunt prezentate detaliat costurile cu salariile personalului și global costurile conexe.

În Anexele 1 și 2 la Justificarea bugetului detaliat sunt centralizate categoriile de costuri conexe și sunt prezentate modalitățile de compunere pe fiecare categorie.

La estimarea costurilor nu au fost luate în considerare prețurile cele mai mici de pe piață. Au fost luate în calcul prețuri medii, astfel încât toate obiectivele contractului de supervizare să fie îndeplinite în cele mai bune condiții.

Prețul ofertei noastre este structurat pe două paliere principale: costuri cu personalul și costuri conexe după cum urmează:

- Costuri cu personalul

Estimarea costurilor cu personalul a ținut cont de prevederile legislative din domeniul construcțiilor și a avut în vedere experiența noastră din contracte similare aflate în derulare.

O parte din personal va fi angajat cu Contract Individual de Muncă (CIM) și o parte cu contract de colaborare pe Persoană Fizică Autorizată (PFA).

Menționăm că în buletinul publicat de Institutul Național de Statistică salariul mediu brut în România a fost de 6413 lei iar cel mediu brut în domeniul construcțiilor a fost de 4870 lei, valori situate sub valorile prevăzute în contract de membrii asocierii pentru plata salariilor experților angajați și a colaboratorilor, între 12.750 lei brut și 16.000 lei brut pentru experții angajați și respectiv 10.475 lei brut pentru colaboratori. Atașăm comunicatul INSSE nr. 201/11.08.2022 însoțit de anexă.

Aceste costuri se regăsesc în anexele Detaliere rate zilnice experți și Justificare buget detaliat.

- Costuri conexe

1. Costuri cu cazarea personalului

Pentru cazarea personalului a fost prevăzută închirierea unui număr de apartamente proporțional cu perioada de desfășurare a Contractului: preconstrucție, construcție și postconstrucție. Întreg personalul nominalizat va

fi cazat în regim hotelier, pe o perioadă de timp similară cu perioada de activitate din Contract.

Costurile cu chiria au fost estimate prin consultarea site-urilor imobiliare de profil pentru zona Baci - municipiul Cluj. Costurile cu întreținerea au fost estimate în raport cu costuri similare suportate în prezent în alte contracte de consultanță.

S-a luat în calcul perioada de pre construcție, de construcție, parțial perioada de post construcție (garanție) și perioada de închidere, în total 60 de luni.

2. Costuri cu diurna/alte cheltuieli

Au fost prevăzute costuri cu diurna pentru salariați și alte cheltuieli - similare - pentru personalul cu contract de colaborare. Aceste costuri au fost prevăzute pentru condițiile deosebite de muncă (supliment hrană, îmbrăcăminte de iarnă, cheltuieli diverse).

3. Costuri cu asigurările

Costurile cu diferitele tipuri de asigurări au fost estimate având în vedere complexitatea Contractului și costuri similare suportate în prezent în alte contracte de consultanță.

S-a avut în vedere perioada de derulare a contractului de aproape 9 ani.

4. Costuri cu echipamentele protecție

S-au considerat seturi de echipament care cuprind toate piesele necesare din punct de vedere al legislației siguranței și securității în muncă.

Costurile cu echipamentele de protecție au fost estimate prin consultarea site-urilor magazinelor pentru materiale de construcții și echipamente de protecție.

S-a avut în vedere necesitatea achiziționării a două seturi de echipamente ținând cont de perioada de derulare a contractului de 103 luni, aproape 9 ani.

5. Costuri cu transport auto

Au fost estimați un număr de kilometri parcurși lunar de fiecare autoturism pe traseul - ... - și - în baza experienței avută de membrii asocierii în contracte similare. Prețul combustibilului a fost estimat având în vedere nivelul din ultimele luni și perspectivele următoarei perioade.

S-a luat în calcul perioada de pre construcție, de construcție, parțial perioada de post construcție (garanție) și perioada de închidere, în total 60 de luni.

6. Costuri cu transport aerian -

Au fost estimate un număr mediu lunar de calatorii cu avionul pe traseele - și și retur.

Costurile cu transportul aerian au fost estimate prin consultarea site-urilor companiilor de profil. S-a luat în calcul perioada de pre construcție, de construcție, parțial perioada de post construcție (garanție) și perioada de închidere, în total 60 de luni.

7. Costuri cu achiziția autoturismelor

Costurile prevăd finanțare prin leasing operațional pentru fiecare autoturism, incluzând mentenanță, reparații, managementul anvelopelor,

asigurări și costuri de înmatriculare, vehicul de schimb, asistență rutieră 24/7, impozit anual, rovinietă și ITP.

Costurile cu achiziția autoturismelor au fost estimate prin consultarea site-urilor companiilor de profil și în baza experienței avută de membrii asocierii în contracte similare. S-a avut în vedere perioada de derulare a contractului de 103 luni.

8. Costuri echipamente comunicații

S-au estimat achiziția unor abonamente cu facilități de comunicare extinse, cu terminale tip smartphone incluse.

Au fost estimate costurile cu achiziționarea unui echipament server dedicat Contractului, destinat comunicațiilor electronice (e-mail, audio-video etc.) și arhivării corespondenței și documentațiilor aferente.

Costurile cu achiziția echipamentelor de comunicații au fost estimate prin consultarea site-urilor companiilor de profil și în baza experienței avută de membrii asocierii în contracte similare. S-a avut în vedere numărul de personal și perioada de derulare a Contractului de 103 luni.

9. Costuri echipamente birou șantier

Spațiile pentru birourile Supervizorului din șantier vor fi asigurate de către Antreprenor, dar echiparea acestor spații cade în sarcina Supervizorului.

Au fost prevăzute achiziționarea unui număr de 18 laptop-uri în completare la cele existente la nivelul Asocierii și a unei imprimante multifuncționale de rețea.

Costurile cu achiziția echipamentelor pentru birourile din șantier au fost estimate prin consultarea site-urilor companiilor de profil.

Mobilierul a fost estimat în raport cu implicarea personalului în diferitele perioade contractuale.

10. Costuri Utilitati + consumabile birou șantier

Spațiile pentru birourile Supervizorului din șantier vor fi asigurate de către Antreprenor, dar costurile cu utilitățile și consumabilele cad în sarcina Supervizorului.

Costurile cu utilitățile și consumabilele au fost estimate având în vedere complexitatea Contractului și costuri similare suportate în prezent în alte contracte de consultanță. S-a avut în vedere perioada de derulare a Contractului de 103 luni.

11. Costuri personal administrativ

S-a luat în considerare angajarea de personal local. În perioada de postconstrucție (garanție) personalul va fi angajat cu contract cu norma redusă de muncă.

Estimarea costurilor cu personalul a ținut cont de prevederile legislative din domeniul construcțiilor și a avut în vedere experiența noastră din contracte similare aflate în derulare. S-a avut în vedere perioada de derulare a Contractului de 103 luni.

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

Toate soluțiile și modul de lucru în cadrul contractului vor fi realizate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare. Descrierea detaliată a acestora este prezentată în propunerea tehnică.

Principalele aspecte de unde rezultă condițiile deosebit de favorabile de care ofertantul dispune sunt experiența și înalta pregătire profesională a resurselor umane disponibile pentru îndeplinirea contractului din partea celor 3 asociați.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

Modul de organizare și de lucru în cadrul contractului sunt proprii ofertantului, create din prisma experienței pe care fiecare membru al asocierii o deține în contracte de consultanță și supervizare în domeniul infrastructurii feroviare.

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

Activitățile necesare pentru respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016 au fost prevăzute în oferta tehnică, la capitolul C.IV.1. Cadrul legal care guvernează relația dintre Entitatea Contractantă și Consultant (inclusiv în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă) iar costurile pentru aceste activități au fost prevăzute în ratele experților la capitolele echipament protecție și costuri personal administrativ, secretariat, traduceri prezentate în răspunsul anterior și în Anexa 2 a prezentului răspuns.

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

Nu este cazul. Membrii asocierii au atât capacitatea cât și disponibilitatea de a realiza toate activitățile prevăzute în contract, realizate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare, nefiind nominalizați subcontractanți pentru acest lot.

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Nu este cazul. Niciunul dintre membrii asocierii nu beneficiază de ajutor de stat.”

Alăturat acestor justificări, ofertanta a prezentat achizitoarei, drept anexe la răspunsul său, documentele conținând:

- comunicat de presă al Institutului Național de Statistică privind câștigul salarial mediu brut și net pe economie în luna iunie 2022;
- detaliere rate zilnice experți;
- justificare buget detaliat;
- centralizator costuri conexe;
- descriere costuri conexe.

În urma acestui demers de justificare a prețului ofertat pentru lotul 2 de către asocieria având ca lider pe SC SRL, comisia de evaluare a reținut, ca motive ulterioare de respingere a ofertei, faptul că justificarea adusă este una formală, în condițiile în care diverși experți sunt remunerați în același mod, precum și faptul că fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu este însoțită de dovezi concludente și nu justifică în mod corespunzător nivelul prețului și al costurilor propuse.

Referitor la aspectul remunerării similare a diverselor categorii de experți, considerat de autoritatea contractantă ca fiind de nepermis, Consiliul stabilește că, potrivit art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016,

oferantul prezintă, în justificarea prețului considerat aparent neobișnuit de scăzut, printre altele, documente privind nivelul de salarizare al personalului oferantului.

Textul de lege nu prevede în sarcina autorității contractante verificări și aprecieri cu privire la nivelul de salarizare al personalului propus de ofertant, câtă vreme acesta respectă reglementările legale în ceea ce privește nivelul minim legal de salarizare a forței de muncă și îndeplinirea condițiilor de plată pentru situațiile reglementate de legislația muncii. Aprecierea achizitoarei prezente, că nu poate fi primită o remunerație egală pentru specialiștii propuși de ofertantă, se află în afara competenței sale legale, atât din prisma dreptului muncii, cât și al dreptului achizițiilor.

Managementul resurselor umane și al salarizării acestora este un aspect ce ține exclusiv de organizarea persoanei juridice angajatoare ori semnarea a unui contract de prestări servicii, și nu poate face obiectul cenzurii din partea unei entități achizitoare a serviciilor pe care persoana juridică le prestează în mod legal pe piață. Excepția de la o astfel de interpretare constă în încălcarea normelor de legislația muncii și a celor privind salariul minim legal, situație ce nu se regăsește în prezenta speță, potrivit propriilor concluzii ale autorității contractante.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 162 alin. (2) din Codul Muncii, *„Salariul individual se stabilește prin negocieri individuale între angajator și salariat.”*, iar potrivit art. 164 alin. (3) din Codul Muncii, *„Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.”*

Prin urmare, în lipsa unei dovezi privind încălcarea dispozițiilor art. 164 alin. (3) din Codul Muncii prin modalitatea de stabilire a remunerațiilor pentru experții propuși de ofertanta în discuție, autoritatea contractantă este ținută la a accepta nivelul salarizării personalului propus de ofertantă.

Pe de altă parte, nu se regăsește în documentația de atribuire vreo cerință privind salarizarea diferențiată a personalului propus de entitățile ce depun oferte, în funcție de gradul de importanță a poziției contractuale ocupate, gradul de risc al activității, gradul de dificultate a activității, nivelul de experiență. Prin urmare, astfel de repere nici nu pot fi luate în considerare în evaluarea ofertei, așa cum pretinde autoritatea contractantă în justificarea deciziei sale de a considera nejustificat prețul propus de asocierea SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 2.

Mai mult, este de reținut ca ofertanta, drept răspuns la solicitarea de justificare a prețului propus achizitoarei a arătat ca salariile experților angajați (între 12.750 lei brut și 16.000 lei brut) și ale colaboratorilor (10.475 lei brut) au valori duble sau chiar mai mari decât salariul mediu brut în România (6.413 lei) și decât cel mediu brut în domeniul construcțiilor (4.870 lei). În susținere, ofertanta a prezentat comunicat de presă al Institutului Național de Statistică privind câștigul salarial mediu brut (6.413 lei) și net (3.977 lei) pe economie în luna iunie 2022.

Reținând cele expuse, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii amintite pentru acest considerent.

În ceea ce privește al doilea motiv pentru care s-a decis respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 2, respectiv neînsoțirea răspunsului de dovezi concludente privind prețul ofertat, Consiliul reține că, potrivit cuprinsului adresei autorității contractante nr. din 06.12.2022, aceasta a cerut asocierii având ca lider pe SC SRL să transmită clarificări cu privire la prețul propus pentru lotul 2, ținând cont de prevederile art. 222 alin. (1) și (2) lit. a)-f) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 394/2016.

Ca un prim aspect, pentru a stabili caracterul adecvat al răspunsului ofertantei, acesta trebuie raportat la rigoarea solicitării ce i-a fost transmisă. Verificând, Consiliul observă că achizitoarea a cerut expres ofertantei transmiterea de clarificări cu privire la prețul propus pentru lotul 2, cu mențiunea că se va ține cont de prevederile legale arătate în paragraful anterior. Prin urmare, Consiliul reține că ofertanta a prezentat explicațiile pe care le-a considerat necesare, așa cum sunt citate mai înainte în prezenta decizie, însoțind adresa de răspuns de documentele justificative pe care le-a considerat, de asemenea, necesare și suficiente. Or, în măsura în care, achizitoarea nu a indicat explicit ce tip de documente urmează a-i fi prezentate în justificarea prețului ofertat, nu i se poate imputa ofertantei lipsa de concludență a răspunsului, acesta din urmă fiind rezultatul interpretării dată de ofertantă solicitării primite.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, *„Comunicarea transmisă în sensul [alin. \(1\)](#) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Prin urmare, pentru a se putea reproșa ofertantei că nu a prezentat dovezi ale justificărilor aduse prețului, îi revenea anterior achizitoarei sarcina de a indica în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a prețului ofertat pentru lotul 2.

Or, așa cum Consiliul nota mai înainte, solicitarea autorității contractante din adresa nr. din 06.12.2022 nu are potențialul de a genera o culpă exclusivă a ofertantei în modalitatea de a răspunde acesteia.

Prin urmare, o solicitare clară și explicită de documente privind elementele de preț ofertate se impunea din partea achizitoarei, cu atât mai mult cu cât, cu ocazia primului demers de clarificare a prețului, aceasta se afla în posesia informațiilor detaliate cu privire la elemente de preț ofertate, astfel încât îi era facil să indice care dintre acestea urmau

a fi posibil de dovedit prin documente suplimentare, chestiune care îi permitea să formuleze o solicitare de clarificări care să respecte rigoarea stabilită de legiuitor la art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Consiliul notează, contrar susținerii autorității din punctul său de vedere la contestație, că o astfel de clarificare se impunea pentru o legală evaluare a ofertei, nefiind susceptibilă de repetiție, câtă vreme cuprinsul adresei nr. din 06.12.2022 prezintă deficiențele observate mai sus. Mai mult, Consiliul observă că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, achizitoarea face trimitere la „dovezi concludente” pe care ofertanta ar fi trebuit să i le transmită, fără însă a menționa și ce înseamnă pentru aceasta concludent. Concludența reprezintă o caracteristică variabilă în funcție de aprecierea receptorului și analizorului informației. Astfel, în timp ce pentru ofertantă documentele transmise achizitoarei au fost considerate concludente, pentru aceasta din urmă caracteristica nu s-a păstrat. Abia cu ocazia prezentării apărărilor sale în prezentul litigiu, autoritatea contractantă menționează așteptarea sa de a primi drept justificare contractele de munca încheiate cu personalul implicat.

Prin urmare, o solicitare conformă rigorilor legale se impunea în prezenta cauză, tocmai pentru a asigura autorității contractante mijloacele adoptării unei decizii legale și complet documentată, iar ofertantei, posibilitatea de a cunoaște nivelul de detaliu așteptat de achizitoare și conformarea la rigorile acesteia.

În acest punct al analizei sale, Consiliul notează observația autorității contractante, potrivit căreia aceasta a solicitat două rânduri de clarificări asocierii respinse, cu privire la justificarea prețului pentru lotul 2. Or, această precizare este contrazisă de cuprinsul adresei nr. din 14.12.2022 prin care autoritatea a cerut asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... refacerea calculelor în toate anexele prezentate drept răspuns la adresa nr. din 06.12.2022, întrucât s-au constatat erori de calcul în tabelul denumit „Detaliere rate zilnice experți”, ce au determinat erori de calcul în alte coloane ale tabelului, precum și în alte anexe prezentate.

Astfel, Consiliul constată că demersul autorității contractante din adresa nr. din 14.12.2022 nu este unul de justificare a prețului ofertat, așa cum susține în apărare achizitoarea, ci reprezintă un demers în aplicarea dispoziției art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, potrivit căreia *„Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(5\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*

Prin urmare, nu se poate valida pretenția autorității contractante că asocierii respinse i s-au cerut în 2 rânduri clarificări cu privire la

justificarea prețului propus pentru lotul 2, în realitate singurul demers realizat în acest scop fiind acela din adresa nr. din 06.12.2022, analizat pe larg mai înainte.

Nu de prisos este a observa și că, în evaluarea financiară a ofertei câștigătoare pentru lotul 1, autoritatea contractanta a considerat suficienta pentru justificarea remunerării personalului implicat, prezentarea documentelor conținând: defalcare prețul ofertei; defalcare costuri administrative; comunicat presa; câștiguri salariale pe diviziuni CAEN Rev. 2 (asa cum rezulta din procesul-verbal de analiza nr. 19 din 29.11.2022). Însă, așa cum s-a analizat mai înainte, aceleași tipuri de informații nu au fost considerate suficiente și în cazul ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 2, aspect care conduce Consiliul către concluzia unei lipse de coerență în evaluarea ofertelor primite și încălcarea principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Dat fiind contextul factic și legal expus, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei achizitoare de a respinge oferta pentru lotul 2 a asocierii având ca lider pe SC SRL pentru considerentul neprezentării de dovezi concludente în justificarea prețului propus.

Un alt motiv pentru care a fost adoptată decizia de respingere criticată a constatat în faptul că asocieria SC SRL – SC ... SRL - ...- ... și-a modificat propunerea financiară ca urmare a răspunsului la adresa achizitoare nr. din 14.12.2022.

Verificând, Consiliul reiterează că prin această adresă, achizitoarea a cerut ofertantei refacerea calculelor în toate anexele prezentate drept răspuns la adresa nr. din 06.12.2022, întrucât s-au constatat erori de calcul în tabelul denumit „Detaliere rate zilnice experți”, ce au determinat erori de calcul în alte coloane ale tabelului, precum și în alte anexele prezentate.

Asocieria având ca lider pe SC SRL a răspuns prin adresa nr. din 16.12.2022 în care a arătat că transmite atașat anexele cu valorile refăcute pentru procentul aplicat asupra coloanei total salarii cu taxe, menționând că calculul inițial transmis a fost efectuat cu ajutorul formulelor de calcul în Excel cu mai multe zecimale și rotunjite la întreg. Ofertanta a arătat în răspuns că, în urma refacerii calculelor în toate anexele, a corectat și valorile din Anexa 1 – Centralizator costuri conexe, Anexa 2 – Descriere costuri conexe și coloanele 9 și 11 din Tabelul Detaliere rate zilnice experți. De asemenea, a menționat că în tabelul Justificare rate zilnice experți în coloana 20 la rata aferentă Expertului K1 - Coordonator Echipă valoarea ratei este de 1.899,63853, rotunjită 1.899,64, ceea ce conduce la valoarea totală de 1.852.147,56675, rotunjită la 1.852.147,57. Ca urmare, a arătat ofertanta în răspuns, a obținut valoarea totală a ofertei de 15.758.545,20 lei, care diferă de

propunerea financiară prezentată inițial cu un procent de 0,0035%, respectiv 554,80 lei. Ofertanta a precizat că aceste rotunjiri la două zecimale sunt absolut necesare pentru calculele viitoare privind decontarea onorariilor, în cazul în care asocierea va fi declarată câștigătoare. În finalul răspunsului său, ofertanta a menționat că, în situația în care achizitoarea este de acord cu explicațiile prezentate și consideră corecte calculele prezentate, este de acord ca valoarea totală propunerii financiare să se modifice la 15.758.545,20 lei, din care 15.738.545,20 lei onorarii și 20.000,00 lei publicitate.

Ulterior primirii acestui răspuns, achizitoarea a reținut că asocierea și-a modificat în mod nepermis propunerea financiară, oferta devenind, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, inacceptabilă. Astfel, arată achizitoarea în comunicarea rezultatului procedurii, ofertanta a refăcut calculele (prezentând din nou în interiorul tabelelor erori aritmetice) și a modificat valoarea propunerii financiare totale, precum și onorariile experților (lei/zi lucrătoare).

Raportat la această situație de fapt, Consiliul reține următoarele prevederi ale art. 140 din HG nr. 394/2016:

„(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(9) Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(5\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Așa cum se observă din textul art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, legiuitorul a stabilit atât faptul că modificarea adusă propunerii financiare ca urmare a corectării unor erori aritmetice (de calcul) este permisă, cât și faptul că urmarea firească a corectării unor erori aritmetice este refacerea calculelor aferente, ceea ce conduce în mod implicit și inevitabil la corectarea elementelor propunerii financiare afectate de aceste erori de calcul și a prețului total al ofertei.

Prin urmare, rezultă din textul legii că modificarea unor elemente ale propunerii financiare și a prețului total este efectul legal și acceptabil al corectării unor erori aritmetice din cadrul ofertei.

În aceste condiții, concluzia autorității contractante este în afara cadrului legal amintit, în lipsa unor informații din care să rezulte că ofertanta ar fi modificat alte elemente ale propunerii tehnice, care nu au fost afectate de refacerea calculelor aritmetice pentru îndreptarea erorilor existente.

Consiliul va respinge ca neîntemeiate considerațiile achizitoarei din punctul său de vedere la contestație potrivit căroră *„erorile repetate din calculele prezentate nu au putut fi corectate tocmai pentru ca sunt formale și nicidecum erori aritmetice”*, în condițiile în care acestea contrazic atât mențiunile din adresa de solicitare clarificări nr. din 06.12.2022, în care se arată că *„se constată calculul eronat”* astfel încât i se cere ofertantei *„refacerea calculelor”*, cât și cuprinsul comunicării rezultatului procedurii în care se menționează că *„comisia de evaluare a identificat multiple erori aritmetice”*, că *„comisia de evaluare a fost nevoită să solicite o nouă clarificare privind erorile aritmetice menționate”* și că *„ofertantul reface calculele”*. Astfel, notează Consiliul, nici în activitatea de evaluare și nici în motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei autoritatea contractantă nu a făcut referire la identificarea unor vicii de formă în oferta analizată, singurele trimeri fiind la erori de calcul (aritmetice) regăsite în propunerea financiară.

Prin urmare, din apărările achizitoarei aduse față de contestația primită, Consiliul constată confuzia autorității contractante între erorile aritmetice ce pot afecta propunerea financiară, parte a unei oferte, și viciul de formă ce, potrivit art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/2016, poate afecta propunerea tehnică, parte a ofertei.

În concluzie, Consiliul invalidează și acest al treilea motiv pentru care oferta depusă pentru lotul 2 de către asocieria SC SRL – SC ... SRL - ...- ... a fost respinsă în urma evaluării ei financiare.

Prin urmare, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivele comunicate prin adresa nr. din 19.01.2023, oferta pentru lotul 2 a asocierii având ca lider pe SC SRL.

Prin contestația înaintată, SC SRL critică și modalitatea de evaluare tehnică a ofertei sale, respectiv modul în care comisia de evaluare de la nivelul autorității contractante a înțeles să puncteze oferta pentru subfactorii de evaluare „Expert principal nr. 2 – Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară” pentru care, potrivit algoritmului de punctare stabilit de achizitoare, se acordă maxim 8 puncte, și „Expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc)” pentru care, potrivit algoritmului de punctare stabilit de achizitoare, se acordă maxim 8 puncte.

Astfel, arată contestatoarea, pentru expertul principal nr. 2 – Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară comisia de evaluare a

punctat doar 2 din cele 4 proiecte în care a fost implicat anterior expertul desemnat, oferta primind doar 2 puncte din cele 8 pe care se apreciază că ar fi trebuit să le primească, iar pentru expertul principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc), în mod similar, comisia de evaluare a punctat doar 2 din cele 4 proiecte invocate drept experiență a expertului desemnat, oferta primind doar 2 puncte din cele 8 ce ar fi trebuit acordate.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, în contra mențiunii autorității contractante din raportul procedurii nr. din 19.01.2023, potrivit căreia „Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile...”, aplicarea criteriului de atribuire, respectiv calcularea și acordarea punctelor pentru factorii de evaluare de natură tehnică s-a realizat și pentru oferta asocierii al cărei lider a depus prezenta contestație, ofertă respinsă ca urmare a evaluării financiare ulterioare celei tehnice.

Potrivit raportului procedurii, informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare ce privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul-verbal nr. din 05.12.2022 cu anexele sale și în procesul-verbal nr. din 21.12.2022 cu anexele sale.

În procesul-verbal nr. ... din 05.12.2022, se menționează că justificarea acordării punctajului pentru oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... se regăsește în Anexa 4.2 la acest proces-verbal.

Verificând, Consiliul constată că în Anexa 4.2 amintită nu se regăsește nicio mențiune referitor la motivele pentru care comisia de evaluare nu a luat în considerare toate proiectele prezentate drept experiență pentru cei doi experți arătați mai înainte.

În acest punct al analizei sale, Consiliul reține că lipsa justificării conduitei comisiei de evaluare în acordarea punctelor corespunzător experților principali nr. 2 și nr. 3 pentru oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... depusă pentru lotul 2, face imposibila verificarea legalității activității acestei comisii de evaluare.

Dezideratul unei evaluări legale și obiective realizată de comisia de evaluare presupune și o abordare transparentă din partea autorității contractante, ținută să își motiveze în fapt și în drept măsurile adoptate în privința ofertelor primite. Prin urmare, motivarea unei împrejurări ca cea a diminuării punctelor acordate și a neluării în considerare a unora dintre documentele prezentate de ofertant reprezintă o punere în practică a principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. În lipsa indicării unor motive concrete de depunere a ofertei nu se poate observa care a fost raționamentul achizitoarei în luarea măsurilor criticate, astfel că se impune sancționarea acesteia prin anularea actelor emise fără motivare. Motivarea actului administrativ nu este o opțiune, ci reprezintă obligația generală a emitentului, și deține un rol important în înțelegerea deciziei și aprecierea legalității ei, raportat la motivele clare de fapt și de drept pe care se sprijină.

Obligația autorității contractante de a motiva fiecare și toate actele și deciziile sale permite atât celui ce se consideră păgubit, dar și organismului administrativ-jurisdicțional, să cunoască rațiunile adoptării actului considerat nelegal și celui dintâi să își motiveze în mod corespunzător calea de atac împotriva actului autorității contractante, iar celui de al doilea, să își poată exercita atribuția de control al legalității. Obligația achizitoarei de motivare a actelor sale reprezintă garanția împotriva arbitrariului administrației publice, motivarea conferind actului transparență și posibilitatea de verificare și cenzurare a lui.

Motivarea trebuie să fie adecvată măsurii adoptate și trebuie să prezinte în mod clar și univoc atât aspectele de fapt și de drept avute în vedere, precum și raționamentul avut în vedere în evaluarea stării de fapt și incidența normelor legale la aceasta.

Prin urmare, văzând că decizia achizitoarei de a depuncta oferta contestatoarei pentru lotul 2, corespunzător subfactorilor de evaluare experți principali nr. 2 și nr. 3, nu este motivată, Consiliul nu poate efectua o verificare a legalității actului autorității contractante, impunându-se anularea acestuia.

Faptul de a expune considerentele avute în vedere la depunctarea ofertei pe calea apărărilor aduse privitor la contestația primită, în fața Consiliului, nu este de natură să confere legalitate actului atacat.

Motivarea actului autorității contractante la emiterea lui reprezintă și un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante și care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin nemotivarea modalității de acordare a punctelor pentru subfactorii de natură tehnică amintiți, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul achizitoarei, dar fără să poată ști care sunt, în concret, raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de motivare a actului atacat, deoarece justificarea măsurilor adoptate trebuie să se regăsească în conținutul raportului procedurii, act emis de

comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Așa cum se preciza mai înainte, motivarea adusă de emitent actului considerat nelegal determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea lui, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Alături de faptul că, neregăsindu-se în actele decizionale ale autorității contractante, emise în derularea procedurii de atribuire, motivele de depunere expuse în punctul de vedere la contestație nu pot justifica actul atacat prin contestație, ele sunt de neprimut și din punctul de vedere al temeiniciei lor.

Verificând situația faptică reieșită din susținerile părților și actele dosarului, referitor la Expertul pentru lucrări de infrastructură feroviară, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, este înscris următorul algoritm de acordare a punctelor pentru acest subfactor de evaluare:

- Participarea pe o poziție similară în cadrul a 2 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul) – 2 puncte;

- Participarea pe o poziție similară în cadrul a 3 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul) – 4 puncte;

- Participarea pe o poziție similară în cadrul a 4 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul) – 8 puncte.

Pentru ocuparea poziției de Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară, asocierea având ca lider pe SC SRL l-a nominalizat pe dl Dinu Ion.

Drept experiență a acestui expert, asocierea a invocat următoarele proiecte:

1. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferată - -, parte

componentă a - european pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Lotul 3: Tronsonul 2: km 614 -, subtronsonul 2a: km 614 -". În cadrul acestui proiect dl. a avut poziția de expert infrastructură-suprastructură feroviară. Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea SC SRL. Acest proiect a fost punctat.

2. Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor de cale ferată Sfântu Gheorghe și Târgu Mureș. În cadrul acestui proiect dl. a avut poziția de expert de căi ferate (și diriginte de șantier) pentru lucrări de infrastructură și suprastructură a căii ferate. Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea emisă de ...în data de 16.05.2017. Acest proiect a fost punctat.

3. Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la În cadrul acestui proiect dl. Dinu a avut poziția de expert secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar (specialist materiale, inginer pentru terasamente, infrastructura și suprastructura căii ferate). Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea Asocierii .. - - din data de 27.10.2011. Acest proiect nu a fost punctat.

4. Reabilitarea liniei de cale ferată - ..., componentă a Coridorului IV ..., pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 160 km/h - tronson - În cadrul acestui proiect dl. a avut poziția de Șef șantier lucrări de infrastructură și suprastructură a căii ferate. Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ARGE - ... nr. 716 din data de 27.05.2009. Acest proiect nu a fost punctat.

Un prim aspect relevant este faptul că, referitor la experiența Expertului pentru lucrări de infrastructură feroviară nominalizat de asocierea având ca lider pe SC SRL, susținută prin actele prezentate referitor la cele 4 proiecte amintite, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări asocierii, cu atât mai mult cu cât a decis că 2 dintre ele nu pot fi avute în vedere la acordarea punctajului tehnic.

Potrivit susținerilor achizitoarei în apărare, s-a acordat punctaj pentru 2 dintre cele 4 proiecte invocate de ofertantă deoarece, din actele depuse, au reieșit pozițiile ocupate de dl Dinu Ion, respectiv „expert infrastructură -suprastructură feroviară” și „expert de căi ferate”.

Celelalte 2 proiecte, arată autoritatea în apărare, nu au fost punctate deoarece în cadrul lor dl a deținut poziția de diriginte de șantier și de șef de șantier, poziții ce implică atribuții ce nu au putut fi asimilate cu cele ale expertului infrastructură - suprastructură feroviară. Mai arată autoritatea contractantă că în documentația de atribuire există cerință distinctă pentru diriginții de șantier, care sunt prezentați ca experți K2, cu cerințe minime implicite.

Din această apărare a achizitoarei, Consiliul concluzionează că cele 2 proiecte la care dl Dinu Ion a participat nu au fost punctate deoarece comisia de evaluare a apreciat că atribuțiile pe care acesta le-a avut în cadrul lor nu pot fi asimilate atribuțiilor pe care le are un expert infrastructură - suprastructură feroviară.

Așadar, alături de faptul că anterior acestei aprecieri comisia de evaluare nu a considerat necesar să clarifice aspectul cu ofertanta, Consiliul reține și că, din algoritmul stabilit de achizitoare pentru punctarea expertului principal nr. 2, rezultă că era necesară dovada participării acestuia pe o „poziție similară” și nu identică cu cea pentru care este propus în prezenta procedură.

Trebuie menționat că, potrivit descrierii criteriului de atribuire aplicat, subfactorul ce conține și punctarea expertului principal nr. 2 este denumit „2.3 *Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului*”.

Prin urmare, din chiar denumirea acestui subfactor tehnic rezultă că ceea ce este de interes pentru achizitoare, să cunoască și să aprecieze în vederea punctării, este experiența profesională a expertului principal propus, independent de denumirea funcției pe care acesta a deținut-o cu ocazia desfășurării activităților anterioare.

Că aceasta a fost și intenția inițială a achizitoarei derivă din cuprinsul clarificării privind documentația de atribuire, din adresa nr. din 08.09.2022

„Întrebarea 3: Referitor la caietul de sarcini, capitolul 8.3.2., pct. c), și anexa la fișa de date pentru poziția de Expert pentru lucrări infrastructură feroviară se poate lua în considerare ca experiență profesională specifică și implicit pentru acordarea punctajului experiența în contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție în poziții de expert responsabil cu proiectarea pentru infrastructura feroviară?”

Răspuns:

Pentru poziția de expert pentru lucrări de infrastructură feroviară se poate lua în considerare ca experiență profesională specifică și implicit pentru acordarea punctajului experiența în contracte de:

- consultanță și/sau supervizare execuție lucrări; și/sau*
- consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări; și/sau*
- execuție lucrări; și/sau*
- proiectare și execuție lucrări, în poziții de expert responsabil cu proiectarea pentru infrastructura feroviară cu condiția ca ofertanții să facă dovada similarității atribuțiilor și responsabilității experților prezentați în oferte”.*

Consiliul constată că nici cu ocazia apărării poziției sale în prezentul litigiu achizitoare nu motivează alegerea comisiei de evaluare de a considera că atribuțiile pe care dl Dinu Ion le-a avut în poziția de diriginte de șantier și de șef de șantier nu pot fi asimilate celor proprii unui expert infrastructură - suprastructură feroviară.

Prin urmare, în contextul analizat, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a nu puncta 2 dintre cele 4 proiecte în care expertul principal nr. 2 a fost implicat anterior, urmând, ca măsură

de remediere, reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... depusă pentru lotul 2.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”* Prin urmare, potrivit acestei norme, clarificarea ofertei reprezintă instrumentul la care autoritatea contractantă trebuie să apeleze de câte ori actele ofertantului favorizează neînțelegerea, ambiguitatea, caracterul incomplet ori neîndestulător al informațiilor cuprinse în acestea, și nu trebuie să reprezinte excepția în derularea procedurii de atribuire. De altfel, chiar referitor la persoana nominalizată ca expert principal nr. 2 de către contestatoare autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu ocazia evaluării unei alte oferte din procedură, în care aceeași persoană a fost desemnată ca expert principal nr. 2 (ofertant Consis Proiect SRL – proces-verbal nr. din 03.11.2022). Însă, o conduită similară nu a existat și în privința ofertei contestatoarei, ocazie cu care Consiliul reține, încă o dată, încălcarea principiului tratamentului egal de către comisia de evaluare.

Verificând situația faptică reieșită din susținerile părților și actele dosarului, referitor la Expertul lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc), Consiliul reține că, în documentația de atribuire, este înscris următorul algoritm de acordare a punctelor pentru acest subfactor de evaluare:

- Participarea pe o poziție similară în cadrul a 2 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul) – 2 puncte;

- Participarea pe o poziție similară în cadrul a 3 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul) – 4 puncte;

- Participarea pe o poziție similară în cadrul a 4 contracte de consultanță și/sau supervizare execuție lucrări și/sau consultanță și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de cale ferată, în proiecte care au inclus cel puțin elemente de

infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul) – 8 puncte.

Pentru ocuparea poziției de Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc), asocierea având ca lider pe SC SRL a nominalizat-o pe dna

Drept experiență a acestui expert, asocierea a invocat următoarele proiecte:

1. Consultanță pentru managementul proiectării și asistență tehnică pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Dublarea liniei de cale ferată între stațiile Mogoșoaia și Balotești (proiectare și execuție)”. În cadrul acestui proiect dna ...a avut poziția de expert lucrări de artă (K1 - expert cheie); ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea SRL nr. din data de 20.05.2021. Acest proiect a fost punctat.

2. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 1). În cadrul acestui proiect dna ...a avut poziția de expert lucrări de artă (expert cheie). Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ... din data de 29.01.2019. Acest proiect a fost punctat.

3. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 2). În cadrul acestui proiect dna ...a avut poziția de expert poduri(expert secundar); ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ... din data de 29.01.2019. Acest proiect nu a fost punctat.

4. Consultanță în domeniul managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 1). În cadrul acestui proiect dna ...a avut poziția de expert poduri (expert secundar). Ofertantul a depus pentru acest proiect Recomandarea ... din data de 29.01.2019. Acest proiect nu a fost punctat.

Prin adresa nr. din 19.10.2022, autoritatea contractantă a cerut asocierii având ca lider pe SC SRL, în contextul unei neconcordanțe între informația privind funcția deținută, regăsită în CV-ul dnei ...și în Recomandarea nr. .../29.01.2019, să clarifice poziția ocupată de persoana propusă ca Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc) în cadrul contractelor menționate în Recomandarea și să detalieze activitățile desfășurate în cadrul contractelor în corelare cu cerința din caietul de sarcini privitoare la acest expert.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. din 27.10.2022 în care a prezentat atribuțiile dnei în cadrul contractelor: „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF*” (Lot 1); „*Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată*”

SRCF " (Lot 2); "Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată " (Lot 1); „Reabilitarea liniei de cale ferată-Constanța, componenta a Coridorului IV ..., pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 299 km/h, tronsonul-..... și tronsonul-.....”.

În adresa de răspuns, ofertanta a indicat atribuțiile avute de dna Bălan, nominalizată în prezenta procedură ca Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc) în contractele „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF " (Lot 1), „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF " (Lot 2) și "Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF " (Lot 1). Atribuțiile sunt aceleași pentru fiecare dintre cele 3 contracte, astfel:

„• Asigurarea împreună cu Antreprenorul, a finalizării Cărții Construcției cu toate documentele relevante și predarea acesteia către Autoritatea Contractantă (Beneficiarul);

- *Inspectarea lucrărilor efectuate în timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și dispunerea executării oricăror lucrări de remediere de către Antreprenor și eliberarea autorizației de întreținere în urma consultărilor cu Autoritatea Contractantă (Beneficiarul);*

- *Implementarea procedurilor contractuale și financiare aferente Perioadei de Notificare a Defecțiunilor și eliberarea Certificatului de Bună Execuție;*

- *Urmărirea realizării lucrărilor de structuri în conformitate cu prevederile proiectului, ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale Contractului;*

- *Verificarea respectării tehnologiei de execuție, aplicarea corectă a acesteia în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică, în Contract și în normele tehnice în vigoare;*

- *Supervizarea eventualelor lucrări rămase de executat pe timpul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor;*

- *Întocmirea Rapoartelor Interimare în Perioada de Notificare a Defecțiunilor, conform prevederilor din prezentul caiet de sarcini;*

- *Pregătirea măsurătorilor și a Certificatului Final de Plată, în mod special aplicarea prevederilor clauzei 14.11 „Prezentarea situațiilor finale de lucrări” a Condițiilor de Contract (FIDIC);*

- *Emiterea Procesului Verbal de Recepție Finală conform prevederilor din Condițiile de Contract (FIDIC);*

- *Emiterea Certificatului de Plată Final.”*

Așa cum Consiliul constata mai înainte în considerentele sale, documentele emise de achizitoare în procedura de atribuire nu cuprind o motivare a împrejurării că nu au fost punctate 2 dintre cele 4 proiecte prezentate drept experiență a persoanei desemnată ca Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc).

Pe de altă parte, din cuprinsul Anexei 4.2 la procesul-verbal nr. 20 din 05.12.2022 nu rezultă motivele pentru care dintre contractele regăsite în Recomandarea ISPCF nr. .../29.01.2019 [„Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 1); „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 2); „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 1)], doar unul [„Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 1)] a fost punctat, deși, potrivit explicațiilor aduse de ofertantă prin adresa nr. din 27.10.2022, atribuțiile dnei ... în cadrul acestui contract sunt aceleași cu cele avute în cadrul celorlalte două proiecte, respectiv „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 2) și „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 1).

Nici apărările expuse în punctul de vedere la contestație nu răstoarnă cele constatate de către Consiliu, respectiv nu clarifică de ce, în condițiile unor aceleași atribuții avute de persoana nominalizată în cadrul contractelor „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 1), „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 2) și „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF” (Lot 1), doar contractul „Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF ...” (Lot 1) a fost punctat, nu și celelalte două.

Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante din apărarea formulată, referitoare la denumirea poziției avute de dna ... în cadrul celorlalte două contracte nepunctate, în condițiile în care, așa cum se menționa mai înainte în cuprinsul prezentei motivări, de interes pentru achizițoare ar trebui să fie atribuțiile și activitatea persoanei nominalizate în proiectele anterioare desfășurate, și nu denumirea funcției avute, cu atât mai mult cu cât, întărește Consiliul, în cadrul celor trei contracte amintite, atribuțiile au fost aceleași independent de denumirea funcției deținute.

În concluzie, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de acordare a punctajului pentru Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc) ofertei asocierii având ca lider societatea contestatoare.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul fondat al contestației înaintate de SC SRL referitor la lotul 2 al procedurii de atribuire, obiect al dosarului nr., urmând a fi anulată atât decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... depusă pentru lotul 2, cât și actele de aplicare acestei oferte a criteriului de atribuire, corespunzător subfactorilor „Expert principal nr. 2 – Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară” și „Expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația nr. /30.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. /30.01.2023, formulată de SC SRL (dosar nr. /2023) și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 2, actele autorității contractante privind acordarea punctajului corespunzător subfactorilor de evaluare „Expert principal nr. 2 – Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară” și „Expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc)” ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 2, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația nr. 985/30.01.2023 vizând obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 2, deoarece stabilirea ofertelor admisibile (deci și conforme) reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) lit. k) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul nr. /2023, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. /30.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. /31.01.2023, formulată de SC SRL referitor la lotul 1 al procedurii de atribuire:

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... prin adresa nr. ... din 19.01.2023, în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor coroborate ale art. 140 alin. (4) și (5) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016. În adresa sunt expuse pe larg motivele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii a cărei oferta pentru lotul 1 a fost respinsă, a înaintat Consiliului contestația de față solicitând:

- anularea Adresei nr. /19.01.2023, a raportului procedurii nr. /19.01.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către asocieria SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru Lotul 1;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru Lotul 1.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 1, Consiliul reține, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii pentru acest lot, că respingerea a avut loc ca urmare a evaluării financiare a ofertei.

Astfel, constată Consiliul, prin adresa nr. din 24.11.2022, autoritatea contractantă a cerut asocierii având ca lider pe SC SRL să transmită clarificări cu privire la prețul propus pentru lotul 1, considerat aparent neobișnuit de scăzut de către comisia de evaluare, ținând cont de prevederile art. 222 alin. (1) și (2) lit. a)-f) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 394/2016.

Ofertanta a răspuns transmițând detalierea ratelor experților în conformitate cu oferta tehnică și financiară depusă, arătând că asocieria a respectat toate cerințele documentației de atribuire, iar propunerea financiară cuprinde toate costurile necesare executării corespunzătoare a contractului.

În continuare, prin adresa nr. din 29.11.2022, autoritatea contractantă a cerut asocierii având drept lider pe SC SRL să clarifice justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut așa cum prevede art. 222 alin. (1) și (2) lit. a)-f) din Legea nr. 99/2016:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 9000/7561 din 05.12.2022, aducând explicațiile considerate necesare cu privire la modul de formare a prețului ofertei pentru lotul 1, astfel:

«Prin adresa încarcată în SEAP ca răspuns la solicitarea de clarificări/24.11.2022 am clarificat modul în care au fost stabilite ratele experților prezentate în ofertă prin Anexa la Formularul 7 și faptul că acestea acoperă toate costurile necesare pentru derularea contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru a clarifica justificarea prețului în conformitate cu art. 222, alin. (1) și (2), lit.(a) - (f) din legea 99/2016 facem următoarele precizări cu privire la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Vă transmitem atașat Justificarea bugetului detaliat și Anexele 1-2 care detaliază sumele regăsite în răspunsul transmis anterior privind ratele zilnice ale experților și costurile conexe. Precizăm că în tabelul Detaliere rate zilnice experți, transmis cu răspunsul anterior, valorile costurilor conexe au fost împărțite egal în ratele aferente fiecărui expert/categorii de experți.

La estimarea costurilor nu au fost luate în considerare prețurile cele mai mici de pe piață. Au fost luate în calcul prețuri medii, astfel încât toate obiectivele contractului de supervizare să fie îndeplinite în cele mai bune condiții.

Menționăm că prețul ofertei noastre este structurat pe două paliere: costuri cu personalul și costuri conexe după cum urmează:

- Costuri cu personalul

Estimarea costurilor cu personalul a ținut cont de prevederile legislative din domeniul construcțiilor și a avut în vedere experiența noastră din contracte similare aflate în derulare.

O parte din personal va fi angajat cu Contract Individual de Muncă (CIM) și o parte cu contract de colaborare pe Persoană Fizică Autorizată (PFA).

Menționăm că în buletinul publicat de Institutul Național de Statistică salariul mediu brut în România a fost de 6413 lei iar cel mediu brut în domeniul construcțiilor a fost de 4870 lei, valori situate sub valorile prevăzute în contract de membrii asocierii pentru plata salariilor experților angajați și a colaboratorilor, 10.000 lei brut pentru experți angajați respectiv 8000 lei brut pentru colaboratori. Atașăm comunicatul INSSE nr. 201/11.08.2022 însoțit de anexă Aceste costuri se regăsesc în anexa Justificare buget detaliat.

- Costuri conexe

1. Costuri cu cazarea personalului

Pentru cazarea personalului a fost prevăzută închirierea unui număr de apartamente proporțional cu perioada de desfășurare a Contractului: preconstrucție, construcție și postconstrucție. Întreg personalul nominalizat va fi cazat în regim hotelier, pe o perioadă de timp similară cu perioada de activitate din Contract.

Costurile cu chiria au fost estimate prin consultarea site-urilor imobiliare de profil pentru zona Baci - municipiul Cluj. Costurile cu întreținerea au fost

estimate în raport cu costuri similare suportate în prezent în alte contracte de consultanță.

S-a luat în calcul perioada de preconstrucție, de construcție, parțial perioada de postconstrucție (garanție) și perioada de închidere, în total 60 de luni.

2. Costuri cu diurna/alte cheltuieli

Au fost prevăzute costuri cu diurna pentru salariați și alte cheltuieli similare pentru personalul cu contract de colaborare. Aceste costuri au fost prevăzute pentru condițiile deosebite de muncă (supliment hrană, îmbrăcăminte de iarnă, cheltuieli diverse).

3. Costuri cu asigurările

Costurile cu diferitele tipuri de asigurări au fost estimate având în vedere complexitatea Contractului și costuri similare suportate în prezent în alte contracte de consultanță. S-a avut în vedere perioada de derulare a contractului de aproape 9 ani.

4. Costuri cu echipamentele protecție

S-au considerat seturi de echipament care cuprind toate piesele necesare din punct de vedere al legislației siguranței și securității în muncă.

Costurile cu echipamentele de protecție au fost estimate prin consultarea site-urilor magazinelor pentru materiale de construcții și echipamente de protecție.

S-a avut în vedere necesitatea achiziționării a două seturi de echipamente ținând cont de perioada de derulare a contractului de 103 luni, aproape 9 ani.

5. Costuri cu transport auto

Au fost estimați un număr de kilometri parcurși lunar de fiecare autoturism pe traseul Cluj - ... și Cluj - în baza experienței avută de membrii asocierii în contracte similare. Prețul combustibilului a fost estimat având în vedere nivelul din ultimele luni și perspectivele următoarei perioade.

S-a luat în calcul perioada de preconstrucție, de construcție, parțial perioada de postconstrucție (garanție) și perioada de închidere, în total 60 de luni.

6. Costuri cu transport aerian Cluj -

Au fost estimate un număr mediu lunar de calatorii cu avionul pe traseele - și și retur.

Costurile cu transportul aerian au fost estimate prin consultarea site-urilor companiilor de profil. S-a luat în calcul perioada de preconstrucție, de construcție, parțial perioada de postconstrucție (garanție) și perioada de închidere, în total 60 de luni.

7. Costuri cu achiziția autoturismelor

Costurile prevăd finanțare prin leasing operațional pentru fiecare autoturism, incluzând mentenanță, reparații, managementul anvelopelor, asigurări și costuri de înmatriculare, vehicul de schimb, asistență rutieră 24/7, impozit anual, rovinietă și ITP.

Costurile cu achiziția autoturismelor au fost estimate prin consultarea site-urilor companiilor de profil și în baza experienței avută de membrii asocierii în contracte similare. S-a avut în vedere perioada de derulare a contractului de 103 luni.

8. Costuri echipamente comunicații

S-au estimat achiziția unor abonamente cu facilități de comunicare extinse, cu terminale tip smartphone incluse.

Au fost estimate costurile cu achiziționarea unui echipament server dedicat Contractului, destinat comunicațiilor electronice (e-mail, audio-video etc.) și arhivării corespondenței și documentațiilor aferente.

Costurile cu achiziția echipamentelor de comunicații au fost estimate prin consultarea site-urilor companiilor de profil și în baza experienței avută de membrii asocierii în contracte similare. S-a avut în vedere numărul de personal și perioada de derulare a Contractului de 103 luni.

9. Costuri echipamente birou șantier

Spațiile pentru birourile Supervizorului din șantier vor fi asigurate de către Antreprenor, dar echiparea acestor spații cade în sarcina Supervizorului.

Au fost prevăzute achiziționarea unui număr de 18 laptop-uri în completare la cele existente la nivelul Asocierii și a unei imprimante multifuncționale de rețea.

Costurile cu achiziția echipamentelor pentru birourile din șantier au fost estimate prin consultarea site-urilor companiilor de profil.

Mobilierul a fost estimat în raport cu implicarea personalului în diferitele perioade contractuale.

10. Costuri Utilitati + consumabile birou șantier

Spațiile pentru birourile Supervizorului din șantier vor fi asigurate de către Antreprenor, dar costurile cu utilitățile și consumabilele cad în sarcina Supervizorului.

Costurile cu utilitățile și consumabilele au fost estimate având în vedere complexitatea Contractului și costuri similare suportate în prezent în alte contracte de consultanță. S-a avut în vedere perioada de derulare a Contractului de 103 luni.

11. Costuri personal administrativ

S-a considerat angajarea de personal local. În perioada de postconstrucție (garanție) personalul va fi angajat cu contract cu norma redusă de muncă.

Estimarea costurilor cu personalul a ținut cont de prevederile legislative din domeniul construcțiilor și a avut în vedere experiența noastră din contracte similare aflate în derulare. S-a avut în vedere perioada de derulare a Contractului de 103 luni.

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

Toate soluțiile și modul de lucru în cadrul contractului vor fi realizate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare. Descrierea detaliată a acestora este prezentată în propunerea tehnică.

Principalele aspecte de unde rezultă condițiile deosebit de favorabile de care ofertantul dispune sunt experiența și înalta pregătire profesională a resurselor umane disponibile pentru îndeplinirea contractului din partea celor 3 asociați.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

Modul de organizare și de lucru în cadrul contractului sunt proprii ofertantului, create din prisma experienței pe care fiecare membru al asocierii o deține în contracte de consultanță și supervizare în domeniul infrastructurii feroviare.

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

Activitățile necesare pentru respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016 au fost prevăzute în oferta tehnică, la capitolul C.IV.l. Cadrul legal care guvernează relația dintre Entitatea Contractantă și Consultant (inclusiv în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă) iar costurile pentru aceste activități au fost prevăzute în ratele experților la capitolele echipament protecție și costuri personal administrativ, secretariat, traduceri prezentate în răspunsul anterior și în Anexa 2 a prezentului răspuns.

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

Nu este cazul. Membrii asocierii au atât capacitatea cât și disponibilitatea de a realiza toate activitățile prevăzute în contract, realizate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare, nefiind nominalizați subcontractanți pentru acest lot.

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Nu este cazul. Niciunul dintre membrii asocierii nu beneficiază de ajutor de stat.»

Alăturat acestor justificări, ofertanta a prezentat achizitoarei, drept anexe la răspunsul său, documentele conținând:

- comunicat de presă al Institutului Național de Statistică privind câștigul salarial mediu brut și net pe economie în luna iunie 2022;
- justificare buget detaliat;
- centralizator costuri conexe;
- descriere costuri conexe.

În urma acestui demers de justificare a prețului ofertat pentru lotul 1 de către asocieria având ca lider pe SC SRL, comisia de evaluare a reținut, ca motive ulterioare de respingere a ofertei, faptul că justificarea adusa este una formală, în condițiile în care diverși experți sunt remunerați în același mod, precum și faptul că fundamentarea economica a modului de formare a prețului nu este însoțită de dovezi concludente și nu justifică în mod corespunzător nivelul prețului și al costurilor propuse.

Văzând motivele pentru care s-a decis respingerea ofertei pentru lotul 1 a asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ..., așa cum se regăsesc înscrise în adresa nr. din 19.01.2023, Consiliul constată că ele sunt aceleași cu cele pentru care a fost respinsă oferta pentru lotul 2 a aceleiași asocieri, examinate de către Consiliu în soluționarea contestației conexată prezentei, formulată de SC SRL și care face obiectul dosarului Consiliului nr. /2023.

Prin urmare, Consiliul stabilește deplina incidență a considerentelor sale din soluționarea contestației conexe, expuse mai înainte în prezenta decizie, iar pentru motivele de fapt și de drept expuse în

soluționarea contestației înaintate de SC SRL pentru lotul 2, va invalida și decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru lotul 1 a asocierii sale.

În plus față de cele deja stabilite în soluționarea contestației pentru lotul 2, Consiliul reține că în niciunul dintre demersurile sale din adresele nr. din 24.11.2022 și nr. din 29.11.2022, achizitoarea nu a indicat ofertantei ce tipuri de documente este aceasta ținută să prezinte în justificarea prețului unor servicii de natură intelectuală. Prin urmare, Consiliul nu poate reține culpa exclusivă a ofertantei în a nu prezenta documente pe care, de altfel, autoritatea nici nu le indică în comunicarea rezultatului procedurii, act în care se limitează la a menționa că nu i-au fost prezentate dovezi concludente, iar că răspunsul ofertantei nu este concludent, fără a indica nici de ce a stabilit astfel și nici motivele pentru care nu a luat în considerare explicațiile și documentele pe care i le-a prezentat ofertanta.

În continuare, Consiliul reține că, prin adresa nr. din 14.12.2022, achizitoarea a atras atenția asocierii cu lider SC SRL cu privire la o serie de erori de calcul din propunerea sa financiară pentru lotul 1, cerându-i să clarifice situația, și a solicitat acesteia să clarifice împrejurarea că pentru doi dintre experți nu se plătesc cote de către angajator și nici nu sunt alocate cheltuieli pentru concediul de odihnă.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. din 16.12.2022.

Potrivit comunicării rezultatul procedurii pentru lotul 1, urmarea demersului achizitoarei din adresa nr. din 14.12.2022 a fost considerarea inacceptabilă a ofertei, deoarece, prin corectarea erorilor aritmetice, ofertanta și-a modificat valoarea propunerii financiare și onorariile experților.

Și cu privire la această chestiune, Consiliul stabilește incidența considerentelor sale din examinarea aceluiași motiv de respingere a ofertei pentru lotul 2 depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL - ...- ..., ce face obiectul cauzei conexeate acesteia. Prin urmare, reiterând aspectele de fapt și de drept expuse mai înainte în prezenta decizie, Consiliul anulează și acest motiv de respingere a ofertei, precum și întreaga decizie de a considera inacceptabilă și neconformă oferta pentru lotul 1 a asocierii amintite, ca urmare a evaluării ei financiare.

Prin contestația înaintată, SC SRL critică și modalitatea de evaluare tehnică a ofertei sale, respectiv modul în care comisia de evaluare de la nivelul autorității contractante a înțeles să puncteze oferta pentru subfactorul de evaluare „Expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc)” pentru care, potrivit algoritmului de punctare stabilit de achizitoare, se acordă maxim 8 puncte. Astfel, arată contestatoarea, pentru expertul principal nr. 3 –

Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc), comisia de evaluare a punctat doar 2 din cele 4 proiecte invocate drept experiență a expertului desemnat, oferta primind doar 2 puncte din cele 8 ce ar fi trebuit acordate.

Parcursând susținerile părților, Consiliul constată că situația de fapt existentă în lotul 1 corespunzător dnei, desemnată pentru funcția de expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc) în cadrul ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ..., este aceeași cu cea existentă în cadrul lotului 2, analizată pe larg în soluționarea contestației conexasă prezentei.

Astfel, Consiliul constată că proiectele la care a participat expertul lucrări de artă, invocate de ofertantă în vederea punctării ofertei pentru lotul 1, sunt aceleași cu cele regăsite în cadrul lotului 2, clarificarea cerută de achizitoare (adresa nr. din 19.10.2022) și răspunsul ofertantei (adresa nr. din 26.10.2022) au fost în același sens cu cele din lotul 2, lipsa motivării modalității de punctare se constată și în lotul 1 ca și la lotul 2, susținerile achizitoarei în punctul de vedere la contestație sunt aceleași, context în care Consiliul stabilește nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a acordat punctajul corespunzător acestui expert ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL. În acest scop, Consiliul reiterează întreaga expunere de motive din soluționarea contestației înaintată împotriva modului în care autoritatea contractantă a punctat oferta pentru lotul 2 a asocierii condusă de SC SRL.

Reținând ca aspectelor reclamate prin contestația înaintată de SC SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii din care face parte, depusă pentru lotul 1, și împotriva modului de punctare a ofertei corespunzător subfactorului de evaluare „Expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc)” le sunt aplicabile cele analizate și concluzionate de către Consiliu în soluționarea contestației înaintată de SC SRL împotriva aceluiași tip de acte ale autorității contractante în evaluarea lotului 2, pentru considerentele expuse în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. /2023, Consiliul reține caracterul fondat al contestației înaintate de SC SRL referitor la lotul 1 al procedurii de atribuire, obiect al dosarului nr. /2023, urmând a fi anulată atât decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... depusă pentru lotul 1, cât și actele de aplicare, cu privire la această ofertă, a criteriului de atribuire, corespunzător subfactorului de evaluare „Expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte

contestația nr. /30.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. /31.01.2023, formulată de SC SRL (dosar nr. /2023) și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 1, actele autorității contractante privind acordarea punctajului corespunzător subfactorului de evaluare „Expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc)” ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 1, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația nr. /30.01.2023 vizând obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru lotul 1, deoarece stabilirea ofertelor admisibile (deci și conforme) reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) lit. k) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația nr. /30.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. /30.01.2023 (dosar nr. /2023), și contestația nr. /30.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. /31.01.2023 (dosar nr. /2023), formulate de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind deciziile de respingere a ofertelor asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru loturile 1 și 2, actele autorității contractante privind acordarea punctajului corespunzător subfactorilor de evaluare „Expert principal nr. 2 – Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară” – lot 2 și „Expert principal nr. 3 – Expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări etc)” – lot 1 și 2, ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL

- ...- ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele asocierii SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru loturile 1 și 2, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere din cele două contestații vizând obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertelor depuse de asocierea SC SRL – SC ... SRL - ...- ... pentru loturile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,