

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1178/C3/1123, 1126

Data: 08.06.2022

Autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect Execuție lucrări la obiectivul de investiție "MODERNIZARE ȘI REABILITARE STRĂZI ÎN COMUNA, JUDEȚUL", prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1097850 din 25.11.2021, procedură în cadrul căreia au fost transmise următoarele contestații:

(1) contestația nr. 188/10.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24413/12.05.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 6861 din 05.05.2022 (transmisă la data de 06.05.2022) de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei SRL;

(2) contestația nr. 7851/12.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24424/12.05.2022, înaintată de SA, cu sediul în, str. Siderurgiștilor nr. 7, mezanin 1, spațiul comercial nr. 2, bloc PS1B, sc. 4, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, Director General, formulată împotriva adresei nr. 6859/05.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat: în principal, anularea adresei nr. 6859/05.05.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SA și a ofertei câștigătoare depuse de SRL, constatarea de către Consiliu a faptului că oferta câștigătoare nu este conformă; în subsidiar, admiterea contestației și dispunerea de către CNSC a anulării procedurii de atribuire.

Contestațiile vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. 188/10.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24413/12.05.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Precizează contestatorul că, în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a formulat unele solicitări de clarificări inexacte, ce vizează două cerințe din caietul de sarcini (cerința nr. 2 și cerința nr. 3), ambele referitoare la prezentarea grafică a execuției și a activităților ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de achiziție publică.

Prin solicitarea de clarificări din data de 09.03.2022, autoritatea contractantă a formulat mai multe solicitări, primele două vizând modalitatea în care a fost prezentat graficul de execuție, iar contestatorul consideră că, aceasta din urmă nu a avut nemulțumiri, graficul de execuție fiind completat în mod satisfăcător.

Apreciază contestatorul că motivul de respingere, invocat de autoritatea contractantă, este surprinzător, din moment ce graficul pe care acesta l-a prezentat respectă cerințele din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a arătat: *„Se atașează graficul tip Gantt pe toată investiția în forma solicitată care conține:*

- *perioada de execuție pentru toată investiția (coloanele 13-14);*
- *perioadele de execuție pe activități - devize;*
- *perioadele de execuție pe activități - articol de deviz;*
- *perioada de timp friguros;*
- *lucrările executate de subcontractant;*
- *la fiecare articol este descris (unde este cazul): cantitățile de materiale, personalul implicat și orele de execuție, echipamentele și utilajele necesare utilizate în număr de ore.*

Contestatorul susține că a realizat graficul utilizând programul informatic Intersoft. Acest program este utilizat pe scară largă, de aproximativ toți operatorii economici ce au ca obiect de activitate asfaltare și modernizare drumuri. Graficul realizat de către programul informatic este unul standard, ce respectă, cu totul, dispozițiile legale specifice.

Graficul Gantt având dimensiuni foarte mari, nu poate fi prezentat pe o singură foaie A3 sau A4, de aceea el conține mai multe pagini, fiind necesară citirea lui prin corelarea paginilor în ordinea lor cronologică și firească. Astfel, prima *coloană* din grafic este prezentată la paginile 9-14, următoarea la paginile 15-20, 21-26, 27-32, 33-38, 39-44, 45-50, 51-

55. Graficul Gantt prezintă atât axa verticală, cât și axa orizontală, motiv pentru care apreciază că a îndeplinit și această cerință.

La pagina 9 se regăsește capul de tabel referitor la tipul de lucrări, cantități, personal, utilaje, mijloace auto, data de început și de sfârșit, atât la nivel de deviz, cât și la nivel de articol.

La pagina 15 este capul de tabel care mai conține informații generale despre greutatea materialelor. Apoi este reprezentat graficul de execuție, sub forma unei bare de culoare gri, cu începutul și sfârșitul activității la nivel de zi, care mai conține și informațiile legate de durata (în zile), numărul de muncitori, utilajele folosite și transport (unde este cazul). La paginile 27-30, 33-37 și 39-44 se găsesc datele din grafic referitoare la perioada de timp friguros și, așa cum reiese din grafic, din coloanele 13-14 ale tabelului, de la paginile 9-13, nu se execută lucrări în perioada 16.11.2022-12.03.2023.

Apreciază contestatorul că soluția autorității contractante de a-i respinge oferta este una, nefondată.

Autoritatea contractantă a acceptat, cu totul, graficul de execuție pe care l-a depus, motiv pentru care, în opinia sa, orice neclarități ar fi apărut în Graficul Gantt, puteau fi coroborate cu informațiile din graficul de execuție. Dacă autoritatea contractantă ar considera că nu ar fi prezentat graficul Gantt conform cerinței nr. 3 din caietul de sarcini, atunci ar fi trebuit să dea eficiență dispozițiilor art. 135 din cadrul Normelor metodologice, ce prevăd: *„(1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În sensul celor menționate mai sus, contestatorul invocă jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea din 11 mai 2017 pronunțată în cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowej Gazownictwo SA.

Specifică contestatorul că, din moment ce ambele documente (graficul de execuție și graficul Gant) tratează aceeași problemă, ambele având ca finalitate prezentarea detaliată a tuturor lucrărilor ce urmează a se realiza în cadrul contractului, precum ambele prezintă momentul la care urmează a se executa fiecare lucrare în parte, consideră că autoritatea contractantă avea la dispoziție toate elementele necesare pentru a putea determina dacă lucrarea va putea fi executată sau nu.

Astfel, în concret, potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate, dacă autoritatea contractantă a observat o eroare în graficul Gantt, ar fi putut solicita îndreptarea acestei erori. Remedierea erorii urma a se realiza prin corelarea cu graficul de execuție, grafic care a fost acceptat de către autoritatea contractantă, acesta făcând obiectul solicitării de clarificări transmise la data de 09.03.2022 și pentru care nu s-au formulat critici din partea comisiei de evaluare.

Precizează contestatorul că, în apărarea sa, înțelege să invoce și o decizie a Consiliului pronunțată într-o cauză asemănătoare cu prezenta cauză și care a fost analizat relativ la problema posibilității de modificare a graficul Gantt, dacă se observă că acesta este incomplet.

În altă ordine de idei, contestatorul invocă principiul proporționalității, care, în opinia sa, nu poate reprezenta singurul argument pentru care să se dispună admiterea contestației, dar subliniază faptul că între prețul ofertantului declarat câștigător și prețul ofertat de SRL există o diferență extrem de mare, de aproximativ 4.800.000 lei.

Prețul ofertat de către SRL este de 11.149.919,20 lei, fără TVA, iar prețul ofertat de către SRL este de 15.979.212,88 lei, fără TVA.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărit.

Totodată, contestatorul consideră relevantă și informația potrivit căreia toate ofertele au fost declarate neconforme, mai puțin una.

Din informațiile publicate de către autoritatea contractantă, toți ceilalți ofertanți au avut deficiențe cu privire la graficul de execuție și graficul Gantt, mai puțin ofertantul care a fost declarat câștigător.

În contradictoriu cu contestatorul SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7418/13.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24861/13.05.2022 a transmis (prin e-mail) punct de vedere față de contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, cu consecința dispunerii continuării procedurii de achiziție publică.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează, privitor la critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări inexacte, care vizau două cerințe din caietul de sarcini, respectiv cerința nr. 2 și cerința nr. 3, următoarele:

- cerința nr. 2 din caietul de sarcini are în vedere modul de realizare a lucrărilor, transpus într-un grafic de execuție centralizat pe toată investiția;

- cerința nr. 3 din caietul de sarcini este următoarea: "Având în vedere ca PTh din documentația de atribuire este realizat pe obiect, se va prezenta Grafic Gantt detaliat/punctual pe fiecare obiect în parte. Graficul Gantt se va elabora pe zile, săptămâni și luni calendaristice din care să rezulte planificarea fizică a activităților, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

Graficul se va întocmi pe categorii de activități, identificate în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare.

În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități. Mențiune: prin realizarea unui Grafic Gantt din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta doar în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

Dacă este cazul, la sfârșitul Graficului se va realiza o Legendă unde se va explica pe scurt modul de citire/interpretare a informațiilor."

Prin adresa nr. 1748 din 03.02.2022, autoritatea contractantă susține că a solicitat operatorului economic să explice următoarele constatări cu privire la Graficul Gantt:

- "activitățile realizate de subcontractant nu sunt evidențiate distinct în cadrul Graficului Gantt;
- nu s-au precizat datele de începere și finalizare;
- în interiorul graficului nu s-a evidențiat personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități".

Totodată, s-a solicitat operatorului economic să explice cum a prevăzut perioada de timp frigos în cadrul graficului Gantt.

Contestatorul a răspuns la această solicitare prin adresa FN, transmisă în SEAP, în data de 08.02.2022, în care a precizat: "Activitățile subcontractului au fost evidențiate în Graficul de execuție; dintr-o eroare tehnică a programului de devize nu s-a putut afișa perioada de execuție, ea fiind doar puțin vizibilă în prima pagina a

Graficului Gantt; se atașează Graficul Gantt cu vizibilitatea tuturor celor solicitate.

Cele solicitate fiind diferențe de formă care nu aduc modificări sau completări informațiilor din oferta inițială, nefiind diferențe de fond."

Precizează autoritatea contractantă că, analizând răspunsul contestatorului, a observat că acesta nu a depus graficul Gantt cu vizibilitatea tuturor celor solicitate și nici cu perioadele de timp friguros, așa cum a menționat în răspuns. Drept pentru care, prin adresa nr. 3667 din 09.03.2022, a retransmis operatorului economic o nouă solicitare, după cum urmează: "În urma analizei asupra răspunsului transmis de dumneavoastră, nu ați depus graficul Gantt cu vizibilitatea tuturor celor solicitate, așa cum ați menționat în răspuns.

În acest caz, vă rugăm să explicați de ce nu ați atașat graficul la răspunsul anterior.

Tot în cadrul acestei cerințe, vă rugăm să prezentați Graficul Gantt care să includă perioadele de timp friguros."

Contestatorul a răspuns acestei solicitări în data de 11.03.2022, precizând: „Se atașează Graficul tip Gantt pe toată investiția în forma solicitată care conține: Perioada de execuție pentru toată investiția (coloanele 13-14);

Perioadele de execuție pe activități - devize;

Perioadele de execuție pe activități - articol de deviz;

Perioada de timp friguros;

Lucrările executate de subcontractant;

La fiecare articol este descris (unde este cazul): cantitățile de materiale, personalul implicat și orele de execuție, echipamentele și utilajele necesare utilizate în număr de ore.

Cele solicitate fiind diferențe de formă, care nu aduc modificări sau completări informațiilor din oferta inițială, nefiind diferențe de fond."

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă susține că a observat faptul că operatorul economic a transmis același tabel denumit *Graficul Gantt*, identic cu cel transmis prin răspunsul anterior, după care se regăsesc reprezentări sumare ale unui grafic, din care nu pot fi distinse indicațiile solicitate la cerința nr. 3 din caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a înțeles faptul că graficul Gantt trebuie să fie prezentat sub forma unei diagrame cu bare orizontale care să ilustreze activitățile din proiect, desfășurate în timp, construită cu o axă orizontală ce reprezintă durata totală a timpului pentru proiect (ore, zile, săptămâni, luni) și o axă verticală ce trebuie să evidențieze sarcinile care alcătuiesc proiectul.

Pe lângă cele două axe, Graficul Gantt trebuie să conțină și o zonă grafică cu bare orizontale pentru fiecare activitate ce conectează simbolurile, timpii de început și de încheiere, precum și alte aspecte solicitate în documentația de atribuire. Ofertantul nu a transmis un grafic Gantt care să includă perioadele de timp friguros, având în vedere

prevederile reglementării tehnice *Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985)*, pentru care investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie.

Apreciază autoritatea contractantă că, prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că operatorul economic și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Din aceste considerente, precizează autoritatea contractantă că, prin comisia de evaluare, a stabilit faptul că oferta depusă de contestator nu respectă modul de întocmire a Graficului Gantt, stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fapt ce a condus la respingerea ofertei ca fiind neconformă, aspect comunicat contestatorului prin nr. 6861 din 05.05.2022, publicată în SEAP în data de 05.05.2022.

Față de apărarea contestatorului, potrivit căreia: „*Graficul Gantt având dimensiuni foarte mari, nu poate fi prezentat pe o singură foaie A3 sau A4, de aceea el având mai multe pagini, fiind necesară "citirea" lui prin corelarea paginilor în ordinea lor cronologică și firească. Astfel prima "coloana" din grafic este prezentată la paginile 9-14, și următoarea la paginile 15-20, 21 -26, 27 -32, 33-38, 39-44, 45-50, 51 -55*”, autoritatea contractantă consideră că paginile indicate de către contestator, cu privire la graficul Gantt, nu întocmesc un grafic coerent și cursiv din care să poți extrage informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței.

Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din FDA, aduce operatorilor economici la cunoștință informații importante, pe care contestatorul a ales să le ignore: “*Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.*

Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate cerințele descrise în documentația de atribuire.

Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge."

Autoritatea contractantă apreciază că și-a îndeplinit obligațiile de a transmite clarificări clare și concrete asupra documentelor prezentate de contestator în cadrul ofertei, observându-se chiar că solicitarea cu privire la graficul Gantt a fost transmisă de două ori, astfel încât contestatorul avea posibilitatea să clarifice informațiile solicitate.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia: "autoritatea contractantă a acceptat Graficul de execuție și a respins Graficul Gantt", aceasta din urmă precizează:

În primul rând, Graficul de execuție reprezintă cerință distinctă față de Graficul Gantt, așa cum toate cerințele din caietul de sarcini sunt independente unele față de altele. Toate informațiile transmise de operatorul economic, însumate trebuie să se completeze astfel încât să rezulte o coerență și o cursivitate în modul de realizare a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

S-a constatat că Graficul de execuție transmis în urma solicitărilor, a fost centralizat pe toată investiția și include denumirea activităților, numărul de luni și perioadele de timp acordate fiecărei activități, precum și reprezentarea grafică a perioadei de execuție, a lucrărilor executate de subcontractant și perioada de timp friguros.

În urma celor două solicitări de clarificări transmise contestatorul a avut posibilitatea de a corela informațiile prezentate la nivelul celor două grafice, cu luarea în considerare a cerințelor din caietul de sarcini. Graficul de execuție a fost acceptat ca fiind conform pentru cerința nr. 2 având în vedere că a fost întocmit ținându-se seama de precizările cerinței.

Graficul Gantt s-a întocmit cu reprezentări sumare ale unui grafic, din care nu pot fi distinse indicațiile solicitate la cerința nr. 3 din caietul de sarcini și fără a fi reprezentată perioada de timp friguros.

Contestatorul, având posibilitatea corelării celor două grafice, în urma solicitărilor de clarificări ar fi trebuit să îndrepte așa zisa eroare și nu să tragă la răspundere autoritatea contractantă pentru faptul că și-a îndeplinit atribuțiile într-un mod corect, transparent și fără discriminare, aplicând tratamentul egal în analiza ofertelor.

Față de principiul proporționalității invocat de contestator, autoritatea contractantă precizează că acesta presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia.

Astfel, în urma analizei propunerilor tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a constatat faptul că un singur ofertant a îndeplinit cerințele minime impuse în caietul de sarcini și documentația de atribuire, fiind declarat admis, în continuare precedându-se la etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Consideră autoritatea contractantă că acele comparații făcute de contestator, referitoare la prețul sau competența altor ofertanți participanți la procedură, nu face obiectul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca, neconformă, motiv pentru care le apreciază ca fiind irelevante în raport cu temeiul contestației. Contestatorul ar fi trebuit să se axeze pe oferta sa și, implicit, pe motivele pentru care aceasta a fost respinsă ca urmare a evaluării propunerii tehnice.

Având în vedere faptul că acesta nu a trecut în etapa de evaluare a propunerii financiare, comparația referitoare la preț și competență, nu intră în atribuțiile contestatorului.

Concluzionează autoritatea contractantă susținând că:

- comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6861 din 05.05.2022 emisă de către autoritatea contractantă a expus în detaliu, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă;

- autoritatea contractantă a oferit oportunitatea contestatorului de a clarifica și/sau corela informațiile prezentate în propunerea tehnică, prin transmiterea solicitărilor de clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (1), (2) și (3) din H.G. 395/2016.

- în sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei. Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

În cadrul contestației, operatorul economic nu se rezumă doar la oferta sa, invocând participarea altor operatori economici din cadrul procedurii de atribuire.

(2) Prin contestația nr. 7851/12.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24424/12.05.2022, ... SA atacă decizia autorității de a-i

respinge oferta, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/20216.

Învederează contestatorul că, analizând raportul procedurii de atribuire nr. 6857/05.05.2022, a constatat că și pentru toți ceilalți ofertanți, mai puțin ofertantul câștigător, motivul de respingere a ofertelor a fost stabilit de comisia de evaluare, prin raportare la termenul de execuție ofertat și cerințele 2 și 3 ale caietului de sarcini, interpretate diferit de la caz la caz.

Contestatorul prezintă un extras din documentația de atribuire, care, în opinia sa, este aplicabil situației dedusă soluționării și anume: *Fișa de date - 11.2.5) Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate – preț; Prețul ofertei; Experiență specialiști; Perioada de garanție acordată lucrării; Durata de execuție a lucrărilor; Caiet de sarcini, pagina 11: Cerința 2;*

În altă ordine de idei, contestatorul învederează și faptul că, din redactarea adresei de respingere a ofertei sale, a observat că aceasta se raportează la adresa nr. 3872/11.03.2022 prin care SA răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 3663/09.03.2022, prin care a înaintat acesteia din urmă, referitor la cerința nr. 2 din caietul de sarcini, graficul de execuție centralizat pe toată investiția, realizat la modul general cu precizarea activităților, lunilor și perioadele de timp acordate fiecărei activități și referitor la cerința nr. 3 din caietul de sarcini, graficul Gantt care include perioada de timp friguros.

Ulterior analizei documentelor ofertei depuse de către contestator, astfel cum au fost acestea clarificate prin solicitările adresate de autoritatea contractantă, concluzia comisiei de evaluare a fost de a respinge ca inacceptabilă oferta SA, motivat de faptul că, termenul de execuție ofertat a fost modificat de la 12 luni la 16 luni, urmare a adăugării perioadei de timp friguros, de 4 luni (identificată în grafic ca suspendare a duratei de execuție) precum și motivat de apariția în graficul de execuție și cel Gantt a activității de secvențiere, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare teste derulată pe 16 luni, fără repaus.

Prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la oferta sa, contestatorul specifică că nu poate fi de acord cu raționamentul autorității contractante, acesta fiind rezultatul unei interpretări proprii, oferta SA dovedind că este conformă și acceptabilă.

În acest sens, contestatorul arată că nicăieri în documentația de atribuire nu apare mențiunea expresă de includere în graficul de execuție și în graficul Gantt a perioadei de timp friguros; nicăieri în documentația de atribuire nu apare mențiunea expresă că, în termenul de execuție ofertat, se va include și perioada de timp friguros.

Unicul document unde apare enunțat Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985) este solicitarea de clarificare nr.

1746/03.02.2022, la care SA a răspuns cu adresa nr. 1827/08.02.2022, răspunsul fiind apreciat conform de comisia de evaluare. Acest Normativ - C 16-84 (BC 6/1985) nu apare menționat expres în documentația de atribuire, cerința autorității contractante fiind una generală, de respectare a tuturor standardelor și normativelor în vigoare. În considerarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, ... SA a oferat termenul de execuție de 12 luni.

Faptul că autoritatea contractantă, din propria voință, a solicitat contestatorului prezentarea unor grafice care să includă și perioada de timp friguros nu poate fi catalogat ulterior ca modificare de ofertă și motiv de respingere a acesteia.

Chiar și în situația nou creată de autoritatea contractantă, de analiză/evaluare a graficelor incluzând și perioada de timp friguros, oferta SA a rămas neschimbată, termenul de execuție ofertat, de 12 luni, fiind menținut și însoțit, la nivel de grafic, și de lunile de timp friguros.

În opinia contestatorului, o altă interpretare nu poate fi reținută ca logică, întrucât un termen de execuție a unor lucrări nu poate fi adăugat cu termen de sistare (suspendare) a acestora pentru motive impuse prin normative.

Perioada de suspendare a execuției, cauzată de timpul rece, nu poate fi cuantificată drept perioadă de execuție, nici în sensul adăugării acesteia și cu atât mai mult, nu poate fi punctată.

În susținerea aceluiași argument, arată contestatorul că, din graficele de execuție (ca termen general), nu poate rezulta decât succesiunea logico-tehnică a activităților și alocarea resurselor necesare acestora.

Contestatorul, în sensul celor menționate mai sus invocă și prevederile Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, în conținutul căreia apar detalieri vizând conținutul graficului Gantt și modalitatea de evaluare a acestuia de către autoritatea contractantă.

Referitor la activitatea de secvențiere, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare teste, derulată pe 16 luni, arată contestatorul că menținerea liniei continue face obiectul unui viciu de formă, motivat de faptul că, testele nu pot fi efectuate decât ulterior execuției de lucrări, fiind termene clare stabilite prin normative, în acest sens. Atâta vreme cât în cele 4 patru luni de timp friguros, ilustrate în graficele SA, ca fiind fără activitate, nu se execută lucrări, implicit activitatea de testare este inexistentă.

Chiar și în cazul extrem al imposibilității de acoperire a activității de secvențiere prin viciu de formă, arată contestatorul că activitățile incluse la această categorie nu pot fi reprezentate de categorii de lucrări,

testele, prin natura lor, fiind servicii, prestații, fără a putea fi supuse unor termene de execuție precum categoriile de lucrări.

În considerarea celor expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia act de menținerea termenului de execuție întocmai cum a fost ofertat, nefiind aplicabilă nicio sancțiune pentru o eventuală modificare, completare a propunerii tehnice depuse.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice legalitatea și corectitudinea procedurii de clarificare aplicată de autoritatea contractantă față de SRL, respectiv legalitatea și corectitudinea punctării termenului de execuție ofertat de SRL.

De asemenea, contestatorul invocă și concluzia expertului cooptat față de răspunsul SRL la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă acestuia, potrivit căreia: *"Analizând pe fond răspunsul operatorului economic, acesta explică faptul că întreruperea lucrărilor pe timp friguros, în graficul de execuție este prevăzută în perioada 15 noiembrie și 15 martie, iar lunile reprezentate pe grafic, de la luna 1 la luna 12 reprezintă lunile efective de execuție. Având în vedere explicația ofertantului precum și transmiterea graficului de execuție cu indicații explicite, cerința este îndeplinită."*

Analizând evaluarea efectuată de comisia de evaluare cu privire la oferta SA și la oferta SRL, precizează contestatorul că nu poate identifica niciun temei legal și/sau situație de fapt care să îndreptățească autoritatea contractantă la respingerea ofertei contestatorului și desemnarea câștigătoare a ofertei SRL.

Apreciază contestatorul că, în acest context, este demonstrat subiectivismul autorității contractante și aplicarea incorectă de către aceasta a factorului de evaluare (termen de execuție) ofertat identic de cei 2 operatori economici.

Contestatorul consideră și că autoritatea contractantă a nesocotit, în evaluarea ofertelor, și Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, în conformitate cu care se recomandă următoarele, cu privire la evaluarea Graficului Gantt: (...) *în timpul procesului de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește evaluarea conformității, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, de ce consideră sau nu faptul că graficul Gantt prezentat corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire. În ceea ce privește evaluarea capacității de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, punctele forte și slabe ale fiecărei propuneri tehnice prin raportate la aspectele prevăzute mai*

sus la sub-factorii de evaluare exemplificați. Comisia de evaluare trebuie să fie în măsură să demonstreze coerența dintre punctajul acordat și punctele forte și slabe identificate. Trebuie reținut faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația să-și justifice raționamentul profesional care a stat la baza acordării punctajului, utilizând drept referințe obiective, cum ar fi: experiență/statisticile anterioare, bunele practici din industrie, abordări finalizate cu succes în situații similare, etc.), cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Raportându-se la faptul că, în stadiul actual al procedurii de atribuire, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice, procedura de evaluare a ofertelor fiind viciată, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură ce se poate dispune.

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7635, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25349/17.05.2022 a transmis (prin e-mail) punct de vedere cu privire la contestația promovată de către SA, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, cu consecința dispunerii continuării procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă învederează că, în data de 03.02.2022, a transmis adresa nr. 1746, prin care a solicitat anumite clarificări contestatorului.

Referitor la cerința nr. 2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *De la pagina 315 până la pagina 320 regăsim un tabel denumit "Grafic de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice", ce nu poate fi interpretat ca fiind un grafic. Vă rugăm să indicați unde în propunerea tehnică ați prezentat Graficul de execuție așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, având în vedere că la paginile menționate nu se regăsesc informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței.*

Referitor la cerința nr. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Vă rugăm să explicați cum ați prevăzut perioada de timp friguros în cadrul Graficului Gantt.*

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 1827 din 08.02.2022, prin care, referitor la cerința nr. 2 din caietul de Sarcini, menționează:

„În propunerea tehnică volumul 3, paginile 297-302 este prezentat graficul Gantt care îndeplinește cerința din caietul de sarcini, în care sunt evidențiate activitățile (coloana "Denumire"), lunile și perioadele de timp

acordate fiecărei activități (coloanele "Durata", "Data început", "Data sfârșit")."

Tot în cadrul aceluiași răspuns, referitor la cerința nr. 3 din caietul de sarcini, menționează: *„În cazul în care temperaturile scăzute nu vor permite continuarea lucrărilor, vom avea în vedere, conform reglementarilor în vigoare, măsuri de oprire a activității la lucrările pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute. Executantul lucrărilor de construcții va întocmi și prezenta, la solicitarea inspectorilor în construcții, proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros, împreună cu măsurile ce condiționează realizarea acestora. Ofertantul își asumă perioada de execuție în graficul Gantt care este conform cerințelor din fișa de date și nu va solicita prelungirea termenului de execuție cu perioada în care se vor sista lucrările datorate timpului friguros.”.*

Precizează autoritatea contractantă că, analizând răspunsurile operatorului economic, comisia de evaluare a considerat necesar retransmiterea unei alte solicitări, prin adresa nr. 3663 din 09.03.2022, deoarece aceasta creează confuzii între cerința nr. 2 și cerința nr. 3.

Prin urmare, cerința nr. 2 este distinctă față de cerința nr. 3 din caietul de sarcini, și s-a solicitat operatorului economic să prezinte Grafic de execuție centralizat pe toată investiția, realizat la modul general, cu precizarea activităților, lunilor și perioadele de timp acordate fiecărei activități, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Totodată, s-a considerat necesară retransmiterea unei alte solicitări pentru îndeplinirea cerinței nr. 3, respectiv operatorului economic să prezinte Graficul Gantt care să includă perioadele de timp friguros.

În urma acestor solicitări, operatorul economic transmite răspunsul prin adresa nr. 3872 din 11.03.2022, prin care transmite Graficul de execuție și Graficul Gantt, conform cerințelor autorității contractante.

În ceea ce privește Graficul de execuție transmis prin adresa nr. 3872 din 11.03.2022, precizează autoritatea contractantă se observă faptul că este întocmit pe o perioadă de 16 luni, cu evidențierea perioadei de suspendare a timpului friguros (15.11.2022-15.03.2023).

În propunerea tehnică, în documentul numit „Propunere Tehnică - volumul 3”, la pagina 104, se regăsește declarația privind durata de execuție a lucrărilor, prin care ofertantul menționează următoarele: „declar pe propria răspundere sub sancțiunile aplicabile de fals în acte publice, că asigurăm durata de execuție a lucrărilor contractuale de 12 luni de la ordinul de începere a lucrărilor. Astfel, se observă faptul că Graficul de execuție este întocmit având o durată cu 4 luni mai mare decât durata de execuție declarată în propunerea tehnică.

Din data de 15.11.2022 până în data de 15.03.2023, acesta a prevăzut evidențierea perioadei de suspendare a timpului friguros, însă „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare TESTE”, este o activitate

ce se desfășoară continuu timp de 16 luni, fără întrerupere în perioadele reci.

Ofertantul nu a evidențiat această activitate ca având repaus, rezultând, astfel, că se va desfășura inclusiv în cursul perioadei de suspendare a timpului friguros, ceea ce înseamnă că termenul real de execuție devine 16 luni, și nu 12 luni, așa cum a declarat în propunerea tehnică, precizează autoritatea contractantă.

În ceea ce privește Graficul Gantt transmis prin adresa nr. 3872 din 11.03.2022, se observă faptul că este întocmit pe o perioadă de 16 luni, cu evidențierea perioadei de suspendare a timpului friguros (15.11.2022-15.03.2023).

În „Propunere Tehnică - volumul 3”, la pagina 104, se regăsește declarația privind durata de execuție a lucrărilor, prin care ofertantul menționează că asigură durata de execuție a lucrărilor contractuale de 12 luni de la ordinul de începere a lucrărilor.

Tot în propunerea tehnică, de la pagina 297 până la pagina 314, s-a regăsit Graficul Gantt întocmit pe o perioadă de 12 luni, fără evidențierea perioadei de timp friguros în realizarea lucrărilor.

Astfel, s-a observat faptul că Graficul Gantt este întocmit având o durată cu 4 luni mai mare decât durata de execuție declarată în propunerea tehnică.

Din data de 15.11.2022 până în data de 15.03.2023, acesta a prevăzut evidențierea perioadei de suspendare a timpului friguros, însă „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare TESTE”, este o activitate ce se desfășoară continuu timp de 16 luni, fără întrerupere în perioadele reci.

În opinia autorității contractante, ofertantul nu a evidențiat această activitate ca având repaus, rezultând, astfel, că se va desfășura inclusiv în cursul perioadei de suspendare a timpului friguros, ceea ce înseamnă că termenul real de execuție devine 16 luni, și nu 12 luni, așa cum a declarat în propunerea tehnică.

Referitor la precizarea contestatorului, cu privire la faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca în graficul de execuție și graficul Gantt să se prevadă perioada de timp friguros, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitările de clarificări, a cerut retransmiterea graficelor cu perioadele de timp friguros, iar operatorul economic a răspuns la aceste solicitări având posibilitatea să își îndrepte eroarea. Astfel, autoritatea contractantă consideră că este irelevantă această precizare din contestație.

Autoritatea contractantă specifică că ofertantul avea obligația de a întocmi un grafic de execuție care să respecte normativul C16/84, unde perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată convențională de timp friguros, deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă

ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului.

Ofertantul trebuia să țină cont de acest act normativ pentru a demonstra cunoașterea legislației în vigoare și că are capacitatea de a elabora un grafic de execuție și un grafic Gantt corect, astfel încât să respecte ordinea tehnologică a operațiunilor, cât și normativele în vigoare.

Ofertanții au obligația de a respecta normativele în vigoare, aspect menționat și în caietul de sarcini, astfel: *„În sensul art. 134, alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei.*

Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei.

Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.”

Astfel, contestatorul trebuia să respecte normativele în vigoare privind calitatea în construcții, care fac referire la întreruperea lucrărilor pe perioada timpului friguros, iar pentru a nu depăși durata contractuală, declarată în cadrul propunerii tehnice, acesta trebuia să prevadă perioada de timp friguros în cadrul celor 12 luni menționate și nu să prelungească durata contractuală cu 4 luni motivând că acestea din urmă sunt destinate perioadei de suspendare a timpului friguros. Cu alte cuvinte, contestatorul nu respectă termenul de execuție declarat la momentul depunerii ofertei, respectiv 12 luni, modificându-l ulterior prin interpretarea graficelor, ajungând la 16 luni.

Argumentele ofertantului cu privire la modificarea ulterioară a graficelor nu face obiectul vorbirii în această etapă, având în vedere faptul că aceste modificări se vor realiza ulterior după semnarea contractului. Atenția contestatorului trebuie să se concentreze pe modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și, implicit, pe solicitările formulate în etapa de evaluare a ofertei. Astfel că acesta avea obligația respectării tuturor indicațiilor transmise de autoritatea contractantă, astfel încât oferta sa să fie admisibilă.

Referitor la activitatea „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare TESTE”, derulată pe parcursul a 16 luni, contestatorul menționează că aceasta face obiectul unui viciu de formă, motivat de faptul că testele nu pot fi efectuate decât ulterior execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă ține să precizeze faptul că, în cadrul graficului Gantt, depus odată cu înscrierea la procedură, ofertantul a prezentat „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu

evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare TESTE", derulată pe parcursul a 12 luni, ulterior, prin răspunsurile la solicitări modificând graficele, a întins această activitate pe parcursul a 16 luni.

Dacă această activitate face obiectul unei erori de viciu de formă așa cum pretinde contestatorul, autoritatea contractantă consideră că după toate clarificările transmise în urma cărora acesta trebuia să revizuiască graficele, ar fi trebuit să se autosesizeze încă de atunci și nu în acest moment, făcând din aceasta un motiv de contestare.

În ceea ce privește raportul procedurii nr. 6857/05.05.2022, autoritatea contractantă menționează că a fost redactat conform modelului Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 1.170/2021, ce prevede aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică și că, din aceste considerente, în acest raport nu apar mențiuni referitoare la clarificările întocmite pe parcursul evaluării propunerilor tehnice.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 25.11.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect Execuție lucrări la obiectivul de investiție "MODERNIZARE ȘI REABILITARE STRĂZI ÎN COMUNA, JUDEȚUL", prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1097850.

Împotriva rezultatului procedurii au formulat două contestații, depuse de:

(1) SRL, prin care a solicitat anularea adresei nr. 6861 din 05.05.2022 (transmisă la data de 06.05.2022) de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei sale;

(2) SA, solicitând, în principal, anularea adresei nr. 6859/05.05.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei câștigătoare, depuse SRL, constatarea de către Consiliu a faptului că oferta SRL nu este conformă; în subsidiar, a solicitat dispunerea de către CNSC a anulării procedurii de atribuire.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL și SA au înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 208056335/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 16.05.2022 și nr. 208050453/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 12.05.2022.

Prin cele două contestații se critică, în fapt, modul în care comisia de evaluare a analizat graficul Gantt și graficul de execuție a lucrărilor, prin raportare la cerința 3 din caietul de sarcini:

Cerința 3. Având în vedere ca PTh din documentația de atribuire este realizat pe obiect, se va prezenta Grafic Gantt detaliat/punctual pe fiecare obiect în parte. Graficul Gantt se va elabora pe zile, săptămâni și luni calendaristice din care să rezulte planificarea fizică a activităților, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. (...)

Graficul se va întocmi pe categorii de activități, identificate în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare. În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități.

Mențiune: Prin realizarea unui Grafic Gantt din care să rezulte ca a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta doar în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat. Dacă este cazul, la sfârșitul Graficului se va realiza o Legenda unde se va explica pe scurt modul de citire/interpretare a informațiilor.

Comisia de evaluare a considerat neconforme ofertele contestatorilor pentru neincluderea în graficul Gantt a perioadei de timp friguros, respectiv 4 luni (15 noiembrie — 15 martie).

Consiliul reține că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare), în 03.02.2022, a solicitat ofertanților contestatori și celui câștigător, următoarea clarificare:

Referitor la cerința 3 din caietul de sarcini: În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84(BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerate a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Va rugăm să explicați cum ați prevăzut perioada de timp friguros în cadrul Graficului Gantt.

În Normativul C 16-84 se specifică următoarele:

1.2. Lucrările de construcții și instalațiile aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp

friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor.

Măsurile prescrise trebuie să fie realizate cu cheltuieli minime de resurse materiale și în special de energie.

Conducătorii activității de producție au obligația de a nu dispune executarea lucrărilor ce nu au condiții pentru asigurarea calității.

Timp friguros și factori climatici specifici

1.3. Parametrul de bază pentru caracterizarea perioadei de timp friguros este temperatura aerului exterior, care se măsoară la ora 8⁰⁰ dimineata, la umbră, la 2,00 m înălțime de la sol și la distanța minimă de 5,00 m de clădiri sau de orice altă construcție.

1.4. „Zi friguroasă” se numește ziua în care temperatura aerului exterior, măsurată conform pct. 1.3., este inferioară valorii de +5°C și nu are tendință de urcare.

1.5. Scăderea temperaturii aerului exterior sub valoarea de +5°C este însoțită și de alte fenomene meteorologice ce influențează defavorabil activitatea de construcții și care apar cu frecvență mare în perioada convențională definită la pct. 1.6:

- ninsori abundente;
- vânturi puternice;
- fenomene alternative de îngheț-dezgheț.

1.6. Perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros” deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În această perioadă este de asemenea maximă probabilitatea de apariție frecventă și a celorlalte fenomene specifice menționate la pct. 1.5. (...)

1.11. Influența factorilor climatici (pct. 1.4 și 1.5) se manifestă asupra tuturor lucrărilor de la pct. 1.9 și 1.10 prin:

- a) Scăderea randamentului muncitorilor și mașinilor.
- b) Creșterea gradului de pericolozitate pentru activitate muncitorilor: pericolul de accidentare prin alunecare și cădere de la înălțime fie a oamenilor, "fie a gheții sau a zăpezii; pericolul surpării malurilor la săpături în abataje; "pericolul de electrocutare ca urmare a acoperirii instalațiilor electrice cu zăpadă și a creșterii umidității etc.
- c) Degradarea prin înghețare a unor materiale în timpul depozitării lor: var stins, vopsele, precum și deteriorarea instalațiilor umplute cu apă.
- d) Deteriorarea sub acțiunea vânturilor puternice și a zăpezilor abundente a unor instalații de șantier; instalații electrice schele, eșafodaje, cofraje etc.
- e) Alterarea temporară a unor materiale prin înghețarea superficială și formarea de bulgări: agregate pentru betoane, mortare.

f) *Înzăpezirea și ulterior, prin dezghețare, inundarea suprafețelor fronturilor de lucru, a drumurilor sau chiar a întregului teritoriu al șantierului.*

Unele dintre aceste efecte pot fi acceptate în anumite limite (pct. a) iar altele pot fi prevenite total (pct. b/c; d) sau parțial (pct. e; f) prin măsuri generale de organizare a șantierului pentru perioada de timp friguros.

1.12. În vederea raționalizării efortului economic de aplicare a măsurilor prescrise pentru realizarea calității lucrărilor se adoptă, la organizarea executării lor pe timp friguros, „un nivel de asigurare”.

Se înțelege prin „nivel de asigurare” Oe temperatura minimă a aerului exterior, măsurată conform pct. 1.3, pentru care se proiectează măsurile menite să asigure calitatea lucrărilor' executate.

La organizarea executării lucrărilor pe timp friguros se vor adopta niveluri de asigurare diferențiate, în funcție de:

- regimul termic critic necesar în perioada de execuție și de maturizare critică ; importanța lucrărilor;*
- efortul economic (cost, consum specific de energie) necesar pentru aplicarea măsurilor prin care se realizează regimul termic critic.*

Din cuprinsul normativul se înțelege că, în anul 1984, s-a determinat că între 15 noiembrie - 15 martie există probabilitatea apariției unor fenomene meteorologice care nu permit desfășurarea unor categorii de lucrări de construcții. Aceste fenomene sunt definite prin temperatura minimă a aerului și factori climatici. La apariția acestor fenomene, „organizațiile de proiectare și de execuție” au obligația să ia anumite măsuri pentru realizarea lucrărilor.

Așadar, Normativul C16-84 nu impune ca în perioada 15 noiembrie - 15 martie lucrările să fie suspendate, ci doar arată conduita executantului la apariția timpului friguros, caracterizat prin anumite valori.

Din modul în care autoritatea contractantă a interpretat normativul, s-ar deduce că, indiferent de valoarea factorilor climatici, în perioada 15 noiembrie - 15 martie, graficul de execuție și graficul Gantt ar fi trebuit să cuprindă cele 4 luni de suspendare a lucrărilor. *Per a contrario*, în situația în care timpul friguros s-ar înregistra în alt moment, lucrările trebuie continuate.

Or, nici autoritatea contractantă, nici ofertanții nu pot prognoza temperatura pentru cele 4 luni, cu atât mai mult cu cât, din 1984 până în prezent, s-au produs schimbări climatice care au afectat caracteristicile anotimpurilor.

Totodată, trebuie observat că cerința nr. 3 din caietul de sarcini nu cuprinde nicio referire la includerea în grafice a celor 4 luni (15 noiembrie - 15 martie) de sistare a lucrărilor, respectiv a “timpului friguros”, dar nici Normativul nu obligă la o astfel de conduită în perioada respectivă.

În evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuia să se raporteze la prevederile caietului de sarcini (conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016), nu la cerințe inexistente. În fapt, comisia de evaluare a introdus în procesul de analiză a ofertelor o nouă cerință: întocmirea graficelor de execuție și Gantt cu luarea în considerare a 4 luni de timp friguros, pentru perioada 15 noiembrie - 15 martie. O schimbare a condițiilor de întocmire a propunerilor tehnice, după termenul limită de depunere a ofertelor constituie o încălcare a principiului transparenței, instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că o astfel de cerință trebuie să se regăsească în documentația de atribuire, trebuia să aplice dispozițiile din Legea nr. 98/2016, referitoare la anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2):

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Astfel, Consiliul constată că este nelegală decizia achizitorului, de respingere a ofertelor SRL și SA pentru neincluderea celor 4 luni de timp friguros în graficul de execuție/Gantt).

Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertelor contestatorilor rezidă și din modul de derulare a contractului, respectiv de actualizare a graficului Gantt, așa cum autoritatea contractantă a stabilit în *Acordul-contractul, la art. 17 Programul de execuție: 17.1 În termen de 30 de zile de la Data de Incepere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiza și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcatuit dintr-un grafic de esalonare calendaristica Gantt (pe suport hartie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări depus în Oferta de către Antreprenor.*

Potrivit acestei prevederi, abia după primirea ordinului de începere (a cărui dată precisă nu este cunoscută la momentul ofertării, cu atât mai puțin la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire), executantul are la dispoziție 30 de zile pentru actualizarea programului de execuție (cu graficul Gantt), care trebuie să fie analizat și acceptat de beneficiar.

În condițiile în care, în perioada 15 noiembrie-15 martie, nici nu s-ar întruni condițiile de timp friguros din normativ și/sau nici nu s-ar derula activitățile pentru care s-ar impune adoptarea nivelului de asigurare (a

se vedea art. 1.12 din normativ), o includere în grafic a celor 4 luni de sistare a lucrărilor ar fi în defavoarea autorității contractante, dar și a executantului.

Tocmai pentru că momentul semnării contractului, precum și fenomenele meteo, nu pot fi sub controlul ofertanților, aceștia nu pot stabili perioada de timp friguros în care s-ar afla în imposibilitatea realizării lucrărilor.

Cât privește oferta SRL, autoritatea contractantă a respins-o pentru două motive:

(...) Analizând pe fond răspunsul operatorului economic, observam faptul ca acesta transmite același tabel denumit „Graficul Gantt”, identic cu cel transmis prin răspunsul anterior [adresa FN depusa in SEAP in data de 08.02.2022], după care regăsim reprezentări sumare ale unui grafic, din care nu pot fi distinse indicațiile solicitate la cerința nr. 3 din Caietul de Sarcini. Ofertantul nu a inteles faptul ca Graficul Gantt trebuie sa fie prezentat sub forma unei diagrame cu bare orizontale care sa ilustreze activitatile din proiect, desfasurate in timp, construita cu o axa orizontala ce reprezintă durata totala a timpului pentru proiect (ore, zile, saptamani, luni) si o axa verticala ce trebuie sa evidențieze sarcinile care alcatuiesc proiectul. Pe langa cele doua axe, Graficul Gantt trebuie sa conțină si o zona grafica cu bare orizontale pentru fiecare activitate ce conecteaza simbolurile, timpii de inceput si de incheiere, precum si alte aspecte solicitate in documentația de atribuire. De asemenea, ofertantul nu a transmis Graficul Gantt care sa includă perioadele de timp friguros.

Privitor la primul motiv de respingere, Consiliul îl consideră nelegal, deoarece din cuprinsul adresei atacate nu se pot cunoaște informațiile aferente cerinței 3, care nu s-ar regăsi în grafic. Motivarea respingerii acestei oferte nu privește niciuna dintre *indicațiile* de la cerința 3, ci o eventuală neprezentare conformă, în sistem de axe ortogonale XOY, din care ar lipsi bare orizontale și verticale (*Ofertantul nu a inteles faptul ca Graficul Gantt trebuie sa fie prezentat sub forma unei diagrame cu bare orizontale care sa ilustreze activitatile din proiect, desfasurate in timp, construita cu o axa orizontala ce reprezintă durata totala a timpului pentru proiect (ore, zile, saptamani, luni) si o axa verticala ce trebuie sa evidențieze sarcinile care alcatuiesc proiectul. Pe langa cele doua axe, Graficul Gantt trebuie sa conțină si o zona grafica cu bare orizontale pentru fiecare activitate ce conecteaza simbolurile, timpii de inceput si de incheiere, precum si alte aspecte solicitate in documentația de atribuire*).

Analizând procesul de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că, referitor la cerința 3, ofertantului SRL i s-au solicitat două clarificări în 03.02.2022:

Solicitarea nr.3: In conformitate cu prevederile reglementarii tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de constructii si a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84(BC 6/1985), investitorii,

proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerate a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Va rugăm să explicați cum ați prevăzut perioada de timp friguros în cadrul Graficului Gantt.

Solicitarea nr.4: Va rugăm să explicați următoarele constatări cu privire la Graficul Gantt:

- *activitățile realizate de subcontractanți nu sunt evidențiate distinct în cadrul Graficului Gantt;*
- *nu s-a precizat datele de începere și finalizare;*
- *în interiorul graficului nu s-a evidențiat personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități.*

La solicitarea nr. 3, răspunsul cuprinde, printre altele, următoarele: Deci contractatul va realiza un Grafic Gantt actualizat la momentul începerii lucrărilor, graficele solicitate în acest moment fiind doar informative și de înțelegere a contractului de lucrări.(...)

În cadrul normativului susmenționat, nu se face ABSOLUT nici o referire cum că în perioada 15 noiembrie - 15 martie NU SE EXECUTA LUCRĂRI, ci se dau norme de punere în aplicare în cazul vremii nefavorabile, norme legale ce vor fi respectate de către antreprenor în cazul în care ne vom găsi în astfel de situații.

Pentru solicitarea nr. 4, a fost atașat graficul Gantt (pentru 12 luni), tipărit pe mai multe pagini A4, ce cuprinde informațiile solicitate. De exemplu, în coloana denumită "luna 6/septembrie", pentru realizarea lucrărilor la suprastructură, între 7-30 septembrie se menționează: 13 muncitori, manoperă-3.516,55 ora, balast-3.974,31 mc, apa-703,31 mc, compactor-463,82 ora etc. Perioada aferentă acestor lucrări este marcată cu o zonă/bară orizontală colorată. Având în vedere că forma de reprezentare a graficului necesită tipărirea ei pe format A2 sau A1, pentru corelarea acestor informații și înțelegerea integrală a graficului, este necesară alăturarea paginilor A4 din ofertă.

În 09.03.2022, comisia de evaluare a transmis către SRL, o nouă solicitare de clarificare, referitor la cerința nr. 3 din caietul de sarcini: În urma analizei asupra răspunsului transmis de dumneavoastră, nu ați depus Graficul Gantt cu vizibilitatea tuturor celor solicitate, așa cum ați menționat în răspuns. În acest caz, va rugăm să explicați de ce nu ați atașat graficul la răspunsul anterior. Tot în cadrul acestei cerințe, va rugăm să prezentați Graficul Gantt care să includă perioadele de timp friguros.

..... SRL a răspuns astfel:

Se atașează Graficul tip Gantt pe toată investiția în forma solicitată care conține:

- *perioada de execuție pentru toată investiția (coloanele 13-14)*
- *perioadele de execuție pe activități - devize*

- *perioadele de execuție pe activități - articol de deviz*
- *perioada de timp friguros*
- *lucrările executate de subcontractant*
- *la fiecare articol este descris (unde este cazul): cantitățile de materiale, personalul implicat și orele de execuție, echipamentele și utilajele necesare utilizate în număr de ore.*

Cele solicitate fiind diferite de formă, nu aduc modificări sau completări informațiilor din oferta inițială, nefiind diferite de fond.

Din graficul de execuție (cu durată 13 luni) atașat acestui răspuns, Consiliul observă că, în perioada noiembrie-martie (afere lunile 9-12) nu sunt marcate lucrări. De asemenea, în graficul Gantt (format A4, tipărit fracționat pe mai multe pagini), în paginile care fac referire la lunile 9, 10, respectiv 11 și 12 nu se regăsesc înregistrări, ceea ce ar evidenția o lipsă a lucrărilor. De asemenea, pentru celelalte luni se regăsesc marcate, cu bare orizontale, perioadele alocate diverselor activități, cu resurse umane și materiale alocate.

Întrucât din cele două grafice (modificate la cererea comisiei de evaluare) se poate deduce perioada de timp friguros, oferta SRL nu poate fi considerată neconformă.

Referitor la forma de prezentare a graficului, reclamată de achizitor, acesta este ortogonală (XOY), cu "bare" orizontale și verticale, în cele două variante de răspuns. Astfel, Consiliul consideră neîntemeiat și motivul de respingere a ofertei SRL, privitor la forma de prezentare a graficului.

Relativ la evaluarea ofertei SA, la solicitarea de clarificare din 03.02.2022, privind cerința 3 din caietul de sarcini (...) Va rugăm să explicați cum ați prevăzut perioada de timp friguros în cadrul Graficului Gantt, ofertantul a răspuns (în 08.02.2022) că "își asumă perioada de execuție prezentată în graficul Gantt, care este conform cerințelor din fișa de date și nu va solicita prelungirea termenului de execuție, cu perioada în care se vor sista lucrările datorate timpului friguros".

În 09.03.2022, comisia de evaluare solicită de la SA, referitor la cerința 3, prezentarea graficului Gantt care să includă perioadele de timp friguros. Ofertantul a transmis graficul Gantt – pentru 16 luni (cu includerea a 4 luni de sistare lucrări), și graficul de execuție, tot cu 16 luni, dar pentru care activitatea Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare TESTE se derulează fără întreruperi.

Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei SA, ca inacceptabilă, pentru necorelarea celor două grafice, referitor la activitatea Secvențierea, derularea în timp și durata testelor și pentru că în propunerea tehnică (la pag. 297-314 și în Declarația privind durata de execuție) se specifică 12 luni, durată diferită de cea din răspunsul de clarificare (16 luni).

Analizând modul de evaluare a ofertei câștigătoare SRL, Consiliul reține că, referitor la întrebarea de clarificare *va rugam sa prezentati Graficul Gantt care sa includă perioadele de timp friguros*, la acesta a răspuns (în 08.02.2022) că: "(...) a prezentat activitatea pentru cele 12 luni de execuție efective. (...) Perioada de iarnă se poate decala în funcție de condițiile meteorologice și de data Ordinului de începere".

La răspuns a atașat *Legenda grafic Gantt*, ce cuprinde explicațiile următoare "Data de început și de sfârșit a contractului se poate decala în funcție de data atribuirii contractului și de data Ordinului de începere". *Lucrările vor fi executate, respectiv întrerupte dacă este cazul datorită condițiilor atmosferice, pe perioade de timp friguros, conform legislației în vigoare. Perioada de iarnă se poate decala în funcție de condițiile meteorologice și de data Ordinului de începere*".

La solicitarea de clarificare, din 09.03.2022 („prezentați graficul Gantt care să includă perioada de timp friguros”), ...SRL a răspuns, în 11.03.2022:

1. Vă transmitem atașat graficul de execuție centralizat pe toată investiția ce include și perioada de timp friguros.

2. Vă transmitem atașat graficul Gantt ce include și perioada de timp friguros.

Graficul inițial începea cu data de 01.03.2022, această dată a fost modificată la 15.03.2022, pentru a fi în afara perioadei convenționale de timp friguros. Lucrările vor fi executate, respectiv întrerupte dacă este cazul datorită condițiilor atmosferice, pe perioadele de timp friguros (convenționale 15 noiembrie - 15 martie), în baza graficelor cu temperaturile înregistrate în zona amplasamentului lucrării, pe perioada solicitată, grafice furnizate de către Administrația Națională de Meteorologie, conform legislației în vigoare. Pentru perioada mai sus menționată vor fi emise ordine de sistare, respectiv de reîncepere a lucrărilor, reprezentate și pe grafic.

La răspuns, ...SRL a atașat graficul fizic cu o durată de 12 luni, între luna 8 și luna 9 fiind inclusă o coloană cu mențiunea: *Întrerupere a lucrărilor pe perioada de timp friguros*. În fapt, nu este alocată nicio perioadă pentru perioada "friguroasă", ci doar se face o mențiune.

În graficul Gantt (atașat de SRL aceluiași răspuns), în perioada noiembrie-martie sunt marcate orizontal (cu "bare orizontale") lucrări la terasamente, scurgeri și rigole (lucrări începute anterior lunii noiembrie și continuă până în aprilie).

Răspunsurile transmise de ofertantul câștigător arată că finalizarea lucrărilor s-ar putea realiza după 16 luni, având în vedere 12 luni efective de execuție și 4 luni în care lucrările vor fi întrerupte.

Deși SA, ...SRL și SRL se aflau în situații similare, în Raportul expertul din 07.04.2022 (neexistând proces-verbal al comisiei de evaluare) se cosemnează;

- inacceptabilitatea ofertei SA;
- neconformitatea ofertei SRL;
- solicitarea de clarificări de la SRL.

În 07.04.2022, președintele comisiei de evaluare a solicitat de la SRL următoarele clarificări:

1. *Potrivit Normativului, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), perioada cu temperaturi scăzute este considerată a fi în intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Va rugam sa explicați cum ati prevăzut aceasta perioada în Graficul de execuție.*

2. *Având în vedere ca ati prezentat perioada de timp friguros în cadrul Graficului Gantt, va rugam sa explicați cum se vor executa lucrările prevăzute în aceasta perioada conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985).*

În răspunsul din 08.04.2022, ...SRL menționează:

1. *In graficul de execuție a fost prevăzută și reprezentată perioada de "întrerupere a lucrărilor pe perioada de timp friguros", în această perioadă lucrările vor fi sistate în intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Lunile reprezentate pe grafic, de la luna 1 la luna 12 reprezintă lunile efective de execuție. Retransmitem graficul explicat cu evidențierea acestei perioade în care nu se lucrează.*

2. *In cadrul graficului Gantt prezentat, perioada de timp reprezentată hașurat de la 15 noiembrie la 15 martie este perioada în care nu se lucrează. Programul de elaborare a graficului Gantt nu permite în reprezentare întreruperea activităților, însă în legenda graficului Gantt apare specificația benzilor verticale de culoare gri deschis "reprezintă perioade de timp când nu se lucrează (perioade de timp friguros și delimitările săptămânale - zilele de sâmbătă și duminică)". Numărul de zile respectiv ore lucrate efectiv pentru fiecare activitate în parte este regăsit în coloana "Durată estimată" a graficului Gantt pe resurse. Retransmitem graficul Gantt cu ștergerea tuturor activităților pe perioada de timp friguros.*

Graficele atașate la răspuns sunt întocmite prin delimitarea, în timp a lucrărilor, pe bază de coloane astfel:

- primele 8 coloane, de la luna 1 la luna 8, alocate realizării lucrărilor;
- coloanele 9-12: 15 noiembrie la 15 martie- Întrerupere a lucrărilor pe perioada de timp friguros;
- coloanele 13-16, de la luna 9 la luna 12, Întrerupere a lucrărilor pe perioada de timp friguros

În procesul-verbal nr. 5798/13.04.2022, comisia de evaluare a concluzionat că SRL îndeplinește cerința, întrucât

„operatorul economic explică modalitatea de întocmire a graficului Gantt, cu referire la perioada de timp friguros, precum și retransmiterea acestui document cu indicații explicite”.

Văzând modul de analiză a ofertei SRL, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat un tratament inegal față de analiza ofertelor SA și SRL. Oferta SRL a fost declarată conformă, deși propunerea tehnică a acestuia nu face referire la cele 4 luni alocate timpului friguros (în Legendă se precizează doar perioada de iarnă, care, teoretic, are doar 3 luni- decembrie, ianuarie, februarie); în graficul inițial, cât și în cel transmis în 11.03.2022 sunt marcate a fi executate lucrări în perioada 15 noiembrie - 15 martie; în 08.04.2022, ofertantul câștigător retrimite graficele, cu reprezentarea a 16 luni.

Fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea propunerilor tehnice ale celor 3 oferte, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să le reanalizeze, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Relativ la critica adusă de SA modului de aplicare a factorului de evaluare Durata totală de realizare a investiției asupra propunerii tehnice a SRL, Consiliul o apreciază ca întemeiată, având în vedere regulile de punctare, stabilite în documentația de atribuire:

*II.2.5 Criterii de atribuire/Cel mai bun raport calitate – pret,
(...) Durata de executie Durata de executie a lucrarilor 15%*

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Pentru oferta admisibila cu cea mai redusa durata de executie a lucrarilor – 15 puncte.

Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizand urmatoarea formula:

$P_{puncte}(n) = \text{Durata de executie a lucrarilor (min)}/\text{Durata de executie a lucrarilor (n)} \times 15$, unde:

$P_{puncte}(n)$: punctajul obtinut de catre oferta admisibila aflata sub evaluare;

Durata de executie a lucrarilor (min): cea mai redusa durata de executie dintre ofertele admisibile;

Durata de executie a lucrarilor (n): durata de executie a ofertei admisibile mai mare decat durata minima de 12 luni si mai mica decat durata maxima de 32 luni.

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care indeplinesc cerintele minime din Caietul de Sarcini si care sunt mai mari decat durata minima de 12 luni si nu depasesc durata maxima de executie de 32 luni.

Consiliul observă că, în respingerea ofertei SA, comisia de evaluare a arătat explicit că termenul de execuție cuprinde și cele 4 luni aferente perioada de timp friguros (Ofertantul nu a evidențiat această

activitate ca având repaos, rezultând, astfel, că se va desfășura inclusiv în cursul perioadei de suspendare a timpului frigos, ceea ce înseamnă că termenul real de execuție devine 16 luni, și nu 12 luni așa cum a declarat în propunerea tehnică.)

Potrivit acestui raționament, și pentru respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare trebuia să ia în considerare tot 16 luni, la punctarea *duratei de execuție* ofertată de SRL. Această durată, de 16 luni, este arătată, explicit, ofertantul în cauză, în răspunsul său din 08.04.2022. Astfel, Consiliul consideră că, în evaluarea tehnică a ofertei SRL cât și în aplicarea factorului de evaluare *durata de execuție*, comisia de evaluare nu a respectat principiul tratamentului egal.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cele două contestații și va anula Raportul procedurii nr. 6857/05.05.2022, precum și actele subsecvente lui, în ceea ce privește evaluarea ofertelor SRL, ... SA și SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze cele 3 oferte, cu respectarea principiului tratamentului egal și prin raportate la prevederile caietului de sarcini, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de SRL și SA în contradictoriu cu Anulează Raportul procedurii nr. 6857/05.05.2022, precum și actele subsecvente lui, în ceea ce privește evaluarea ofertelor SRL, ... SA și SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze cele 3 oferte, conform motivării, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.