

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... &... („.....”), cu sediul în..... nr....., ..., sector..., înregistrată la... sub nr...., având..., prin reprezentant împuternicit... - șef departament licitații, împotriva documentației de atribuire, elaborată de... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Transformare digitală pentru o administrație publică modernă și eficientă în....., s-au solicitat:

1. *În principal, obligarea Autorității Contractante la remedierea aspectelor din Documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală.*

2. *În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, vă solicităm anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1. lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016*

3. *Suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei Contestații;*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... &... critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Într-un prim aspect, contestatoarea redă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

Într-o primă critică, reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al cerințelor prevăzute în fișa de date (cap. III....) *Capacitatea tehnică și profesională* cu privire la cerința de experiență similară.

Reclamanta consideră că solicitarea ca, în cadrul contractelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, să fie avută în vedere exclusiv livrarea de echipamente digitale similare din perspectiva complexității și/sau utilității, deși acestea sunt solicitate a fi achiziționate în mod secundar, raportat la obiectul principal al acestei proceduri de achiziție, respectiv furnizarea unui sistem informatic integrat, fără a menționa în cerința de experiență similară și demonstrarea acesteia prin experiența în implementarea unui sistem informatic integrat, are un caracter restrictiv și nu este justificată prin natura și scopul contractului.

Practic, subliniază petenta, cerința de experiență similară conform cerinței formulate în fișa de date „Prin produse similare cu cele care fac obiectul achiziției se înțelege: diverse tipuri de echipamente digitale similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității”, nu este în concordanță cu obiectul acestei proceduri de achiziție.

Autoarea contestației solicită modificarea cerinței de experiență similară astfel încât să se permită prezentarea de contracte similare, respectiv, implementarea unui sistem informatic integrat, așa cum s-a formulat cerința de experiență specifică pentru experții cheie, unde prin „*proiect similar*” se înțelege un *proiect de implementare a unui sistem software integrat, care a inclus cel puțin următoarele activități: analiza activității, configurare/dezvoltare aplicații, integrare module, instruire utilizatori finali, punere în producție.*

În cuprinsul celei de-a doua critici, reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al cerințelor/mențiunilor prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini referitoare la nepermiterea clarificării și, după caz, a completării documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Reclamanta apreciază că, în mod abuziv și cu încălcarea unor dispoziții legale imperative, autoritatea contractantă impune în documentația de atribuire că cea mai mică eroare sau omisiune are ca efect declararea ofertei operatorului economic ca neconformă, ceea ce depășește cadrul legal.

În opinia petentei, autoritatea contractantă și-a arogat drepturi care depășesc cadrul legal - art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 -, nedând posibilitatea de a corecta/completa vicii de formă, omisiuni tehnice.

Astfel, consideră contestatoarea, printr-o astfel de cerință, autoritatea contractantă transformă evaluarea obiectivă a ofertelor într-o

evaluare subiectivă, folosind ca motiv pentru eliminarea unor oferte lipsa unor informații sau unor „descrieri nerelevante”, apreciere cu caracter subiectiv, ignorând și eliminând prevederile legale care stabilesc în sarcina achizitoarei obligația solicitării de clarificări pentru lămurirea unor aspecte sau completarea formală sau de confirmare a unor informații sau documente.

Reclamanta solicită adoptarea unor măsuri de remediere constând în:

(i) fie în eliminarea integrală a cerințelor/mențiunilor de acest fel din documentația de atribuire, urmând ca în cazul de față să fie incidente prevederile legale aplicabile în materie;

(ii) fie modificarea acestora, astfel încât să fie eliminate aspectele restrictive, abuzive și nelegale din cuprinsul acestora.

În cuprinsul celei de-a treia critici, reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al cerințelor privind documentele solicitate a fi prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței experiența specifică a experților cheie din cadrul fișei de date, secțiunea II.... *Criterii de atribuire*, caietului de sarcini, capitol 11- *Cerințe privind personalul* (pag. 78) și capitol 12 - *Metodologia de prezentare și evaluare a ofertelor* (pag. 80).

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind prezentarea recomandărilor emise de clienți/beneficiari.

În cadrul criticii nr. IV, reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al mențiunii privind dreptul achizitoarei de a solicita orice mostre sau confirmări ale producătorilor.

Contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date, secțiunea IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă menționează:

„NOTĂ 4: *Autoritatea Contractanta are dreptul de a solicita ORICE mostre, detalii tehnice sau confirmări ale producătorilor care să dovedească caracteristicile produselor oferite; în cazul neprezentării acestora conform solicitărilor oferta va fi respinsă.*”

..... solicită eliminarea sau reformularea acestei mențiuni, inclusiv prin înlăturarea sintagmei „ORICE”, care conferă un caracter nelimitat și imprevizibil dreptului autorității contractante de a solicita documente suplimentare.

În opinia reclamantei, cerințele trebuie să vizeze exclusiv documente și obligații ce pot fi asumate în mod legal de ofertant și, după caz, de subcontractanții sau terții susținători declarați, în limitele raporturilor juridice existente și cu respectarea principiului proporționalității.

În cuprinsul criticii nr. V, reclamanta solicită corelarea unitară a factorilor de evaluare în toate documentele procedurii, cu indicarea clară și neechivocă a ponderilor aplicabile, supunând atenției faptul că există contradicții substanțiale între factorii de evaluare prevăzuți în fișa de

date și cei indicați în caietul de sarcini, respectiv diferențe de ponderi, dar și o modificare substanțială a structurii criteriului de atribuire, prin introducerea în fișa de date a unor factori suplimentari (factori de mediu) inexistenți în caietul de sarcini.

Prin critica nr. VI, contestatoarea aduce argumente în susținerea caracterului disproporționat și nelegal al algoritmului de punctare pentru factorul de mediu 1 - *Circularitate verificabilă* din secțiunea II.... *Criterii de atribuire* din fișa de date.

În cadrul criticii nr. VII, reclamanta invocă lipsa caracterului obiectiv și verificabil al factorului de mediu 3 - *Performanța energetică a echipamentelor IT* din secțiunea II.... *Criterii de atribuire* din fișa de date.

Prin critica nr. VIII, contestatoarea aduce argumente în susținerea caracterului disproporționat și nelegal al algoritmului de punctare pentru factorul „*Demonstrarea metodologiei de implementare și planificarea resurselor*” din secțiunea II.... *Criterii de atribuire* din fișa de date.

Referitor la impunerea platformei (.....), în cuprinsul criticii nr. IX, contestatoarea solicită eliminarea acestei tehnologii și descrierea cerințelor funcționale ale soluției care se dorește a fi achiziționată.

Raportat la capitolul 13 -... (74 pagini) - *Extinderea și detalierea excesivă a obiectului contractului*, în cadrul criticii nr. X, reclamanta solicită reformularea cerințelor DEMO astfel încât să existe cerințe care se limitează strict la cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini în sensul:

- *eliminării funcționalităților care nu sunt prevăzute expres și distinct în specificațiile tehnice anterioare;*
- *eliminării elementelor care impun arhitectura internă, interfața grafică sau mecanisme tehnice determinate;*
- *definirii scenariilor de validare exclusiv prin raportare la rezultate funcționale, fără descrierea modalității concrete de implementare;*
- *corelării stricte a scenariilor DEMO cu cerințele funcționale deja stabilite în caietul de sarcini.*

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia *solicită respingerea contestației* depusă de... &..., ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În susținerea excepției lipsei de interes a contestației, autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte:

„În urma accesării SEAP, la data luării la cunoștință a Contestației de către autoritatea contractantă (...), am constatat că niciun ofertant nu este înscris în procedura de atribuire, prin

urmare.... &.... nu a fost înscris în procedură nici la data formulării contestației cu număr de înregistrare 652/... și nici ulterior.

Precizăm că data luării la cunoștință a documentației de atribuire de către.... &.... a fost data publicării în SEAP, respectiv... (conform Art. 8, alin. (2) din Legea 101/2016), iar data de... a fost ultima zi a termenului de contestare (conform Art. 8, alin. (1), lit. a) din Legea 101/2016).

Am atașat mai jos o captură de ecran din contul SEAP al autorității contractante din data de... și detaliul privind ofertanții înscrși în procedură.”

Pe fond, achizitoarea arată că cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt justificate prin necesitatea protecției datelor cu caracter personal, corelate cu cerințele GDPR și fundamentate pe necesitatea integrării cu ..., ..., ..., sisteme back-office.

Totodată, adaugă că, în proiectul tehnic sunt detaliate explicit:

- MFA;
- criptare TLS/AES-...;
- protecție OWASP;
- IDS;
- audit de securitate,

acestea nereprezentând cerințe excesive, ci standarde minime de securitate în administrația publică.

Organizatoarea procedurii precizează că, în baza caietului de sarcini, sistemul trebuie să fie modular, interoperabil, integrat, iar proiectul tehnic menționează explicit necesitatea unei soluții unice și complet integrate.

De asemenea, achizitoarea subliniază că, în cazul de față:

- front-office și back-office sunt interdependente;
 - modulele fiscale și documentare trebuie să partajeze bază de date comună;
 - integrarea ... și registrele agricole necesită arhitectură unitară,
- soluția integrată fiind justificată tehnic și legal.

În continuare, autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte:

- Cu privire la specificațiile hardware, notează că cerințele sunt exprimate prin caracteristici minime; nu indică mărci comerciale; respectă dispozițiile art. 156 din Legea 98/2016;

- Cu privire la cerințele privind semnătura electronică și fluxurile automatizate, caietul de sarcini impune:

- semnături electronice calificate;
- trasabilitate;
- jurnalizare;
- automatizare,

acestea derivând direct din Regulamentul eIDAS și legislația națională privind digitalizarea administrației;

- Cu privire la modelul de contract, achizitoarea apreciază că nu sunt inserate clauze abuzive; garanția de bună execuție este în limitele legale; clauzele de securitate și confidențialitate sunt corelate cu GDPR;

- Cu privire la criteriile de evaluare, autoritatea contractantă consideră că a utilizat criterii obiective și verificabile; a stabilit ponderi proporționale cu complexitatea tehnică; a asigurat transparența formulelor de calcul.

... &... a constituit cautiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Transformare digitală pentru o *administrație publică modernă și eficientă în.....*, cod... *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, mai exact în cadrul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, pentru motivele arătate în cele ce preced... &... („.....”)a depus prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.....

În considerarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă pe motiv că... nu a fost înscris în procedură nici la data formulării contestației și nici ulterior.

Prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire. (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire, prin demersul efectuat... și-a justificat interesul legitim, izvorât din contestarea conținutului documentației de atribuire, conținut care în opinia sa i-ar îngreuna accesul la procedură.

Interesul rezidă tocmai în dorința de a participa, care este împiedicată de actul atacat, respectiv de conținutul documentației de atribuire. Îngreunarea accesului prin specificații tehnice sau cerințe disproporționate reprezintă o vătămare certă a dreptului de a deveni ofertant.

Interesul societății... este născut din calitatea sa de potențial ofertant care urmărește eliminarea unor bariere ce îi îngreunesc accesul la procedură iar capacitatea sa de a îndeplini restul cerințelor este o chestiune ce ține de fondul evaluării ulterioare, nu de admisibilitatea contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, ca nefondată, și va proceda la analiza pe fond a criticilor aduse documentației de atribuire.

Reține Consiliul că una dintre cerințele criticate este cea stabilită în caietul de sarcini în formularea: aplicația mobilă este realizată utilizând platforma oferită de, contestatoarea acuzând încălcarea dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dată fiind solicitarea unei anumite platforme oferită de un singur producător.

De reținut este faptul că, situația de mai sus nu este combătută în niciun fel de către autoritatea contractantă.

Art. 155 alin. (6) din legea achizițiilor prescrie că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Prin derogare, pentru a se încadra în limitele legii, o licitație care să fie deschisă unei sfere extrem de restrânse de operatori economici trebuie să dispună de o justificare detaliată, riguroasă și obiectivă a

circumstanțelor care au determinat restrângerea competiției, cu accent pe argumentele pentru care nu pot fi acceptate alte tehnologii.

În niciun document al procedurii nu este identificată o asemenea justificare detaliată, riguroasă și obiectivă, justificare pe care Consiliul să o poată verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor sale. Nu se explică de ce alte tehnologii de pe piața....

Desigur, determinarea oportunității unei anumite achiziții intră în atribuțiile autorității contractante, însă specificațiile tehnice stabilite nu trebuie să constituie un obstacol în asigurarea unei concurențe reale.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici - și cea a art. 156 alin. (2) din lege - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Curtea de la Luxemburg a statuat în Hotărârea din 23 decembrie...,

CoNISMa (C-305/08, EU: C:....: 807, punctul 37), că unul dintre obiectivele

normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea [din 13 decembrie...,]... și alții [C-.../06, EU: C:.....6,] punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din... mai....., C-538/07, [EU: C:....: 317], punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurența cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat.

Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este indicarea platformei oferită de, în cauza de față.

A fost restrâns în acest fel numărul... economici care pot participa la procedură, drept dovadă, fiind reținut faptul că un singur operator economic a depus ofertă.

Spus altfel, caietul de sarcini este restrictiv și, în consecință, nelegal, nu pentru că indică anumite soluții tehnice, permise de lege, ci pentru că le exclude pe celelalte.

Prin această specificație, autoritatea favorizează direct operatorii economici care dețin deja expertiză sau parteneriate pe stack-ul, eliminând companii cu portofolii solide în dezvoltarea mobilă nativă sau cross-platform alternativă.

În contextul expus, este necesară modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării acestei cerințe.

O altă critică privește caracterul disproporționat și nelegal al algoritmului de punctare pentru factorul de mediu 1 *Circularitate verificabilă: ambalaje + preluare DEEE* pentru care autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției următoarele:

Algoritm de calcul: 1. Circularitate verificabilă: ambalaje + preluare DEEE (maxim 10 puncte) **Punctajul se acordă numai dacă sunt îndeplinite cumulativ componentele A și B; în caz contrar, punctajul subcriteriului este 0.**

A. Ambalaje reciclabile/reciclate pentru produsele hardware (5 puncte)

Indicator: ponderea ambalajelor reciclabile și/sau cu conținut reciclat aferente produselor livrate. • în proporție <50% se acordă 0 puncte;

• în proporție 50 - 69% se acordă... puncte;

• în proporție ≥70% se acordă 5 puncte;

Probe: declarație producător/fișă de ambalaj sau documente echivalente.

B. ... și trasabilitate (5 puncte) Angajament contractual de preluare, la solicitarea autorității contractante, a echipamentelor scoase din uz din categoria achiziției și predarea acestora către operator autorizat, cu documente de trasabilitate (proces-verbal + document de predare).

• Angajament minim (doar declarativ) se acordă 0 puncte

• Angajament complet (preluare + trasabilitate + fără costuri suplimentare) se acordă 5 puncte.

În analiza sa, Consiliul stabilește că prin impunerea condiției îndeplinirii cumulative a componentelor A și B sub sancțiunea acordării unui punctaj nul, autoritatea contractantă a stabilit un algoritm de calcul care nu reflectă avantajul real adus de fiecare îmbunătățire tehnică în parte.

Această abordare are un efect disproporționat și restrictiv, penalizând excesiv ofertanții care pot asigura un nivel înalt de performanță doar pentru una dintre cele două componente, contrar scopului factorilor de evaluare de a identifica gradul de performanță al fiecărei oferte.

Astfel, un ofertant care îndeplinește cerința privind ambalajele reciclabile (componenta A) dar nu poate asuma... (componenta B), primește 0 puncte, identic cu un ofertant care nu îndeplinește niciuna dintre componente.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul apreciază că menționarea factorului de evaluare în documentația de atribuire în contextul anterior expus, aduce atingere și promovării concurenței între operatorii

economici, contrar dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: (...) factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă **trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Din consultarea SEAP reiese că autoritatea a continuat procedura prin primirea și deschiderea de oferte, la momentul prezentei, aflându-se în etapa *deliberare*, ceea ce face imposibilă luarea măsurilor de remediere în privința cerințelor analizate pentru continuarea procedurii de atribuire. În acest context, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul este pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe și operatorul economic contestator, alături de alți operatori economici interesați (în condițiile legii, de transparență și de tratament egal).

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de... &... („.....”), și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... &... („.....”), în contradictoriu cu... (...), în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...	...,	MEMBRU,	MEMBRU,
...		...	...