

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 20628/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/ ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 459/09.07.2021, privind etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru lotul nr. 1 – „...”, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată offline, pe loturi, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea prin concesionare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul ..., respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”*, cod CPV 90500000-2 servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), (anunț ...), s-au solicitat următoarele: „a) suspendarea Procedurii de Concesiune și a oricărei decizii emise de către Autoritatea Contractantă, până la soluționarea prezentei Contestații; b) permiterea accesului la documentele dosarului Procedurii de Concesiune, imediat ce acesta se va transmite de către Autoritatea Contractantă și constitui la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...); c) repunerea subscrisei în termenul legal pentru contestarea oricăror aspecte ce decurg din adresele prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de concesiune față de ofertanții Asocieria ... S.R.L./... S.R.L. și ... S.A., cât și decizia de continuare a procedurii; d) anularea integrală a rezultatului procesului de evaluare a ofertelor tehnice, astfel cum este consemnat în procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice, cu consecința anulării adresei nr. 459/09.07.2021, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocieria ... S.A./... S.R.L., ca neconformă și inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care

fundamentează sau se fundamentează pe aceasta; e) anularea adreselor prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de concesiune cu privire la ofertanții Asocieria ... S.R.L./... S.R.L. și ... S.A., inclusiv a deciziei de continuare a procedurii de Concesiune față de acesta din urmă, precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, pentru motivele pe care le vom dezvolta în cele ce urmează; f) constatarea că ... S.A. a pierdut calitatea de operator economic implicat în procedura de concesiune; g) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de concesiune, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanți, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al ofertei depuse de către subscrisa în raport de motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 459/09.07.2021, precum și al caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de Asocieria ... S.R.L./... S.R.L. și ... S.A.”.

Prin contestația nr. 1907/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 460/09.07.2021, aferent lotului nr. 1 – „... (evaluare propuneri tehnice), a proceselor verbale de evaluare și a „raportului procedurii”, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată offline, pe loturi, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea prin concesionare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul ..., respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”*, cod CPV 90500000-2 servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), (anunț ...), s-au solicitat următoarele: „În principal: 1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 460/09.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare etc.), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL/... SRL. (...), cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă; 3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire; 4. Acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral; 5. Repunerea subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului

achiziției publice în integralitatea sa; În subsidiar: (...) 6. Anularea procedurii de atribuire a contractului de concesiune (...)."

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a conexas cauza din dosarul nr. ... la cea din dosarul nr.

Prin contestația nr. 20661/24.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/ ... SRL, cu datele de contact anterior menționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 602/23.08.2021 pentru lotul 1 – „..., precum și a deciziei prin care oferta ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată offline, pe loturi, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea prin concesionare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul ..., respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”*, cod CPV 90500000-2 servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), (anunț ...), s-au solicitat următoarele: „a) obligarea autorității contractante de a respecta termenul maximal de 5 zile pentru trimiterea dosarului concesiunii la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), prin emiterea de urgență a unei solicitări în acest sens, având în vedere că și anterior, în cadrul dosarului .../C6/20.07.2021, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință și a tergiversat îndeplinirea acestei obligații legale; b) invitarea subscrisei la studiul dosarului concesiunii exact în ziua primirii dosarului concesiunii la Consiliu, la orice oră, în vederea formulării unor critici noi și dezvoltării criticilor formulate prin prezenta, în condițiile în care niciun document din oferta financiară a ... S.A. nu a fost declarat confidențial/clasificat/protejat de un drept de proprietate intelectuală ; c) repunerea subscrisei în termenul legal pentru contestarea oricăror aspecte ce decurg din adresa prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de concesiune față de ofertantul ... S.A., în cazul în care autoritatea contractantă nu transmite dosarul concesiunii în termenul legal sau Consiliul nu invită subscrisa la studiul dosarului concesiunii exact în ziua primirii acestuia; d) anularea raportului procedurii de atribuire înregistrat cu nr. 602/23.08.2021, anularea procesului-verbal de evaluare al ședinței de evaluare a ofertei financiare nr. 583/17.08.2021, anularea procesului-verbal nr. 456/08.07.2021 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice/raportul intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare înregistrat cu nr. 456/08.07.2021, anularea adresei privind comunicarea

rezultatului procedurii de declarare a ofertei câștigătoare a ofertei ... S.A., precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și ulterioare ori conexe care fundamentează sau pe care se fundamentează actele mai înainte invocate; e) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de concesiune, prin reevaluarea ofertei financiare depuse de ... S.A. și constatarea caracterului neconform al acesteia, reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanți, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al ofertei depuse de către subscrisa în raport de motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 459/09.07.2021, precum și al caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de ASOCIEREA ... S.R.L./... S.R.L. și ... S.A.; f) în cazul în care apar alte elemente care să creeze îndoieli că autoritatea contractantă nu va respecta prevederile art. 9 (4) din Legea nr. 101/2021, ne rezervăm dreptul de a formula cerere de suspendare a procedurii de concesiune și a oricăror decizii sau acte emise de către autoritatea contractantă, inclusiv încheierea contractului de concesiune, până la soluționarea prezentei contestații". De asemenea, solicită „cheltuieli de judecată ocazionate de asistența și reprezentare juridică constând în pregătirea, depunerea și susținerea prezentei Contestații, în fața Consiliului".

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează cauza din dosarul nr. ... la celelalte două cauze.

Prin adresa nr. E 9616/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „Cerere de intervenție voluntară în interes propriu”, transmisă de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile din dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „ (...) să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție, urmând ca pe cale de consecință să dispuneți: Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulate de către numita ... S.R.L, fiind de acord cu susținerile comisiei de evaluare; Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulate de către numita ... S.R.L. fiind de acord cu susținerile comisiei de evaluare; Reevaluarea ofertei tehnice depuse de către numita ... S.A., în sensul în care aceasta a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, mai precis nu a cuprins în cadrul acesteia dispozitive de cântărire care să permită identificarea generatorului de deșeuri nepermițând astfel implementarea principiului economic plătește pentru cât arunci așa cum este solicitat conform prevederilor legale și cum este cuprins în cadrul OUG 74/2018; Reevaluarea ofertei tehnice depuse de către numita ... S.A. în ceea ce privește neconformitatea acesteia cu sistemul de

implementare pentru fiecare persoană a cântăririi cantității încredințate așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire; Reevaluarea ofertei tehnice depuse de către numita ... S.A. în sensul declarării acesteia ca fiind inacceptabile prin raportare la depășirea de către ofertantului menționat a tarifului maximal ofertat pentru activitatea de transfer a deșeurilor tariful ofertat fiind de 265,57, deși tariful maximal obligatoriu solicitat prin intermediul documentației de atribuire; Studiarea dosarului achiziției în vederea susținerii contestației formulate și redactării de concluzii scrise”.

Prin adresa nr. E 10468/31.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „Cerere de intervenție voluntară”, transmisă de către ... SA, cu datele de identificare menționate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația din dosarul C.N.S.C. nr. ..., formulată de către „... SRL”, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea contestației formulate de ... SRL și, pe cale de consecință: „Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 602/23.08.2021 în sensul constatării nelegalității acestuia în sensul anulării adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și declarării ca și câștigătoare a ofertei ... S.A., precum și anularea tuturor actelor premergătoare; Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii de concesionare, prin reevaluarea ofertei financiare depuse de ... S.A. și constatarea caracterului neconform al acesteia, prin raportarea la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini cu privire la tariful maximal pentru activitățile de salubritate; Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului liber și neîngrădit la dosarul achiziției și garantarea posibilității studiului acestuia cu consecința repunerii în termenul legal de contestare”.

Prin cererea de intervenție principală/ accesorie nr. 8303/02.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 62 și 63 C. pr. civ., cu referire la contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea în principiu, și pe fond a cererii de intervenție, precum și, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca fiind lipsită de interes, respectiv ca nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 20628/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, critică rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru lotul nr. 1 – „... din cadrul procedurii, comunicat prin adresa nr. 459/09.07.2021, document emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată offline, pe loturi, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul ..., respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”*, cod CPV 90500000-2 servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), (anunț ...), solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă un istoric al procedurii de atribuire, enumeră solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de către entitatea contractantă cu privire la propunerea tehnică, precum și adresele prin care a răspuns la aceste solicitări.

De asemenea, prezintă și argumentele entității contractante pentru respingerea ofertei asocierii sale, ca neconformă, în temeiul art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, întrucât oferta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 87 alin. (5) din același act normativ, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente.

Cu privire la aceste aspecte, asocieria contestatoare menționează că, prin adresele nr. 20624/14.07.2021 și nr. 20626/15.07.2021, i-a solicitat organizatoarei procedurii accesul la dosarul concesiunii, dar prin adresele nr. 485/15.07.2021 și nr. 492/16.07.2021, instituția i-a comunicat refuzul.

Prezentând performanțele profesionale ale asocierii sale, petenta menționează două recomandări emise de către MUNICIPIUL ...-... și arată că are o experiență profesională relevantă în calitate de concesionar, „cunoscând cel mai bine realitatea din teren și necesitățile concrete, în calitate de operator de salubritate tradițional și actual” în municipiul ...-....

După ce prezintă argumentele în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, solicitare ce a fost deja analizată de Consiliu, asocieria contestatoare prezintă argumente referitoare la accesul la dosarul concesiunii. În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul concesiunii, deoarece organizatoarea procedurii i-a răspuns negativ la solicitările adresate, fiindu-i atins dreptul la apărare garantat prin art. 24 alin. (1) din Constituția României și prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Asocieria contestatoare arată că entitatea contractantă a nesocotit specificul procedurii de concesiune și a aplicat mecanic anumite

prevederi legale, cu nerespectarea imperativului interpretării normelor juridice interne în concordanță cu actele normative obligatorii de la nivel european, sens în care invocă dispozițiile art. 40 alin. (1) din Directiva 2014/23/UE și cele ale art. 217 din Legea nr. 98/2016. În lipsa cunoașterii tuturor informațiilor relevante privitoare la verificarea ofertelor tehnice, s-a aflat în „imposibilitatea absolută de a formula critici pertinente și concludente cu privire la ofertele depuse de către ceilalți participanți” la procedura de concesiune, limitându-se la criticarea unor aspecte cunoscute anterior, ceea ce încalcă vădit standardele normative anterior menționate, precizează autoarea contestației.

Solicitând repunerea în termenul de contestare a evaluării ofertelor depuse de Asocieria ... SRL/... SRL și ... SA, asocieria contestatoare susține că acest termen va începe să curgă cu data de la care i se va permite să consulte dosarul procedurii de concesiune trimis de entitatea contractantă și constituit la nivelul Consiliului. Învederează că, potrivit unui principiu fundamental al dreptului, termenele impuse de lege pentru exercitarea unui drept subiectiv încep să curgă numai de la data la care titularul dreptului a avut posibilitatea efectivă de a îl exercita în mod deplin.

I. Susținând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii sale, autoarea contestației formulează următoarele critici:

A. Decizia de respingere este neîntemeiată pe fond, oferta sa fiind conformă, subliniază asocieria contestatoare, sens în care prezintă următoarele considerente:

1. Entitatea contractantă se află în eroare în ceea ce privește includerea sacilor în categoria echipamentelor, sens în care invocă cerințele secțiunii 10.7 din caietul de sarcini.

2. Caietul de sarcini nu cuprinde nicio cerință explicită în sensul indicării numărului exact de saci ce urmează a fi alocați, iar organizatoarea procedurii nu putea impune o asemenea cerință ulterior, pe calea solicitărilor de clarificări. Deși entitatea contractantă a indicat prevederile secțiunii 3.2.2 pct. C) din caietul de sarcini (pag. 66), acestea nu conțin nicio mențiune expresă în sensul că operatorul economic ar fi obligat să indice numărul exact de saci pe care urmează să îi aloce în executarea contractului de concesiune, precizează asocieria contestatoare, apreciind că decizia de respingere conține un temei „eronat și arbitrar”.

De asemenea, autoarea contestației susține că dimensionarea numărului de saci necesari și costul pentru executarea contractului de concesiune nu reprezintă o cerință atașată ofertei tehnice, ci se regăsește în oferta financiară pe care asocieria a transmis-o încă de la început entității contractante, sens în care detaliază și redă fragmente din răspunsurile oferite la solicitările de clarificări. Arătând că cerința referitoare la numărul de saci nu a fost prevăzută expres în caietul de sarcini, iar entitatea contractantă nici nu avea posibilitatea de a impune

o asemenea exigență pe calea solicitărilor de clarificări la oferta tehnică, nefiind opozabilă ofertanților, contestatoarea invocă prevederile art. 61 alin. (4) din Legea nr. 100/2016, jurisprudența instanțelor naționale, precum și cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

3. Respectarea frecvenței de colectare minime impuse prin caietul de sarcini nu are legătură cu numărul de saci, iar entitatea contractantă nu putea respinge oferta asocierii pe motiv că resursele alocate nu sunt corelate cu frecvența de colectare. Cu privire la aceste aspecte, asociera contestatoarea se raportează la prevederile documentației de atribuire și susține că frecvența de colectare a deșeurilor menajere este pusă în legătură cu două elemente, însă niciunul dintre acestea nu se referă la numărul de saci alocați pentru executarea contractului de concesiune. În concret, frecvența de colectare a deșeurilor menajere se află în conexiune cu următoarele elemente: a) graficul de colectare pentru deșeurile menajere – sens în care indică prevederile secțiunii 2.3.1 din caietul de sarcini (pag. 30); b) necesarul de echipamente pentru prestarea activităților contractului – sens în care invocă și redă prevederile secțiunii 3.2.2 pct. C din caietul de sarcini (pag. 68).

Detaliind, autoarea contestației consideră „simplist” și necorelat cu celelalte prevederi ale caietului de sarcini calculul prezentat de către entitatea contractantă pentru necesarul de saci. De asemenea, invocă cerințele secțiunii 10.11.1 din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că a propus un grafic de colectare pentru deșeurile menajere și un necesar de echipamente pentru prestarea activităților contractului, în deplină concordanță cu frecvența de colectare minimă impusă, iar singura soluție legală ar fi fost ca entitatea contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice.

4. Caietul de sarcini nu prevede o modalitate concretă de calculare a numărului de saci necesari, iar asociera contestatoarea a realizat acest calcul în funcție de experiența sa anterioară, în baza datelor furnizate prin documentația de atribuire, precum și de dispozițiile legale relevante în materie. Cu referire la aspecte, arată că modalitatea de calcul utilizată de către entitatea contractantă este una „subiectivă și simplistă, prin simpla înmulțire a numărului de gospodării cu numărul de colectări anuale, defalcat pe fiecare zonă în parte (urban, respectiv rural)”.

Precizează că frecvența de ridicare a deșeurilor menajere nu este fixă, putând suferi variații de-a lungul timpului, sens în care indică cerințele secțiunii 10.13 a caietului de sarcini. Totodată, caietul de sarcini nu conține o delimitare a zonei centrale a municipiului ...-..., care, conform anexei nr. 5 la caietul de sarcini, este supusă unei operațiuni de colectare a deșeurilor cu o frecvență mai mare decât celelalte zone urbane (zilnic vs. săptămânal).

Așadar, în lipsa unor criterii clare în vederea determinării exacte a numărului de saci solicitat insistent de către entitatea contractantă prin solicitările de clarificări, a realizat un calcul propriu, susținut de datele

furnizate prin documentația de atribuire, respectiv: a) numărul de gospodării, conform anexei nr. 3 la caietul de sarcini (pag. 83-85); b) numărul mediu de persoane pe gospodărie (2,7 persoane/gospodărie), în concordanță cu secțiunea 5.3.1 din studiul de oportunitate (pag. 132); c) cantitatea de deșeuri generate, în funcție de indicele de generare și de volumul aferent acestor cantități, conform anexei nr. 4 la caietul de sarcini (pag. 88-91).

Tot cu privire la calculul numărului de saci necesari pentru colectarea deșeurilor menajere, contestatoarea susține că a aplicat dispozițiilor legale imperative în materie, respectiv art. 17 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016, pe care le redă. Frecvențele de colectare minime impuse prin anexa nr. 5 la caietul de sarcini deosebesc exclusiv între zonele urbane și zonele rurale (iar nu între un UAT și alta), astfel încât, printr-un raționament matematic simplu, se poate constata conformitatea ofertei tehnice depuse de către asocierie sub acest aspect, apreciază autoarea contestației.

5. Oferta tehnică îndeplinește condiția cântăririi individuale a fiecărui sac de colectare ridicat, iar entitatea contractantă nu putea respinge oferta pe motiv că modul de alocare a resurselor face imposibilă cântărirea individuală a fiecărui sac. Cu referire la textul deciziei de respingere, contestatoarea arată că susținerea entității contractante este „nefondată și neargumentată”, sens în care face trimitere la informațiile care se regăsesc la paginile 161, 231-232 și 342 din propunerea tehnică a asocierii sale.

În acest sens, afirmă că sistemul de cântărire pe care l-a descris în oferta tehnică identifică generatorul, UAT-ul de unde provine, categoria de deșeu preluat și cantitatea efectiv preluată, astfel că oferta tehnică este conformă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prin asigurarea cântăririi individuale în fața porții a fiecărui sac ridicat.

6. Asocieria sa a propus un plan de organizare a activității detaliat și coerent, iar orice altă apreciere contrară a entității contractante este subiectivă și discreționară. Planul de organizare a activității propus de asocieria sa prezintă coerent nu numai alocarea resurselor pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal) și modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare categorie de deșeuri menajere și similare, ci și toate celelalte elemente cerute de prevederile secțiunii 3.2.2 pct. C din caietul de sarcini (pag. 66-68), arată autoarea contestației.

B. Susținând că decizia de respingere a fost adoptată cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege, asocieria contestatoare prezintă următoarele argumente:

1. Decizia de respingere nu a fost aprobată de către conducătorul entității contractante, iar aprobarea este o operațiune ulterioară imperativă, a cărei încălcare atrage nulitatea actului administrativ în

discuție. În acest sens invocă și redă prevederile art. 58 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016 și practica instanțelor de contencios administrativ. De asemenea, prezintă organele de conducere ale entității contractante. Decizia de respingere nu poartă semnătura conducătorului entității contractante, fiind inopozabilă asocierii sale, astfel încât oferta tehnică depusă nu poate fi considerată neconformă sau inacceptabilă, în lipsa unui act administrativ valabil care să consfințească această soluție.

2. Oferta tehnică și oferta financiară depuse de asocieria sa trebuiau verificate în cadrul aceleiași etape, iar entitatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta prin procese-verbale intermediare, conform dispozițiilor art. 58 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 867/2016.

3. Entitatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta tehnică a asocierii pentru pretinsul motiv referitor la numărul de saci necesari, această problemă fiind proprie evaluării ofertei financiare. În acest sens, autoarea contestației susține că delimitarea dintre elementele tehnice și elementele financiare avute în vedere de comisia de evaluare atunci când realizează verificarea ofertelor depuse de către operatorii economici, este realizată în mod clar în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv secțiunea 3.2.2. lit. C (pag. 66) și secțiunea 14.3 (pag. 181-183).

Din punct de vedere tehnic, nu se poate reține nicio critică de neconformitate a ofertei sale, subliniază petenta, arătând că a atașat la propunerea tehnică un contract de furnizare „prin care se prevede posibilitatea furnizării sacilor, fără limite de bucăți sau de valoare”. Astfel, consideră că este un angajament ferm din partea asocierii, suficient pentru îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini. Precizează că poziția asocierii sale a fost constantă în sensul că problema referitoare la numărul de saci necesari pentru colectarea deșeurilor menajere constituie o componentă a ofertei financiare, iar nu a ofertei tehnice, sens în care menționează răspunsurile oferite la solicitările de calificări.

În acest context, asocieria contestatoare susține că entitatea contractantă trebuia să desfășoare întreaga etapă de evaluare a ofertelor tehnice și financiare depuse de operatorii economici (etapa a II-a) și, numai în măsura în care ar fi identificat neconformități cuprinse în propunerile financiare cu privire la dimensionarea necesarului de saci necesari executării contractului de concesiune, ar fi putut respinge oferta asocierii sale.

II. Susținând neconformitatea ofertelor depuse de către ceilalți participanți la procedura de concesiune, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

A. ... SA a pierdut calitatea de operator economic implicat în procedura de concesiune, deoarece a fost respinsă în etapa I, de verificare a documentelor de calificare și de selecție, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei de date. Prin urmare, ar fi lipsită de interes

participarea în continuare a ... SA la procedura de concesiune, inclusiv contestarea acesteia.

B. Ofertele tehnice depuse de ceilalți participanți sunt neconforme, iar entitatea contractantă trebuia să le respingă ca atare. În susținerea acestei critici, asocieria contestatoare menționează că, din informațiile pe care le deține, ofertele tehnice depuse de către ceilalți ofertanți, respectiv Asocieria ... SRL/... SRL și ... SA, care, în opinia sa, prezintă motive de neconformitate evidente, iar entitatea contractantă trebuia să le respingă în temeiul art. 93 din Legea nr. 100/2016 și al art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016.

Detaliind, contestatoarea prezintă următoarele motive:

- cei doi ofertanți nu au respectat cerințele secțiunii 3.2.2 pct. B lit. b) din caietul de sarcini (pag. 64), deoarece nu au prezentat detaliat modalitatea în care personalul nou recrutat va fi instruit cu privire la atribuțiile și la sarcinile postului de lucru. În concret, nu și-au asumat obligația de a instrui personalul stației de transfer de la ..., după cum impune expres secțiunea 10.21 din caietul de sarcini;

- ofertanții anterior indicați nu au detaliat modalitatea concretă și nu au indicat momentul constituirii garanției de bună execuție, sens în care invocă cerințele din secțiunea 3.2.2 pct. B lit. o) din caietul de sarcini (pag. 66) și art. 3 alin. (5) din modelul contractului de delegare prin concesiune;

- nu au justificat prin documente doveditoare (de exemplu: acorduri, contracte încheiate cu agenți economici autorizați pentru valorificarea unor asemenea deșeuri), îndeplinirea cerinței referitoare la colectarea și gestionarea deșeurilor de construcții și demolări, care să permită atingerea, „până în anul 2020”, a țintei impuse prin legislația națională în materie, sens în care invocă anexa nr. 6 la Legea nr. 211/2011 și secțiunea 2.4.1 din caietul de sarcini (pag. 40);

- nu au oferit un sistem de cântărire care să permită cântărirea recipientelor sau a sacilor de colectare de greutate mică, ceea ce contravine flagrant cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Sistemul de cântărire oferit de către Asocieria ... SRL/... SRL și de ... SA este unul montat pe șasiul autospecialei/suprastructură, ceea ce permite cântărirea deșeurilor care ajung în bena de colectare a autospecialei, dar conform certificatului de examinare și declarației de conformitate, aceste sisteme de cântărire prezintă diviziunea de verificare „e” de 20 de kg. Prin urmare, conținutul recipientelor de deșeuri reciclabile de greutate mai mică decât diviziunea de verificare nu poate fi cântărit și nici nu se poate emite un bon de cântar odată cu fiecare ridicare. Prin sistemele de cântărire oferite de către Asocieria ... SRL/... SRL și ... SA nu se poate ține o evidență clară a cantităților reale, în vederea îndeplinirii unor ținte de reciclare și valorificare stabilite prin legislația națională, nefiind îndeplinite prevederile secțiunii 10.11.1 din caietul de sarcini (pag. 143);

- graficul de colectare depus pentru deșeuri menajere și similare nu respectă cerințele anexei nr. 5 la caietul de sarcini privind frecvența minimă de colectare în cazul municipiului ...-... și al orașului ...;

- capacitatea de transport alocată colectării și transportării deșeurilor generate în municipiul ...-... și în comuna ... nu acoperă cantitățile preconizate a fi generate, cu respectarea frecvenței minime de colectare impuse prin anexa nr. 5 la caietul de sarcini;

- nu au alocat capacități de transport suficiente pentru colectarea și transportarea deșeurilor biodegradabile generate în municipiul ...-... și în orașul ..., cu respectarea frecvenței minime de colectare impuse prin anexa nr. 5 la caietul de sarcini;

- presa fixă ofertată pentru stația de transfer ... nu are capacitatea nominală de 500 mc/h, cerută explicit prin pct. 4 din anexa nr. 13 la caietul de sarcini, „sau, din fișele tehnice depuse, nu rezultă această capacitate nominală”;

- nu au depus declarațiile pe proprie răspundere privind asigurarea tuturor echipamentelor necesare pentru prestarea serviciilor care fac obiectul delegării, sens în care indică anexa nr. 13 la caietul de sarcini;

- nu au elaborat grafice de colectare separate pentru perioada de tranziție, respectiv pentru perioada contractuală, cu luarea în considerare a traseelor de colectare prevăzute la secțiunea 10.29 din caietul de sarcini (pag. 164-166);

- nu au prevăzut cântare pentru dotarea centrelor de colectare care urmează a se înființa pentru gestionarea fluxurilor speciale de deșeuri, astfel încât cantitățile preluate de aceste centre să fie incluse în raportările solicitate prin contractul de concesiune, fiind încălcate prevederile secțiunii 10.25 pct. a) și b) din caietul de sarcini (pag. 160-162);

- nu au prezentat, pentru fiecare risc în parte prevăzut în caietul de sarcini, modul de gestionare asumat, așa cum se solicită explicit prin secțiunea 3.2.2 lit. G din caietul de sarcini (pag. 69-70).

De asemenea, asocierea contestatoare învederează faptul că își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului concesiunii în cadrul C.N.S.C., să detalieze criticile formulate anterior cu privire la ofertele tehnice depuse de către Asocierea ... SRL/... SRL, respectiv ... SA, și să formuleze critici noi.

Cu referire la documentele declarate confidențiale de către ofertanții anterior menționați, invocă dispozițiile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 100/2016 și arată că sarcina de a proba caracterul confidențial revine celor care invocă acest privilegiu, astfel încât Consiliul nu îi poate limita accesul la documentele solicitate în absența unor motive întemeiate prezentate de către Asocierea ... SRL/... SRL și de către ... SA. De asemenea, invocă practica instanțelor de contencios administrativ.

C. Susținând că oferta financiară depusă de ... SA nu respectă tarifele maximale impuse prin caietul de sarcini, iar entitatea contractantă trebuia să o respingă ca neconformă, autoarea contestației se raportează la informațiile prezentate oral în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și arată că aceasta încalcă prevederile secțiunii 14.3 din caietul de sarcini (pag. 182).

În concret, formulează următoarele critici:

- tariful ofertat de ... SA pentru operarea stațiilor de transfer este de 265,57 lei/ to, și depășește tariful maximal impus de entitatea contractantă, de 217,39 lei/to;

- tariful maximal pentru populația din mediul rural, astfel cum este ofertat de ... SA, este de 509,90 lei/to, și depășește tariful maximal impus de entitatea contractantă, de 436,45 lei/to.

De asemenea, asocierea contestatoare prezintă valorile pe care le-a utilizat pentru a demonstra neconformitatea ofertei financiare depuse de către ... SA. Învederează faptul că își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului concesiunii în cadrul C.N.S.C., să detalieze „criticile formulate anterior cu privire la ofertele financiare” depuse de către Asocieria ... SRL/... SRL, respectiv ... SA, și să formuleze critici noi.

În concluzie, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 1016, precum și toate prevederile legale indicate în cuprinsul contestației. În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării acestei contestații către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 19.07.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat societății ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 880.000,00 lei.

Prin adresa nr. 20631/20.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a transmis la dosarul cauzei anexa nr. 13 a contestației sale.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., Sucursala ..., a sumei de 880.000,00 lei.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... SA în contradictoriu cu entitatea contractantă Această hotărâre a fost comunicată către ... SRL, entitatea contractantă, respectiv ... SA prin adresele C.N.S.C. nr. ... și nr. ... din data de 26.07.2021.

Împotriva acestei încheieri a Consiliului, ... SA a formulat plângerea ce a format obiectul dosarului nr. .../33/2021 aflat pe rolul Curții de

Apel ..., Secția a III-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, aceasta fiind ulterior respinsă prin Decizia civilă nr. .../2021 din 12.08.2021.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), entitatea contractantă ..., prin reprezentantul convențional, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, cu referire la solicitarea asocierii contestatoare de acces la dosarul procedurii de concesiune, entitatea contractantă indică adresele sale nr. 485/15.07.2021 și nr. 492/16.07.2021, prin care i-a comunicat motivele pentru care nu a putut da curs solicitărilor acesteia, întrucât temeiurile legale indicate în solicitări nu reglementează posibilitatea instituției de a permite accesul la documentele dosarului. Precizează că a analizat solicitările adresate în raport de temeiurile de fapt și de drept expuse chiar în cadrul acestora și a dispus în consecință. În acest sens indică dispozițiile art. 92 alin. (2) Legea 100/2016 și art. 58 alin. (3) H.G. nr. 867/2016, (obligație îndeplinită de instituție chiar prin adresa nr. 459/09.07.2021 ce face obiectul contestației), precum și prevederile art. 217 Legea nr. 98/2016, pe care le consideră inaplicabile.

Cu privire la solicitarea Asocierii ... SA/... SRL de repunere în termenul de contestare a deciziilor de admitere a ofertelor tehnice ale celorlalți operatori, în principal, entitatea contractantă invocă inadmisibilitatea acestei cereri, Consiliul neputând fi investit cu o astfel de solicitare, în raport de natura termenului de contestare reglementat de art. 8 Legea nr. 101/2016, respectiv termen de decădere.

Raportându-se la dispozițiile art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii consideră că, deși până la expirarea termenului legal de formulare a contestației, ofertantul nu a obținut acces la dosarul achiziției de la instituție, acest aspect nu poate prezenta un motiv de repunere în termen pentru formularea contestației, cât timp prevederile legale existente puneau la dispoziția asocierii mijloacele de luare la cunoștință a documentelor dosarului constituit la C.N.S.C. În acest sens invocă și practica Consiliului.

În subsidiar, organizatoarea procedurii solicită respingerea cererii de repunere în termenul de contestare, ca neîntemeiată, deoarece contestatoarea nu a dovedit că motive bine justificate au împiedicat-o să formuleze toate criticile privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice în termenul legal reglementat de art. 8 Legea nr. 101/2016, de 10 zile de la comunicarea acestui rezultat, sens în care se raportează la dispozițiile art. 68 din același act normativ, precum și la art. 186 alin. (1) C. pr. civ.

Totodată, menționând adresele nr. 485/15.07.2021 și nr. 492/16.07.2021, apreciază că, în raport de prevederile legale indicate în

solicitările contestatoarei, refuzul de a-i permite accesul la dosarul concesiunii a fost unul justificat.

De asemenea, invocă practica C.N.S.C. și arată că sunt inadmisibile motivele de contestare invocate pe calea concluziilor scrise ca urmare a studierii dosarului procedurii, motiv pentru care apreciază că cererea de repunere în termen formulată pe acest motiv (studierea dosarului procedurii) este neîntemeiată.

I. Argumentându-și legalitatea deciziei de respingere a ofertei Asocierii ... SA /... SRL, cu referire la obligațiile operatorului vizând indicarea numărului de saci ce vor fi utilizați în prestarea serviciului, organizatoarea procedurii susține că în documentația de atribuire a prezentat informații suficiente, astfel încât ofertanții, pe baza cerințelor din caietul de sarcini și anexele acestuia, coroborate și cu clarificările ulterioare publicate, precum și cu studiul de oportunitate care a stat la baza documentației, puteau și erau obligați să elaboreze coerent propunerea tehnică. În acest sens, invocă și redă prevederi ale caietului de sarcini.

În combaterea criticii potrivit căreia instituția nu a indicat un număr minim de saci pe care ofertanții trebuie să îi furnizeze, ca cerință distinctă de sine stătătoare, iar ofertanții pot indica un număr de saci în funcție de realitatea din teren, determinat conform propriei experiențe, entitatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a furnizat informații pe care ofertanții trebuiau să le coroboreze, astfel încât dimensionarea și alocarea resurselor pentru fiecare categorie de deșeu să se facă corect și coerent.

Detaliind, organizatoarea procedurii indică cerințele din cap. 1.3 Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ... (pag. 10 din caietul de sarcini), precum și informații din cadrul studiului de oportunitate (pag. 99), la Necesarul investițional al operatorilor de salubritate pentru desfășurarea serviciului de salubritate, tabel 33, numărul de saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile fiind estimat la 8.052.824 buc./an pentru zona 1 ...+1.614.912 buc./an pentru zona 2 ...= 9.667.736 buc./an pentru lotul 1.

În cadrul documentației de atribuire, asocierea contestatoare a avut la dispoziție „toate premisele” de la care trebuia să pornească pentru o metodologie proprie de calcul și alocarea corectă a resursei necesare pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la case din mediul urban și rural, respectiv a echipamentului de colectare constând în saci, în modalitatea detaliată în documentație.

Redând informațiile de la 2.3.9. „TRANSPORTUL DEȘEURILOR” (pag. 38), respectiv 3.2. „INFORMAȚII PRIVIND OFERTA TEHNICĂ” (pag. 63-66), 3.2.2. Conținutul ofertei tehnice, entitatea contractantă consideră că asocierea contestatoare trebuia să aloce resursele pentru fiecare categorie de deșeuri, folosind propria metodologie de calcul, astfel încât să fie asigurate toate resursele necesare formate din

vehicule, echipamente, unelte și personal necesare pentru desfășurarea tuturor activităților din contract. Raportându-se la informațiile din anexele nr. 3, nr. 4, nr. 5 și nr. 10 ale caietului de sarcini, entitatea contractantă susține că operatorii economici trebuiau să prevadă în oferta tehnică toate recipientele de colectare, indiferent de denumirea acestora, și să cuantifice în mod concret numărul acestora, coroborat cu numărul de gospodarii și cu numărul de treceri. Prin documentația de atribuire și prin clarificările aduse acesteia a stabilit și a comunicat, în mod consecvent că, o parte componentă a serviciului constă în colectarea unor tipuri de deșeuri în saci colectori, saci pentru care a stabilit mai multe caracteristici, de la grosime la marcaj/ etichetare.

Cu referire la cele 3 solicitări de clarificări adresate asocierii contestatoare pe parcursul evaluării propunerii tehnice, respectiv nr. 144/10.02.2021, nr. 233/05.04.2021 și nr. 293/28.04.2021, precum și la răspunsurile oferite de către asocieria contestatoare prin adresele nr. 1030/17.02.2021, nr. 1184/09.04.2021 și nr. 1283/05.05.2021, entitatea contractantă arată că la ultimul răspuns asocieria a atașat calculul numărului de saci ce au fost incluși în oferta financiară. Astfel, ofertantul urma să pună la dispoziție anual 1.066.800 buc. saci, respectiv 432.675 buc. pentru plastic și metal, 361.117 buc. pentru hârtie și carton, precum și 273.008 buc. pentru deșeuri biodegradabile.

Precizând că a procedat la corelarea tuturor informațiilor din documentația de atribuire cu informațiile detaliate în cadrul propunerii tehnice întocmite de către asocieria contestatoare, precum și cu răspunsul acesteia, entitatea contestatoare arată că numărul minim de saci ce trebuia pus la dispoziție în primul an era de 4.853.004 bucăți în mediul urban și 3.224.676 bucăți în mediul rural, adică un total de 8.077.680 bucăți.

În acest context, organizatoarea procedurii susține că numărul calculat de contestatoare, de 1.066.800 bucăți de saci/an, nu va asigura numărul minim real ce trebuie pus la dispoziție de ofertant, rezultând o diferență în minus de 7.010.880 buc./an, iar asocieria contestatoare nu asigură resursele necesare pentru activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile și deșeurilor biodegradabile din mediul urban și din mediul rural pentru zonele de case. Redând aspecte consemnate de către comisia de evaluare, care au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 459/ 09.07.2021, entitatea contractantă precizează că asocieria contestatoare a alocat sub o bucată sac/lună, deși ar fi trebuit să aloce saci pentru fiecare trecere, și nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv „C. Planul de organizare a activității” (pag 66).

A constatat că modul de alocare a resurselor necesare pentru activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile și deșeurilor biodegradabile nu garantează îndeplinirea prestației în graficul asumat și cu respectarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”, modul de alocare a resurselor făcând imposibilă cântărirea individuală, în

fața porții a fiecărui sac de deșeu ridicat, iar oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

II. În combaterea argumentelor asocierii contestatoare, pe care le consideră nefondate, entitatea contractantă prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

A. Cu privire la decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare:

1. În ceea ce privește includerea sacilor în categoria echipamentelor, organizatoarea procedurii arată că sacii au „caracterul unor recipiente de colectare, care se circumscriu în mod indubitabil categoriei de echipamente necesare în prestarea serviciului”, sens în care redă dispozițiile care se regăsesc la pag. 135, pag. 139 și pag. 143-144 din caietul de sarcini. Precizează că anexa 12 a caietului de sarcini, document invocat de către autoarea contestației, se referă la „bunuri concesionate de autoritatea contractantă”, nicidecum la bunuri care trebuie asigurate de operator în vederea executării contractului.

Totodată, entitatea contractantă susține că asocierea contestatoare a făcut o analiză eronată și raportat la prevederile art. 5 alin. (2) lit. e) și f) din Regulamentul serviciului, deoarece potrivit art. 17 alin. (2), art. 18 alin. (1), art. 21 și art. 26 alin. (4) din același document, sacii „se circumscriu” noțiunii de recipiente de colectare, în mod identic cu pubelele. Prin urmare, susținerea contestatoarei, potrivit căreia sacii nu pot fi incluși în categoria echipamentelor, este eronată.

2. Cu referire la critica potrivit căreia caietul de sarcini nu cuprinde nicio cerință explicită în sensul indicării numărului exact de saci ce urmează a fi alocați, iar instituția nu putea impune o asemenea cerință ulterior, pe calea solicitărilor de clarificări, entitatea contractantă face trimitere la argumentele prezentate la punctul anterior, precum și la cerințele de la pag. 63-66 din caietul de sarcini.

Ofertantul trebuia să aloce resursele pentru fiecare categorie de deșeuri, folosind propria metodologie de calcul, astfel încât să asigure toate resursele necesare formate din vehicule, echipamente, unelte, personal necesare pentru desfășurarea tuturor activităților din contract, sacii, ca recipiente de colectare, fiind în mod cert incluși în această enumerare, subliniază organizatoarea procedurii.

Existând o opțiune a operatorului între utilizarea de saci și utilizarea de pubele pentru colectarea deșeurilor reciclabile și biodegradabile din zona de case (care sunt vizate de analiza dedusă soluționării în speță), nu ar exista nicio rațiune pentru care, în ipoteza în care a optat pentru pubele, operatorul să fie obligat să indice numărul și specificațiile acestora chiar în cuprinsul ofertei tehnice, dar în ipoteza în care a optat pentru utilizarea sacilor să nu fie ținut de exact aceleași obligații.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia indicarea numărului de saci și a costurilor asociate acestora sunt chestiuni care țin exclusiv de oferta financiară, și nu de cea tehnică, entitatea contractantă arată că

acestea nu pot fi în mod evident disociate, dar trebuie să existe identitate între numărul de saci (sau orice caracteristici a oricăror bunuri utilizate în executarea serviciului) prezentat în oferta financiară și numărul de saci (sau orice caracteristici a oricăror bunuri utilizate în executarea serviciului) prezentat în oferta tehnică.

Atât timp cât aceste elemente sunt legate în mod indisolubil, acceptarea ofertei tehnice pe motiv că unele aspecte fac exclusiv obiectul ofertei financiare poate conduce la imposibilitatea instituției de a mai respinge, în viitor, oferta tehnică ca neconformă, o dată ce observă deficiențele de natură tehnică cu ocazia analizării ofertei financiare, precizează organizatoarea procedurii.

Invocând prevederile art. 58 din H.G. nr. 867/2016, precum și cele ale art. 1 și art. 2 din Ordinul nr. 1581/2018 al președintelui ANAP, entitatea contractantă arată că procedura de concesiune este supusă controlului ex-ante ANAP, astfel că a întocmit raportul intermediar în urma finalizării fazei de evaluare a propunerilor tehnice și a obținut avizul conform necondiționat asupra acestui raport, drept condiție prealabilă pentru trecerea la faza următoare de evaluare.

3. În ceea ce privește critica potrivit căreia respectarea frecvenței de colectare minime impuse prin caietul de sarcini nu are legătură cu numărul de saci, iar instituția nu putea respinge oferta pe motiv că resursele alocate nu sunt corelate cu frecvența de colectare, entitatea contractantă arată că frecvența de colectare este legată indisolubil de numărul de recipiente de colectare (în cazul de față saci). Utilizatorul trebuie să aibă posibilitatea de a i se asigura ridicarea deșeurilor ori de câte ori operatorul deservește zona în care acesta locuiește, prin respectarea frecvenței de colectare.

Asigurarea acestui drept fundamental al utilizatorului nu poate fi realizată decât în ipoteza întrunirii a două criterii cumulative: respectarea frecvenței de colectare precum și asigurarea de recipiente de colectare suficiente pentru ca acesta să poată beneficia de serviciu la fiecare prestare a operatorului conform graficului, consideră organizatoarea procedurii.

Precizează că, un număr minim de recipiente nu poate fi decât acela determinat pornind de la premisa că la fiecare intervenție a operatorului pe traseu conform frecvenței de colectare, utilizatorul are posibilitatea de a utiliza efectiv serviciul, raportarea atât la numărul de gospodării, cât și la frecvența de colectare fiind absolut necesară pentru determinarea acestui număr minim. În acest sens, instituția invocă principiile universalității, continuității și accesibilității prestării serviciului, instituite de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, și arată că, prin nefurnizarea numărului suficient de saci, frecvența de colectare rămâne lipsită de conținut față de utilizatori.

4. Cu referire la critica potrivit căreia caietul de sarcini nu prevede o modalitate concretă de calculare a numărului de saci necesari, iar

asocierea a realizat acest calcul în funcție de experiența sa anterioară, în baza datelor furnizate prin documentația de atribuire, precum și de dispozițiile legale relevante în materie, entitatea contractantă susține că argumentul asocierii privind caietul de sarcini este fals.

Astfel, arată că la baza elaborării documentației de atribuire a stat studiul de oportunitate privind fundamentarea deciziei de delegare a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipal în județul ..., publicat, în SEAP, ca anexa la documentația de atribuire. La pagina 99 a acestuia, la Necesarul investițional al operatorilor de salubritate pentru desfășurarea serviciului de salubritate, tabel 33, sunt calculați sacii pentru colectarea deșeurilor reciclabile, respectiv 8.052.824 buc./an pentru zona 1 ... + 1.614.912 buc./an pentru zona 2 ... = 9.667.736 buc. /an pentru lot 1.

Prin urmare, în cadrul documentației de atribuire, asocierea contestatoare a avut la dispoziție toate informațiile de la care trebuie să pornească pentru a determina o metodologie proprie de calcul și alocare corectă a resursei necesare pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la case din mediul urban și rural, respectiv a echipamentului de colectare saci.

Prin decizia de respingerea a ofertei sale, instituția i-a comunicat asocierii contestatoare faptul că mecanismul său propriu de determinare a numărului de saci a condus la un număr insuficient de saci pentru a permite asigurarea frecvenței minime de colectare (cu schimbarea sacului la fiecare ridicare, indiferent câte deșeuri se află în acesta), menționează entitatea contractantă.

5. Ca răspuns la critica ce viza condiția cântăririi individuale a fiecărui sac de colectare ridicat, iar instituția nu putea respinge oferta asocierii pe motiv că modul de alocare a resurselor face imposibilă cântărirea individuală a fiecărui sac, entitatea contractantă face trimitere la frecvența de colectare, și arată că atât timp cât utilizatorului nu i se dă posibilitatea efectivă de a utiliza serviciul, prin asigurarea recipientelor necesare, este imposibilă și cântărirea individuală, în fata porții, a fiecărui sac ridicat.

În acest sens, precizează că sacii ofertați de către asociere sunt sub o bucată pe lună, pe gospodărie sau, în unele cazuri sub o bucată pe an, pe gospodărie. Astfel, se realizează o distorsionare vădită a situației normale, în care utilizatorii au posibilitatea efectivă de utilizare a serviciului, iar cu ocazia utilizării acestuia se procedează la cântărirea individuală a fiecărui sac ridicat de la fiecare gospodărie, în vederea aplicării principiului „plătești pentru cât arunci”.

6. Ca răspuns la critica referitoare la planul de organizare a activității, detaliat și coerent, entitatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, sens în care face trimitere la argumentele anterior prezentate.

B. În combaterea criticii potrivit căreia decizia de respingere (adresa nr. 459/09.07.2021) a fost adoptată cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește observația potrivit căreia decizia de respingere nu a fost aprobată de către conducătorul instituției, iar această încălcare atrage nulitatea actului administrativ în discuție, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 58 alin. (3) și art. 82 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 867/2016, susținând că formalitatea aprobării de către conducătorul instituției se aplică exclusiv raportului intermediar, iar nu și adreselor prin care se comunică ofertanților fie respingerea ofertei depuse, fie trecerea în etapa următoare de verificare.

Precizează că raportul intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 456/08.07.2021, în baza căruia s-a emis adresa nr. 459/09.07.2021 prin care asocierea contestatoare a fost înștiințată de motivele respingerii ofertei sale, a fost aprobat prin semnătură de președintele, conform art. 22 alin. (2) și (3) din Statutul Asociației, sens în care detaliază. În acest context, solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

2. Referindu-se la critica potrivit căreia oferta tehnică și oferta financiară depuse de asociere trebuiau verificate în cadrul aceleiași etape, iar instituția nu avea dreptul de a respinge oferta prin procese-verbale intermediare, entitatea contractantă invocă prevederile art. 58 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016, respectiv cele ale art. 1 și art. 2 din ordinul nr. 1581/2018 al președintelui ANAP, pe care le redă, și susține că trecerea de la faza de evaluare tehnică la cea de evaluare financiară este în mod expres condiționată de transmiterea procesului verbal către ANAP în vederea obținerii avizului conform. Precizează că a obținut Avizul conform necondiționat nr. 10320/13852/.../AC/07.07.2021 cu privire la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, document emis în concordanță cu prevederile art. 12 din O.U.G. nr. 98/2017. Contrar susținerilor asocierii contestatoare, evaluarea din punct de vedere tehnic este disociată de evaluarea din punct de vedere financiar, conchide autoritatea contractantă.

3. Cu privire la critica potrivit căreia instituția nu avea dreptul de a respinge oferta tehnică a asocierii pentru „pretinsul motiv referitor la numărul de saci necesari. Această problemă este proprie evaluării ofertei financiare”, entitatea contractantă arată următoarele:

- documentația de atribuire conține prevederi explicite din care rezultă că ofertanții trebuiau să prezinte chiar în cuprinsul ofertei tehnice informații referitoare la numărul de saci, respectiv în cadrul secțiunii 3.2.2 lit. C din caietul de sarcini - Conținutul ofertei tehnice - Planul de organizare al activității în cadrul căreia ofertanții trebuiau să prezinte alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeu. Or, documentația

de atribuire a devenit definitivă prin remedierea acesteia conform deciziei C.N.S.C. pronunțată asupra contestațiilor formulate în acea etapă;

- instituția a prevăzut că demonstrarea pre-colectării deșeurilor reciclabile în saci trebuie să reiasă din oferta tehnică și în cadrul răspunsului nr. 11 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 119/26.02.2020, pe care îl redă;

- omisiunea precizării numărului de saci ofertați în cuprinsul ofertei tehnice are ca efect imposibilitatea verificării de către instituție a respectării de către asocierea contestatoare a graficului de colectare impus, cerință care ține în mod cert de propunerea tehnică, iar nu de propunerea financiară;

- cu referire la susținerile contestatoarei privind aspectele referitoare la numărul de saci ofertați, ce trebuiau verificate exclusiv în faza de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă consideră că „interesul contestatoarei în formularea acestei critici este dificil de determinat, cât timp prin răspunsul său la solicitările de clarificări trimis prin adresa nr. 1283/05.05.2021, pct. 3b, aceasta arată: pentru a răspunde solicitării de clarificare și pentru a facilita verificarea corectitudinii calculării costurilor, atașat vă transmitem calculele privind necesarul anual de saci pentru colectare selectivă pe fiecare UAT și categorii (hârtie/carton, plastic/metal și biodegradabile), ce se regăsesc în oferta financiară la pag. 153-155”.

Astfel, contestatoarea a anexat răspunsului nr. 1283/05.05.2021 la solicitările de clarificări tabelele privind estimarea cantităților pe UAT-uri și calculul sacilor necesari pentru colectarea selectivă, pe care arată prin răspuns că le-a preluat din oferta sa financiară. Or, așa cum rezultă din adresa nr. 459/09.07.2021 privind informarea contestatoarei cu privire la motivele respingerii ofertei sale, comisia de evaluare s-a raportat exact la aceste tabele prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, calculele comisiei fiind efectuate în raport de informațiile cuprinse în aceste tabele.

Cât timp asocierea contestatoare susține că trebuia verificat numărul de saci doar în etapa de evaluare financiară, dar în același timp susține că în oferta financiară a prezentat exact aceleași informații pe care comisia de evaluare și-a întemeiat decizia de respingere în urma evaluării tehnice, „nu putem să identificăm niciun interes legitim în formularea acestor critici”, apreciază organizatoarea procedurii.

III. Cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de către ceilalți participanți la procedura de concesiune, autoritatea contractantă precizează că, potrivit raportului intermediar privind evaluare propunerilor tehnice nr. 456/08.07.2021, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice au fost analizate doar ofertele depuse de Asocierea ... SA/... SRL, Asocierea ... SRL/... SRL și ... SA, iar în urma evaluării, ofertele asocierii contestatoare și cea a Asocierii ... SRL/... SRL

nu au satisfăcut cerințele caietului de sarcini, astfel că nu au trecut în etapa de evaluare financiară.

Prin urmare, orice critici formulate de contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei depusă de Asocierea ... SRL/ ... SRL sunt lipsite de obiect, cât timp oferta a fost exclusă ca fiind neconformă și inacceptabilă, arată entitatea contractantă, precizând că această asocieră a formulat contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

În ce privește oferta depusă de ... SA, entitatea contractantă arată că „speculațiile cuprinse în contestație sunt complet neîntemeiate”, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Referindu-se la nerespectarea cerinței de la pct. 3.2.2 pct. B lit. b) din caietul de sarcini, precizează că cerința ce viza instruirea personalului se regăsește de fapt la lit. a), și nu lit. b), iar ... SA a îndeplinit cerința, sens în care indică paginile 26-27 și paginile 30-31 din oferta tehnică. De asemenea, menționează adresa nr. 143/10.02.2021, prin care i-a solicitat clarificări, precum și adresa nr. 2151/18.02.2021, prin care ofertantul a răspuns.

2. Referitor la faptul că oferta ... SA nu detaliază modalitatea concretă și nu indică momentul constituirii garanției de bună execuție, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 21 alin. (1) din draftul de contract de concesiune, care prevăd „Garanția de Bună Execuție se constituie pe toată Durata Contractului prin scrisoare de garanție emisă de o bancă sau o poliță emisă de o societate de asigurări”, și arată că la pagina 37 a ofertei tehnice, la paragraful 2 (lit. i), ... SA se angajează să încheie toate polițele de asigurare solicitate prin contractul de delegare, în interval de 30 de zile de la încheierea contractului. Această clauză din ofertă acoperă și situația garanției de bună execuție, neputând fi confundată cu alte obligații reglementate prin caietul de sarcini, apreciază autoritatea contractantă.

3. În combaterea criticii potrivit căreia ... SA nu justifică, prin documente doveditoare, îndeplinirea cerinței referitoare la colectarea și gestionarea deșeurilor din construcții și demolări care să permită atingerea țintei impuse prin legislația națională, entitatea contractantă prezintă informațiile care se regăsesc la pag. 20-21 pct. d și pag. 176 din oferta acestei societăți, și arată că documentele concasorului au fost prezentate la paginile 409-420 din documentele de calificare.

4. Răspunzând criticii potrivit căreia ... SA nu a oferit un sistem de cântărire care să permită cântărirea recipientelor sau a sacilor de colectare de greutate mică, critică pe care o consideră netemeinică, entitatea contractantă indică informațiile care se regăsesc la paginile 412-420, respectiv paginile 575-587 din oferta tehnică a acestei societăți. Problematika cântăririi deșeurilor s-a analizat și cu ocazia solicitării de clarificări și a răspunsului furnizat de către ... SA, respectiv pct. 24 din adresa nr. 143/10.02.2021, și răspunsul oferit în data de 18.02.2021, în care societatea a explicat în mod amplu modalitatea în

care se va realiza cântărirea deșeurilor. Din acest răspuns reiese că pe pubele vor fi montate taguri RFID care vor fi citite de sistemul de cântărire montat pe vehicule. Sistemul de cântărire oferat de ... SA nu trebuie să asigure cântărirea sacilor, de vreme ce aceasta nu a oferat saci pentru colectarea deșeurilor, ci doar europubele și containere.

5. Ca răspuns la critica potrivit căreia graficul de colectare nu respectă cerințele anexei 5 la caietul de sarcini, privind frecvența minimă de colectare, în cazul municipiului ...-... și orașului ..., organizatoarea procedurii susține că ... SA a respectat această cerință. Astfel, frecvența de colectare a fost detaliată la paginile 53-62 din oferta tehnică, anexa 5 (pag. 142-149), anexa 6 (pag. 150-154). Ofertantul a prezentat anexa 5- Planul de organizare a activității de colectare și transport pe fiecare UAT (cu frecvența de colectare a deșeurilor) și anexa 6 la oferta tehnică- Graficul de colectare și transport pe fiecare UAT (cu repartizarea fiecărei autogunoiere pe UAT, categorie de deșeu și zile ale săptămânii). Entitatea contractantă invocă exigențele art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, și arată că își rezervă dreptul de a răspunde punctual acestor critici la momentul la care acestea vor fi detaliate.

6. Cu privire la criticile „Capacitatea de transport alocată colectării și transportării deșeurilor generate în mun. ... și în comuna ... nu acoperă cantitățile preconizate a fi generate, cu respectarea frecvenței minime de colectare impuse prin Anexa 5 a caietului de sarcini”, respectiv „Nu au fost alocate capacități de transport suficiente pentru colectarea și transportarea deșeurilor biodegradabile generate în mun. ... și în orașul ..., cu respectarea frecvenței minime de colectare impuse prin Anexa 5 a caietului de sarcini”, organizatoarea procedurii arată că, în urma verificărilor realizate, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul ... SA îndeplinește aceste cerințe și asigură toate resursele necesare, sens în care indică anexa 2, anexa 4 și anexa 8 la oferta tehnică, precum și formularul 23.

Și cu privire la aceste critici, organizatoarea procedurii punctează modul declarativ în care asocierea contestatoarea invocă existența neconformităților, și reia argumentul referitor la exigențele art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

7. În combaterea criticii potrivit căreia „Presa fixă oferată pentru stația de transfer ... nu are capacitatea nominală de 500 mc/h, cerută explicit prin pct. 4 din Anexa 13 la caietul de sarcini, sau din fișele tehnice depuse nu rezultă această capacitate nominală”, autoritatea contractantă invocă informațiile de la pag. 22 a ofertei tehnice a ... SA, precum și documentele depuse la paginile 190-191 din același document.

8. Ca răspuns la critica „Nu au fost depuse declarațiile pe proprie răspundere prin care să se ateste împlinirea că ofertantul va asigura toate echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor care fac obiectul delegării, solicitată prin Anexa 13 la Caietul de sarcini”, organizatoarea procedurii se referă la formularul 23, transmis de ... SA

ca anexă la răspunsul 25 din prima solicitare de clarificări, din care redă, precum și informațiile de la paginile 30, 35 și 175 din propunerea tehnică a acestei societăți. Precizează că, prin formularul 22, ofertantul și-a asumat declarația de acceptare a condițiilor contractuale.

9. În ceea ce privește critica „Nu au fost elaborate grafice de colectare separate pentru perioada de tranziție, respectiv pentru perioada contractuală, cu luarea în considerare a traseelor de colectare prevăzute la secțiunea 10.29 din caietul de sarcini”, entitate contractantă arată că interpretarea dată de către asocieria contestatoare acestor prevederi ale caietului de sarcini este eronată. Precizează că în secțiunea 10.29 din caietul de sarcini (pag. 164-166) sunt prezentate Traseele de transport al deșeurilor cu distanțele de la stația de transfer la CMID/ RADP, dar nu s-a prevăzut necesitatea de a prezenta grafice de colectare distincte. Traseele sunt date de intrare (distanța exprimată în numărul de kilometri dintre stația de transfer și CMID/RADP) și acestea stau la baza fundamentării costurilor cu combustibilul din cadrul tarifelor pe perioada de tranziție, respectiv pe perioada după intrarea în funcțiune a CMID.

10. Referindu-se la critica „Nu au fost prevăzute cântare pentru dotarea centrelor de colectare care urmează a se înființa pentru gestionarea fluxurilor speciale de deșeuri, astfel încât cantitățile preluate de aceste centre să fie incluse în raportările solicitate prin contractul de concesiune”, pe care o consideră neîntemeiată, organizatoarea procedurii indică informațiile care se regăsesc la pag. 17 -18, respectiv pag. 53 din oferta ... SA.

11. Combătând critica „Nu a fost prezentat, pentru fiecare risc în parte prevăzut în caietul de sarcini, modul de gestionare asumat și de prevederi (n.n. modalități de prevenire) a producerii acestuia”, entitatea contractantă indică paginile 98-110 ale ofertei tehnice a ... SA, unde societatea a inclus riscurile asociate contractului, modul de gestionare și modalități de prevenire a acestora. De asemenea, reia argumentul referitor la exigențele art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

C. Cu privire la susținerea potrivit căreia oferta financiară depusă de ... SA nu respectă tarifele maxime impuse prin caietul de sarcini, astfel că instituția trebuia să respingă oferta financiară ca neconformă, organizatoarea procedurii susține că cererea este prematur formulată, acesta vizând analizarea ofertei financiare, iar procedura de atribuire se află în etapa de finalizare a evaluării propunerilor tehnice.

Astfel, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și susține că în lipsa realizării de către instituție a unei analize ce vizează ofertele financiare depuse în cadrul procedurii, nu putem desigur vorbi despre cenzurarea vreunui act al său. În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost indicate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către reprezentantul convențional al asocierii contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 513/28.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul concesiunii.

Prin adresa nr. 20644/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL, prin reprezentantul convențional, a transmis solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 525/03.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în completarea documentației a fost transmisă la dosarul cauzei prin adresa nr. 513/28.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a transmis documente din dosarul concesiunii, respectiv adresele nr. 459/09.07.2021 și nr. 460/09.07.2021.

Prin adresa nr. 20646/03.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, prin reprezentantul convențional, a transmis solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 20647/04.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, a formulat răspuns la punctul de vedere al entității contractante, solicitând respingerea ca nefondate a susținerilor organizatoarei procedurii și admiterea contestației.

În cadrul documentului, cu referire la solicitarea privind accesul la dosarul concesiunii, autoarea contestației combate argumentele entității contractante, sens în care reia afirmațiile prezentate în cadrul contestației și solicită Consiliului să ia act de încălcarea dreptului la apărare prin „refuzul constant și nelegal” al autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul concesiunii.

Cu privire la solicitarea de repunere în termenul de contestare, solicitare considerată inadmisibilă de către entitatea contractantă, subliniază că instituția are o interpretare denaturată cu privire la termenele consacrate de Legea nr. 100/2016 și, în general, cu privire la administrarea justiției. În acest sens, în combaterea susținerilor organizatoarei procedurii, prezintă un calcul referitor la termenul legal de contestare. Susține că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a transmite dosarul concesiunii în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea contestației.

Cu privire la aceste aspecte, autoarea contestației consideră că se impune a fi repusă în termenul de 10 zile în vederea formulării unor critici noi cu privire la ofertele depuse de ... SA și Asocierea ... SRL/... SRL, motivul temeinic constituindu-l refuzul repetat de acces la dosarul concesiunii.

Referindu-se la respingerea ofertei asocierii sale, autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă a introdus prin punctul

de vedere cerințe noi față de caietul de sarcini, cu scopul de a-și justifica decizia de respingere, iar oferta sa nu a fost evaluată pe baza cerințelor redactate în caietul de sarcini, ci în baza unui „raționament dezvoltat și dedicat respingerii ofertei”.

În ceea ce privește apărările formulate de entitatea contractantă față de oferta depusă de ofertantul ... SA, contestația arată că entitatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și a favorizat acest ofertant, iar oferta tehnică depusă de această societate este neconformă.

Combătând punctual argumentele entității contractante, autoarea contestației prezintă sub forma unui tabel comparativ răspunsul asocierii sale la susținerile din punctul de vedere.

Dovada comunicării documentului către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestației Asocierii ... SA – ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că, în data de 10.08.2021, reprezentanții asocierii s-au prezentat la sediul Consiliului, au studiat dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale), și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 20651/11.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., raportându-se la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, a adresat Consiliului cererea de a nu permite celorlalți participanți să studieze și să copieze oferta asocierii, aceasta având caracter confidențial, sens în care detaliază.

De asemenea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL, a transmis înscrisul intitulat „DECLARAȚIE DE CONFIDENȚIALITATE”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., raportându-se la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SA a solicitat transmiterea filelor 139 și 140 din volumul 7 al dosarului C.N.S.C. nr. ..., acestea fiind ilizibile în formatul din dosarul transmis de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 1907/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL/ ... SRL, critică adresa nr. 460/09.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 – „... (evaluare propuneri tehnice), procesele verbale de evaluare și „raportul procedurii”, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată offline, pe loturi, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul ..., respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”*, cod CPV 90500000-2

servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), (anunț ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației indică valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, criteriul de atribuire, precum și faptul că au fost formulate mai multe contestații împotriva documentației de atribuire.

De asemenea, menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii, dar aceasta a fost declarată neconformă potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016 și inacceptabilă potrivit art. 87 alin. (5) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, afirmă că modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat oferta asocierii sale reprezintă o măsură nelegală și abuzivă, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, autoarea contestației formulează critici punctuale.

I. Argumentând caracterul conform al ofertei sale, contestatoarea menționează că, potrivit adresei nr. 460/09.07.2021, oferta sa a fost respinsă pentru preținse nerespectări ale cerințelor din caietul de sarcini, pe care le detailează în continuare:

1. În ceea ce privește descrierea etapelor în realizarea activităților - art. 3.2.2. pct. A5 din caietul de sarcini, menționează că organizatoarea procedurii a reținut faptul că oferta asocierii nu a respectat aceste cerințe, deoarece mențiunea privind implementarea colectării se face într-un alt capitol decât 3.2.2. și nu ar exista decât o declarație pe proprie răspundere. Aspectele reținute de către entitatea contractantă nu corespund realității, sens în care contestatoarea arată că informația solicitată se regăsește la filele 1354-1357 din propunerea tehnică, al doilea document fiind intitulat „Metodologia de implementare”, în cadrul căruia se descrie pe larg modul în care urmează a se face implementarea acestei activități.

Un alt motiv pentru care entitatea contractantă a reținut că oferta asocierii sale nu este conformă este reprezentat de faptul că „nu detaliază modalitatea efectivă de colectare, resursele necesare (umane, utilaje)”, contestatoarea susține că la art. 3.2.2. pct. A.5 din caietul de sarcini nu se regăsește o astfel de solicitare.

Astfel, consideră că entitatea contractantă nu poate declara o ofertă neconformă pentru că nu îndeplinește niște condiții care, în realitate, nu se regăsesc în caietul de sarcini, sens în care invocă dispozițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016.

Faptul că în cadrul propunerii tehnice descrierea respectivă se regăsește în cadrul unui alt capitol decât cel la care ar fi trebuit să se găsească nu justifică respingerea ofertei pentru acest motiv, măsura fiind disproporționată și excesivă, deoarece documentele din cadrul ofertei și propunerii tehnice în mod special se interpretează împreună, scopul acestora fiind acela de a oferi o imagine completă.

2. Oferta Asocierii ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini prevăzute la art. 3.2.2. pct. A.7, dar entitatea contractantă a respins oferta, deoarece nu a făcut referire la modul de acțiune în cazul unor situații excepționale constând în fenomene naturale extreme: incendii, inundații, ploi torențiale, vânt etc.

Cu privire la acest motiv, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă nu a indicat expres care sunt fenomenele excepționale pe care le are în vedere, lăsând la aprecierea ofertanților indicarea expresă/ detaliată a acestora.

De asemenea, precizează că incendiile nu reprezintă fenomene naturale, iar ploile torențiale și vântul nu reprezintă fenomene naturale extreme, acestea fiind fenomene naturale normale și obișnuite în anumite anotimpuri.

Organizatoarea procedurii avea obligația de a defini noțiunea de situații excepționale, arată contestatoarea, după care indică declarația pe proprie răspundere privind conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, document care se regăsește la pag. 1175 din propunerea tehnică.

Entitatea contractantă nu poate declara neconformă o ofertă pentru neîndeplinirea/ sau îndeplinirea parțială a unei cerințe care nu există în caietul de sarcini, întrucât o astfel de măsură este ilegală, neîntemeiată și disproporționată, conchide autoarea contestației.

3. Oferta Asocierii ... îndeplinește prevederile de la art. 3.2.2. lit. C din caietul de sarcini, arată contestatoarea, menționând că oferta a fost declarată neconformă, deoarece nu a prezentat breviarele de calcul. Cu privire la acest aspect, invocă răspunsul la solicitările de clarificări, și arată că entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea breviarelor de calcul decât pentru două situații exprese, respectiv pentru mijloacele de transport și pentru utilaje. Este o diferență între calcularea necesarului și prezentarea acestui calcul în cadrul ofertei, respectiv prezentarea unor anumite breviare de calcul, o astfel de solicitare excedând cerințelor inițiale ale documentației de atribuire, apreciază contestatoarea.

Precizează că, din analiza propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, rezultă că a arătat, în mod expres, că înțelege să respecte întocmai documentația de atribuire, precum și modul de determinare pentru eurocontainere, cu prezentarea modalității de utilizare a acestora, astfel că oferta respectă documentația de atribuire, în mod special caietul de sarcini, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 9 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016.

4. Oferta ... respectă prevederile caietului de sarcini privind ofertarea unei prese fixe, iar specificațiile tehnice indicate în Anexa 13 sunt specificații minime, produsul ofertat fiind superior celui indicat în caietul de sarcini, astfel că cerința este îndeplinită. Produsul ofertat are o capacitate de aproape 3 ori mai mare decât cea prevăzută în caietul de

sarcini, aspect de natură a conduce la o creștere considerabilă a eficienței activității de colectare și eliminare.

5. Oferta îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind vehiculele de colectare, respectiv cea de la art. 10.9.3, sens în care invocă răspunsul 9 e) la solicitarea de clarificări și consideră că se impune a se face distincție între deșeu și fracție de deșeu. Contestatoarea arată că intenționează să respecte întocmai documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) și să asigure colectarea separată a deșeurilor.

În ceea ce privește modul de determinare al numărului de vehicule de colectare necesar, organizatoarea procedurii nu a impus nicio formulă de calcul, astfel că operatorii economici au libertatea de a determina acest număr așa cum consideră de cuviință. Oferta respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, acesta neefectuând colectarea amestecată a deșeurilor, așa cum indică entitatea contractantă în adresa nr. 460.

6. Oferta respectă întocmai prevederile art. 3.2.2. secțiunea C din caietul de sarcini cu privire la prezentarea modului de calcul, deși prin adresa 460, pct. 1 lit. F, entitatea contractantă a arătat că oferta ar fi neconformă, întrucât nu prezintă modul de calcul al numărului exact de mașini în mod explicit.

Din analiza ofertei se observa că a prezentat, în mod detaliat, modul în care a înțeles să determine numărul exact de utilaje, fiind indicate inclusiv formulele de calcul, iar entitatea contractantă nu a înțeles să ceară niciun fel de clarificări cu privire la modul în care au fost determinate valorile din formulele de calcul. A declarat oferta neconformă fără a încerca să obțină lămuriri. Prin solicitarea de clarificări entitatea contractantă a făcut referire exclusiv la numărul de autogunoiere, nu la valorile utilizate în cadrul formulei pentru determinarea numărului de autogunoiere, precizează autoarea contestației.

Redând cerința caietului de sarcini „Calculule vor fi prezentate explicit în cadrul Ofertei tehnice, specificându-se toți parametrii principali pentru fiecare tip de mijloc de transport, respectiv pentru fiecare tip de utilaj în parte”, contestatoarea consideră că nu se solicită prezentarea modului de determinare a parametrilor utilizați în cadrul unei formule, ci doar prezentarea modului de calcul/ a formulei de calcul utilizată pentru determinarea necesarului de echipamente. Arată că nu sunt incidente dispozițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, întrucât nu există nicio dispoziție/ cerință care să fi fost încălcată, iar măsura dispusă de către entitatea contractantă este nelegală și disproporționată.

7. Oferta îndeplinește condițiile caietului de sarcini, asigurând numărul minim de vehicule avut în vedere de entitatea contractantă pentru deșeuri reziduale.

În acest sens, autoarea contestației menționează densitatea de 260 kg/ mc pentru deșeuri reziduale în calculul efectuat pentru determinarea

numărului de vehicule minim necesar, indicată în adresa nr. 460 de către entitatea contractantă, și arată că a înțeles să folosească o densitate mai mică pentru a se asigura că obține un necesar mai mare de vehicule minim necesare. Precizează că asocieria a oferit un număr mai mare de vehicule decât cel minim solicitat, iar respingerea ofertei pentru acest motiv este nelegală, întrucât, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a impus un număr minim de vehicule, nu un număr maxim.

8. Oferta îndeplinește condițiile caietului de sarcini, asigurând numărul minim de vehicule avut în vedere de entitatea contractantă pentru deșeuri reciclabile. Punerea la dispoziție a unui număr mai mare de vehicule decât cel minim solicitat nu este de natură a încălca cerințele caietului de sarcini, autoarea contestației susține că, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016.

9. Entitatea contractantă nu a indicat nicio dispoziție a caietului de sarcini care ar fi fost încălcată de către Asocieria ..., deși a declarat neconformă oferta, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini. În justificarea acestei decizii, organizatoarea procedurii a arătat că asocieria ar fi elaborat oferta fără a înțelege documentația de atribuire (pct. i I pag. 4 din adresa 460). Atât timp cât nu există nicio dispoziție din caietul de sarcini care să fi fost încălcată prin oferta depusă, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, consideră autoarea contestației. Declararea unei oferte ca fiind neconformă fără a arăta care este dispoziția din caietul de sarcini ce a fost încălcată echivalează cu nemotivarea deciziei și nelegalitatea adresei astfel emise, conchide autoarea contestației, solicitând Consiliului să constate că decizia entității contractante, respectiv adresa, sunt nelegale.

10. În mod nelegal entitatea contractantă a declarat oferta ... neconformă pentru nerespectarea Regulamentului de salubritate art. 17 alin. (9) și (10).

Astfel, contestatoarea precizează că la lit. j) și k) din adresa 460, organizatoarea procedurii a arătat că înțelege să declare oferta ... neconformă, deoarece activitatea de colectare a medicamentelor expirate nu face obiectul caietului de sarcini, aspect menționat expres în cadrul solicitării de clarificări pct. 12. a). De asemenea, a arătat că, potrivit art. 17 alin. (9) și (10) din regulamentul de salubritate, activitatea de colectare medicamente expirate se realizează de către operatori economici autorizați în condițiile legii, neputând fi realizată de ofertant.

După ce redă pct. 12 lit. a) din solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că, în text, nu se menționează că această activitate nu face obiectul caietului de sarcini, și nici nu se face nicio referire la deșeurile medicale/medicamentele expirate. Astfel, contestatoarea apreciază că, în mod abuziv, entitatea contractantă a declarat neconformă oferta Asocierii ... pentru nerespectarea

prevederilor caietului de sarcini, deoarece în document nu există nicio mențiune în acest sens.

În ceea ce privește dispozițiile art. 17 alin. (9) și (10) din Regulamentul de salubritate și presupusa încălcare a acestora de către oferta ..., contestatoarea susține că nu se regăsește într-o astfel de situație, deoarece entitatea contractantă nu a înțeles să interzică expres desfășurarea acestei activități, care se regăsește în documentația de atribuire, ofertanții având obligația de a ține cont de specificațiile și solicitările acestei documentații, fără a face niciun fel de alte presupuneri. Prin urmare, entitatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă pentru faptul că nu ar fi fost respectată o condiție care nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire, apreciază autoarea contestației.

De asemenea, raportat la dispozițiile indicate, contestatoarea susține că și-a asumat obligația de a respecta legislația în vigoare în materia colectării acestui tip de deșeuri și nu a încălcat în niciun fel prevederile caietului de sarcini.

11. În mod nelegal a reținut entitatea contractantă că oferta nu îndeplinește condiția prevăzută la art. 3.2.2. B lit. k), întrucât dispoziția de referă la obținerea licenței eliberată de ANRSC, iar nu la depunerea dosarului. Activitatea de obținere a licenței ANRSC include activitatea de depunere a dosarului la autoritatea emitentă și timpul necesar acesteia pentru studierea documentelor depuse, perioade ce se încheie cu emiterea efectivă a licenței.

Intenția declarată a Asocierii ..., exprimată și în graficul Gantt, a fost ca perioada de 30 de zile să reprezinte perioada necesară obținerii licenței ANRSC, în grafic fiind detaliate etapele îndeplinirii acestei activități, conform întrebării 13 din solicitarea de clarificări. De aceea, solicită Consiliului să constate că măsura entității contractante a fost neîntemeiată, fiind disproporționată față de situația de fapt.

12. În mod eronat a reținut entitatea contractantă că Asocierea ... nu ar folosi vehiculele și echipamentele în exclusivitate pentru activitatea desfășurată în baza contractului de concesiune, sens în care indică pct. m) din adresa nr. 460. Prin urmare, respingerea, ca neconformă, a ofertei este o măsură nelegală și disproporționată, deoarece nu utilizează vehiculele și pentru alți beneficiari. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, a arătat că din cele 13 vehicule, 12,86 sunt folosite în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri. Diferența de 0,14 vehicule este folosită în cadrul altor activități, respectiv activități interne ale societății pentru a ajunge la o amortizare de 100% a acestora. Toate vehiculele vor fi amplasate în ..., unde entitatea contractantă ar fi unicul contractor al asocierii.

13. În mod eronat a reținut entitatea contractantă că a modificat oferta tehnică, arată contestatoarea, sens în care indică pct. n) din

adresa 460, respectiv asocierea a oferat suplimentar saci de 240 l, modificare ce fost efectuată prin răspunsul 18 f) la clarificările solicitate.

Cu privire la acest aspect, consideră că susținerile organizatoarei procedurii sunt incorecte, deoarece asocierea nu a efectuat nicio modificare a ofertei tehnice în sensul indicat, pentru că, încă de la început a prevăzut colectarea utilizând saci pentru deșeurile reciclabile și deșeurile verzi, atât prin documentația de atribuire, cât și în cadrul ofertei. În privința sacilor, singura condiție impusă de entitatea contractantă a fost ca aceștia să fie inscripționați cu anumite mențiuni.

Apreciind că entitatea contractantă are obligația de a analiza oferta în ansamblul ei, nu doar părți dispartate ale acesteia care conduc la interpretări eronate și decizii nelegale, autoarea contestației arată că utilizarea sacilor a fost prevăzută încă de la început, iar oferta nu încalcă prevederile caietului de sarcini, astfel că măsura adoptată de organizatoarea procedurii este nelegală și neîntemeiată.

14. Oferta Asocierii ... nu a încălcat prevederile art. 3.2.2. din caietul de sarcini, prezentând în mod detaliat calculele solicitate, arată autoarea contestației, referindu-se la calculele din cadrul capitolului Planul de organizare a activității, respectiv motivele invocate la lit. o) și lit. p) din adresa 460, entitatea contractantă susținând că acestea reprezintă valori aleatorii.

Menționează că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat modul de calcul al parametrilor utilizați, care în niciun caz nu reprezintă valori aleatorii, ci doar de a arata modul de calcul al resurselor alocate. Parametrii și resursele alocate sunt două noțiuni distincte, subliniază petenta, menționând că, prin oferta depusă, a arătat, în mod detaliat, modul de calcul al resurselor alocate, explicând acest aspect și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Așadar, respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru neîndeplinirea unor condiții care nu există în caietul de sarcini, respectiv arătarea modului de determinare al parametrilor utilizați în cadrul formulelor de calcul folosite pentru aplicarea resurselor, aspect ce nu a făcut obiectul nici măcar al solicitării de clarificări, este nelegală și, mai ales, disproporționată față de obiectul procedurii.

15. Oferta Asocierii ... respectă întocmai prevederile art. 2.3.1. din caietul de sarcini, susține contestatoarea, referindu-se la cele consemnate la lit. q) din adresa 460. În acest sens, precizează că oferta sa a fost declarată neconformă, deși în cadrul anexei 5 la caietul de sarcini s-a menționat, în mod expres, faptul că nesuprapunerea urmează a se aplica numai acolo unde este posibil. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a declarat, în mod expres, că serviciile oferite vor fi prestate la același nivel de calitate asigurat, măsura respingerii ofertei fiind disproporționată raportat la situația de fapt.

16. În mod nelegal a reținut entitatea contractantă că oferta nu respectă prevederile art. 2.3.1. din caietul de sarcini cu privire la

procentul minim de colectare a deșeurilor reciclabile din deșeurile menajere, susține contestatoarea, cu referire la pct. r) din adresa 460, respectiv recuperarea separată a cel puțin 50% din deșeurile reciclabile din deșeurile menajere.

Raportându-se la caietul de sarcini, autoarea contestației susține că entitatea contractantă a înțeles să impună ofertanților o valoare de doar 40% de colectare deșeuri reciclabile din deșeuri menajere, iar conform ofertei, Asocieria ... a înțeles să asigure colectarea a 45% de deșeuri reciclabile din deșeuri menajere, adică un procent mai mare decât cel impus de organizatoarea procedurii.

17. În mod nelegal a reținut entitatea contractantă că oferta nu respectă prevederile art. 3.2.2. din caietul de sarcini și ale anexei 13 ale aceluiași document, arată contestatoarea, referindu-se la lit. s) din adresa 460, respectiv neprezentarea calculului detaliat al necesarului de recipiente pentru colectarea deșeurilor biodegradabile de la zonele de blocuri. Cu privire la acest aspecte, indică conținutul anexei 13 pct. 2 și susține că entitatea contractantă a înțeles să solicite prezentarea breviarului de calcul exclusiv pentru mijloacele de colectare și de transport. Prin urmare, respingerea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea unei condiții ce nu se regăsește în caietul de sarcini este nelegală.

18. Asocieria ... a determinat în mod corect necesarul de mijloace de colectare și transport solicitate prin anexa 13 la caietul de sarcini, susține autoarea contestației, cu referire la conținutul lit. s) din adresa nr. 460, respectiv greutatea specifice ale deșeurilor menajere. În acest sens, redă răspunsul nr. 25 a) oferit la solicitarea de clarificări, și precizează că s-a raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007, dispoziții pe care le consideră imperative.

19. Susținând că a oferit o presă fixă, contestatoarea face trimitere la lit. t) din adresa nr. 460, și arată că, deși entitatea contractantă a declarat oferta neconformă, nu a indicat ce prevederi ale caietului de sarcini au fost încălcate. Cu privire la presa fixă, arată că echipamentul oferit este o presă fixă, denumirea comercială a acesteia neavând nicio relevanță.

În ceea ce privește containerele fixe, petenta redă răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv că „va folosi și containere de 24 mc fiind modalitatea proprie de desfășurare a activității, dar care nu exclude utilizarea de containere simple, așa cum am precizat mai sus”, și arată că acest aspect nu contravine în niciun fel documentației de atribuire, și nici dispozițiilor caietului de sarcini, așa cum consideră entitatea contractantă.

Astfel, solicită Consiliului să constate că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, oferta respectând întocmai caietul de sarcini și documentația descriptivă.

II. Susținând că oferta sa este acceptabilă, autoarea contestației redă din conținutul adresei nr. 460 a entității contractante și arată că organizatoarea procedurii a considerat neconcludente răspunsurile de la pct. 1a), 4, 6c), 9b), 9f), 12a), 18a), 18e), 18l), 19b), 19f), 21a), 25c), 25d), 25e) și 31) oferite la solicitările de clarificări.

Precizează că, pentru aceste puncte, entitatea contractantă a reluat aspecte deja prezentate pentru neconformitatea ofertei. Subliniază că răspunsurile oferite au fost punctuale și în conformitate cu solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă.

În concluzie, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă a respins oferta Asocierii ... în mod netemeinic și nelegal, deși răspunsurile transmise au fost punctuale și concludente.

III. Solicitând repunerea în termenul de contestare, petenta invocă dispozițiile art.186 C. pr. civ. și arată că motivul temeinic justificat este reprezentat de refuzul entității contractante de a-i permite accesul la dosarul concesiunii. Precizează că, anterior expirării termenului legal de contestare, a formulat solicitare de acces la dosarul integral al concesiunii, dar entitatea contractantă a refuzat.

În măsura în care din analiza dosarului concesiunii, în mod complet, vor reieși și alte critici, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să repună petenta în termenul de contestare, sens în care invocă practica instanțelor de judecată naționale și europene.

IV. Criticând încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, autoarea contestației susține că, pe lângă nelegalitatea respingerii ofertei asocierii sale, entitatea contractantă a încălcat următoarele prevederi ale Legii nr. „98/2016”: principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e), principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d), principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și scopul legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii prevăzut la art. 2 alin. (1), după cum urmează:

1. Încălcarea principiului proporționalității este reprezentată de măsura respingerii ofertei asocierii sale, măsură vădit disproporționată, întrucât aplică o sancțiune extrem de severă, fără o verificare corespunzătoare a ofertei și a răspunsurilor la clarificări. Consideră că respingerea ofertei sale nu poate fi interpretată decât ca o restricționare a accesului la procedura de atribuire. Invocă excesul de putere definit la art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și aspectele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, pe care le consideră aplicabile.

În acest sens, afirmă că, prin decizia sa, entitatea contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin respingerea ofertei sale cea mai „constrângătoare măsură”, conchide contestatoarea, care se raportează și la practica Consiliului.

2. Cu privire la încălcarea principiului transparenței, contestatoarea susține că „reevaluarea ofertei” asocierii s-a efectuat de către entitatea contractantă prin raportare la cerințe ce nu au fost precizate/ publicate în documentația de atribuire. De asemenea, organizatoarea procedurii a încălcat principiul transparenței prin modalitatea în care i-a restricționat accesul la dosarul „achiziției publice” și nu i-a acordat acces la acest dosar în integralitatea sa.

3. Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei depuse de „... SRL cu indulgență”, în contrast cu respingerea nelegală a ofertei asocierii sale, sens în care invocă jurisprudența instanțelor europene.

4. Referitor la încălcarea scopului legislației privind achizițiile publice de către entitatea contractantă, contestatoarea consideră că i-a fost restricționată participarea la procedura de atribuire, iar prin respingerea ofertei sale a fost afectată competiția. În acest sens invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 224 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. „98/2016”.

V. În susținerea cererii de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. „98/2016”, în subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

2. Anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. „98/2016” în ipoteza în care Consiliul nu va admite capătul de cerere formulat în principal cu privire la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., iar ofertele depuse sunt vădit inadmisibile.

3. Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. „98/2016” în cazul respingerii capetelor de cerere principale, în tot sau în parte, deoarece au fost depuse oferte admisibile ce nu pot fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 100/2016, cele ale H.G. nr. 867/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale actelor normative menționate în document. Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 7293/22.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., Sucursala ..., a sumei de 880.000,00 lei.

În data de 21.07.2021, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a indicat datele de contact ale societății și a transmis înscrisuri în probațiune.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .., entitatea contractantă ..., prin reprezentantul convențional, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

I. Cu privire la acordarea accesului la dosarul procedurii de atribuire și repunerea în termenul de contestare, entitatea contractantă arată că ... nu i-a solicitat accesul la dosarul concesiunii, astfel că, în principal, solicită respingerea ca inadmisibilă a solicitării de repunere în termenul de contestare. De asemenea, invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și practica C.N.S.C. În subsidiar, entitatea contractantă solicită respingerea cererii de repunere în termen, ca neîntemeiată, sens în care se raportează la dispozițiile art. 86 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 186 C. pr. civ., susținând că petenta nu a prezentat motivele care să justifice solicitarea.

În ceea ce privește legalitatea deciziei de respingere a ofertei ..., organizatoarea procedurii arată că, în faza de evaluare, i-a adresat contestatoarei solicitări de clarificări prin adresa nr. 189/04.03.2021, iar răspunsurile la aceste solicitări au fost transmise prin adresa nr. 237/12.03.2021.

Răspunzând criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește critica privind caracterul conform al ofertei Asocierii ...:

1. Cu referire la descrierea etapelor în realizarea activităților - art. 3.2.2 pct. A5 din caietul de sarcini, entitatea contractantă arată că oferta nu respectă cerința în ce privește activitatea de colectare a deșeurilor biodegradabile.

În acest sens, indică cerințele de la pag. 23 și 31 din caietul de sarcini, informațiile de la pct. 83 și pct. 87 din răspunsul consolidat la clarificări nr. 110/25.02.2020, precum și conținutul pag. 80 din propunerea tehnică a Precizează că a solicitat clarificări, iar în răspunsul său, ofertantul a indicat pag. 1354- 1357 din propunerea tehnică.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii consideră că ofertantul nu a demonstrat modalitatea de colectare separată a deșeurilor biodegradabile (ce va fi implementată etapizat), ci s-a rezumat să declare că aceasta va fi implementată cât mai rapid, fără un minim detaliu referitor la modalitatea efectivă în care se va colecta aceste deșeuri.

Astfel, oferta a fost considerată neconformă nu pentru că mențiunea implementării colectării separate a deșeurilor biodegradabile ar fi fost făcută în altă secțiune a propunerii tehnice decât cea aferentă descrierii activităților, ci pentru că în cuprinsul ofertei nu se regăsește deloc o descriere detaliată a implementării acestei activități.

2. Referindu-se la critica potrivit căreia oferta Asocierii ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini prevăzute la art. 3.2.2 pct. A7, entitatea contractantă menționează că ofertanții trebuiau să cuprindă în propunerea tehnică Planul de intervenție privind modalitățile de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale. În acest sens, invocă răspunsul 91, punct 2, din cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 110/25.02.2020, precum și informațiile care se regăsesc la pag. 82 -83 din propunerea tehnică a

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii arată că i-a solicitat clarificări asocierii, dar ca urmare a analizării răspunsului a constatat că aceasta a luat în considerare aspectele menționate la răspunsul 91, punct 2, din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări 110/25.02.2020, depunând în oferta tehnică o declarație privind conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire la pagina 1175.

Totodată, în privința modalităților de intervenție în cazul apariției unor situații excepționale (ca cele la care face referire acest răspuns) ofertantul a precizat că se regăsesc în Manualul calității ofertantului, iar la pag. 99, 216 și 90-91 se găsesc informații cu privire la situațiile de suprasolicitare a stațiilor de transfer.

În urma evaluării răspunsului de la pct. 6c), cu privire la locul unde se găsesc descrise în oferta tehnică modul de acțiune în situații excepționale comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns parțial, identificând ca situație excepțională doar suprasolicitarea capacității stației de transfer, menționează entitatea contractantă. Arată că manualul indicat de către ofertant nu a fost transmis cu propunerea tehnică sau cu răspunsul la solicitările de clarificări.

Instituția a dorit ca ofertanții să detalieze un plan de intervenție în situații excepționale tocmai pentru a putea verifica modul în care aceștia vor presta serviciul chiar și în condiții „anormale de lucru” și a explicat printr-un răspuns la solicitările de clarificări la ce fel de situații se referă, precizează entitatea contractantă.

Prin contestație, ... nu argumentează de ce îndeplinește această cerință, ci se rezumă doar la a contesta claritatea acesteia, or aceste critici sunt evident inadmisibile și, în subsidiar, tardive în prezentul cadru procesual, fiind de mult depășită etapa contestării documentației/a răspunsurilor la solicitările de clarificări, apreciază entitatea contractantă.

3. Combătând critica potrivit căreia oferta Asocierii ... îndeplinește prevederile caietului de sarcini art. 3.2.2 lit. C, entitatea contractantă redă cerințele de la pag. 64 a caietului de sarcini, prevederile art. 15 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007 și precizează că numărul de recipiente necesare figurează în cadrul anexei 13 la caietul de sarcini.

Precizează că, în urma evaluării informațiilor din oferta tehnică, a constatat neconcordanțe cu privire la numărul de echipamente (containere, europubele) ofertate, astfel că i-a solicitat clarificări, sens în

care indică pct. 9 b). Prin răspunsul oferit, asocierea a menționat că nu s-a solicitat prin documentație un breviar de calcul, decât pentru mijloace de transport și utilaje, iar necesarul oferat la pag. 103 este superior necesarului minim stabilit, deoarece include și stocul suplimentar și necesarul pentru înlocuirea recipientelor distruse/furate/pierdute etc., costurile cu acestea regăsindu-se în oferta financiară, precum și faptul că, pentru colectarea deșeurilor reciclabile din mediul rural, ofertantul furnizează saci de 240 l în loc de europubele de 240 l.

În acest context, entitatea contractantă arată că ofertantul nu a lămurit discrepanțele sesizate de instituție și nu pot fi primite susținerile potrivit cărora acesta furnizează un număr superior de recipiente, cât timp s-a arătat chiar în cuprinsul solicitării de clarificări că pentru unele categorii de echipamente, se ofertează un număr inferior față de cerințele din caietul de sarcini. Astfel, ... ofertează 4.553 eurocontainere de 1,1 mc pentru reciclabile, față de 5.588 buc., respectiv 280 eurocontainere de 1,1 mc echipamentele suplimentare pentru reciclabile, față 523 buc., conform cerințelor minime din caietul de sarcini -Anexa 13 și Anexa 10, pct. 10.7.

Deși prin contestație a arătat că nu s-a solicitat prin documentație prezentarea unui breviar de calcul pentru recipiente, ci doar pentru mijloace de transport și utilaje, cerința de la art. 3.2.2. pct. C din caietul de sarcini, anterior prezentată, se referă în mod explicit și la echipamente, ofertanții având obligația de a prezenta prin oferta tehnică calculul explicit în baza căruia au determinat necesarul echipamentelor ce vor fi puse în folosul serviciului. Cerința solicită expres prezentarea unui calcul explicit în ce privește numărul echipamentelor, iar ofertantului i-a solicitat acest calcul, punctează entitatea contractantă.

4. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta ... respectă prevederile privind ofertarea unei prese fixe, entitatea contractantă arată că pentru presa fixă din stația de transfer ..., la pag. 104 din oferta tehnică, asocierea a prezentat presa de balotat orizontală BT600 plus, pentru care a depus la pag. 974 din oferta tehnică o fișă tehnică. I-a solicitat clarificări, pct. 9d), deoarece presa ofertată este una de balotare, iar nu de compactare a deșeurilor, iar asocierea a răspuns că își asumă pe proprie răspundere faptul că presa ofertată este una fixă care îndeplinește cerințele documentației și că aceasta presează și compactează/balotează deșeurile.

După ce prezintă aspectele constatate de către comisia de evaluare cu privire la caracteristicile preseii ofertate, entitatea contractantă arată că nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia a ofertat un produs superior celui indicat în caietul de sarcini, deoarece cerințele tehnice referitoare la presa fixă nu au fost respectate. Subliniază că presa ofertată nu poate asigura cerința tehnică minimă privind capacitatea nominală (densitatea deșeurilor fiind unitatea de măsură

relevantă, nu greutatea acestora), informațiile prezentate în ofertă nu permit instituției să verifice gradul de compactare, deși există o cerință tehnică specifică în acest sens ($>600 \text{ kg/mc}$), iar presa fixă solicitată nu trebuie să producă baloți, ci să compacteze deșeurile și să se cupleze la containerele de transport (și această cerință fiind explicită în Anexa 13 pct. 4 a caietului de sarcini).

5. Cu referire la critica potrivit căreia oferta Asocierii ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind vehiculele de colectare, entitatea contractantă redă cerința de la pct. 10.9.3. din caietul de sarcini, precum și solicitarea ce i-a fost adresată, pct. 9e), și prezintă calculul oferit de către asocierie. După ce explică noțiunea de „fracție de deșeu”, organizatoarea procedurii arată că asocieria a menționat explicit că va folosi aceleași utilaje pentru colectarea mai multor tipuri de fracții de deșuri, astfel că oferta acesteia nu respectă cerința de la pct. 10.9.3. din caietul de sarcini.

6. Combătând critica potrivit căreia oferta Asocierii ... respectă întocmai prevederile caietului de sarcini art. 3.2.2. secțiunea C cu privire la prezentarea modului de calcul, critică pe care o consideră neîntemeiată, entitatea contractantă prezintă cerința caietului de sarcini, solicitarea de la punctul 9f) ce i-a fost transmisă asocierii, precum și răspunsul acesteia. Precizează că ofertantul nu respectă cerința de la secțiunea 3.2.2 pct. C din caietul de sarcini privind prezentarea explicită a calculelor pentru determinarea numărului de vehicule ofertate, fiind imposibil de înțeles cum a ales ofertantul valorile utilizate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Din calculele realizate de ofertant rezultă numere cu zecimale pentru vehiculele furnizate, astfel că, pentru furnizarea unui număr întreg de vehicule, același vehicul va fi utilizat pentru colectarea mai multor fracții de deșuri, contrar cerințelor de la pct. 10.9.3 din caietul de sarcini.

7. Pentru critica ce viza asigurarea numărului minim de vehicule avut în vedere de entitatea contractantă prin caietul de sarcini – deșuri reziduale, organizatoarea procedurii indică Anexa 13 a caietului de sarcini, pct. 2 (pag. 173-174), unde a prevăzut densitățile specifice fiecărei categorii de deșuri pe care ofertanții trebuie să le aibă în vedere pentru determinarea numărului de autogunoiere compactoare.

Precizează că pentru deșuri reziduale densitatea ce trebuie luată în considerare este 260 kg/mc ., iar în propunerea tehnică Asocieria ... a indicat o densitate de 200 kg/mc pentru această categorie de deșuri, astfel că i-a solicitat clarificări, pct. 9g). Răspunzând acestei solicitări, ofertantul a indicat că folosește o densitate inferioară de 200 kg/mc pentru deșuri reziduale pentru a-i rezulta un necesar de capacitate de transport mai mare, astfel încât să aibă rezervă în numărul de autocompactoare, aceasta fiind o concepție proprie. Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii arată că indicarea valorilor distincte pe fiecare categorie de deșuri a avut ca scop tocmai întocmirea unor

oferte comparabile de către participanții la procedură, nefiind permisă alegerea acestei valori de către ofertanți după propriile concepții. Furnizarea unui număr superior de autogunoiere față de cel solicitat prin documentație nu poate fi acceptată dacă este rezultatul unei nerespectări a altor cerințe tehnice din documentație,

8. Pentru critica ce viza asigurarea numărului minim de vehicule avut în vedere de entitatea contractantă prin caietul de sarcini – deșeuri reciclabile, organizatoarea procedurii indică Anexa 13 a caietului de sarcini, pct. 2, unde a prevăzut densitățile specifice fiecărei categorii de deșeuri pe care ofertanții trebuie să le aibă în vedere, respectiv hârtie/ carton 200 kg/mc, plastic/ metal 220 kg/mc, sticlă 300 kg/mc. În propunerea tehnică, Asocieria ... a indicat o densitate de 200 kg/mc pentru toate aceste fracții de deșeuri, astfel că i-a solicitat clarificări, pct. 9h), iar răspunsului ofertantului a fost similar celui de la punctul anterior. Subliniază că furnizarea unui număr superior de vehicule nu poate justifica această nerespectare a cerințelor tehnice obligatorii, respectiv denaturarea specificațiilor tehnice precum densitatea deșeurilor transportate în respectivele vehicule.

9. Ca răspuns la critica potrivit căreia instituția nu a indicat nicio dispoziție a caietului de sarcini care ar fi fost încălcată de Asocieria ..., entitatea contractantă face trimitere la solicitarea de la pct. 9k), precum și la răspunsul oferit de către asocierie. Susține că ofertantul nu a aplicat în mod corect informațiile puse la dispoziție prin documentația de atribuire, distorsionând necesarul de vehicule determinat pentru prestarea serviciului prin utilizarea unor cantități de deșeuri mai mari decât cele estimate și indicate în documentație pentru a fi folosite de către toți ofertanții, pentru o abordare uniformă a soluțiilor tehnice.

10. Referindu-se la critica potrivit căreia, în mod nelegal, instituția a declarat oferta Asocierii ... ca fiind neconformă pentru nerespectarea Regulamentului de salubritate art. 17 alin. (9) și (10), entitatea contractantă se raportează la pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției, criteriul nr. 1 de atribuire, precum și la informațiile de la pag. 109-112 a ofertei tehnice, respectiv pag. 1293- 1302 a Anexei 16 a ofertei. Precizează că i-a solicitat clarificări asocierii, sens în care indică punctele 12a) și c) din adresă, iar prin răspunsul oferit, aceasta a arătat doar că va obține autorizație de mediu pentru toate activitățile pe care s-a angajat să le presteze în județul În opinia entității contractante, o astfel de asumare nu poate fi suficientă pentru a fi conformă cu prevederile anterioare ale Regulamentului de salubritate care stabilesc expres că activitatea de colectare, transport și eliminare a medicamentelor expirate poate fi făcută doar de către operatori economici autorizați în condițiile legii. De aceea, consideră că, în mod corect, a analizat comisia de evaluare informațiile din oferta tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, concluzionând că ofertantul își

propune colectarea unor deșeuri care nu fac obiectul contractului, și nu poate asigura respectarea prevederilor regulamentului de salubritate.

11. Cu privire la critica ce viza îndeplinirea condiției prevăzută la art. 3.2.2. B lit. k) din caietul de sarcini, entitatea contractantă redă cerința, precum și solicitarea (pct. 13) adresată asocierii, și susține că, prin răspunsul transmis, ofertantul nu își asumă obținerea licenței ANRSC în termen de 30 de zile, ci doar depunerea dosarului în vederea obținerii licenței în acest termen, fără a se putea determina în concret care este perioada asumată de ofertant.

12. În ceea ce privește critica ce viza folosirea vehiculelor și echipamentelor în exclusivitate pentru activitatea desfășurată în baza contractului de concesiune, entitatea contractantă se raportează la pct. 18d) din solicitarea de clarificări, răspunsul transmis de către asocierie, punctul 3 din formularul F23, precum și cerința de la art. 10.8 din caietul de sarcini (pag. 138).

Precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a arătat următoarele: cele 4 autovehicule de colectare deșeuri periculoase în funcție de numărul de ore de funcționare sunt utilizate 3,27. În restul timpului sunt utilizate în alte contracte; cele 13 autovehicule de colectare în funcție de numărul de ore de funcționare sunt utilizate 12,86. În restul timpului sunt utilizate în alte activități/ contracte, aceste explicații neputând fi luate în considerare.

13. Ca răspuns la critica ce vizează modificarea propunerii tehnice, entitatea contractantă se raportează la pct. 18f) din solicitarea de clarificări, precum și la răspunsul oferit de către asocierie, susținând că doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... a oferat saci de 240 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile, aceste informații neregăsindu-se în oferta tehnică inițială. Așa cum reiese din adresa privind excluderea ofertei ..., numărul de saci oferat oricum nu respectă cerințele documentației de atribuire, deci propunerea tehnică a fost considerată neconformă și din acest punct de vedere, despre care contestatoarea nu face nicio mențiune.

14. În combaterea criticii potrivit căreia oferta Asocierii ... nu a încălcat prevederile art. 3.2.2 din caietul de sarcini, prezentând în mod detaliat calculele solicitate, entitatea contractantă se raportează la art. 3.2.2. pct. C din caietul de sarcini, la pct. 18 j) și 18 k) din solicitarea de clarificări, pe care le redă, și susține că prin răspunsul formulat la aceste solicitări (pag. 46-48) din adresa 237/12.03.2021, ofertantul a explicat cum a determinat necesarul de șoferi, muncitori necalificați și utilaje indicate în solicitări.

Raportat la explicațiile formulate, entitatea contractantă susține că a constatat că ofertantul a ales în mod arbitrar anumite valori pentru efectuarea calculelor (pe care nu le-a explicat, comisia de evaluare neavând posibilitatea de a înțelege de ce au fost folosite), iar anumite informații sunt contradictorii, nefiind astfel îndeplinită cerința prezentării

calculelor într-o manieră explicită, astfel încât instituția să poată înțelege cum a determinat ofertantul necesarul resurselor pe care își asumă că le va folosi în prestarea serviciului.

În combaterea argumentului contestatoarei referitor la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă susține că a constatat faptul că informațiile prezentate sunt contradictorii și lipsite de coerență, a adresat solicitări de clarificare ofertantului, cerându-i să indice unde se regăsesc calculele explicite pentru determinarea resurselor de personal și utilaje, explicând exact la care din acestea se referă. Instituția nu avea nicio obligație de a reveni cu încă o solicitare de clarificări pe acest subiect.

15. Cu referire la critica potrivit căreia oferta Asocierii ... respectă întocmai prevederile art. 2.3.1 din caietul de sarcini, organizatoarea procedurii invocă pct. 19 a) din solicitarea de clarificări adresată acesteia, răspunsul oferit, precum și cerința de la pct. 2.3.1 din caietul de sarcini (pag. 30), împreună cu graficul de colectare prezentat în anexa 5 a caietului de sarcini. Arată că sintagma „acolo unde este posibil” permitea ofertanților posibilitatea de a stabili un grafic de colectare adaptat fiecărei situații în parte, dar această mențiune nu era aplicabilă și situațiilor din mediul rural indicate în solicitarea de clarificări, iar oferta tehnică depusă de Asocierea ... nu respectă cerința anterior menționată de la pct. 2.3.1 din caietul de sarcini.

16. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta ... respectă prevederile art. 2.3.1 din caietul de sarcini cu privire la procentul minim de colectare a deșeurilor reciclabile din deșeurile menajere, organizatoarea procedurii se raportează la criteriul de atribuire nr. 3 din fișa de date, la pct. 19i) din solicitarea de clarificări, precum și la răspunsul oferit de către asociere. Susține că asocierea s-a raportat la un procent de colectare separată a deșeurilor reciclabile inferior celui stabilit de lege pentru anul 2020 (în care a elaborat oferta), deși în cuprinsul documentației de atribuire avea toate informațiile necesare pentru a cunoaște faptul că trebuie să se raporteze la procentul actualizat conform caietului de sarcini și prevederilor Legii nr. 211/2011. Pentru anul 2020 trebuia să își asume colectarea separată a deșeurilor reciclabile în procent de minimum 50 % din cantitatea totală de deșeuri reciclabile generate, iar asumarea a 45 % reprezintă o nerespectare a acestei cerințe.

Pe lângă nerespectarea procentului minim anterior indicat, oferta tehnică a asocierii este neconformă și pentru că descrierea activității de colectare a unor fracții de deșeuri reciclabile într-un sistem de 76 de module de câte 5 containere (cum propune ofertantul) nu se regăsește nicăieri în cuprinsul ofertei, contestatoarea necriticând acest aspect, mai arată organizatoarea procedurii.

17. Ca răspuns la critica referitoare la nerespectarea prevederilor art. 3.2.2 din caietul de sarcini și ale Anexei 13 a acestuia, entitatea contractantă prezintă pct. 21c) din solicitarea de clarificări, precum și

răspunsul oferit de către asocierie, subliniind că ... nu a arătat unde a prezentat calculul și, deci nu a respectat documentația de atribuire,

18. În combaterea argumentului potrivit căruia Asocieria ... a determinat în mod corect necesarul de mijloace de colectare și transport solicitate prin Anexa 13 a caietului de sarcini, entitatea contractantă prezintă pct. 25a) din solicitarea de clarificări, precum și răspunsul oferit de către asocierie.

În acest context, arată că, prin Anexa 13 a caietului de sarcini (pag. 174), a precizat expres densitățile specifice pe care toți ofertanții trebuie să le ia în considerare la elaborarea ofertei, iar contestatoarea nu se poate prevala de nerespectarea acestei cerințe, întrucât a apreciat că prevederile unui act normativ stabilesc informații care contrazic cerința. De asemenea, contestarea documentației de atribuire sub acest aspect este tardivă.

19. Răspunzând criticii potrivit căreia Asocieria ... a oferat o presă fixă, organizatoarea procedurii invocă pct. 32 din solicitarea de clarificări, precum și răspunsul transmis de către asocierie.

De asemenea, face trimitere la argumentele prezentate anterior la punctul 4 din document, unde a analizat cerințele specifice presei fixe din cadrul Stației de Transfer Precizează că presa fixă solicitată prin documentația de atribuire nu trebuie să producă baloți, ci să compacteze deșeurile și să se cupleze la containerele de transport (această cerință fiind explicită în Anexa 13 pct. 4 a caietului de sarcini), motiv pentru care nu sunt întemeiate criticile contestatoarei care se rezumă să arate cu titlu general că oferta sa nu contravine vreunor prevederi din documentație.

II. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta Asocierii ... este acceptabilă, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 460/09.07.2021, asocierii i s-a comunicat și faptul că oferta este și inacceptabilă în temeiul art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016, deoarece răspunsurile oferite nu au fost concludente, dar motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă nu se suprapun cu cele pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Astfel, entitatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibile a criticilor din această secțiune, deoarece au un caracter generic, fără a fi indicate, în concret, criticile de nelegalitate. În acest sens, invocă practica C.N.S.C. Totodată, solicită Consiliului să considere neconcludente răspunsurile contestatoarei la solicitările menționate în această secțiune, în cazul în care va proceda la analiza punctuală a acestora.

Detaliind, organizatoarea procedurii prezintă aspectele reținute pentru caracterul neconcludent al răspunsurilor oferite de către asocierie la următoarele puncte din adresa de solicitare de clarificări: 1a), 4, 6c), 9b), 9f), 12a), 18a), 18e), 18l), 19b), 19f), 21a), 25c), 25d), 25e) și 31). Precizează că aceste aspecte au fost menționate și în raportul de

evaluare a propunerii tehnice și în adresa nr. 460/09.07.2021, prin care a informat Asociera ... cu privire la motivele respingerii.

III. Cu privire la critica potrivit căreia instituția a încălcat principiile în materia achizițiilor publice, organizatoarea procedurii arată că dispozițiile Legii nr. 98/2016, indicate de către contestatoare, nu sunt aplicabile, procedura de atribuire fiind supusă reglementărilor Legii nr. 100/2016 și a normelor metodologice aferente, iar toate considerentele dezvoltate de contestatoare sunt nefondate. Suplimentar, menționează că aceste critici sunt generice, sens în care apreciază că trebuie respinse ca inadmisibile.

Arătând că instituția nu a încălcat niciunul din principiile enumerate de contestatoare, reglementate de prevederile corespunzătoare ale Legii nr. 100/2016, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

- în ce privește principiul proporționalității, subliniază că oferta contestatoarei este neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care respingerea acesteia era o măsură obligatorie, impusă de prevederile legale, respectiv art. 89 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016;

- în ce privește principiul transparenței, arată că a respectat toate obligațiile impuse prin art. 62 - 70 Legea nr. 100/2016, iar contestatoarea nu a indicat, în concret, nici un motiv pentru care instituția ar fi încălcat aceste obligații;

- cu privire la principiul tratamentului egal, contestatoarea nu a invocat niciun motiv concret;

- în ce privește afectarea scopului legislației privind achizițiile publice, arată că evaluarea ofertei contestatoarei s-a efectuat în concordanță cu prevederile legale, iar afirmația privind denaturarea competiției este pur speculativă.

IV. În combaterea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează că dispozițiile Legii nr. 98/2016, invocate de către contestatoare, nu sunt aplicabile, astfel că solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat. Suplimentar, arată că solicitările contestatoarei au caracter pur formal, fiind invocate generic.

De asemenea, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, cererea de anulare a procedurii, în măsura în care o va analiza prin raportare la dispozițiile Legii nr. 100/2016, sens în care invocă art. 89 din actul normativ menționat. În acest sens, arată că prin contestație nu s-a făcut absolut nicio referire la ofertele depuse de ceilalți operatori economici, iar conform raportului intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice, în urma acestei faze de evaluare, ofertele depuse de Asociera ... SRL/... SRL, respectiv Asociera ... SA/ ... SRL, au fost considerate neconforme și inacceptabile, dar oferta ... SA a fost considerată admisibilă, trecând în faza de evaluare a propunerii financiare.

Din modalitatea de evaluare a tuturor celor trei oferte rezultă conformitatea evaluării cu prevederile legale și inexistența vreunui caz de anulare invocate, motiv pentru care solicităm respingerea acestei solicitări, conchide entitatea contractantă.

Totodată, invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și solicită Consiliului să analizeze criticile privind anularea procedurii strict în limitele invocate prin contestație. În măsura în care, în urma analizei criticilor formulate, Consiliul ar considera că sunt întemeiate, entitatea contractantă apreciază că soluția care s-ar impune ar fi reevaluarea ofertei contestatoarei, nicidecum anularea procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... SRL, membru al Asocierii ... SRL - ... SRL, invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că, în data de 17.08.2021, reprezentantul convențional al societății s-a prezentat la sediul Consiliului, a studiat dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale) și nu a solicitat fotocopii.

Prin adresa nr. E 9616/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ÎN INTERES PROPRIU”, transmisă de către ... SA, cu referire la contestațiile din dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

În susținere, ... SA arată că societatea sa deține în prezent atât calitatea de operator de salubritate pe raza municipiului ...-..., cât și cea de ofertant în cadrul „procedurii de față, având interesul direct în aplicarea cu strictețe a prevederilor legale incidente mai precis în aprecierea cu exactitate a ofertelor întocmite de către societățile care au depus oferte în cadrul procedurii menționate, aprecieri care pot conduce la anularea procedurii de față și drept consecință reluarea procedurilor prin publicarea unui nou anunț de participare”.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în document.

Cu referire la adresa intitulată „CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ÎN INTERES PROPRIU”, nr. E 9616/02.08.2021, transmisă prin e-mail în data de 02.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosare C.N.S.C. nr. ... și nr. ...), prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2021, Consiliul i-a solicitat ... SA să comunice temeiurile de drept procesual pe care înțelege să își întemeieze cererile, precum și calitatea pe care o invocă în dosarele aflate pe rolul Consiliului.

Ca răspuns la adresa nr. ... a Consiliului, prin adresa nr. E 9825/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a arătat că cererea de intervenție este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, cât și „pe alte prevederi incidente cuprinse în cadrul” Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 867/2016.

Prin adresa nr. 20649/908.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la „cererea de intervenție voluntară în interes propriu” formulată de către ... SA, contestatoarea Asocieria ... SA/... SRL a transmis note scrise prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție, pe cale de excepție, ca tardivă și lipsită de interes, iar pe fond, ca nemotivată.

În ceea ce privește excepția tardivității, arată că în data de 21.07.2021 a fost postată, în SEAP, contestația asocierii sale, iar termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 02.08.2021. Precizează că intervenienta i-a comunicat cererea sa în data de 03.08.2021, astfel că solicită respingerea cererii de intervenție ca tardivă.

Cu privire la excepția lipsei de interes, autoarea contestației arată că ... SA și-a pierdut calitatea de operator economic interesat, deoarece oferta acestei societăți a fost respinsă pentru că nu îndeplinea cerințele de calificare și selecție. În cadrul dosarului C.N.S.C. nr. 2960/2020, ... a contestat acest rezultat, dar ulterior și-a retras contestația. Prin urmare, ... SA nu justifică un interes în formularea cererii de intervenție.

Dovezile de comunicare a acestui document către entitatea contractantă și către ... SA au fost transmise la dosarului cauzei în data de 09.08.2021, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei Asocieria ... SA/... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că, în data de 10.08.2021, reprezentanții asocierii s-au prezentat la sediul Consiliului, au studiat dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale), și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 20651/11.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., raportându-se la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/ ... SRL, a adresat Consiliului cererea de a nu permite celorlalți participanți să studieze și să copieze oferta asocierii, aceasta având caracter confidențial, sens în care detaliază.

De asemenea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL, a transmis înscrisul intitulat „DECLARAȚIE DE CONFIDENȚIALITATE”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., raportându-se la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SA a solicitat transmiterea

filelor 139 și 140 din volumul 7 al dosarului C.N.S.C. nr. ..., acestea fiind ilizibile în formatul din dosarul transmis de către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară în interes propriu formulată de către ... SA, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca formulată de o persoană lipsită de interes, în subsidiar, ca inadmisibilă, iar în terțiar, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei de interes, organizatoarea procedurii arată că societatea ... SA a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire, sens în care indică aspectele consemnate în raportul intermediar de verificare a garanțiilor, a condițiilor de formă și a eligibilității ofertelor pentru lotul 1.

Cu referire la solicitarea de anulare a procedurii, entitatea contractantă susține că ... SA este un terț față de procedură, și nu poate justifica nici un interes în sens procesual.

Referitor la excepția inadmisibilității, entitatea contractantă susține că, prin solicitările adresate Consiliului, ... SA urmărește constatarea caracterului inadmisibil al ofertei ... SA, prin eludarea dispozițiilor legale referitoare la contestație, respectiv art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Argumentând netemeinicia cererii de intervenție a ... SA în ceea ce privește oferta ... SA, entitatea contractantă combate punctual afirmațiile referitoare la această ofertă.

În concluzie, ... solicită respingerea cererii de intervenție voluntară principală.

În drept, au fost indicate prevederile egale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Referitor la documentul intitulat „cerere de intervenție voluntară în interes propriu” nr. E 9616/02.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., transmis la dosarul cauzei de către ... SA, prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... punct de vedere cu privire la solicitările ... SA din documentul anterior indicat și la excepția lipsei de interes, astfel cum a fost invocată și motivată de către contestatoarea ... SA prin notele scrise nr. 20649/09.08.2021. De asemenea, i-a solicitat să indice calitatea societății ... SA în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat entității contractante ... să transmită la dosarul cauzei filele nr. 139 – 140 din propunerea tehnică a ... SA pentru lotul 1, în formatul în care se regăsesc în dosarul original al concesiunii, deoarece au fost transmise într-un format ce nu este lizibil.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis filele nr. 139 – 140 din propunerea tehnică a ... SA pentru lotul 1.

Răspunzând adresei Consiliului nr. ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... arată că punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție a ... SA l-a transmis în data de 11.08.2021, sens în care reia solicitările de respingere a acestei cereri.

Precizează că susține admiterea excepției lipsei de interes, astfel cum a fost invocată și de către instituție, și de către contestatoarea ... SA. Arăta că ... SA nu mai are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, fiind un terț față de aceasta. Conform dovezilor atașate, documentul a fost comunicat către cele două contestatoare și către ... SA.

Ulterior studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale), prin adresa nr. 20655/13.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL, a formulat note scrise.

În cadrul documentului, asocieria contestatoare susține că entitatea contractantă ... a contribuit la elaborarea ofertei tehnice a ... SA prin „solicitarea nelegală, excesivă și într-o proporție semnificativă a unor clarificări care depășesc ca volum Oferta Tehnică”.

Consideră că organizatoarea procedurii a intenționat să complinească elementele care lipseau cu desăvârșire din propunerea tehnică pentru a îndeplini cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.

Cu privire la aceste aspecte, asocieria contestatoare invocă dispozițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, precum și jurisprudența CJUE. Subliniază că entitatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificările anterior indicate și i-a creat un avantaj injust ofertantului ... SA. Astfel, „... a încălcat principiul legalității care trebuie să guverneze orice procedură de atribuire a unui contract public și a încălcat, în repetate rânduri, principiul egalității de tratament al operatorilor economici”, afirmă petenta.

Detaliind, Asocieria ... SA/... SRL prezintă comparativ, sub formă tabelară, critica din contestația sa, susținerea entității contractante din cadrul punctului de vedere din 26.07.2021, precum și critica asocierii după studiul ofertei tehnice a ... SA. Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a formulat „concluzii scrise” prin care a răspuns la susținerile Asocierii ... SA – ... SRL din răspunsul la punctul de vedere al entității contractante (adresa nr. 20647/04.08.2021), precum și la notele scrise transmise prin adresa nr. 20655/13.08.2021, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, cu referire la solicitarea de repunere în termen, organizatoarea procedurii invocă dispozițiile art. 8 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și practica judiciară.

De asemenea, reia argumente prezentate deja în cadrul punctului de vedere la contestație, și solicită respingerea cererii de repunere în termen.

Referitor la respingerea ofertei Asocierii ... SA/... SRL, entitatea contractantă combate punctual susținerile contestatoarei, sens în care reia și detaliază argumente deja prezentate prin punctul de vedere, respectiv adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Cu privire la respectarea procedurii de evaluare, entitatea contractantă susține că asocierea contestatoare a invocat o critică nouă, potrivit căreia adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale a fost semnată de către președintele comisiei de evaluare, și nu de conducătorul instituției. Astfel, invocă prevederile art. 8 din Legea nr.101/2016 și arată că noua critică este tardiv formulată.

De asemenea, solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiate, sens în care se raportează la dispozițiile art. 58 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016, și arată că adresa de comunicare a rezultatului a fost semnată de președintele comisiei de evaluare, ca reprezentant al acesteia.

În ceea ce privește oferta ... SA, organizatoarea procedurii arată că, prin notele scrise transmise cu adresa nr. 20655/13.08.2021, asocierea contestatoare a dezvoltat argumente prezentate cu titlu general în contestație, dar acestea cuprind și critici noi, pe care le consideră inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2021. În ipoteza admiterii cererii de repunere în termen, înțelege să invoce tardivitatea criticilor noi aduse prin notele scrise, sens în care se raportează la termenul de 10 zile de la data la care asocierii i s-a permis accesul la dosarul concesiunii.

Combătând susținerea asocierii contestatoare referitoare la clarificările de solicitare adresate ... SA, organizatoarea procedurii arată că volumul solicitărilor de clarificări nu reprezintă un criteriu obiectiv și corect pentru a evalua conduita instituției din perspectiva respectării principiilor procedurilor de atribuire. Procedura vizează atribuirea unui contract complex, având la bază o documentație laborioasă, astfel că procesul de evaluare și respectiv de clarificare a elementelor din propunerile tehnice a fost unul cât se poate de complex, tuturor celor trei ofertanți care au trecut în faza evaluării propunerilor tehnice fiindu-le adresate un număr semnificativ de solicitări de clarificare. Astfel, entitatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare a invocat nerespectarea principiilor achizițiilor „exclusiv într-o manieră formală, generică”.

Analizând criticile asocierii contestatoare în ce privește oferta ... SA, acestea sunt neîntemeiate, sens în care reia și detaliază argumentele deja prezentate în cadrul punctului de vedere, respectiv adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. Altfel, combate susținerile asocierii, în mod punctual, pentru criticile ce vizează:

1. îndeplinirea cerinței 10.21 din caietul de sarcini - instruirea personalului stației de transfer ...;

2. îndeplinirea cerinței 3.2.2 B o) din caietul de sarcini - constituirea garanției de bună execuție;

3. îndeplinirea cerinței 2.4.1 din caietul de sarcini - valorificarea deșeurilor din construcții și demolări;

4. sistemul de cântărire oferit de ... SA;

5. îndeplinirea cerințelor din anexa 5 a caietului de sarcini - frecvența de colectare minimă pentru municipiul ...-... și orașul ...;

6. îndeplinirea cerințelor din anexa 5 a caietului de sarcini - capacitatea de transport pentru deșeurile generate în Mun. ...-... și în comuna ...

7. îndeplinirea cerințelor din anexa 5 a caietului de sarcini - capacitatea de transport pentru deșeurile biodegradabile generate în municipiul ...-... și în orașul De asemenea, entitatea contractantă precizează că sunt tardive criticile dezvoltate ulterior strict prin notele scrise (referitor la nerespectarea modalității de calcul a necesarului de vehicule sau nerespectarea frecvenței minime de colectare pentru biodegradabile), fiind formulate peste termenul de contestare, astfel că solicită respingerea lor ca tardive.

8. anexa 13, pct. 4, a caietului de sarcini - capacitatea preseii fixe din cadrul Stației de Transfer Precizează că, pe lângă aspectele criticate inițial, contestatoarea a prezentat o critică nouă, potrivit căreia ... SA a oferit o presă care nu există. Consideră că este tardivă această critică, fiind formulată cu depășirea termenului legal de contestare, astfel că solicită respingerea.

9. îndeplinirea cerinței din anexa 13 a caietului de sarcini - declarația pe proprie răspundere privind asigurarea echipamentelor necesare;

10. îndeplinirea cerinței 10.29 a caietului de sarcini - grafice de colectare separate pentru perioada de tranziție;

11. îndeplinirea cerinței 3.2.2 G din caietul de sarcini - asumarea și gestionarea riscurilor prezentate în caietul de sarcini.

În concluzie, entitatea contractantă ... solicită respingerea tuturor criticilor dezvoltate prin notele scrise și consecutiv respingerea contestației ca neîntemeiată.

Totodată, entitatea contractantă solicită obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată avansate în vederea soluționării contestațiilor, sens în care anexează dovada cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, respectiv factura seria LP nr. 191368 din data de 02.08.2021, în valoare de 8.500,00 lei, precum și extrasul bancar din data de 17.08.2021, ce reflectă plata sumei de 8.500,00 lei.

Dovada comunicării documentului către cele două contestatoare a fost atașată.

Ca răspuns la aceste concluzii scrise ale entității contractante ..., prin adresa nr. 20662/25.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SA a transmis „precizări”, document în care a punctat următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii sale, arată că a răspuns concret la toate criticile entității contractante prin răspunsul la punctul de vedere și prin notele scrise, redactate în urma studierii dosarului concesiunii, invocând prevederi concrete din caietul de sarcini și legislația specială în vigoare.

Consideră că, în lipsa unor argumente concrete susținute de prevederi clare ale documentației de atribuire și prevederi legale din domeniul salubrității localităților sau financiar-contabil, entitatea contractantă „se face că nu înțelege lipsa cerințelor și rescrie cerințele documentației de atribuire, dându-le o interpretare complet nouă”, sens în care exemplifică.

Cu referire la saci, autoarea contestației arată că aceștia parcurg un singur ciclu de exploatare, iar cu privire la oferta ... SA, indică pag. 33 din propunerea tehnică, și susține că societatea „pune semnul egal între echipamentele de stocare cu euro-container”.

În ceea ce privește calculul sacilor necesari, petenta arată că necesarul a fost determinat conform documentației de atribuire și a depus un contract de furnizare saci fără limitarea numărului acestora, astfel încât, la derularea contractului toate ipotezele scrise sau nescrise în documentația de atribuire să fie acoperite.

Entitatea contractantă confirmă prin concluziile scrise că operatorul are obligația de a pune la dispoziția utilizatorilor un sac nou în schimbul celui plin sau parțial plin, nu la fiecare trecere a mașinii, sacii se distribuie în condițiile caietului de sarcini de la art. 10.11.1., în funcție de comportamentul utilizatorilor, iar nu de frecvență, menționează asocierea contestatoare.

Cu referire la soluția tehnică a asocierii sale de alocare a sacilor, criticată de entitatea contractantă, contestatoarea susține că ... SA a procedat la fel în cazul alocării șoferilor și operatorilor (resursa personal) pe zonele 1 și 2 de colectare (pag. 45 - 51 din propunerea tehnică).

Susținerile entității contractante privind activitățile din perioada de mobilizare (anterioare începerii prestațiilor efective de colectare și transport deșuri) nu pot fi primite, deoarece excedează prezentei dispute, afirmă autoarea contestației.

Precizează că organizatoarea proceduri nu a criticat raționamentul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice din Ordinul nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților cu privire la calculul de recipiente necesare unui punct de precollectare, și nici nu a combătut faptul că acest ordin nu ar avea aplicabilitate în cazul prezentului contract de delegare.

Entitatea contractantă nu a motivat nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nici prin documentele ulterioare depuse la dosar, care este motivul pentru care sistemul de cântărire ofertat de asociere nu satisface cerințele documentației de atribuire, precizează autoarea contestației.

Cu referire la documentația de atribuire, contestatoarea arată că aceasta are cerințe scrise clare cu privire la sacii de colectare (caracteristici tehnice), definește clar echipamentele și cerințele care trebuie să fie îndeplinite de acestea, ce anume se prezintă sub formă de calcule în propunerea tehnică (mijloacele de transport) și ce capitole minime cuprinde propunerea tehnică. Precizează că datele din documentația de atribuire nu permit determinarea numărului exact de saci pentru acest contract folosind raționamentul simplist al entității contractante, dar conține datele care permit determinarea numărului de saci în baza raționamentelor proprii ale ofertanților.

2. Referitor la oferta tehnică depusă de ... SA, petenta arată că își menține criticile prezentate prin contestație, răspunsul la punctul de vedere al entității contractante și prin notele scrise.

3. În ceea ce privește sistemele de cântărire ofertate de ... SA, critica nu vizează marca sistemului ofertat, ci o funcționalitate: aceea de a permite cântărirea recipientelor de mică greutate, cerință expresă a documentației de atribuire, menționează contestatoarea, arătând că sistemul ofertat este unul montat pe șasiu, nu pe lift.

4. Sistemul de cântărire marca Enviroweigh este montat doar pe autospecialele ofertate de asocierea sa ca rezervă, și este montat pe lifter, nu pe șasiul autospecialei. Mai mult, prin soluția tehnică ofertată aceste sisteme de cântărire sunt încorporate în sistemul ofertat marca

5. Sistemul de cântărire ofertat de ... SA nu permite cântărirea recipientelor de mică greutate, fiind unul montat pe șasiul autospecialei, nu pe lift, menționează contestatoarea.

6. Tabelul prezentat de ... SA în propunerea tehnică (pag. 98-110) reprezintă strict tabelul copiat din caietul de sarcini cu luarea în considerare a măsurilor de remediere și a clarificărilor ulterioare de modificare/ eliminare a unor riscuri, iar societatea nu a adăugat niciun cuvânt față de textul publicat în documentația de atribuire, deci programul de prevenire și de gestionare a fiecărui risc lipsește cu desăvârșire, apreciază contestatoarea, arătând că acesta este un motiv în plus de neconformitate a ofertei acestei societăți.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 26.08.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Ca răspuns la aceste precizări ale contestatoarei ... SA, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ..., a formulat „concluzii scrise”.

În cadrul documentului, cu referire la neconformitatea ofertei contestatoarei, în combaterea susținerilor acesteia, organizatoarea procedurii arată că cerințele documentației de atribuire trebuie înțelese și aplicate coroborat, sens în care detaliază.

Cu referire la oferta ... SA, în combaterea susținerilor contestatoarei, organizatoarea procedurii reiterează argumente deja prezentate prin documentele transmise anterior la dosarul cauzei.

Pentru critica potrivit căreia în oferta ... SA nu a fost prezentat programul de prevenire și de gestionare a fiecărui risc, entitatea contractantă susține că aceasta a fost tardiv formulată prin precizările din data de 26.08.2021, cu depășirea termenului legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată, sens în care se raportează la cerința de la art. 3.2.2 G din caietul de sarcini, precum și la informațiile care se regăsesc la pag. 98-110 din propunerea tehnică a ... SA, sens în care detaliază.

Dovada comunicării documentului către cele două contestatoare a fost atașată.

Răspunzând concluziilor scrise ale entității contractante ..., prin adresa nr. 20682/17.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SA a transmis „note scrise” prin care a combătut toate susținerile organizatoarei procedurii.

Documentul a fost comunicat către entitatea contractantă și către ... SA, dovada fiind atașată.

Prin contestația nr. 20661/24.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA / ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 602/23.08.2021 pentru lotul 1 – „..., precum și decizia prin care oferta ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată offline, pe loturi, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul ..., respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”*, cod CPV 90500000-2 servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), (anunț ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv argumentele din adresa nr.459/09.07.2021, prin care oferta sa a fost respinsă, și contestația ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

De asemenea, arată că, în data de 23.08.2021, entitatea contractantă a postat, în SEAP, documentul denumit „Raportul procedurii pentru Lotul 1 - Zona 1 ... și Zona 2 ...” înregistrat la emitent cu nr.

602/23.08.2021, prin care a declarat admisibilă și câștigătoare singura ofertă rămasă în competiție, respectiv oferta depusă de ... SA, cu un total de 100 puncte și o ofertă financiară în valoare de 409.305.848,42 lei, la care se adaugă TVA.

În motivare, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește accesul la dosarul concesiunii:

A. Solicitând accesul la dosarul concesiunii, invocă dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ale art. 24 alin. (1) din Constituția României și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, arătând că solicitările adresate entității contractante în acest sens nu au primit răspuns. În lipsa cunoașterii tuturor informațiilor relevante privitoare la verificarea ofertei financiare a ... SA, s-a aflat în imposibilitate absolută de a formula critici pertinente și concludente cu privire la această ofertă, limitându-se la criticarea unor aspecte cunoscute anterior, subliniază autoarea contestației.

B. Cu privire la repunerea în termenul de contestare, solicită Consiliului să dispună repunerea asocierii sale în termenul de contestare a evaluării ofertei financiare depuse de ... SA, începând cu data la care i se va permite să consulte dosarul concesiunii transmis de către entitatea contractantă. Consideră că termenele impuse de lege pentru exercitarea unui drept subiectiv încep să curgă numai de la data la care titularul dreptului a avut posibilitatea efectivă de a îl exercita în mod deplin.

Susține că termenul în care asocierea sa poate contesta decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SA, cu consecința atribuirii contractului de concesiune către aceasta, curge nu de la data publicării raportului procedurii, ci de la data la care i s-a permis accesul efectiv la dosarul concesiunii pentru a-si exercita dreptul la apărare. Prin urmare, vor fi considerate ca fiind formulate în termen inclusiv criticile pe care le va învedera în cursul soluționării prezentului diferend de către Consiliu, adică inclusiv pe calea completărilor și concluziilor scrise, depuse în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, invocă și jurisprudența Consiliului.

II. Cu privire la nelegalitatea deciziei de atribuire, asocierea contestatoare arată următoarele:

A. Decizia de declarare a ofertei ... SA drept admisibilă și câștigătoare este nelegală, deoarece propunerea financiară a acestei societăți este neconformă deoarece:

1. Oferta financiară a ... SA nu respectă (depășește) tarifele maxime impuse prin caietul de sarcini, iar entitatea contractantă trebuia să o respingă ca neconformă. Invocă încălcarea prevederilor 14.3 din caietul de sarcini - Precizări privind tarifele (pag. 182), precum și factorul de evaluare „prețul ofertei” din fișa de date.

După analiza tarifelor ofertate, oferta depusă de Asocieria ... se clasează pe locul 1 ca punctaj și ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, apreciază petenta, arătând că tarifele ofertate de ... SA încalcă prevederile privind tarifele maximale stabilite de entitatea contractantă, atât la populația din rural, cât și tariful de transfer.

Raportându-se la informațiile prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, asocieria contestatoare arată că oferta financiară a ... SA este neconformă, deoarece tariful ofertat pentru operarea stațiilor de transfer a fost de 265,57 lei/ to, depășind tariful maximal impus, de 217,31 lei/ to, iar tariful maximal ofertat pentru populația din mediul rural a fost de 509,90 lei/ to, depășind tariful maximal impus, de 436,45 lei/ to.

Cu privire la aceste aspecte, petenta susține că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de a verifica conformitatea ofertei financiare depuse de ... SA cu cerințele caietului de sarcini, iar raportul procedurii nu cuprinde elementele principale ale acestei oferte, respectiv mențiuni referitoare la tarifele ofertate de ... SA. Solicită Consiliului să verifice integral modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ... SA, pe baza tuturor criticilor de neconformitate pe care le-a formulat.

2. Cheltuielile cu combustibilul nu sunt fundamentate în baza prevederilor art. 11 alin. (4) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, deoarece planul de organizare a activității de colectare și transport pe zonele 1 și 2, respectiv graficele de colectare prezentate în propunerea tehnică (pag. 142-154) nu conțin informații pentru determinarea cu exactitate a cantității de deșuri colectate pe zi/rute de colectare, și nici determinarea distanțelor de transport pe zi, necesare fundamentării cheltuielilor pentru combustibilul din structura tarifelor tranzitorii și a celor care constituie factor de evaluare.

3. Cheltuielile cu amortizările autospecialelor, instalațiilor și mijloacelor de precollectare ofertate nu au fost determinate cu respectarea art. 11 alin. (4) lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, susține autoarea contestației, invocând prevederile art. 28 alin. (2) din Legea nr.101/2006.

4. Cheltuielile cu personalul nu sunt fundamentate în baza prevederilor art. 11 alin. (4) lit. g) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, deoarece ... SA nu a prevăzut costurile salariale complete, inclusiv sporuri, concedii și alte bonificații, raportat la prevederile Codului muncii. Salariile nu sunt calculate cu luarea în considerare a sporului de noapte pentru serviciile care se efectuează în schimbul 3 în baza prevederilor caietului de sarcini (pag. 144), și nici cu luarea în considerare a sporului pentru orele suplimentare pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale. De asemenea, nu a inclus în cheltuielile cu munca vie și contribuțiile unității la fondul pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap.

5. Cheltuielile cu asigurarea bazelor de lucru din aria delegării nu sunt cuprinse în mod corect în propunerea financiară, deoarece pentru baza de lucru din comuna ... nu există un contract de închiriere valabil pe toată durata delegării, arată autoarea contestației, sens în care indică contractul de închiriere care se regăsește la pag. 208-211 din propunerea tehnică a ... SA. Arată că propunerea financiară depusă nu conține chiria imobilului din ..., str. ..., județul ..., conform contractului de închiriere nr. 5/25.02.2020, care se regăsește la pag. 212-215 din propunerea tehnică a ... SA. Totodată, susține că, la elaborarea ofertei financiare, ... SA nu a ținut cont de asigurările de la punctele 7.1. și 7.2. din aceste două contracte de închiriere.

6. Susținând că propunerea financiară nu cuprinde cheltuielile cu amenajarea bazelor de lucru, autoarea contestației invocă și redă pct. 10.3 din caietul de sarcini (pag. 133).

Astfel, referindu-se la contractele de închiriere pentru cele două baze de lucru, contestatoarea consideră că ... SA nu a cuprins în oferta financiară cheltuielile cu amenajarea bazelor de lucru astfel încât să asigure toate condițiile solicitate prin punctele 10.3 și 10.24 din caietul de sarcini și cele asumate prin propunerea tehnică depusă (pag. 23, 24, 35 și 36).

7. Apreciind că propunerea financiară nu evidențiază cheltuielile financiare cu asigurarea autospecialelor și echipamentelor de colectare, contestatoarea se raportează la informațiile de la pag. 34 din propunerea tehnică a ... SA, conform cărora autospecialele destinate derulării contractului vor fi asigurate prin leasing. Oferta financiară depusă nu cuprinde costurile/ cheltuielile financiare aferente contractelor de finanțare/ leasing încheiate pentru realizarea contractului de delegare, rata, dobânzi, comisioane, alte costuri de finanțare, consideră asocierea contestatoare.

8. Oferta financiară nu cuprinde cheltuielile aferente constituirii garanției de bună execuție a contractului, susține petenta, sens în care indică prevederile fișei de date și cele ale art. 21 din contractul de concesiune.

9. ... SA nu a inclus în oferta financiară taxele locale privind stația de transfer ..., arată contestatoarea, sens în care invocă art. 42 din contractul de concesiune și răspunsul nr. 67 din Răspunsul consolidat de clarificări nr. 110/25.02.2020. Potrivit punctului 98 din răspunsul consolidat de clarificări nr. 110/25.02.2020, aceste costuri trebuiau cuprinse în fișele de fundamentare a tarifelor.

10. Oferta financiară nu cuprinde toate cheltuielile cu eliminarea fluxurilor speciale de deșeuri, a deșeurilor din demolări și construcții, și cu neutralizarea cadavrelor de animale la unități autorizate. Astfel, nu include toate costurile aferente transportului acestor deșeuri până la punctul final de predare a acestora, și nici cele cu eliminarea/neutralizarea lor.

11. Autoarea contestației susține că propunerea financiară nu respectă prevederile punctului IV.4.2 din fișa de date privind fundamentarea tarifelor și furnizarea tuturor informațiilor referitoare la preț, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale privind valorificarea deșeurilor voluminoase, a deșeurilor din demolări și construcții și neutralizarea deșeurilor periculoase și a cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public. Afirmă că tarifele ofertate de ... SA nu sunt fundamentate cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Detaliind, contestatoarea se raportează la prevederile punctului 10.11.7 din anexa 4 a caietului de sarcini, precum și la răspunsurile 26, 29, 30, 64 și 166 din Răspunsul consolidat de clarificări nr. 110/25.02.2020.

Mai arată că, prin oferta tehnică și cea financiară, ... SA nu realizează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind valorificarea deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din demolări și construcții, și nici eliminarea/neutralizarea deșeurilor periculoase și a cadavrelor de animale.

12. Apreciind că propunerea financiară a ... SA nu evidențiază în mod corect veniturile realizate de delegat din valorificarea deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din demolări și construcții, autoarea contestației invocă pct. 30 din Răspunsul consolidat de clarificări.

13. Oferta financiară a ... SA nu cuprinde toate cheltuielile cu operarea stației de transfer ..., arată contestatoarea, sens în care invocă cerințele din anexa 16 a caietului de sarcini și răspunsurile nr. 167 și nr. 173 din Răspunsul consolidat nr. 110/25.02.2020. În acest sens, precizează că ofertantul nu a inclus costurile cu asigurarea apei prin cisterne, costurile cu epurarea apelor uzate din bazinul vidanjabil și nici costurile cu energia electrică necesară funcționării presei staționare și a prescontainerelor.

14. Susținând că propunerea financiară a ... SA nu cuprinde cheltuielile cu asigurările prevăzute la art. 22 din contractul de concesiune, prevederi pe care le redă, contestatoarea apreciază că această ofertă este neconformă.

15. De asemenea, consideră că această ofertă financiară este neconformă, deoarece nu cuprinde costurile cu rovine pentru autovehiculele ofertate la nivelul prevăzut de reglementările legale în vigoare. Pentru toate autospecialele care colectează deșuri în comune și se deplasează la stația de transfer ... și CMID trebuie achitată rovine în baza prevederilor legale în vigoare.

16. Tarifele tranzitorii și cele finale ofertate nu sunt determinate în baza cantităților estimate de entitatea contractantă și cuprinse în documentul MetodologieS_calcul_valoare_contract_Anexa_F21_rev, astfel că propunerea financiară este întocmită în baza altor cantități decât cele indicate de organizatoarea procedurii. În acest sens, petenta

invocă prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și clarificarea nr. 7 din Răspunsul consolidat de clarificări nr. 110/25.02.2020.

17. Oferta financiară cu cuprinde cheltuielile cu transportul concasorului mobil de la celelalte puncte de lucru al ... SA la baza/ bazele de lucru din aria delegării, arată contestatoarea, indicând informațiile care se regăsesc la pag. 20 din propunerea tehnică a acestei societăți.

18. Cheltuielile cu depozitarea deșeurilor nu au fost cuprinse în mod corect în tarifele tranzitorii și cele finale pentru întreaga cantitate de deșeuri care se elimină prin depozitare în condițiile documentației de atribuire, susține autoarea contestației cu referire la propunerea financiară a ... SA.

B. În susținerea criticii potrivit căreia oferta tehnică și oferta financiară depuse de către asocieria sa trebuiau verificate în cadrul aceleiași etape, iar entitatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta prin proces-verbal intermediar emis sub forma unui raport intermediar de evaluare a propunerii tehnice, Asocieria ... SA – ... SRL invocă dispozițiile art. 58 alin.(3) din H.G. nr.867/2016, precum și dispozițiile Ordinului nr. 1518/2018 al președintelui ANAP.

Astfel, cu referire la procesul-verbal nr. 456 din data de 08.07.2021, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, contestatoarea arată că i s-a comunicat rezultatul procedurii în temeiul unui act intern al comisiei de evaluare, iar procesul-verbal nu este apt să producă asemenea efecte juridice, nefiind neopozabil participanților la procedura de atribuire.

În acest context, autoarea contestației solicită Consiliului să constate nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii față de asocierie ca efect al întocmirii unui document nelegal, nereglementat de Ordinul ANAP nr. 1581/2018, rezultatul procedurii trebuind să îi fie comunicat după etapa de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, prin evaluarea corelată a ofertei tehnice și financiare, cât și nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii față de ... SA.

III. Argumentând critica ce viza neconformitatea ofertelor depuse pe către ceilalți participanți la procedura de concesiune, susținând că propunerile tehnice ale acestora sunt neconforme, iar entitatea contractantă trebuia să le respingă ca atare, asocieria contestatoare se referă la Asocieria ... SRL/... SRL, respectiv ... SA, și reia, în mod identic, considerentele deja prezentate în cadrul contestației nr. 20628/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), cu excepția argumentului privind încălcarea cerințelor secțiunii 10.25 pct. a) și pct. b) din caietul de sarcini.

De asemenea, asocieria contestatoare învederează faptul că își rezervă dreptul să formuleze critici noi, ca urmare a studierii dosarului, și să le dezvolte pe cele antemenționate, ulterior accesului la documentele

din dosarul concesiunii referitoare la oferta financiară ... SA și modalitatea de evaluare a acesteia.

În concluzie, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. Solicită și „cheltuieli de judecată ocazionate de asistența și reprezentare juridică constând în pregătirea, depunerea și susținerea prezentei Contestații, în fața Consiliului”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale indicate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei contestații și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 24.08.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., Sucursala ..., a sumei de 880.000,00 lei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să transmită la dosarul cauzei actele atacate ale entității contractante, cu excepția raportului procedurii nr. 602/23.08.2021, și să facă dovada datei recepționării acestora.

Răspunsul asocierii contestatoare la această solicitare a Consiliului a fost transmis prin adresa nr. 20665/27.08.2021, fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. De asemenea, dovada comunicării răspunsului și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 27.08.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ..., prin reprezentantul convențional, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținere, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

I. Cu privire la solicitarea contestatoarei de acces la dosarul concesiunii, arată că, prin adresa nr. 607/24.08.2021, i-a comunicat motivele pentru care nu a putut da curs solicitărilor acesteia, întrucât temeiurile legale indicate în solicitare erau fie inexistente (art. 92 din Legea 101/2016), fie reglementau informarea ofertanților cu privire la respingerea ofertelor acestora (art. 58 alin. (3) H.G. nr. 867/2016 -obligatie îndeplinită chiar prin adresa nr. 459/09.07.2021- atacată în dosarul C.N.S.C. nr..../2021), fie erau inaplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de concesiune (art. 217 din Legea nr. 98/2016).

Consideră că, în prezentul cadru procesual, accesul la dosarul concesiunii poate fi permis contestatoarei în limitele prevăzute de art. 19 alin. (1) Legea nr. 101/2016, pe care le redă.

II. Cu privire la repunerea în termenul de contestare a deciziilor de admitere a ofertelor tehnice ale celorlalți operatori, organizatoarea procedurii invocă, în principal, inadmisibilitatea acestei cereri, sens în care indică dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv un termen de decădere.

De asemenea, susține că, potrivit art. 21 alin. (3) același act normativ, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În subsidiar, solicită Consiliului să respingă cererea de repunere în termen ca neîntemeiată, deoarece contestatoarea nu a dovedit că motive bine justificate au împiedicat-o să formuleze toate criticile privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice în termenul legal reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016. În acest sens, invocă prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 186 alin. (1) C. pr. civ., precum și jurisprudența C.N.S.C.

III. Cu privire la legalitatea deciziei de declarare a ofertei ... SA drept admisibilă și câștigătoare, cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii învederează faptul că asocierea contestatoare s-a prevalat în principal de o listă de critici privind evaluarea financiară a ofertei ... SA, marea majoritate menționate speculativ și nemotivate, doar pentru a crea aparența a unui număr cât mai mare de critici.

Distinct de aceste critici, contestatoarea reia tardiv și marginal o critică referitoare la „Raportul intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat sub nr. 456/08.07.2021, și la comunicarea rezultatului procedurii față de aceasta, subliniază organizatoarea procedurii, indicând contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Totodată, consideră că sunt „tardive și chiar lipsite de interes” criticile referitoare la propunerile tehnice depuse de ceilalți ofertanți, Asocierea ... SRL- ... SRL, respectiv ... SA, oferta Asocierii ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar raportul intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice (nr. 456/08.07.2021) și comunicările aferente sunt criticate/ contestate în cadrul prezentei contestații, la mai bine de 40 zile de la luarea la cunoștință.

Răspunzând criticilor contestatoarei, cu evidențierea caracterului nefondat al acestora, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

A. În combaterea criticii ce viza nelegalitatea deciziei de declarare a ofertei ... SA drept admisibilă și câștigătoare, respectiv neconformitatea

propunerii financiare a acestei societăți, entitatea contractantă arată următoarele:

1. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta financiară a ... SA nu respectă (depășește) tarifele maxime impuse prin caietul de sarcini, și trebuia respinsă, ca neconformă, organizatoarea procedurii prezintă tarifele maxime din Anexa 14 a caietului de sarcini, pct. 14.3, precum și calculele comisiei de evaluare, arătând că tarifele oferite se încadrează în cele maxime, astfel că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

2. Cu privire la critica ce viza cheltuielile cu combustibilul, care nu au fost fundamentate în baza prevederilor art. 11 alin. (4) lit. A) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, organizatoarea procedurii indică informațiile care se regăsesc la pag. 53-61 din propunerea financiară a ... SA, și arată că exigențele ordinului anterior invocat au fost respectate.

3. În ceea ce privește critica conform căreia cheltuielile cu amortizările autospecialelor, instalațiilor și mijloacelor de precollectare oferite nu au fost determinate cu respectarea art. 11 alin. (4) lit. c) din Ordinul ANRS nr. 109/2007, entitatea contractantă subliniază caracterul generat al acesteia, care nu respectă exigențele art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, și arată că la pag. 69-71 din propunerea financiară a ... SA au fost detaliate cheltuielile cu amortizarea.

4. În combaterea criticii referitoare la fundamentarea cheltuielilor cu personalul, organizatoarea procedurii sintetizează aspectele criticate, indică prevederile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 935/2019, precum și informațiile care se regăsesc la pag. 76-78, respectiv 81 din propunerea financiară a ... SA. Afirmă că aceste cheltuieli sunt semnificativ superioare salariului minim pe economie reglementat la data limită pentru depunerea ofertelor, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat defalcarea cheltuielilor cu munca vie în raport de toate sporurile, concediile, bonificațiile, deducerile, astfel cum a încercat contestatoarea să critice. Așadar, criticile contestatoarei, în lipsa justificării lor în documentația de atribuire, nu pot fi avute în vedere, conchide entitatea contractantă.

Cu referire la dispozițiile Legii nr. 448/2006, organizatoarea procedurii arată că este la aprecierea fiecărui operator economic modul în care înțelege să se achite de obligația de angajare a personalului cu handicap, prin angajare de personal cu handicap, sau prin plata contribuției, fiind excesiv și nelegal a defalca costurile conexe salariilor în modalitatea pretinsă de contestatoare.

5. Referindu-se la critica potrivit căreia cheltuielile cu asigurarea bazelor de lucru din aria delegării nu sunt cuprinse în mod corect în propunerea financiară, iar pentru baza de lucru din comuna ... nu există un contract de închiriere valabil pe toată durata delegării, după ce subliniază caracterul generat al acesteia, care nu respectă exigențele art.

10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă arată că toate cheltuielile invocate de către contestatoare au fost incluse în oferta ... SA, sens în care face trimitere la pag. 63, respectiv 74-75 din document.

6. În combaterea criticii ce viza neincluderea în propunerea financiară a cheltuielilor cu amenajarea bazelor de lucru, entitatea contractantă susține că aceste costuri au fost incluse de ... SA în propunerea financiară, sens în care indică pag. 63 din document.

7. Cu referire la evidențierea cheltuielilor financiare cu asigurarea autospecialelor și echipamentelor de colectare, entitatea contractantă arată că aceste costuri sunt cuprins în mod expres în cuprinsul propunerii financiare a ... SA – pag. 87 și 88.

8. Pentru critica potrivit căreia oferta financiară nu evidențiază cheltuielile aferente constituirii garanției de bună execuție a contractului, entitatea contractantă menționează că sunt tardive criticile referitoare la propunerea tehnică, finalizarea etapei de evaluare tehnică fiind adusă la cunoștința contestatoarei încă din 09.07.2021, moment în raport de care a formulat contestația anterioară (dosar C.N.S.C. nr. ...). Ofertantul și-a asumat în mod expres documentația de atribuire, inclusiv constituirea garanției de bună execuție, în forma prevăzută în contract.

În ceea ce privește propunerea financiară, cheltuielile de constituire a garanției de bună execuție sunt prevăzute expres în Memoriul Tehnico-Economic Justificativ - cap. 6 ALTE CHELTUIELI - alte prime de asigurare, precizează organizatoarea procedurii, susținând netemeinicia argumentelor asocierii contestatoare.

9. Pentru critica potrivit căreia în oferta financiară nu sunt cuprinse taxele locale privind stația de transfer ..., entitatea contractantă arată că la cap. 6 Alte Cheltuieli, pagina 87 a ofertei financiare a ... SA, se regăsesc cheltuielile privind impozitele și taxele locale, iar susținerea contestatoarei nu poate fi reținută.

10. În combaterea criticii potrivit căreia oferta financiară nu cuprinde toate cheltuielile cu eliminarea fluxurilor speciale de deșeuri, a deșeurilor din demolări și construcții și cu neutralizarea cadavrelor de animale la unități autorizate, entitatea contractantă invocă fișele de fundamentare (Pct. 5.1) din propunerea financiară a ... SA, precum și informațiile care se regăsesc la pag. 52-61, pag. 76-79, respectiv pag. 86-86 din același document, și arată că sunt nefondate aspectele criticate.

11. Ca răspuns la critica „Oferta financiară nu respectă prevederile punctului IV. 4.2 din fișa de date privind fundamentarea tarifelor și furnizarea tuturor informațiilor cu privire la preț, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale privind valorificarea deșeurilor voluminoase, a deșeurilor din demolări și construcții și neutralizarea deșeurilor periculoase și a cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public”, entitatea contractantă susține că sunt tardive criticile care privesc propunerea tehnică, iar contestatoarea nu indicat care

prevederi din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 au fost încălcate. Face trimitere la informațiile care se regăsesc la pag. 17-19 din propunerea tehnică, precum și la pag. 52-70, pag. 77-79, respectiv pag. 85-86 din propunerea financiară. Criticile contestatoarei aferente acestei secțiuni sunt contrazise în mod clar de conținutul ofertei financiare contestate, conchide entitatea contractantă.

12. Pentru critica „Oferta financiară nu evidențiază în mod corect veniturile realizate de delegat din valorificarea deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din demolări și construcții”, pe care o consideră nefondată, organizatoarea procedurii arată că aceasta nu respectă rigorile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, arată că acest argument pornește de la o interpretare eronată a contestatoarei în ceea ce privește răspunsul nr. 30 din răspunsul consolidat. Potrivit acestui răspuns, obligativitatea operatorului este de a asigura valorificarea deșeurilor în sensul prevăzut de Legea nr. 211/2011, și nu obținerea obligatorie de venituri. Valorificarea deșeurilor se poate face și cu titlu gratuit.

13. În combaterea criticii ce viza neincluderea în propunerea financiară a tuturor cheltuielilor cu operarea stației de transfer ..., entitatea contractantă indică paginile din propunerea financiară la care figurează costurile pentru cele subpuncte, respectiv pag. 62 și pag. 52-61.

14. Contrar susținerilor asocierii contestatoare, cheltuielile privind asigurările se regăsesc în propunerea financiară, la capitolul 6 Alte cheltuieli – pag. 87, arată organizatoarea procedurii.

15. Contrar susținerilor contestatoarei, costurile cu rovinele au fost prevăzute în propunerea financiară, capitol 3 Cheltuieli cu taxe, licențe, și detaliate la pag. 81-83.

16. Cu referire la critica potrivit căreia tarifele tranzitorii și cele finale ofertate nu au fost determinate în baza cantităților estimate de entitatea contractantă și cuprinse în documentul MetodologieS_calcul_valoare_contract_AnexaF21_rev, iar propunerea financiară a fost întocmită în baza altor cantități decât cele indicate, organizatoarea procedurii susține caracterul general al acesteia, care nu respectă rigorile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Tarifele tranzitorii au fost stabilite de către ... SA în baza formularului pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost completată ulterior prin răspunsurile consolidate la clarificări. În acest sens, face trimitere atât la formularele regăsite în documentația de atribuire, cât și la fiecare fișă de fundamentare pentru tarifele tranzitorii regăsite detaliat în propunerea financiară a ... SA.

17. Combătând critica potrivit căreia oferta financiară cu cuprinde cheltuielile cu transportul concasorului mobil de la celelalte puncte de lucru ale ... SA la baza/bazele de lucru din aria delegării, entitatea contractantă arată că toate cheltuielile de această natură, relevante

pentru stabilirea tarifului, se regăsesc în propunerea financiară în capitolul 1.1 – pag. 60.

18. Subliniind caracterul general al criticii „Cheltuielile cu depozitarea deșeurilor nu sunt cuprinse în mod corect în tarifele tranzitorii și cele finale pentru întreaga cantitate de deșeuri care se elimină prin depozitare în condițiile documentației de atribuire”, care nu respectă rigorile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă arată că aceste cheltuieli se regăsesc la pag. 85-86 din propunerea financiară.

B. Referindu-se la critica potrivit căreia propunerea tehnică și propunerea financiară a Asocierii ... SA/... SRL trebuiau verificate în cadrul aceleiași etape, iar entitatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta prin proces - verbal intermediar emis sub forma unui raport intermediar al propunerii tehnice, cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii înțelege să invoce atât excepția tardivității, cât și excepția lipsei de interes a contestatoarei.

În susținerea excepției tardivității, entitatea contractantă arată că sunt criticate acte emise în data de 08.07.2021 respectiv 09.07.2021, or potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de contestare era de 10 zile. Termenul de contestare este împlinit încă din 19.07.2021, critica fiind preluată din contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Cu privire la excepția lipsei de interes, entitatea contractantă se raportează la prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 32 C. pr. civ., și consideră că asocierea contestatoare este deja decăzută din termenul de a mai contesta orice aspecte privind neconformitatea/ inacceptabilitatea ofertei sale, iar prin prezenta secțiune critică, tardiv și exclusiv aspecte procedurale care în niciun caz nu înlătură caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale, astfel că toate susținerile sunt lipsite de vreo finalitate.

În subsidiar, pe fond, entitatea contractantă arată că toate argumentele contestatoarei pornesc de la o interpretare denaturată a articolului invocat de către aceasta, respectiv art. 58 alin. (3) din H.G. nr 867/2016, sens în care detaliază.

După ce se raportează și la prevederile art. 2 al Ordinului ANAP nr. 1581/2018, organizatoarea procedurii subliniază că prevederile legale uzează noțiunea de fază de evaluare cu trimitere la evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic (o fază) și evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar (o altă fază), trecerea de la faza de evaluare tehnică la cea de evaluare financiară fiind în mod expres condiționată de transmiterea procesului verbal către ANAP în vederea obținerii avizului conform.

Arată că a procedat întocmai, obținând în acest sens Avizul conform necondiționat nr. 10320/13852/.../AC/07.07.2021 cu privire la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și

a conformității acestora, document ce a fost emis conform dispozițiilor art. 12 din O.U.G. nr. 98/2017.

Totodată, organizatoarea procedurii subliniază că prin contestație nu a fost indicat niciun temei legal care ar interzice comisiei de evaluare să procedeze la verificarea ofertelor din punct de vedere tehnic, să întocmească un raport intermediar cuprinzând concluziile comisiei în acest sens și să informeze în mod corespunzător ofertanții excluși ca urmare a acestei evaluări și ofertanții care trec mai departe în faza de evaluare din punct de vedere financiar. Dimpotrivă, această conduită este pe deplin susținută de prevederile art. 58 din H.G. nr. 867/2016.

IV. Ca răspuns la critica ce viza neconformitatea ofertelor tehnice depuse de către ceilalți participanți la procedura de concesiune, cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii înțelege să invoce atât excepția tardivității, cât și excepția lipsei de interes a contestatoarei.

În susținerea excepției tardivității, entitatea contractantă arată că autoarea contestației reia critici privind evaluarea tehnică a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL/... SRL, respectiv ... SA, etapă finalizată prin raportul intermediar de evaluare al propunerilor tehnice nr. 456/08.07.2021, iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de contestare era de 10 zile. Subliniază că termenul de contestare este deja împlinit, criticile fiind formulate la mai bine de 40 de zile de la publicarea raportului intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 456/08.07.2021, fiind preluate din contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Cu privire la excepția lipsei de interes în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL/... SRL, entitatea contractantă se raportează la prevederile art. 58 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016, respectiv art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, și consideră că asocieria contestatoare nu se poate considera persoană vătămată în sensul prevederilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu este vătămată în vreun fel de respingerea ofertei Asocierii

Criticile formulate împotriva acestei oferte sunt lipsite de vreo finalitate practică, întrucât oferta ... a fost deja respinsă, afirmă entitatea contractantă. Prin urmare, se impune respingerea ca lipsite de interes a tuturor criticilor ce vizează oferta

Pe fond, în ceea ce privește aceleași critici, entitatea contractantă arată că sunt doar enumerate generic, fără a fi dezvoltate individual pentru a se putea decela cu claritate criticile concrete, astfel că nu respectă rigorile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Precizează că, potrivit raportului intermediar privind evaluare propunerilor tehnice nr. 456/08.07.2021, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice au fost analizate doar ofertele depuse de Asocieria ... SA/... SRL, Asocieria ... SRL/... SRL și ... SA, iar în urma evaluării, ofertele asocierii contestatoare și cea a Asocierii ... SRL/... SRL nu au satisfăcut cerințele

caietului de sarcini, astfel că nu au trecut în etapa de evaluare financiară.

Orice critici formulate de contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei depusă de Asocieria ... SRL/... SRL sunt lipsite de obiect, cât timp oferta a fost exclusă ca fiind neconformă și inacceptabilă, arată entitatea contractantă, precizând că această asocierie a formulat contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Oferta Asocierii ... SRL/... SRL este neconformă, motiv pentru care nu formulează apărări față de susținerile contestatoarei prin care critică această propunere tehnică, menționează entitatea contractantă.

În ce privește oferta depusă de ... SA, entitatea contractantă arată că „speculațiile cuprinse în contestație sunt complet neîntemeiate”, sens în care reia argumentele deja prezentate prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), prin care a transmis punctul de vedere cu privire la cealaltă contestația a Asocierii ... SA - ... SRL.

În concluzie, entitatea contractantă ... solicită respingerea în integralitate a contestației Asocierii ... SA - ... SRL. Dovada comunicării acestui document către asocieria contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. E 10468/31.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), intitulată „CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ”, transmisă de către ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **cu referire la contestația din dosarul C.N.S.C. nr. ...**, formulată de către „... SRL”, s-au solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În cadrul documentului după ce argumentează dreptul la studierea dosarului „achiziției”, ... SA arată că susține criticile contestatoarei „... SRL”, neconformitatea ofertei ... SA fiind „mai mult decât evidentă”, deoarece a oferit tarife ce depășesc tarifele maxime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, arată că susține și criticile cu privire la eventualele neconcordanțe referitoare la introducerea unor cheltuieli în cadrul tarifelor.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. „98/2016”, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP. În dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Conform dovezilor atașate, documentul a fost transmis către entitatea contractantă și către Asocieria ... SA/... SRL.

Prin adresa nr. 20666/01.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 413 alin. (1) C. pr. civ., a formulat cerere de suspendare a soluționării contestației ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., până la soluționarea contestației ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Dovada comunicării acestei cereri către entitatea contractantă și către ... SA a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 01.09.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ..., prin reprezentantul convențional, a transmis punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a soluționării contestației ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 20668/02.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, ca urmare a primirii punctului de vedere al entității contractante, completează criticile referitoare la neconformitatea propunerii financiare a ... SA formulate prin contestația din dosarul C.N.S.C. nr. Solicită Consiliului să constate stabilirea nelegală a ofertei câștigătoare și raportare la aceste noi critici, respectiv să oblige organizatoarea procedurii la reevaluarea propunerii financiare a ... SA și respingerea acesteia.

Argumentând, autoarea contestației combate argumentele și calculele prezentate de către entitatea contractantă în cadrul punctul de vedere.

În final, arată că își menține toate capetele de cerere și își rezervă dreptul de a dezvolta criticile formulate prin contestație după ce va obține accesul la dosarul concesiunii.

Conform dovezilor atașate, documentul a fost transmis către entitatea contractantă și către ... SA.

Prin adresa nr. 20669/02.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL, a răspuns la punctul de vedere transmis de către entitatea contractantă cu privire la cererea de suspendare a soluționării contestației ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Prin cererea de intervenție principală/accesorie nr. 8303/02.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SA în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 62 și 63 C. pr. civ., cu referire la contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cadrul documentului, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită conexarea contestației din dosarul C.N.S.C. nr. ..., la cele din dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. 1928/2021.

În susținerea admisibilității cereri sale de intervenție, ... SA arată că a participat în cadrul procedurii de atribuire, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin raportare la prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii legale și solicită respingerea contestației.

Solicitând disjungerea contestației ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ... de dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., intervenienta se raportează la prevederile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 139 alin. (5) C.pr. civ. Arată că, prin raportare la termenul de soluționare, dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ... sunt în stare de soluționare.

Totodată, intervenienta solicită Consiliului ca, în măsura în care va decide disjungerea celor două dosare, să dispună, în temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și suspendarea soluționării contestației din prezenta cauză până la soluționarea definitivă a contestației ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Pe fond, solicitând înlăturarea argumentelor contestatoarei, intervenienta prezintă, pentru fiecare critică în parte, modul de calcul și face trimiteri la paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile respective.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 62-63 din C. pr. civ., precum și actele normative menționate în cuprinsul documentului.

Conform dovezilor atașate, documentul a fost transmis către entitatea contractantă și către ... SA.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47569/09.09.2021 (dosar C.N.S.C. nr. ...), entitatea contractantă ..., prin reprezentantul convențional, a transmis punct de vedere cu privire la cererea de completare a contestației formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, solicitând respingerea criticilor, ca nefondate.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii combate argumentele contestatoarei și reia argumente deja prezentate.

Dovada comunicării documentului către asocieria contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. E 10876/17.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la dosarele C.N.S.C. nr. ..., nr. ... și nr. ..., ... SA a transmis „note de ședință”.

Prin adresa nr. 717/16.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul concesiunii emise ulterior finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate

confidențiale, astfel că, în data de 24.09.2021, reprezentantul asocierii s-a prezentat la sediul Consiliului, a studiat dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale) și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientei ... SA invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că, în data de 23.09.2021, reprezentanții societății s-au prezentat la sediul Consiliului, au studiat dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale) și au obținut fotocopiile solicitate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, inclusiv a propunerii financiare a ... SA, prin adresa nr. 20698/28.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, a formulat note scrise prin care a solicitat admiterea contestației sale, precum și respingerea cererilor de intervenție formulate de către ... SA, respectiv ... SA.

În cadrul documentului răspunde la susținerile ... SA din cererea de intervenție, solicitând respingerea acestora.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de către ... SA în dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., solicită respingerea acestora pe cale de excepție, deoarece sunt depuse de un ofertant care nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire. Pe fond, solicită respingerea acestora ca nemotivate.

În detalierea criticilor pe care le-a formulat, autoarea contestației prezintă, sub forma unui tabel comparativ, argumentele asocierii sale după studierea ofertei ... SA, apărările entității contractante, precum și susținerile intervenientei ... SA.

Conform dovezilor atașate, documentul a fost transmis către entitatea contractantă, ... SA, respectiv ... SA.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite concluzii scrise referitoare la „respingerea contestației formulată în dosarul nr. .../2021”.

În cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că nu a avantajat ofertantul ... SA, în sensul că „ar fi modificat nelegal propunerea financiară pentru a se asigura că acest ofertant rămâne câștigător prin diminuarea valorii (...) oferite”, deoarece diferența sesizată de către contestatoare „se datorează îndreptării unei simple erori în ce privește calculul valorii componentei de transfer a deșeurilor”.

Referitor la oferta contestatoarei ASOCIEREA ... SA/ ... SRL susține că, în mod corect, a respins oferta acesteia „deoarece nu a oferat un număr necesar de saci astfel încât să respecte graficul de colectare impus prin CS (grafic ce are în vedere un anumit număr de gospodării și o anumită frecvență de colectare)”.

De asemenea, precizează că, pentru colectarea deșeurilor reciclabile, ofertanții aveau opțiunea de a oferta saci sau pubele, al căror număr trebuia calculat ținând cont de numărul gospodăriilor individuale

indicate în documentație și asigurând dotarea fiecărei gospodării cu pubele.

În concluzie, afirmă autoritatea contractantă, „contestatoarea a prezentat o alocare a sacilor pe gospodării pentru un an de colectare”.

Totodată, cu referire la critica contestatoarei vizând oferta câștigătoare, cea aparținând ... SA, potrivit căreia „sistemul de cântărire ofertat nu permite cântărirea recipientelor de greutate mică”, autoritatea contractantă susține că acesta „permite cântărirea tuturor recipientelor”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2151/18.02.2021, ... SA a răspuns la solicitarea de clarificări că „sistemul EnviroWeigh este potrivit atât pentru cântărirea pubelelor rezidențiale cât și pentru cântărirea containerelor de mari dimensiuni”.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia ... SA „nu a prezentat un document distinct intitulat Programul de gestionare a riscului în cuprinsul ofertei sale, ci s-a rezumat la redarea matricii riscurilor inclusă în caietul de sarcini”, menționează că „a considerat relevant ca din ofertă să reiasă că ofertantul își asumă posibilitatea producerii tuturor riscurilor identificate de autoritatea contractantă dar și a modului de alocare a acestora prevăzut în matricea riscurilor”.

Referitor la cererile de intervenție formulate de către ... SA, autoritatea contractantă afirmă că acestea trebuie respinse deoarece această societate „este exclusă definitiv din procedură, aspect care înlătură orice interes procesual”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, offline, prin licitație deschisă, pe loturi, având ca obiect „*Delegarea prin concesionare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul ..., respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer*”, cod CPV 90500000-2 servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de concesionare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de concesionare de mai sus, se menționează un quantum total de .. lei, fără TVA; pentru lotul nr. 1 „Zona 1 ... și Zona 2 ...”, valoarea estimată este de ... lei fără T.V.A.

De asemenea, la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document este precizat criteriul de atribuire ales, respectiv „*cel mai bun raport calitate - cost*”, factorii de evaluare și ponderea ...’.

Referitor la procedura aferentă, Consiliul reține că, prin contestația nr. E15055/28.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SA a criticat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 823/18.12.2020, emisă de către ..., solicitând Consiliului „*să admită*

contestația, să dispună anularea adresei nr. 823/ 18.12.2020 și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale”.

Ulterior, prin adresa nr. RGB169/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., SC ... SA a precizat următoarele: *„înțelegem să formulăm, în temeiul art. 406 Cod procedură civilă, cerere de renunțare la judecata contestației formulate”.*

Pe cale de consecință, Consiliul a pronunțat Decizia nr. ..., prin care luat act de renunțarea SC ... SA la soluționarea contestației în cauză. Decizia în cauză este la acest moment definitivă prin neatacare.

Continuând evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului intermediar nr. 456/08.07.2021, privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 62, că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, pentru lotul nr. 1, au fost admise ofertele depuse de către: ASOCIEREA ... SA/ ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL și ... SA.

Referitor la ofertele tehnice analizate, a precizat următoarele: *„Ofertantul ASOCIEREA ... SA/ ... SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice declarație specifică pentru confidențialitatea propunerii tehnice, dar toate răspunsurile la solicitări prezintă în preambul o declarație prin care dorește confidențialitatea; Ofertantul ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL prezintă o declarație de confidențialitate (la paginile 1289 – 1291) prin care atâta oferta tehnică cât și cea financiară în integralitatea lor, dar și răspunsurile la clarificările ulterioare sunt confidențiale; Ofertantul ... SA nu a depus în cadrul propunerii tehnice declarație specifică pentru confidențialitatea propunerii tehnice”.*

În cadrul aceluiași document, referitor la ofertele de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat și următoarele:

„1. Solicitări de clarificări transmise ofertantului ASOCIEREA ... SA/ ... SRL: Prin adresa nr. 144/10.02.2021 (...) entitatea contractantă transmite setul 1 de solicitări de clarificări (...) Prin adresa nr. 233/05.04.2021 (...) entitatea contractantă transmite setul 2 de solicitări de clarificări (...) prin adresa nr. 293/28.04.2021 (...) entitatea contractantă transmite setul 3 de solicitări de clarificări (...) ofertantul răspunde (...) astfel: la întrebările 1, 2 – răspunsurile sunt concludente; la întrebarea nr. 3 – răspunsul este neconcludent, astfel oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

2. Solicitări de clarificări transmise ofertantului ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL: Prin adresa nr. 189/04.03.2021 (...) entitatea contractantă transmite setul 1 de solicitări de clarificare (...) ofertantul răspunde (...) astfel: (...) la întrebările 4, 9b, 9f, 12a, 18a, 18e, 18l, 19b, 19f, 21a, 25c, 25d, 25e – răspunsurile sunt neconcludente; la întrebările: 6c, 31 – răspunsurile sunt parțial neconcludente; în ceea ce privește răspunsurile la întrebările: 4, 6c, 9b, 9f, 12a – s-a constatat și faptul că având în vedere răspunsurile oferite – oferta nu satisface în mod corespunzător

cerințele caietului de sarcini; în ceea ce privește răspunsurile la întrebările: 9d, e, g, h, k, 12c, 13, 18d, f, j, k, 19a, i, 21c, 25a, 32 – s-a constatat că având în vedere răspunsurile oferite – oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

3. Solicitățile de clarificări transmise ofertantului ... SA: Prin adresa nr. 143/110.02.2021 (...) entitatea contractantă transmite setul 1 de solicitări de clarificare (...) la întrebările: 7b, 7c, 7j, 15a, 15c, 15d1, 15d2, 15d3, 15e, 16c, 16g, 16h, 16i, 17b, 18, 22a.ii, răspunsurile sunt neconcludente (...) Prin adresa nr. 251/09.04.2021 (...) entitatea contractantă transmite setul 2 de clarificări (...) răspunsurile sunt concludente.

Evaluarea răspunsurilor s-a făcut de expertul cooptat pe baza unor grile de evaluare în conformitate cu cerințele înscrise în documentația de atribuire (...)."

Concluziile de mai sus se regăsesc transpuse și în cadrul raportului procedurii nr. 602/23.08.2021, pag. 3 – 54, emis de către autoritatea contractantă. De asemenea, în același document, se mai menționează: „ (...) oferta ASOCIERII ... SA/ ... SRL – conform H.G. nr. 867/2016, art. 89 alin. (3) lit. a) oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la prezentarea unui plan de organizare a activității coerent în ce privește alocarea resurselor ce vor fi utilizate pentru fiecare deșeu; totodată, conform H.G. nr. 867/2016, art. 87 alin. (5), oferta este considerată inacceptabilă având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 144/10.02.2021, 233/05.04.2021 și 293/28.04.2021 nu sunt concludente în ce privește corelarea resurselor alocate cu frecvența de colectare minimă impusă prin Anexa 5 a caietului de sarcini, astfel cum s-a cerut prin solicitările de clarificări adresate, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a verifica această corelare (...) Prin urmare (...) respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă (...); Oferta ASOCIERII ... SRL/ ... SRL – oferta este considerată neconformă, potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) HG nr. 867/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...) potrivit art. 87 alin. (5) HG 867/2016 (...) oferta este considerată inacceptabilă (...) Oferta ... SA – Evaluarea propunerii financiare – Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară depusă pentru lotul 1 sub aspectul: i. corelării cu propunerea tehnică prezentată; ii. Identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; iii. Încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv (...); iv. Asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute (...) inclusiv erori aritmetice (...) în urma evaluării oferta a fost declarată admisibilă (...) membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul ... SA ca ofertă câștigătoare pentru procedura

de atribuire a Lotului 1, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor, cu un punctaj de 100 punct și o ofertă financiară de 409.305.859,42 lei fără TVA. Ofertantul nu a declarat niciun subcontractant în cadrul ofertei prezentate”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel:

- prin adresa nr. 459/09.07.2021, pag. 383 – 385 - ASOCIEREA ... SA/ ... SRL;
- prin adresa nr. 460/09.07.2021, pag. 370 – 378 - ASOCIERII ... SRL/ ... SRL.

În urma luării la cunoștință a documentelor în cauză, cele 2 (două) asocieri au formulat contestațiile aferente, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.*

În acest sens, reține că, prin contestația nr. 20628/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SA a solicitat

„suspendarea Procedurii de Concesiune și a oricărei decizii emise de către Autoritatea Contractantă, până la soluționarea prezentei Contestații”.

Aplicând norma juridică aferentă, prin Încheierea nr. 1895/C6/1817, 1829/23.07.2021, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 [alin. \(1\)](#), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare”.*

În temeiul normei juridice de mai sus, ... SA a atacat cu plângere încheierea în cauză. Prin decizia civilă nr. 813/2021, CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a respins plângerea în cauză.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire** pot formula cerere de*

intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."

În acest sens, va reține că societatea ... SA a formulat „CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ÎN INTERES PROPRIU”, astfel:

- nr. E 9616/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., urmare a contestațiilor din dosarele CNSC nr. .../ 2021 și nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă;

- nr. E 10468/31.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația din dosarul CNSC nr. .../ 2021, solicitând cele menționate în parte introductivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 823/18.12.2020, a transmis societății ... SA faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 86 alin. (3) din HG nr. 867/2016, potrivit cărora: „În condițiile art. 93 [alin. \(2\)](#) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”, coroborat cu cele ale art. 93 alin. (2) din Legea 100/2016, care stabilesc: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nici cerințele de calificare și de selecție prevăzute în documentele concesiunii.”

În urma acestei adrese, societatea ... SA a înaintat contestația nr. E15055/28.12.2020, înregistrată la CNSC cu nr. Ulterior, aceasta a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care a solicitat Consiliului să ia act de renunțare la contestația sa, fiind astfel emisă Decizia CNSC nr.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că societatea ... SA a acceptat decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, implicit și motivele invocate în acest sens. În aceste condiții, oferta sa este exclusă definitiv, conform prevederilor art. 3 alin. (3) teza finală din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și (...) nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, la acest moment, societatea ... SA nu mai are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, așa cum prevede art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 mai sus citat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că cererile de intervenție voluntară în interes propriu, formulate de către societatea ... SA, nu pot fi admise, în principiu, deoarece nu îndeplinesc condițiile impuse de

dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 65 din Codul de procedură civilă, autoarea acestora nemaiaivând nicio calitate în a mai critica, din punct de vedere tehnic și financiar, ofertele rămase în competiție.

Pe cale de consecință, va respinge, în principiu, ambele cereri de intervenție formulate de către ... SA.

Totodată, Consiliul ține seama de faptul că, urmare a contestației formulate de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL (dosar nr. ...) societatea ... SA a formulat „cererea de intervenție principală/ accesorie” nr. 8303/02.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SA urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes, invocate de către intervenienta ... SA, asupra acestei contestații.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, pe motiv că societatea contestatoare nu ar fi constituit cauțiunea în termenul legal de maxim 5 zile în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că regimul cauțiunii este cel reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 671 și art. 1057-1062 din C.pr.civ.; art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care face trimitere și intervenienta, stabilește următoarele: „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Astfel, referitor la contestația în cauză, ... SA a constituit cauțiunea în valoare de 880.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. ...,

emisă de CEC Bank - Sucursala ..., aferentă dosarului nr. ..., mențione care se regăsește în conținutul acestei recipise.

Prin urmare, față de data de transmitere a contestației, respectiv 24.08.2021, contestatoarea s-a conformat cerințelor legale mai sus citate și a constituit cauțiunea în data de 25.08.2021, cu respectarea termenului legal „de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”.

Referitor la excepția lipsei de interes în promovarea contestației în cauză, invocată tot de intervenientă, Consiliul o va respinge, și pe aceasta, ca neîntemeiată, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că ASOCIEREA ... SA/ ... SRL, reprezentată prin liderul ... SA, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, prin contestația promovată, are ca scop demonstrarea caracterului acceptabil și conform la ofertei sale, astfel încât să intre în competiție ofertele declarate admisibile, existând probabilitatea de a deveni câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei ... SA apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la

procedură, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că ASOCIEREA ... SA/... SRL are interes în promovarea contestației sale.

Referitor la solicitarea intervenientei de disjungere a dosarelor .../2020 și nr. ... de dosarul nr. ..., Consiliul o va respinge, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate.”* Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea intervenientei de suspendare a soluționării contestației în cauză.

Față de cele evocate, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestațiilor de mai sus.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma legală mai sus invocată, Consiliul a invitat contestatoarele, la sediul său, în vederea studierii dosarelor cauzei, astfel: ASOCIEREA ... SA/... SRL – în data de 10.08.2021, conform adresei nr. ...; ASOCIEREA ... SRL/... SRL – în data de 17.08.2021, conform adresei nr. Ulterior, părțile au transmis concluziile scrise.

Cu titlu general, privind ambele contestatoare, Consiliul va respinge solicitarea acestora de *„repunere în termen”*, deoarece:

- conform art. 186 din Codul de procedură civilă, *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*;
- potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*;
- prin urmare, la data formulării contestației, capetele de cerere trebuie precizate și motivate ca atare, orice suplimentare a petitului urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

În continuare, cu privire la contestația formulată de către ... **SA (dosar C.N.S.C. nr. ...)**, Consiliul aplică dispozițiile art. 92 alin. (2)

din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, conform căroră „Autoritatea/entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de concesiune, inclusiv cu privire la numele ofertantului câștigător, motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia și motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract ori de a relua procedura de atribuire”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 459/09.07.2021, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că oferta acesteia a fost respinsă „ca neconformă și inacceptabilă” deoarece „ofertantul nu asigură resursele necesare pentru activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile și deșeurilor biodegradabile din mediul urban și din mediul rural pentru zonele de case, respectiv alocă sub 1 bucată sac/lună, desi ar trebui alocați saci pentru fiecare trecere și nu sunt respectate cerințele caietului d sarcini, pag. 66 – C. Planul de organizare a activității conform căruia: În oferta tehnică, ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent , care să prezinte cel puțin: alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal) (...) modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare categorie de deșeuri menajere similar. Totodată, conform cerințelor caietului de sarcini, secțiunea 10.7 se înțelege că sacii sunt considerați echipamente de colectare: Echipamentele de colectare puse la dispoziție de operator vor fi identificate și cu numele și cu sigla operatorului (inclusiv sacii pentru deșeuri recilabile și deșeurile verzi). Sacii trebuie să aibă (...). Această cerință este legată de necesitate de asigurare a resurselor necesare desfășurării activităților și nu de încadrare a lor din punct de vedere contabil și fiscal. În concluzie, față de cele de mai sus, se constată că modul de alocare a resurselor necesare pentru activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile și deșeurilor biodegradabile nu garantează îndeplinirea prestației în graficul asumat și cu respectarea instrumentului economic – plătește pentru cât arunci, modul de alocare a resurselor făcând imposibilă cântărirea individual, în fața porții a fiecărui sac de deșeu ridicat (...)”.

Altfel spus, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece „nu a oferat un număr necesar de saci (...) se alocă sub 1 bucată sac/lună, desi ar trebui alocați saci pentru fiecare trecere, cu respectarea graficului de colectare impus prin CS (grafic ce are în vedere un anumit număr de gospodării și o anumită frecvență de colectare)”.

În opinia contestatoarei, „decizia de respingere fost adoptată cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege (...) deoarece nu este aprobat de către conducătorul autorității contractante”, aceasta invocând dispozițiile art. 58 din H.G. nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 58 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 867/2016, *„(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 75](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte; (2) Pentru fiecare ofertant calificat, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), comisia de evaluare întocmește un raport intermediar, care se aprobă de conducătorul entității contractante, urmând să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință faptul că se trece la etapa următoare de verificare”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei potrivit căroră *„oferta tehnică și oferta financiară depuse (...) trebuiau verificate în cadrul aceleiași etape. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge oferta prin procese-verbal intermediare”*, deoarece, conform dispozițiilor precitate, propunerile tehnice și financiare fac obiectul unor etape distincte, la finalul căroră trebuie elaborat un raport intermediar.

Critica respectivă este și tardivă, deoarece faptul că urmează să se emită un raport intermediar a fost adus la cunoștința contestatoarei prin adresa nr. 293/28.04.2021, pag. 97 – 99, în sensul că *„analiza ofertelor financiare urmează a se realiza după aprobarea raportului intermediar pentru etapa de evaluare tehnică de către autoritatea contractantă”*.

Totodată, Consiliul reține că, decizia de respingere a ofertei contestatoarei se regăsește atât în cadrul raportului intermediar nr. 456/08.07.2021, cât și al raportului procedurii nr. 602/23.08.2021, document aprobat de către președintele A.D.I. – Or, conform jurisprudenței cristalizate în materie administrative, lipsurile de formă și procedură, pot fi complinite ulterior emiterii actului de către emitent, cum este și cazul de față. Prin urmare, adresa nr. 459/ 09.07.2021 este opozabilă contestatoarei, efectele juridice produse (respingerea propunerii tehnice) fiind și motivul pentru care aceasta a depus contestația în cauză.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate, în S.E.A.P., nu a fost contestată de

niciun operator economic, și-au consolidat forța obligatorie la acest moment, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Deci, nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, inclusiv contestatoare, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 – „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Așadar, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. 10.7 din caietul de sarcini, pag. 136, se precizează următoarele: *„Echipamente de colectare: Operatorul trebuie să folosească echipamentele de colectare (eurocontainere) furnizate de Autoritatea Contractantă și va prelua recipientele de la UAT-uri (în cazul celor achiziționate prin bugetul local). Lista acestor echipamente pe fiecare lot poate fi găsită în Anexa 12. Echipamentele suplimentare furnizate pentru colectarea și stocarea deșeurilor reciclabile, 136 reziduale, a deșeurilor biodegradabile și a deșeuri din construcții și demolări trebuie să fie noi, iar designul, calitatea, capacitatea și alte specificații ale tuturor recipientelor pentru deșeuri trebuie să respecte specificațiile și cerințele relevante ale Standardelor Europene referitoare la eurocontainere și containere. Culoarea și alte caracteristici ale recipientelor pentru deșeuri trebuie hotărâte de comun acord cu Autoritatea Contractantă. Echipamentele trebuie să fie ușor de identificat pentru fiecare categorie de deșeuri în parte. Echipamentele de colectare puse la dispoziție de operator vor fi identificate și cu numele și sigla operatorului **(inclusiv sacii pentru deșeuri reciclabile și deșeuri verzi)**. **Sacii trebuie să aibă dispozitiv de închidere etanșă, să fie din material plastic de grosime care să nu permită ruperea la manipulare.** Ofertanții vor furniza Autorității Contractante o listă detaliată cu echipamentele pe care intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor. Lista echipamentelor va cuprinde: tipul și capacitatea containerului exprimată în m3, categoria de deșeu pentru care va fi utilizat, documentația de conformare cu standardele mai jos menționate (unde este cazul). Containerele suplimentare furnizate trebuie să fie noi, iar designul, calitatea, capacitatea și alte specificații trebuie să respecte specificațiile și cerințele relevante ale Standardului European Seria 840 sau echivalent. Pentru fiecare tip de containere ofertate se vor prezenta Fise*

tehnice, manuale de utilizare, certificat de garanție (care să acopere cel puțin perioada legală de 2 ani), declarație/certificat de conformitate. Pentru echipamentele de colectare puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin SMID Operatorul are obligația de a respecta verifica starea în care se găsesc acestea, să identifice numărul containerelor care nu sunt adecvate utilizării și să transmită Autorității contractante această listă în perioada de mobilizare. Containerele ne-adecvate utilizării vor fi înlocuite cu altele noi. Operatorul va prevedea o sumă în cadrul Programului de investiții anual care să acopere astfel de situații. Lista cu echipamentele care trebuie schimbate pe perioada de derulare a contractului va fi în permanență actualizată permanent de către Operator și prezentată la cererea Autorității Contractante”.

De asemenea, la pct. 10.9.2 din caietul de sarcini, pag. 139 – 140, se menționează că *„Operatorul va furniza saci transparenți, de culori diferite pentru colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie/carton, plastic/metal de la gospodăriile individuale, din mediul urban și rural, precum și saci pentru colectarea deșeurilor verzi de la casele din municipiul ...-.... Sacii pentru hârtie/carton vor fi de culoare albastră, cei pentru plastic/metal de culoare galbenă și cei pentru deșeuri verzi, incolori”.* În completare, la pag. 10.11.1 Manipularea deșeurilor/Deșeuri reciclabile, reziduale și biodegradabile colectate separat (menajere și similare) din cadrul aceluiași document, pag. 143, se precizează că *„În cazul deșeurilor colectate în saci, la ridicare acestora, operatorul va furniza utilizatorilor sacii pentru următoarea colectare”.*

Corelativ, Consiliul va reține și faptul că la pct. 11 din adresa nr. 110/25.02.2021 – Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, la întrebarea *„Vă rugăm să precizați dacă operatorul poate dota generatorii cu pubele de pre-colectare deșeuri municipale în locul sacilor”*, autoritatea contractantă răspunde astfel: *„Operatorul poate dota generatorii cu europubele de pre-colectare, de capacitate similar cu cea a sacilor. Oferta tehnică și financiară va trebui să demonstreze modalitatea aceasta de pre-colectare”.*

Prin urmare, din interpretarea coroborată a cerințelor de mai sus, rezultă că ofertanții puteau alege să utilizeze, pentru operațiunea de pre-colectare, fie sacii, fie europubelele, autoritatea contractantă urmând să analizeze acest aspect prin evaluarea *„ofertelor tehnice și financiare”.*

Analizând propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL, pct. b) Procurarea utilajelor și echipamentelor necesare derulării contractului și amplasarea lot în teritoriu – lit. F) Saci de pre-colectare de 240 l cu șnur pentru deșeuri reciclabile și biodegradabile, pag. 161, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: *„a. comanda fermă pentru sacii necesari pentru prima lună de colectare în baza contractului încheiat între părți în ziua 115 a perioadei de mobilizare; b. termen de livrare 30 de zile, începând cu ziua 121 a perioadei de mobilizare; c. distribuire saci în teren pentru gospodăriile individuale din aria delegării*

în ultima lună a perioadei de mobilizare – durata alocată 30 zile. Se vor tipări etichete pentru fiecare fracție în parte, care conțin denumirea fracției și codul de bară alocat clientului de sistemul de cântărire, care vor fi puși la dispoziția utilizatorilor odată cu sacii pentru a fi lipite pe sacul plin, înainte de colectarea din fața porții. Aceste etichete permit identificarea sacilor cântăriți în vederea facturării. În perioada de mobilizare se vor distribui etichete pentru prima lună de colectare”.

Potrivit art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

De asemenea, la art. 87 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative se precizează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În aplicarea cadrului juridic anterior fixat, prin adresa nr. 144/10.02.2021, pag. 137 – 148, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) pct. 6 b) – Având în vedere cerința de la pct. 3.2.2 Conținutul ofertei tehnice – secțiunea B. Mobilizarea și operaționalizarea activității din caietul de sarcini, subpunctul: b) procurarea utilajelor și echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu – cumpărare, închiriere leasing (a se vedea Formularul 23 din Documentația de atribuire), vă rugăm să clarificați: (...) b) Având în vedere că se ofertează saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile, dar nu se precizează numărul lor, vă rugăm să clarificați unde sunt prezentate în oferta tehnică numărul de saci pe diferite tipuri (galben, albastru, incolor) ofertați, precum și numărul lor/gospodărie/lună”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1030/17.02.2021, pag. 116– 136, astfel: „(...) 6.b) În caietul de sarcini, pct. 3.2.2, lit. B pct. b se solicit indicarea în cadrul ofertei tehnice a modalității de îndeplinire a obligației specific perioadei de mobilizare cu referire la – procurarea utilajelor și echipamentelor necesare. În ceea ce privește sacii, evidențiem faptul că prin oferta tehnică ne-am asumat să asigurăm deținerea tipului de saci, pe categorii, conform cerințelor documentației de atribuire, astfel la pag. 358 este cuprinsă obligația noastră de a asigura tipuri de saci conform documentației iar începând cu pag. 515 din oferta tehnică este depus contractul de furnizare a tuturor categoriilor de saci necesari, cu fișele tehnice aferente. Cerința dvs. din solicitarea de clarificare privind numărul/categorie de saci, nu este conform documentației de atribuire, cuprinsă în obligațiile de întocmire a ofertei tehnice ci este o cerință specific ofertei financiare, pe

care subscrisa și-a îndeplinit-o conform, oferta financiară cuprinzând numărul total de saci asumați/categorie”.

Din verificare paginilor indicate de către contestatoare, astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice aceasta a precizat următoarele: „pag. 358 - „Pe lângă recipienții enumerați anterior, se vor distribui saci pentru colectarea de la case după cum urmează: saci transparenti 240 litrii pentru deșeuri bio; saci transparenti de culoare albastră 240 litrii pentru deșeurile de hârtie/carton; saci transparenti de culoare galbenă 240 litrii pentru deșeurile de plastic/metal. Toți acești saci vor fi prevăzuți cu sistem de închidere – șnur, pentru a se evita împrăștierea deșeurilor”. De asemenea, la pag. 515 – 522, contestatoarea a prezentat contractul de vânzare – cumpărare nr. 10922A/29.06.2020, prin care va achiziționa saci de polietilenă pentru colectarea deșeurilor: de hârtie și carton, de plastic și metal și a celor biodegradabile.

Prin adresa nr. 233/05.04.2021, pag. 110 – 115, autoritatea contractantă adresează o nouă solicitare de clarificări contestatoarei, după cum urmează: „pct. 4 Cu privire la răspunsul nr. 6, punctul b), considerăm a fi neconcludent pentru că doar din mențiunile dumneavoastră din oferta tehnică cu privire la intenția dumneavoastră de a pune la dispoziție saci pentru anumite categorii de deșeuri și din existența unui contract prin care se asigură furnizarea unor saci (fără a se specifica numărul de saci furnizați), nu se poate verifica respectarea cerințelor minime. Cu referire la acest contract, adăugăm că în oferta tehnică (pag. 161) precizați că acest contract acoperă furnizarea sacilor pentru prima lună de contract. Dumneavoastră calculați necesarul de utilaje și echipamente pentru prestarea activităților impuse prin caietul de sarcini, **mai puțin pentru colectarea deșeurilor reciclabile și biodegradabile de la populația din zonele de case urban și rural, respectiv numărul de saci.** Autoritatea contractantă nu poate verifica corelarea cu frecvența de colectare și numărul de gospodării la care se propune furnizarea acestor saci. Vă rugăm să clarificați aceste aspecte”.

Așadar, în urma evaluării răspunsului anterior, autoritatea contractantă, deși nu a precizat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire aferentă, un anumit număr de saci, în vederea corelării frecvenței de colectare cu numărul de gospodării, a solicitat contestatoarei să-i transmită numărul de saci pentru deșeurile reciclabile și biodegradabile.

De altfel, conform documentației de atribuire, Consiliul reține că stabilirea numărului de saci a fost lăsat la latitudinea fiecărui ofertant, acesta urmând să determine cantitatea necesară ca urmare a aplicării unei metodologii proprii de desfășurare a activității.

Totodată, acest aspect urma a fi clarificat numai ca urmare a evaluării propunerii financiare, astfel cum rezultă și din adresa nr. 119/26.02.2019, publicată, de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P.

sub identificator [.../00052], la întrebarea „Va rugăm **să publicați numărul gospodăriilor individuale de tipul caselor particulare pe fiecare UAT în parte în vederea determinării numărului necesari de saci pentru precollectarea reciclabililor, astfel încât ofertele financiare depuse să fie comparabile**” autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „Numărul de gospodării individuale case se regăsește în primul tabel din Anexa 3 la Caietul de sarcini”.

Ulterior, prin adresa nr. 1184/09.04.2021, pag. 100 – 109, contestatoarea a răspuns astfel: „4. Răspuns la întrebarea nr. 4 – Cu privire la întrebarea dvs. arătăm faptul că prin clarificarea din etapa anterioară depunerii ofertelor cu nr. 152 din răspunsul consolidate de clarificări nr. 119/ 26.02.2020, autoritatea contractantă a indicat pentru întocmirea ofertelor financiare datele necesare pentru determinarea numărului de saci ce trebuie realizată de ofertanți. Caietul de sarcini nu prevede obligația pentru ofertanți ca aceștia să cuprindă în oferta tehnică un calcul al numărului de saci necesari, o atare obligație fiind instituită exclusiv cu privie la conținutul ofertei financiare. În aceste condiții, subscrisa a procedat la indicarea în cuprinsul ofertei financiare, pag. 153 – 155, a numărului de saci necesar prestării serviciului, cu calculul detaliat, ferent determinării acestuia. Prin urmare, verificarea cerințelor minime cu privire la saci, se va putea realiza în urma analizei ofertei financiare, cerințe minime privind indicarea numărului de saci ofertați nefiind umpute pentru oferta tehnică. În ceea ce privește contractul de furnizare saci, depus la pag. 515 din oferta tehnică, evidnețiem faptul că prin art. 2.1 din acesta se prevede perioada sa de validitate la 1 an de zile, cu prelungire tacită cu perioade succesive de 1 an, fiind din acest punct de vedere apt să răspundă nevoilor noastre de serviciu ofertate. În ceea ce privește trimiterea dvs. la pag. 161 din oferta subscrisei, arătăm faptul că, contrar celor arătate de dvs., contractul nu acoperă furnizarea sacilor doar pentru prima lună de contract ci, astfel cum am indicat expres, necesarul de saci pentru prima lună din contract se va comanda de subscrisa în a 115-a zi a perioadei de mobilizare, urmând ca în continuarea comenzilor subscrisei să fie emise în funcție de nevoi în baza contractului încheiat cu furnizorul, la prețul agreeat cu acesta pe bucată. Acest lucru este în mod clar permis de contractual depus, acesta neavând o limită de comenzi sau de număr de saci ce pot fi comandați. Prin urmare, prin oferta depusă (tehnică și financiară) subscrisa și-a asumat să asigure numărul de saci necesari serviciului, am calculat numărul acestora în baza datelor furnizate de autoritatea contractantă și am făcut dovada deținerii unui furnizor pentru obținerea efectivă a acestora. Înțelegem existența unor dificultăți pentru autoritatea contractantă în verificarea corelării cu frecvența de colectare ofertată și numărul de gospodării la care se propune furnizarea de saci, însă întrucât prin caietul de sarcini nu au existat cerințe pentru oferta tehnică ca operatorii să furnizeze în cuprinsul acesteia date de calcul a

sacilor, considerăm că această carență nu ne poate fi imputată. La momentul verificării ofertei financiare se va putea realoza și verificarea în discuție”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, și de această dată, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, răspunsul acesteia fiind în limitele a ceea ce s-a cerut, respectiv în limitele documentației de atribuire aferentă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă reia aspectele privind numărul de saci ofertați și, prin adresa nr. 293/28.04.2021, pag. 97 – 99, solicită următoarele clarificări: „(...) 3. Referitor la răspunsul primit la clarificările solicitate prin adresa nr. 233/05.04.2021, înregistrat cu nr. 1184/09.04.2021, având în vedere următoarele cerințe minime din documentația de atribuire: caietul de sarcini, pag. 66 – C. Planul de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin: alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal); modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare categorie de deșeuri menajere și similare; luând în considerare cerințele prezentate în anexa 13, ofertanții vor calcula necesarul de echipamente pentru prestarea activităților contractului, separat pentru fiecare activitate în parte; anexa 3 la caietul de sarcini din care rezultă un număr total de gospodării de 62.013 în mediul rural și de 31.109 în mediul urban; graficul de colectare prezentat în cadrul propunerii tehnice începând de la pagina 373 – asumarea colectării deșeurilor reciclabile (...) din mediul rural și mediul urban de la case cu echipamentul SACI (...) În oferta tehnică ași prezentat la pag. 296, la resursele alocate pentru colectarea deșeurilor menajere, recipientii de colectare (ca capacitate și număr), fără să menționați sacii (care pot fi asimilați recipientilor); faptul că nu ați detaliat în oferta tehnică modul cum veți asigura pentru populație, începând cu luna 2, numărul de saci: Vă rugăm să transmiteți în clar, similar cu datele transmise în oferta tehnică pentru restul recipientilor, numărul de saci de colectare pe categorii (pentru hârtie/carton, plastic/metal și biodegradabile verzi) și pe medii (urban/rural) pe care le veți furniza pentru realizarea activităților pe durata unui an, număr corelat cu frecvența de colectare propusă pentru fiecare categorie de deșeuri și cu nr. de gospodării din caietul de sarcini. Vă aducem în vedere prevederile Hotărârii nr. 867/2016 (...) potrivit căroră, conform art. 58 alin. (3), comisia de evaluare are obligația de a întocmi un raport intermediar în urma finalizării fiecărei faze de verificare (calificare, tehnic, financiar). Astfel, analiza ofertelor financiare urmează a se realiza după aprobarea raportului intermediar pentru etapa de evaluare tehnică de către autoritatea competentă, dat fiind faptul că prezenta procedură se află sub verificarea ex-ante ANAP”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1283/05.05.2021, pag. 89 – 96, astfel: „(...) 3. Răspuns la întrebarea

nr. 3: a. Reiterăm faptul că pentru toată durata contractului, modalitatea de asigurare a sacilor este aceeași, subscrisa având dreptul în contextul contractului de furnizare saci depus odată cu oferta, să comandăm atâtea saci câți sunt necesari serviciului prin comenzi successive și constant raportat la nevoie. Menționăm, că subscrisa nu am oferat saci verzi pentru colectarea deșeurilor biodegradabile, oferta prevede în mod exclusiv saci transparenți pentru acest tip de deșeu.; b. Caietul de sarcini impune includerea în oferta tehnică doar a echipamentelor, noțiune ce privește exclusiv mijloace fixe. Sacii, fiind de unică folosință, au natura de consumabile, sens în care subscrisa și-a asumat prin oferta tehnică obligațiile de a-i asigura, indicând în acest sens furnizorul cu care are contract, iar prin oferta financiară am indicat costurile estimate aferente; c) Pentru a răspunde solicitării de clarificare și pentru a facilita verificarea corectitudinii costurilor, atașat vă transmitem calculele privind necesarul anual de saci pentru colectare selectivă pe fiecare UAT și categorii (hârtie/carton, plastic/metal și biodegradabile), ce se regăsesc în oferta financiară la pag. 153 – 155”.

În anexa documentului respectiv se găsesc prezentate următoarele: anexa nr. 1 – Estimare cantități pe UAT-uri; anexa nr. 2 – Calcul saci necesari colectării selective.

Urmare evaluării răspunsului de mai sus, conform celor precizate în adresa nr. 459/09.07.2021, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă deoarece aceasta „nu asigură resursele necesare pentru activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile și deșeurilor biodegradabile din mediul urban și din mediul rural (...) respectiv alocă sub 1 bucată sac/lună, desi ar fi trebuit alocați saci pentru fiecare trecere (...) rezultă astfel un total necesar saci în primul an (...) 8.077.680 bucăți (...) față de numărul total de saci ce vor fi puși la dispoziție anual de ofertant (...) 1.066.800 bucăți”.

Potrivit documentului de mai sus, autoritatea contractantă a afirmat că „pentru UAT (...) numărul minim de saci ar trebui să fie 4 saci/gospodărie/lună (...) UAT ... (...) măcar 1 sac/gospodărie/an”.

Contestatoarea critică însă modul de calcul prezentat de către autoritatea contractantă, în sensul că aceasta din urmă „a prezentat un calcul simplist și necorelat cu celelalte prevederi obligatorii ale caietului de sarcini (...) frecvența de colectare rămâne aceeași, iar graficul de colectare propus de asociere în oferta tehnică este respectat (...) numărul de saci nu crește, întrucât, în lipsa unui sac ridicat de către personalul angajat al operatorului economic, nu se va distribui un nou sac către gospodăria respectivă; altfel, s-ar ajunge la încărcarea artificială a numărului de saci de colectare, în contradicție totală cu realitățile faptice din teren”.

Ceea ce se dispută între părți este corectitudinea determinării numărului de saci, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, respectiv al prestării activităților aferente.

Din verificarea dosarelor cauzei, încă de la începutul comunicării rezultatului procedurii nr. 459/09.07.2021, autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare, în justificarea numărului de saci, „*folosește cantități de deșeuri de la un anumit UAT la alt UAT*”. Or, stabilirea clară a cantității de deșeuri aferentă fiecărui UAT în parte este esențială în stabilirea numărului de saci propuși și dacă acesta este sau nu suficient.

În opinia Consiliului, exemplul de mai sus este relevant deoarece, prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare la aceasta, autoritatea contractantă nu a stabilit un număr precis de saci, respectiv o formula clară de calcul a acestora, din care să rezulte, spre exemplu „*4 saci/gospodărie/lună*”.

De altfel, stabilirea cantității exacte de deșeuri este cu atât mai importantă cu cât alocarea numărului de saci, potrivit documentației de atribuire, trebuie să țină cont, pe de-o parte, de tipul deșeurilor colectate (deșeuri reciclabile sau deșeuri biodegradabile) și pe de altă parte, de frecvența de colectare a acestora.

Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare afirmațiile autorității contractante din cadrul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 53690/13.10.2021, potrivit cărora contestatoarea „*nu a folosit formula de calcul prezentată la breviarul de calcul nr. 3 din Ordinul ANRSC 111/2007*”, deoarece față de acest aspect, prin adresa nr. 1283/05.05.2021, contestatoarea precizează următoarele: „*(...) 2. Răspuns la întrebarea nr. 2 – (...) b. (...) Arătăm că calculele necesare (...) sunt cuprinse în oferta tehnică începând cu pag. 321, formulele de calcul completate fiind cuprinse în oferta tehnică începând cu pag. 324. Aceste calcule au fost realizate cu respectarea anexelor 13 pct. 1 și 2 din caietul de sarcini (care au preluat breviarele de calcul prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 111/2007) prin luarea în calcul al cantităților determinate pe fracții, tipuri de generatori și UAT (determinate de subscrisa prin raportare la cantitățile indicate de documentația de atribuire prin – Metodologie calcul valoare contract – Anexa F21) precum și a densității deșeurilor și a gradului de compactare raportate la desnitarea deșeurilor, indicate de documentația de atribuire; c. Suplimentar, anexăm prezentei tabelul de calcul al cantităților de deșeuri determinate a fi colectate pe fracții, tipuri de generatori și UAT, ce se regăsesc în pag. 104 – 105 din Oferta financiară*”.

Potrivit Ordinului nr. 111/09.07.2007 privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, „*Breviarul de calcul nr. 3*” stipulează că „*Determinarea numărului de recipiente pentru precollectarea deșeurilor municipale nesortate este următoarea: Determinarea numărului de recipiente de precollectare M se face cu relația: $M = N \times Im \times Z / 0,8 \times Cîn$ care: N - numărul de locuitori arondați punctului de precollectare; Im - indicele mediu specific de producere a deșeurilor menajere, specific pentru fiecare localitate. În lipsă se aplică*

Im = 3 litri/om/zi.Z - numărul de zile dintre două ridicări succesive ale deșeurilor municipale nesortate. Se ia în calcul un interval de 3 zile pentru perioada rece; C - capacitatea recipientului folosit, în litri;0,8 - coeficientul de încărcare a recipientului".

Or, în situația în care autoritatea contractantă a considerat conform răspunsul contestatoarei, care explica modul în care aceasta a calculat cantitățile de deșeuri, în mod automat, se prezumă că acesta este conform și, prin urmare, nu ar trebui să apară discrepanțe de tipul celei invocate de către autoritatea contractantă, în sensul că asocierea contestatoare „folosește cantități de deșeuri de la un anumit UAT la alt UAT".

De asemenea, referitor la determinarea numărului de saci, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din cadrul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care aceasta invocă O.U.G. nr. 74/2018, deoarece actul normativ în cauză nu are nicio legătură cu determinarea numărului de saci; O.U.G. nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, prevede la art. 17 alin. (1) lit. e) pct. IV faptul că „Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, respectiv asociațiile de dezvoltare intercomunitară ale acestora, au următoarele obligații: e) să implementeze, începând cu data de 1 ianuarie 2019, dar nu mai târziu de data de 30 iunie 2019, cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului [nr. 21/1992](#) privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instrumentul economic «plătește pentru cât arunci», bazat pe cel puțin unul dintre următoarele elemente: (IV) saci de colectare personalizați".

Totodată, Consiliul consideră că nu este relevantă nici afirmația autorității contractante din cadrul aceluiași document, potrivit căreia „ofertanții care au inclus pubele în ofertele lor nu au determinat numărul acestora prin raportare la breviarul de calcul nr. 3 din Ordinul 111/2007" deoarece la pct. 11 din adresa nr. 110/25.02.2021 – Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, la întrebarea „Vă rugăm să precizați dacă operatorul poate dota generatorii cu pubele de pre-colectare deșeuri municipale în locul sacilor", autoritatea contractantă răspunde astfel: „Operatorul poate dota generatorii cu europubele de pre-colectare, de capacitate similar cu cea a sacilor. Oferta tehnică și financiară va trebui să demonstreze modalitatea aceasta de pre-colectare".

Așadar, în situația în care prin răspunsul de mai sus s-a lăsat la latitudinea ofertanților dacă aceștia vor utiliza saci sau europubele,

autoritatea contractantă a stabilit că va evalua împreună oferta tehnică și financiară, astfel încât propunerile financiare să fie comparabile.

De altfel, acest lucru transpare și din mențiunile de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, unde se precizează următoarele: *„În cazul în care tarifele prezentate în Fișele de fundamentare nu sunt justificate/corelate cu Memoriul tehnico-economic, oferta poate fi declarată neconformă (...) La realizarea Fișei de fundamentare a tarifelor, Ofertantul trebuie să aibă în vedere costurile aferente pentru toate activitățile cuprinse în Caietul de sarcini. Fiecare Fișă de fundamentare a tarifelor va fi însoțită de memoriu tehnic-economic și documente de justificare a costurilor prezentate în anexe separate (...) Pentru tarifele de reciclabile, se vor prezenta separat în memoriul tehnico-economic costurile referitoare la deșeurile de ambalaje din deșeurile reciclabile”*.

Având în vedere neconcordanțele anterior semnalate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare al propunerii tehnice a contestatoarei, întrucât nu a determinat dacă aceasta, la elaborarea ofertei, a luat în considerare cantitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că numai printr-o nouă solicitare de clarificări care să lămurească problematica cantităților ofertate, autoritatea contractantă va aplica cu rigoare convenită dispozițiile art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

Ulterior, în situația în care autoritatea contractantă s-a lămurit cu privire la aceste aspecte, pentru a verifica dacă numărul de saci ofertați se corelează cu celelalte elemente, aceasta, conform propriilor cerințe, va trebui să procedeze și la analiza propunerii financiare, astfel încât să fie în măsură *„să poată verifica corelarea cu frecvența de colectare și numărul de gospodării la care se propune furnizarea acestor saci”*.

La nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă atât din practica națională (Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, se precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*), respectiv a jurisprudenței CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C-76/16, EU:C:2017:549), care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în

același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții*”).

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, la acest moment, Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, deoarece, prin adresa nr. 460/09.07.2021 autoritatea contractantă a respins ca neconformă, oferta asocierii în cauză.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare – propunerea tehnică, aparținând ... SA, Consiliul reține că asocierea contestatoare, critică următoarele aspecte: „*nu instruieste personalul ...; constituirea și momentul constituirii garanției de bună execuție; nu justifică prin documente doveditoare îndeplinirea cerinței referitoare la colectarea și gestionarea deșeurilor de construcții și demolări; nu are sistem de cântărire; a copiat matricea riscurilor*”.

Urmare a analizei propunerii tehnice aparținând ... SA, Consiliul, va respinge, ca nefondată, critica referitoare la instruirea personalului deoarece, la pag. 30 – 31 din propunerea tehnică se precizează faptul că „*periodic, în funcție de actualizarea legislației sau modificările survenite în îndeplinirea obligațiilor contractuale, se procedează la instruirea periodică, menită a aduce la cunoștința angajaților ultimele informații cu impact asupra activității individuale și de grup. Instruirea periodică se face de conducătorul locului de muncă. Se preconizează a se face o instruire suplimentară (...)*”.

Referitor la critica privind garanția de bună execuție, Consiliul va lua în considerare că la art. 21 alin. (11) lit. n) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, se menționează următoarele: „*Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la: n) garanția de bună execuție a contractului, cu indicarea valorii, modului de constituire și de executare a acesteia*”.

De asemenea, în anexa „*CONTRACT DE DELEGARE PRIN CONCESIUNE A GESTIUNII ACTIVITĂȚILOR DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...*” la documentația de atribuire se precizează următoarele: „*Garanția de Bună Execuție*” înseamnă *garanția de bună execuție a Contractului, constituită legal de Delegat, prin scrisoare de garanție bancară emisă de o bancă comercială română sau străină având o sucursală deschisă în România sau de o societate de asigurări, executabilă la prima cerere a ADI, cuprinzând angajamentul irevocabil și necondiționat al emitentului de a plăti orice sumă de bani solicitată de Delegatar dar în limita valorii Garanției de Bună Execuție, pentru a garanta: a) plata oricăror penalități care se pot înregistra în favoarea Delegatarului, plata oricăror sume către ADI conform prezentului Contract, inclusiv ca urmare a neîndeplinirii de către Delegat a obligațiilor asumate prin prezentul Contract; (5) În Perioada de*

Mobilizare, care nu poate fi mai lungă de 6 luni de la Data Semnării (dacă Părțile nu convin prelungirea acestui termen, în special în situația prevăzută la alin (8), Delegatul va prezenta Delegatarului dovezile care confirmă: a) constituirea Garanției de Bună Execuție prevăzută la Articolul 21 („Garanția de Bună Execuție”) din prezentul Contract; ARTICOLUL 21 –GARANȚIA DE BUNĂ EXECUȚIE (1) Delegatul va constitui, pe propriul său cost și va menține în vigoare, pe toată Durata Contractului, în conformitate cu prevederile art 29, alin 11, lit (n) din legea 51/2006, Garanția de Bună Execuție în favoarea ADI, în cuantum de(în procent de 10% din valoarea anuală a contractului) Garanția de Bună Execuție se constituie pe toată Durata Contractului prin scrisoare de garanție emisă de o bancă sau o poliță emisă de o societate de asigurări, care devine Anexa nr. 10 („Garanția de Bună Execuție”) la prezentul Contract”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SA, Consiliul reține că aceasta a menționat la pct. i), pag. 37, faptul că „Încheierea tuturor polițelor de asigurare solicitate prin contractual de delegare se face în interval de 30 zile de la data semnării contractului”, adică în interiorul termenului de 6 (șase) luni prescris de documentația de atribuire. Prin urmare și această critică va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu justifică prin documente doveditoare îndeplinirea cerinței referitoare la colectarea și gestionarea deșeurilor de construcții și demolări”, deoarece:

-prin adresa nr. 143/10.02.2021, pag. 33 – 45, autoritatea contractantă solicită următoarele clarificări: „(...) 1. b) Vă rugăm să clarificați dacă oferta depusă vizează și colectarea deșeurilor de Construcții – Demolări de la agenții economici și instituții publice și unde se regăsesc informațiile cu privire la această activitate?”;

- prin adresa nr. 2151/18.02.2021, pag. 46 – 86, ... SA răspunde astfel: „(...) Conform anexei 2 a ofertei tehnice – Diagrama activității, ... SA și-a asumat colectarea deșeurilor din construcții și demolări de la populație, agenți economici și instituții publice în sistemul – la cerere pe bază de comandă sau campanii. Modalitatea propusă pentru derularea colectării deșeurilor de construcții și demolări este descrisă în oferta tehnică la pagina 68 – 70 (...) În conformitate cu anexa 1 la formularul 21 – Centralizator tarife anexa 1 Tc – d, ... SA a ofertat activitatea de colectare deșeuri de CD, pagina 2 din propunerea financiară, fișa 109 pagina 20 din propunerea financiară și memorii pentru această activitate”;

- din verificarea propunerii tehnice, pag. 68 – 70, rezultă că activitatea în cauză este descrisă la pct. 8 – Modalitatea propusă pentru derularea colectării deșeurilor de construcții și demolări.

Ca nefondată va fi respinsă și critica privind faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu are sistem de cântărire”, deoarece:

- prin adresa nr. 143/10.02.2021, autoritatea contractantă solicită următoarele clarificări: „pct. 24 Referitor la secțiunea 3.2.2 Conținutul ofertei tehnice punctul F – Controlul proceselor – Monitorizarea performanței din caietul de sarcini unde se solicită următoarele: „Oferta tehnică trebuie să prezinte o descriere a sistemului de monitorizare GPS folosit de ofertant pentru vehiculele de deșeuri, precum și a sistemului propus pentru cântărirea deșeurilor și emiterea bonurilor de cântar și a modului propus prin care se va permite accesul autorității contractante la aceste sisteme: Conform cerinței din caietul de sarcini, pct. 3.2.2: „Oferta tehnică trebuie să prezinte o descriere a sistemului de monitorizare GPS folosit de ofertant pentru vehiculele de deșeuri, precum și a sistemului propus pentru cântărirea deșeurilor și emiterea bonurilor de cântar și a modului propus prin care va permite accesul autorității contractante la aceste sisteme – vă rugăm să clarificați unde este descris în oferta tehnică sistemul de monitorizare GPS folosit de ofertant pentru vehiculele de deșeuri și sistemul propus pentru cântărirea deșeurilor și emiterea bonurilor de cântar. De asemenea, clarificați unde se menționează în oferta tehnică cum va avea acces autoritatea contractantă la aceste sisteme”;

- prin adresa nr. 2151/18.02.2021, pag. 85, ... SA răspunde astfel: „ (...) Trebuie menționat faptul că prin implementarea sistemului RF-ID acesta va fi folosit pentru monitorizarea vehiculelor de deșeuri, lucru descris la pagina 24 și la paginile 203 – 207 din propunerea tehnică, unde se regăsește descris sistemul GPS. Practic mașina va avea în dotare două sisteme de localizare: 1. Senzor GPS folosit doar pentru verificare geo – locație și pentru citirea senzorilor de pe autospeciale (consum, viteză, staționare, timp lucru pompă, compactare, erori, preluate prin CAN-BUS mașină); 2. Modul citire și transmitere RD-ID care realizează și geo-locația și citirea pubelelor și a bonurilor de cântărire. Modul de citire și transmitere date RF-ID are o acuratețe mult mai mare, folosind infrastructura gsm 3G față de GPS; 3. Modulul cântar va emite prin interconectarea cu CAN-BUS autospeciala și sistem RF-ID semnal cu cantitatea înregistrată cântărită care va fi alocată în mod automat RF-ID-ului și implicit Beneficiarului. În planul de investiții a fost asumată dotarea cu sisteme gps, așa cum reiese din cele prezentate la paginile 175 – 177 din propunerea tehnică. În acest moment ... SA deține contracte cu AROPS GPS iar vizualizarea se realizează online prn browser internet pe site-ul AROPS folosind parola și user alocat. Pentru această procedură se dorește implementarea sistemului MOVIUM care va funcționa pe același sistem însă se va putea interconecta cu ERP-ul și sistemul RF-ID și va funcționa ca și supra verificarea a sistemului RF – ID. Userul și parola vor fi predate beneficiarului după testarea funcționării sistemului în perioada de mobilizare. Mențiuni legate de faptul că GPS-ul va fi pus la dispoziția autorității contractante se regăsesc la pagina 34 din propunerea tehnică”;

- din verificarea propunerii tehnice, pag. 175 – 176, rezultă că la rubrica – Plan de investiții sunt prevăzute „la data începerii contractului – 65 sisteme cântărire utilaje și 20 sisteme cântar platforme”.

În ceea ce privește celelalte „neconformități ale ofertei tehnice depuse de ... SA – pct. 96, lit. a) – h”, Consiliul constată că asocierea contestatoare se rezumă la a înșirui o serie de critici, fără a prezenta niciun argument concret care să demonstreze că cerințele în cauză contravin principiilor statuate în cadrul legislației aferente achizițiilor publice, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*”.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât **existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis**”, autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate, criticile respective.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea financiară aparținând ... SA, prin raportare la momentul formulării contestației în cauză, 19.07.2021, respectiv de elaborare a raportului procedurii nr. 602/23.08.2021, Consiliul le va respinge ca premature formulate.

De altfel, criticile referitoare la propunerea financiară în cauză, se regăsesc în contestația nr. 20661/24.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., care formează obiectul dosarului nr. ..., conexas prezentei cauze.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL

și va anula, numai pentru lotul nr. 1, raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportul intermediar nr. 456/08.07.2021, în partea referitoare la oferta contestatoarei, precum și orice alt act subsecvent, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 459/09.07.2021 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia conform motivării anterioare.

Va respinge, ca lipsite de obiect criticile referitoare la oferta tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, respectiv ca nefondate criticile privind oferta tehnică depusă de ... SA, respectiv, ca premature, criticile vizând propunerea financiară.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... **SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL/... SRL (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 460/ 09.07.2021, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, în adresa de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că oferta asocierii este respinsă va neconformă, în baza prevederilor art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, potrivit căroră: *„În condițiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv”*.

Unul din motivele invocate de către autoritatea în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a acestei oferte este:

„a) descrierea etapelor în realizarea activităților (art. 3.2.2. pct. A5 din Caietul de sarcini): în oferta tehnică mențiunea privind implementarea colectării separate a deșeurilor biodegradabile din zonele urbane de blocuri se face într-un alt capitol al ofertei tehnice și nu cel corespondent secțiunii 3.2.2. A.5 din Caietul de sarcini. (Continutul ofertei tehnice). La paginile indicate de ofertant în răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificari (paginile 1354- 1357) se regăsește o justificare a ofertantului privind modul în care îndeplinește factorii de evaluare din Instrucțiunile pentru ofertanți. Ofertantul prezintă o declarație în propunerea tehnică în care își asumă îndeplinirea acestui factor prin menționarea numărului de ani de implementare și a numărului de eurocontainere maro pe care le furnizează în număr de 913 de 1.1 mc pentru platformele gospodărești și flux special de colectare din municipiul ...- ... și ..., dar nu detaliază modalitatea efectivă de colectare, resursele necesare (umane, utilaje).”

Legat de acest aspect, contestatoarea afirmă că informația solicitată se regăsește la filele 1354-1357 din propunerea tehnică, al doilea document fiind intitulat *„Metodologia de implementare”*, în cadrul căruia se descrie modul în care urmează a se face implementarea acestei activități, precizând că susținerile autorității contractante potrivit căroră oferta sa nu a respectat aceste cerințe, deoarece mențiunea privind

implementarea colectării se face într-un alt capitol decât 3.2.2. și nu ar exista decât o declarație pe proprie răspundere, sunt eronate.

De asemenea, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, conform căruia: **„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”**, prin adresa nr. 189/04.03.2021 (filele 53-62), a solicitat SC ... SRL, la pct. 4, următoarele: „Cu privire la cerința din Caietul de Sarcini, secțiunea 3.2.2 Conținutul propunerii tehnice, pct.4.5 Descrierea etapelor în realizarea activităților: În secțiunea A.5., pag. 78-82 din Oferta Tehnică nu se fac niciun fel de mențiuni cu privire la implementarea colectării separate a deșeurilor biodegradabile de la zonele urbane de blocuri. **Vă rugăm să clarificați dacă se ofertează această activitate și unde** se regăsește descrierea acestei activități în oferta tehnică.”

Răspunsul a fost comunicat cu adresa nr. 237/12.03.2021 (filele 69-123), în conținutul căruia, la pct. 4, SC ... SRL menționează: „Da, confirmăm că activitatea de implementare a colectării separate a deșeurilor biodegradabile de la zonele urbane de blocuri a fost inclusă în propunerea financiară, respectiv în Memoriul tehnico-economic pentru tariful de colectare a deșeurilor reziduale și biodegradabile din mediul urban. Descrierea acestei activități, în concepția proprie a ofertantului, se regăsește la pag. 1354-1357 din Propunerea tehnică”.

În soluționare acestei critici Consiliul are în vedere capitolul 3.2.2 - Conținutul propunerii tehnice, **pct. A.5**, din caietul de sarcini, indicate de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii în discuție, pe acest aspect, unde se regăsește doar cerința: „Descrierea etapelor în realizarea activităților”, fără a fi însoțită de alte informații.

Analizând modul în care a înțeles să adreseze o solicitare de clarificări contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 (citate mai sus), Consiliul constată că autoritatea nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece, folosirea sintagmei **„unde se regăsește descrierea acestei activități în oferta tehnică”**, conduce cel mult la localizarea/indicarea paginii/ capitolului din ofertă și nu de a fi prezentate explicații care pot să lămurească anumite aspecte neclare.

Or, modul imperativ prin care autoritatea contractantă a solicitat „unde” s-ar regăsi anumite informații în propunerea tehnică a contestatoarei nu poate fi încadrat în prevederile normei legale invocate anterior.

De asemenea, și referitor la sintagma, din aceeași solicitare de clarificări, „Vă rugăm să clarificați **dacă** se ofertează această activitate”, contestatoarea a răspuns clar: „Da, confirmăm (...)”, indicând paginile. 1354-1357 din propunerea sa tehnică, unde se regăsesc informațiile în acest sens.

Față de cele evocate anterior, raportat la modul în care autoritatea contractantă a solicitat pct. A.5, din cap. 3.2.2 - *Conținutul propunerii tehnice* al caietului de sarcini, Consiliul apreciază că informațiile prezentate de către asocierea contestatoare sunt lămuritoare, fiind în concordanță cu ceea ce a solicitat autoritatea.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia SC ... SRL „*nu detaliază modalitatea efectivă de colectare, resursele necesare (umane, utilaje)*”, întrucât nu a indicat unde anume se solicită în caietul de sarcini, în fișa de date a achiziției sau în orice alt document din cadrul documentației de atribuire, aceste cerințe, astfel încât să respecte cadrul instituit prin această documentația.

Relevant, pe acest aspect, este și cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date, unde se regăsesc doar următoarele informații: „*Modul de prezentare a propunerii tehnice va respecta cerințele din Caietul de Sarcini – Cap. 3.2. - INFORMAȚII PRIVIND OFERTA TEHNICĂ. În cazul nerespectării cerințelor din documentația de atribuire oferta va fi declarată neconformă. Ofertantul / Asociatul / subcontractanții vor prezenta o declarație (Formular 20) privind faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă, care sunt la nivel european și național, precum și ca le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național care se referă la condițiile de mediu, sociale și de muncă, se pot obține de la: Ministerul Mediului, Apelor și Padurilor sau pe site-ul: (...)*”.

Or, în condițiile în care art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016 impune ca ofertantul să elaboreze „*oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, este evident că și autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta doar pe baza aceleiași documentații de atribuire, respectiv să se raporteze întocmai la conținutul acesteia și să indice, în mod clar, care sunt eventualele prevederi care nu au fost respectate.

Prin urmare, conform normei legale de mai sus, autoritatea trebuia să indice unde anume, în documentația de atribuire (capitol, paragraf, textul exact etc.), a solicitat ofertanților să detalieze „*modalitatea efectivă de colectare, resursele necesare (umane, utilaje)*”, și nu doar să facă trimitere (conform punctului de vedere) la numărul paginilor (23, 31) din caietul de sarcini.

De asemenea, în propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul a identificat, la pag. 1354, *Declarația privind criteriul de evaluare 4 – Implementarea cât mare rapidă a colectării separate a deșeurilor biodegradabile în zonele urbane blocuri*, în conținutul căreia se precizează: „(...) vom implementa cât mai rapid colectarea separată a deșeurilor biodegradabile în zonele urbane blocuri conform condițiilor impuse de autoritatea contractantă, după cum urmează: (...)”, iar, la pag. 1355-1357, *Metodologia de implementare*, în cadrul căreia se regăsesc informații cu privire la deșeurile biodegradabile, de ex: „(...) Prin implementarea în ZONA 1 și ZONA 2 a județului ..., într-un an a colectării separate a deșeurilor biodegradabile din zonele URBANE BLOCURI, asocierea va implementa și o strategie de comunicare către cetățeni pentru conștientizarea și informarea acestora (...)”.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, așa cum impun dispozițiile art. 82 alin. (1) lit. e) din HG nr. 867/2016: „Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) e) **verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/ documentul descriptiv**”, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, raportat doar **la conținutul documentației de atribuire**, așa cum impun dispozițiile art. 86 alin. (2) din același act normativ, conform cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă **atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” , iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, citat anterior.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, față de acest aspect.

Următorul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, invocat de autoritatea contractantă, care se regăsește în adresa nr. 460/ 09.07.2021, este:

„b) cerința de la secțiunea 3.2.2 **pct. A.7** din Caietul de Sarcini cu privire la modul de acțiune în situații excepționale, deoarece ofertantul răspunde parțial identificând ca situație excepțională doar suprasolicitarea capacității stației de transfer. În cazul situațiilor excepționale reprezentate de : fenomene naturale extreme (incendii, inundații, ploi torențiale, vânt etc) ofertantul nu a identificat modul cum va acționa. Mai mult ofertantul face trimitere la un document - Manualul calității, document care nu este prezentat în cadrul propunerii tehnice/ răspunsului la solicitările de clarificări și consideră că prin Declarația

privind conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire a răspuns cerinței. În concluzie, niciunul din aceste documente menționate de ofertant nu clarifică cum va acționa ofertantul în situațiile excepționale datorate de fenomenele naturale extreme, pentru că: Manualul calității nu este un document care a fost transmis împreună cu Oferta tehnică/răspunsul la solicitările de clarificări, iar declarația este o asumare a cerințelor din caietul de sarcini și nu o descriere a măsurilor, respectiv un plan de intervenție privind modalitățile de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale”.

Pe baza aceluiași raționament, ca și în soluționarea criticii anterioare, Consiliul se va raporta la modul în care autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, la cap. 3.2.2.- Conținutul ofertei tehnice, **pct. A.7**, respectiv doar: „Planul de intervenție privind modalitățile de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale”.

În adresa nr. 189/04.03.2021, autoritatea, la pct. 6, a solicitat contestatoarei, printre altele: „Cu privire la cerința (...) pct. A.7 Planul de intervenție privind modalitățile de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale, vă rugăm să detaliați următoarele ASPECTE: În cadrul capitolului A.7 din oferta tehnică (pag. 82-83) este prezentat un plan de intervenții în caz de evenimente neprevăzute, menționând că este elaborat în baza cerințelor HG 301/2012 (...) .Conform cerinței din Caietul de Sarcini de la lit. A.7 din punctul 3.2.2 – (...) Autoritatea Contractantă solicită prezentare unui plan de intervenție privind modalitatea de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale, iar conform răspunsului 91, pct. 2 din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarifică, nr. 110/25.02.2021, (...) Autoritatea Contractantă explică ce a avut în vedere (...) identificarea acestor situații excepționale: (...) (incendii, inundații, ploi torențiale, vânt etc.) (...). Vă rugăm să clarificați: (...) c) Dacă în oferta tehnică sunt luate în considerare aspectele menționate în răspunsul 91 (...)? Dacă da, vă rugăm să precizați locul din oferta tehnică unde se regăsesc aceste aspecte”.

Prin aceeași adresă de răspuns nr. 237/12.03.2021, contestatoarea răspunde la pct. 6, astfel: „(...) c) Da, ofertantul Asocieria a luat în considerare aspectele menționate la răspunsul 91 (pct. 2) din Răspunsul consolidat nr. 110/25.02.2021, astfel că am depus (la pag. 1175 din Propunerea tehnică) Declarație privind conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire. Aspectele privind modalitățile de intervenție în cazul apariției unor situații excepționale se regăsesc în toată propunere tehnică, cu referire strict la situațiile identificate de ofertant, o descriere mult mai detaliată regăsindu-se în Manualul calității ofertantului. Astfel, informații privind situațiile de urgență se regăsesc la pag. 99, 216 și pag. 90-91 unde este descrisă procedura de urgență privind situațiile de suprasolicitare a stațiilor de transfer”.

Și de data aceasta, Consiliul apreciază că autoarea contestației a răspuns conform solicitării de clarificări, confirmând că a luat în considerare 91 (pct. 2) din Răspunsul consolidat nr. 110/25.02.2021, și indicând paginile din propunerea sa tehnică, în acest sens.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 110/25.02.2021, a definit *situațiile excepționale*, dar și faptul că în propunerea tehnică, asocierea în discuție a descris la pct. A.8 – *Procedura de urgență privind situațiile de suprasolicitare a stațiilor de transfer* (filele 90-91), iar la pct. „Întreruperea activității”, se regăsesc următoarele informații: „Asocierea a înțeles că dacă Operatorul este împiedicat să efectueze activitatea din motive de forță majoră, (... care nu pot fi atribuite Operatorului sau cauzate de fenomen naturale extraordinare, incendii sau altceva asemănător), Autoritatea Contractantă va fi informată în cel mult o oră)- pag. 216 și la pct. „Program de lucru”, se menționează: „ (...) Asocierea a înțeles că prestarea activităților și la fiecare din stațiile de transfer se va executa astfel încât să se realizeze: continuitatea activității, indiferent de anotimp și condițiile meteo, cu respectarea prevederilor contractuale (...)” – pag. 217.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității potrivit căreia „doar pentru că nu a cuprins exhaustiv toate situațiile excepționale care pot exista, lăsând la latitudinea ofertanților posibilitatea de a indica alte situații (...) nu înseamnă că ofertanții erau liberi să ignore această cerință... în forma sa consolidată”, deoarece, pe de o parte, contestatoarea nu a ignorat această cerință, prin răspunsul său a menționat că a luat în considerare informațiile de la răspunsul 91 (pct. 2) din Răspunsul consolidat nr. 110/25.02.2021, iar pe de altă parte, chiar prin sintagma lăsând la latitudinea ofertanților, autoritatea confirmă faptul că nu impus o anume modalitate, repere, indicații etc. de a fi întocmit respectivul plan de intervenție.

Or, și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat informațiile la care a făcut trimitere contestatoarea prin răspunsul dat, ce se regăsesc în propunerea sa tehnică. Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă are anumite nelămuriri cu privire la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, îi conferă acesteia obligația să solicite clarificări, și completările formale sau de confirmare, indicând, în mod clar, care anume informații sunt neclare raportat la cerința/cerințele caietului de sarcini, astfel încât respectivele cereri să nu fie excedentare conținutului documentației de atribuire. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, în

adresa nr. 189/04.03.2021, autoritatea afirmă: „(...) În cadrul capitolului A.7 din oferta tehnică (pag. 82-83) este prezentat un plan de intervenții.”

De asemenea, în situația aplicării normei legale de mai sus, autoritatea este obligată de a ține seama de principiul proporționalității, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu dispozițiile art. 87 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 867/2016, care stipulează:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

-(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.”

Prin urmare, și în acest caz, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestatoare sunt în concordanță cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă.

Următorul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei conținut de adresa nr. 460/09.07.2021, asupra căruia Consiliul se va pronunța este: „k) (...). Prin răspunsul nr. 13 la solicitarea de clarificări, ofertantul arată că activitatea 3 prezentată în graficul Gantt constă în depunerea dosarului și perioada de studiere de către ANRSC a documentelor depuse pentru obținerea permisiunii de prestare. Cerința (...) menționată în caietul de sarcini nu este respectată, întrucât cerința este obținerea licenței ANRSC și nu depunerea dosarului”.

În conținutul caietului de sarcini, cerința în discuție se regăsește la Cap. B. – Mobilizarea și operaționalizarea activității, astfel:

„Perioada de mobilizare cuprinde perioada dintre Data semnării și Data începerii efective a serviciilor.

Se vor descrie detaliat (...) activitățile perioadei de mobilizare, incluzând în mod distinct minim următoarele activități: (...)

-k) obținerea licenței eliberate de Autoritatea de reglementare prin care operatorului i se acordă dreptul furnizării/prestării serviciului de salubritate (activitățile componente ale acestuia a căror gestiune i-a fost delegată) pentru zona de delegare”.

Prin adresa de clarificări nr. 189/04.03.2021, la pct. 13 , autoritatea contractantă cere contestatoarei următoarele lămuriri: „Având în vedere cerința de la (...) subpunctul k) (...): a) Ofertantul menționează o perioadă de 30 de zile pentru depunerea dosarului la ANRSC pentru obținerea licenței de operare. În graficul Gantt la pag. 559 activitatea este Depunerea dosarului și obținerea licenței ANRSC,

dar la detalierea activității (pag. 93 din oferta tehnică) se menționează doar depunerea dosarului. Vă rugăm să clarificați în ce constă activitatea 3 prezentată în graficul Gantt”.

Societatea ... SRL, în adresa nr. 237/12.03.2021, la pct. 13, prezintă următorul răspuns: „Activitatea 3 prezentată în Graficul GANTT constă în depunerea dosarului și perioada de studiere de către ANRSC a documentelor depuse pentru obținerea permisiunii de prestare în unitățile administrative teritoriale stabilite în prezenta documentație de licitație (contractul de delegare cu anexele aferente, cererea de depunere a documentației de obținere a autorizației de mediu cu numărul de înregistrare la APM ... și cererea de solicitare a modificării condițiilor asociate licenței ANRSC existente . Discrepanța dintre cele 2 mențiuni este o simplă eroare de redactare”.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că cerința din caietul de sarcini, în discuție, „nu este respectată, întrucât cerința este obținerea licenței ANRSC și nu depunerea dosarului”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, din analiza în graficul Gantt al contestatoarei (fila 559), la care face trimitere chiar autoritatea contractantă, că la pct. 3, se precizează: „**depunere dosar și obținerea licenței** eliberate de Autoritatea de Reglementare prin care operatorului i se acordă dreptul furnizării/prestării serviciului de salubritate (activitățile componente ale acestuia a căror gestiune i-a fost delegată) pentru zona de delegare”.

Faptul că nu se regăsesc aceleași informații, la pag. 93 din propunerea tehnică, a constituit subiectul unei cereri de lămuriri din partea autorității, în urmă căreia asocierea în cauză a explicat foarte clar în ce constă activitatea 3 din respectivul grafic Gantt, precizând că *discrepanța dinte cele două mențiuni*, adică de la pag. 599 și de la pag. 93 din propunerea sa tehnică, „este un simplă eroare”, situație confirmată și de către Consiliu.

Altfel spus, referitor la acest aspect, nu se poate face vorbire despre nerespectarea cerinței de la pct. k, impusă prin caietul de sarcini, în condițiile în care în respectivul grafic se menționează: **depunere dosar și obținerea licenței**, contestatoarea explicând foarte clar, prin răspunsul citat anterior, intenția sa ca în perioada de 30 de zile nu doar să depună dosarul, ci să obțină licența ANRSC, în cazul în care va fi desemnată câștigătoare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul s-a edificat asupra modului deficitar evaluare a ofertei ... SRL, astfel că apreciază că nu mai este cazul să se pronunțe asupra celorlalte motive de respingere a ofertei acestei, rezultatul fiind în mod evident viciat.

Prin urmare, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga

autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, potrivit art. 86 alin. (2) din HG nr. 867/2016, citat anterior, și să respecte principiul proporționalității.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei ca fiind conformă și admisibilă, Consiliul o va respinge, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece în acest caz nu se impune aplicarea acestei măsuri extreme.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL/... SRL și va anula raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportul intermediar nr. 456/08.07.2021, în partea referitoare la oferta contestatoarei, precum și orice alt act subsecvent, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 460/09.07.2021 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia conform motivării anterioare.

Va respinge, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei ca fiind conformă și admisibilă, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece în acest caz nu se impune aplicarea acestei măsuri extreme.

Cu privire la contestația nr. 20661/24.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... **SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, (dosar C.N.S.C. nr. ...)** Consiliul reține că aceasta vizează, în principal, anularea raportului procedurii nr. 602/23.08.2021, precum și a procesului – verbal al ședinței de evaluare a ofertei financiare nr. 583/17.08.2021, respectiv a procesului – verbal nr. 456/08.07.202; respectiv *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de declarare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SA”*.

În ceea ce privește oferta financiară aparținând ... SA, Consiliul reține că asocierea contestatoare afirmă că este neconformă deoarece *„nu respectă tarifele maxime impuse prin caietul de sarcini; cheltuielile cu combustibilul nu sunt fundamentate în baza prevederilor art. 11 alin. (4) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007; cheltuielile cu amortizările autospecialelor, instalațiilor și mijloacelor de pre colectare ofertate nu au fost determinate cu respectarea art. 11 alin. (4) lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007; cheltuielile cu personalul nu sunt fundamentate în baza prevederilor art. 11 alin. (4) lit. g) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007; cheltuielile cu asigurarea bazelor de lucru din aria delegării nu sunt cuprinse în mod corect în propunerea financiară. Pentru baza de lucru din comuna Luna de Sus nr. 11 nu există un contract de*

închiriere valabil pe toată durata delegării; oferta financiară nu cuprinde cheltuielile cu amenajarea bazelor de lucru; oferta financiară nu evidențiază cheltuielile financiare cu asigurarea autospecialelor și echipamentelor de colectare; oferta financiară nu cuprinde cheltuielile aferente constituirii garanției de bună execuție a contractului, nu cuprinde taxele locale privind stația de transfer ...; nu cuprinde toate cheltuielile cu eliminarea fluxurilor speciale de deșeuri, a deșeurilor din demolări și construcții și neutralizarea cadavrelor de animale la unități autorizate; nu cuprinde toate cheltuielile cu operarea stației de transfer ...; nu cuprinde cheltuielile cu asigurările; nu cuprinde rovine pentru autovehiculele oferite la nivelul prevăzut de reglementările legale în vigoare; tarifele tranzitorii și cele finale nu sunt determinate în bază cantităților estimate de autoritatea contractantă; cheltuielile cu concasorul de la un punct de lucru la altul nu sunt cuprinse în propunerea financiară; cheltuielile cu depozitarea deșeurilor nu sunt cuprinse în mod corect în tarifele tranzitorii și cele finale”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 602/23.08.2021, prețul ofertei câștigătoare, aparținând ... SA a fost de 409.305.859,42 lei fără T.V.A.; prin raportare la valoarea estimată aferentă lotului nr. 1 (539.587.823,60 lei fără T.V.A.) aceasta reprezintă 75% din cuantumul aferent.

De asemenea, în anexa nr. 1 –Centralizator de tarife, valorile/ activitate/operație sunt următoarele:

-tarif pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul urban: lei/tonă – 241.89; lei/persoană/lună – 1.17; tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul urban: lei/tonă – 301.18; lei/persoană/lună – 3.72; tarif pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul rural: lei/tonă – 566.02; lei/persoană/lună – 1.26; tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul rural: lei/tonă – 490.81; lei/persoană/lună – 3.20; tarif pentru colectarea deșeurilor reciclabile similare (inclusiv de la administratorii de piețe, organizatorii de evenimente): lei/tonă – 296; tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile similare (inclusiv de la administratorii de piețe, organizatorii de evenimente): lei/tonă – 247.89; tarif pentru colectarea deșeurilor menajere periculoase: lei/tonă – 447.60; tarif pentru colectarea deșeurilor voluminoase: lei/tonă – 164.46; tarif pentru colectarea, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor de construcții – demolări la solicitare: lei/tonă – 197.22; tarif pentru colectarea , transportul și neutralizarea deșeurilor de cadavre de animale de pe domeniul public: lei/tonă – 29.137,09 lei; tarif pentru operarea și administrarea stațiilor de transfer: lei/tonă – 265.57.

Conform celor consemnate la anexa nr. 14 – Modalitatea de tarifare a serviciilor și plăți către operatorii instalațiilor de gestiune a deșeurilor

din caietul de sarcini, pag. 179, „Ofertanții vor ofera valoarea tarifelor globale, care vor include toate componentele gestionării deșeurilor, dar vor ofera și o valoare pentru operarea și administrarea stațiilor de transfer”.

De asemenea, la pag. 181 – 182, din caietul de sarcini se precizează următoarele: „Fiind vorba de implementarea Sistemului de Management integrat al deșeurilor, **se impune aplicarea tarifului maximal unic pentru toate zonele, nivelul recomandat al acestuia este tariful mediu**, având în vedere respectarea cerinței legate de criteriul de suportabilitate a Proiectului SMID: **437,49 lei/tonă fără TVA pentru populație și agenții economici; 6,92 lei fără TVA/ persoana/lună pentru populația urbană; 4,26 lei fără TVA/persoana/lună pentru populația rurală**. Pentru **tariful la stațiile de transfer, tariful maximal propus, este 202,24 lei/tonă fără TVA** (...) Am dori să menționăm și faptul că începând cu anul 2020, datorită creșterii contribuției pentru economia circulară (fosta taxă de depozitare deșeuri), se impune și o majorare a tarifelor practicate cu 3.57%, cu condiția respectării criteriului de suportabilitate prevăzut din Proiectul SMID, respectiv: Tarife fara TVA:

Tarife maximele propuse (lei excl TVA)	Zona 1 & Zon	Zona 3	Zona 4	Tarif mediu
Agenti economici	436.45	491.53	500.14	453.71
Mediu urban	6.90	9.33	7.91	7.18
Mediu rural	4.25	5.74	4.87	4.42

Pentru statiile de transfer, tariful maximal devine 217,39 lei/tona fără TVA”.

În continuare potrivit caietului de sarcini, pag. 182 – 183, „Tarifele maximele prezentate mai sus, trebuie să acopere următoarele tarife propuse pentru a fi oferite de către operatorii participanți la procedura de delegare a serviciului de colectare și transport, astfel: 1. Tariful maximal pentru populația din mediul urban $\geq$ (Tarif ofertat pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul urban – Turec* cantitate programată reciclabile populatie mediu urban + Tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul urban – Turez* cantitate programată reziduale populatie mediu urban)/ cantitate programată deseuri menajere (reziduale + reciclabile) colectate de la populație urban ; tarifele oferite vor fi prezentate și în lei/pers/lună

2. Tariful maximal pentru populația din mediul rural $\geq$ (Tarif pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul rural – Trrec * cantitate programată reciclabile populatie mediu rural + Tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul rural - Trrez * cantitate programată reziduale populatie mediu rural)/ cantitate programată deseuri menajere (reziduale + reciclabile)

colectate de la populație rural ; tarifele ofertate vor fi prezentate și în lei/pers/lună;

3. *Tariful maximal pentru agenți economici $\geq$ (Tarif pentru colectare deșeurilor reciclabile similare (inclusiv de la administratorii de piețe) - Toprec * cantitate programată reciclabile similare + Tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile similare (inclusiv de la administratorii de piețe) - Toprez * cantitate programată reziduale similare)/ cantitate programată deseuri similare (reziduale + reciclabile) colectate;* 4. *Tariful maximal pentru operarea stațiilor de transfer $\geq$ Tariful ofertat pentru operarea stațiilor de transfer. Tarifele maxime de mai sus se refera doar la cele care fac obiectul factorului de evaluare „prețul ofertei”. Tarifele de la punctele 1, 2 și 3 vor acoperi costurile pentru: colectarea deșeurilor, transportul deșeurilor, administrarea stațiilor de transfer și operarea instalațiilor de tratare (sortare, TMB). Operatorul de colectare și transport (care administrează și stația de transfer pentru lotul respectiv) va reține sumele acoperitoare pentru costurile de colectare, transport și administrare stații de transfer și va plăti costurile pentru tratarea deșeurilor în instalațiile de tratare, pe baza tarifelor de sortare/TMB. Tariful de la punctul 4 va acoperi costurile pentru: administrarea stațiilor de transfer și operarea instalațiilor de tratare (sortare, TMB). Operatorul va reține suma acoperitoare pentru administrarea stației de transfer și va plăti costurile pentru tratarea deșeurilor în instalațiile de tratare, pe baza tarifelor de sortare/TMB. Acest tarif se va aplica doar operatorilor de colectare a deșeurilor stradale deșeurilor din parcuri și grădini de pe raza zonei aferente lotului, iar suplimentare pentru lotul 3 și operatorului de salubritate din municipiul Gherla”.*

La II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Componenta financiara : Tarifele ofertate pentru colectarea

deșeurilor menajere de la populația din mediul urban și din mediul rural și cel pentru operarea/administrarea stațiilor de transfer. Se punctează doar tarifele de la populația pentru mediul urban și rural și tariful pentru stațiile de transfer, respectiv : Tarif pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul urban – Turec (în lei/tonă și lei/pers/lună), Tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul urban – Turez (în lei/tonă și lei/pers/lună), Tarif pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul rural – Trrec (în lei/tonă și lei/pers/lună), Tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul rural – Trrez (în lei/tonă și lei/pers/lună) Tarif pentru operarea și administrarea stațiilor de transfer - TST (în lei/tonă)”.

Prin urmare, după cum se poate observa în cele de mai sus, tarifele care aveau prevăzute valori maxime, constituiau în același timp și factori de evaluare, cuantumurile tarifelor medii maxime, fără T.V.A., la care trebuie raportate fiind următoarele: 453,71 lei – agenții economici; 7,18 lei – populația din mediul urban; 4,42 lei – populația din mediul rural și pentru stațiile de transfer - 217,39 lei.

Comparând valorile de mai sus cu cele oferite de către ... SA, precum și din analiza fișelor de fundamentare a tarifelor în cauză, pag. 206 – 227, rezultă că următoarele tarife maxime au fost respectate după cum urmează:

- tarife agenți economici: 296,36 lei, 247,89 lei – față de 453,71 lei/tarif maximal;
- populația din mediu urban: 1,17 lei; 3,72 lei – față de 7,18 lei/tarif maximal;
- populația din mediul rural: 1,26 lei; 3,20 lei – față de 4,42 lei/tarif maximal;

Pe de altă parte, în ceea ce privește tariful mediu pentru stațiile de transfer, se poate observa că tariful maximal stabilit, de 217,39 lei este depășit de cel oferit - 265,57 lei, adică cu 48,18 lei mai mare. De asemenea, la pag. 180, din propunerea financiară, se estimează o „cantitate colectată de deșuri care intră în stația de transfer (tone/an)” de 6.514 to. pentru administrarea căreia va fi perceput un tarif de 359,69 lei/tonă fără T.V.A., rezultând o valoare totală de 2.343.019,51 lei fără T.V.A.; tariful respectiv, de 359,69 lei fiind de asemenea mai mare decât cel maximal, de 217,39 lei, cu 142,3 lei.

Or, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă susține, în adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., faptul că „se impune ca tarifele să nu depășească cerințele legate de valoarea limită de suportabilitate a Proiectului SMID” autoritatea contractantă trebuia să verifice acest aspect.

Conform dispozițiilor art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că, în aplicarea normei de mai sus, prin adresa nr. 488/15.07.2021, pag. 138, autoritatea contractantă a solicitat ... SA următoarele clarificări: „(...) 2. În cadrul fișierului transmis excel – Metodologie + Fișe 109 ... – LOT 1 (...) s-au constatat următoarele erori: În cadrul foilor de lucru (...) cantitatea de 6.514 tone/an aferentă transferului este eronat preluată la calculul valorii contractului pentru componenta de transfer, cantitatea corectă este de 139,72 tone/an

parcuri și grădini + 99,86 tone/an stradale) în coroborare cu răspunsul nr. 20 pct. a la clarificări nr. 316/15.06.2020 (...) Prin urmare îndreptați eroarea aritmetică cu privire la calculul valorii contractului și retransmiteți următoarele: formularul – Metodologie calcul valoare contract (...) formularul 21 – formularul de ofertă”.

... SA răspunde prin adresa nr. 500/21.07.2021, pag. 84 – 137, că „a fost îndreptată eroarea aritmetică”; în anexa răspunsului în cauză regăsindu-se formularul de ofertă, centralizatorul de tarife și fișele de fundamentare a tarifelor.

Procedând la verificarea acestora, Consiliul constată că în ceea ce privește tariful stabilit pentru „operarea și administrarea stațiilor de transfer”, în centralizatorul de tarife, valoarea este de 265,57 lei, adică cu 48,18 lei mai mare decât tariful maximal stabilit prin documentația de atribuire, de 217,39 lei.

De asemenea, referitor la cuantumul de mai sus, în cadrul raportului intermediar privind evaluarea propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 583/17.08.2021, pag. 60 – 80, se menționează următoarele: „Se constată că valoarea activității de transfer este calculată eronat, raportată la cantitatea de 6.514 tone/an, cantitatea corectă este de 139,72 tone/an (39,86 tone/an parcuri și grădini + 99,86 tone/an stradale) în coroborare cu răspunsul nr. 20 pct. a la clarificări nr. 316/15.06.2020 publicate în SEAP de autoritatea contractantă, deoarece valoarea transferului aferent diferenței de cantități se regăsește în tarifele T1 – T9. Se recomandă transmiterea de solicitări de clarificări suplimentare (...) Evaluarea răspunsului nr. 6847/2.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. 488/15.07.2021: Ofertantul îndreaptă eroarea solicitată cu privire la cantitatea ce se va lua în calcul la componenta de transfer, respectiv 139,72 tone/an. În conformitate cu HG 867/2016 art. 87 alin. (10) răspunsul este concludent”.

În același timp, în anexa raportului intermediar nr. 583/17.08.2021, în grila de evaluare a propunerii financiare aparținând ... SA, la rubrica k) – Tarif pentru operarea și administrarea stațiilor de transfer, pag. 17 – 18, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Valoarea tarifului Tst este de 265,57 lei/tonă fără T.V.A. – la calculul tarifului ofertantul ia în considerare cantitatea de 6.514 tone/an. Ofertantul prezintă personalul propus (pagina 25 din propunerea financiară) pentru această activitate defalcată conform cerințelor documentației de atribuire. Valoarea salariilor orare este cuprinsă între valorile 13,75 lei/orî și 32,27 lei/oră în funcție de categoria de personal. Salariile orare sunt peste limita legală în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv HG nr. 935/2019, confoem căreia salariul minim pe economie este de 13,327 lei/oră pentru un program normal de lucru, în medie de 167,333 ore pe lună. Toate categoriile de

cheltuieli au fost luat în considerare în corelare cu cerințele documentației de atribuire”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a lămurit situația în care tariful aferent, păstrat ca urmare a solicitării de clarificări, de 265,57 lei este sau nu conform pragului maximal, de 217,39 lei, prescris de caietul de sarcini.

Referitor la justificarea tarifului menționat mai sus, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile autorității contractante din cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră *„din calculele comisiei de evaluare rezultă următoarele: Tariful de transfer net este de 43,20 lei/tonă calculat ca raport dintre costul net aferent transferului și total cantitate transferată”* deoarece la calculul prezentat este luat cantitatea greșită de deșeuri, de 6.514 tone/an (1.729,925,08 lei/an – 1.448.476,58 lei/an)/6.514 tone/an) față de cea corectă, de **139,72 tone/an**, astfel cum este precizat în adresa nr. 488/15.07.2021.

Or, în situația în care autoritatea contractantă, conform motivării de mai sus, nu a clarificat tariful pentru operarea și administrarea stațiilor de transfer, Consiliul constată că procesul de evaluare a propunerii financiare aparținând ... SA nu este încheiat.

În această situație, autoritatea contractantă nu se poate prevala de dispozițiile art. 87 alin. (10) din H.G. nr. 867/2016, *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.*

La nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă atât din practica națională (Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, se precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*), respectiv a jurisprudenței CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C-76/16, EU:C:2017:549), care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că *„principiul egalității de*

tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții").

Pe cale de consecință, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare aparținând ... SA, conform motivării anterioare, astfel încât dispozițiile art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”* să fie aplicate în mod riguros.

În continuare, contestatoarea susține că o serie de cheltuieli aferente derulării concesiunii în cauză nu sunt „fundamentate în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Potrivit reglementării mai sus menționate *„La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport; b) cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se stabilesc în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare; c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare; d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale; e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora; f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare; g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice; h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități. În situația în care prestația este efectuată de un alt operator, la tariful de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente; i) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații; j) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale; k) o cotă de profit”.*

Așadar, prin Ordinul nr. 109/09.07.2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, autoritatea de reglementare în domeniu, respectiv Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, a stabilit structura de cost a tarifelor aferente. Altfel spus, aceste costuri

compun un tarif, nefiind de sine stătătoare, cum, în mod eronat, încearcă să susțină contestatoarea.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, următoarele critici, pentru că din verificarea fișelor de fundamentare a tarifelor propuse, pag. 182 – 227, rezultă că acestea conțin costuri referitoare la:

- cheltuielile cu combustibilul – fișă fundamentare – tarif pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul urban – rubrica: Combustibili și lubrifianți;

- cheltuieli cu amortizările autospecialelor, instalațiilor și mijloacelor de precollectare – fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul rural – rubrica: Amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport;

- cheltuieli cu personalul – fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul rural – prezintă costurile defalcate pentru fiecare categorie de personal implicată în derularea concesiunii (spre exemplu: manager contract, responsabil protecția mediului/calitate, responsabil gestiunea deșeurilor, responsabil tehnic – servicii de salubritate, șefi echipa de colectare, mecanici); de asemenea, anterior, Consiliul a prezentat și o analiză a salariului din raportul intermediar nr. 583/17.08.2021;

- cheltuieli cu amenajarea bazelor de lucru – fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul rural – rubrica: Întreținerea bazei de lucru;

- cheltuieli cu asigurarea autospecialelor și a echipamentelor de colectare
- fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul rural – rubrica: Taxe (rovignete, licență de transport, asigurări).

De altfel, niciuna dintre criticile prezentate mai sus nu a fost argumentată de către contestatoare, nici în cadrul contestației și nici în concluziile scrise nr. 20698/28.09.2021, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studiului ofertei financiare depuse de ... SA. Spre exemplu, *„calculul tabelar prezentat de ... SA este o emanație proprie” sau „tarifele ofertate de ... SA nu sunt fundamentate cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 109/2007”*.

Alte critici sunt rămase fără obiect, cum ar fi cea de la pct. 47, potrivit căreia *„oferta financiară nu cuprinde cheltuielile aferente constituirii garanției de bună execuție (...) propunerea tehnică nu conține nicio mențiune privind modalitatea de constituire a acestei garanții”*, deoarece a fost deja respinsă, ca nefondată, cu prilejul soluționării primei contestații formulate de către contestatoare. Pe aceleași considerente, va respinge Consiliul ca rămase fără obiect și restul criticilor contestatoarei, cuprinse între pct. 77 și 84, întrucât acestea au fost copiate din prima contestație, care a fost deja soluționată, iar criticile în cauză, respinse ca nefondate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că din criticile formulate de către contestatoare, se impune admiterea uneia singure, respectiv cea referitoare la tariful pentru operarea și administrarea stațiilor de transfer, prezentat de către ... SA.

În acest sens, Consiliul va admite, în parte, contestația în cauză și va anula, numai pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta ... SA, raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportului intermediar nr. 583/17.08.2021, precum și orice alt act subsecvent, inclusive comunicarea rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare în cauză, conform motivării anterioare.

Va respinge, restul criticilor contestatoarei referitoare la oferta tehnică și financiară aparținând ... SA, precum și la oferta tehnică aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL, ca ca nefondate, respectiv ca rămase fără obiect.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SA.

În continuare, Consiliul iterează dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... SA privind acordarea de *„cheltuieli de judecată ocazionate de asistența și reprezentare juridică constând în pregătirea, depunerea și susținerea prezentei Contestații, în fața Consiliului”* deoarece la dosarul nr. .../2017 nu se află niciun document din care să rezulte quantumul acestora.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarelor *„la plata cheltuielilor de judecată avansate în vederea soluționării contestațiilor”*, Consiliul reține aceasta justifică quantumul aferent prin *„redactare punct de vedere față de contestația (...) ce face obiectul dosarului nr. .../2021, inclusiv față de cererea de suspendare a procedurii, redactare poziții procesuale, asistare, reprezentare în fașa C.N.S.C. (...) redactare punct de vedere față de contestația (...) ce face obiectul dosarului nr. .../2021, redactare poziții procesuale, asistare și reprezentare în fața C.N.S.C.”*, astfel cum rezultă din raportul anexat.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Quantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, prin raportare la principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul va respinge solicitarea în cauză, deoarece, pe fond, ambele contestații au fost admise, în sensul că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor contestatoarelor, conform motivării în cauză.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul:

Va admite, în parte, contestația nr. 20628/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula, numai pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta contestatoarei, raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportul intermediar nr. 456/08.07.2021, precum și orice alt act subsecvent, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 459/09.07.2021.

Va admite critica referitoare la oferta tehnică a contestatoarei și va obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia conform motivării anterioare, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge:

- ca lipsite de obiect criticile referitoare la oferta tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL;
- ca nefondate criticile privind oferta tehnică, respectiv ca premature, criticile vizând propunerea financiară, aparținând ... SA.

Va admite, în parte, contestația nr. 1907/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și va anula, numai pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta contestatoarei, raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportul intermediar nr. 456/08.07.2021, precum și orice alt act subsecvent, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 460/09.07.2021.

Va admite criticile referitoare la oferta tehnică a contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia conform motivării anterioare, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei ca fiind conformă și admisibilă, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece, în acest caz, nu se impune aplicarea acestei măsuri extreme.

Va admite, în parte, contestația nr. 20661/24.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ...-..., str. ..., județul ... și va anula, pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta ... SA, raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportului intermediar nr. 583/17.08.2021, precum și orice alt act subsecvent, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii 3784/23.08.2021, pag. 56.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare în cauză, conform motivării anterioare în 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, restul criticilor contestatoarei, referitoare la oferta tehnică și financiară aparținând ... SA, precum și la oferta tehnică aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL, ca ca nefondate, respectiv ca rămase fără obiect.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererile de intervenție nr. E 9616/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. E 10468/31.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulate de către ... SA, cu sediul în municipiul ...

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 8303/02.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., aparținând ... SA, cu sediul în municipiul ...

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta ... SA, față de contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL (dosar nr. ...).

Admite, în parte, contestația nr. 20628/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, cu sediul în municipiul ...-..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ...-..., str. ..., județul ... și anulează, numai pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta contestatoarei, raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportul intermediar nr. 456/08.07.2021, precum și orice alt act subsecvent, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 459/09.07.2021.

Admite critica referitoare la oferta tehnică a contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia conform motivării anterioare, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge:

- ca lipsite de obiect, criticile referitoare la oferta tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL;
- ca nefondate, criticile privind oferta tehnică, respectiv ca premature, criticile vizând propunerea financiară aparținând ... SA.

Admite, în parte, contestația nr. 1907/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ...-..., str. ..., județul ... și anulează, numai pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta contestatoarei, raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportul intermediar nr. 456/08.07.2021, precum și orice alt act subsecvent, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 460/09.07.2021.

Admite criticile referitoare la oferta tehnică a contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia conform motivării anterioare, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei ca fiind conformă și admisibilă, întrucât anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece, în acest caz, nu se impune aplicarea acestei măsuri extreme.

Admite, în parte, contestația nr. 20661/24.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL, cu sediul în municipiul ...-..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ...-..., str. ..., județul ... și anulează, pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta ... SA, raportul procedurii nr. 602/23.08.2021, raportului intermediar nr. 583/17.08.2021, precum și orice alt act subsecvent, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare în cauză, conform motivării anterioare, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge restul criticilor contestatoarei, referitoare la oferta tehnică și financiară aparținând ... SA, precum și la oferta tehnică aparținând Asocierii ... SRL/... SRL, ca ca nefondate, respectiv ca rămase fără obiect.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SA.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... SA (dosar nr. ...) privind acordarea de *„cheltuieli de judecată ocazionate de asistența și reprezentare juridică constând în pregătirea, depunerea și susținerea prezentei Contestații, în fața Consiliului”*.

Respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarelor *„la plata cheltuielilor de judecată avansate în vederea*

soluționării contestațiilor”, deoarece, pe fond, ambele contestații, aferente dosarelor nr. ... și nr. ..., au fost admise, în sensul că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor contestatoarelor, conform motivării în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 7(șapte) exemplare originale, conține ... pagini.