

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 774/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82855/24.11.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, împărțită pe loturi, desfășurată prin *negociere fără publicare prealabilă*, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2), invitație de participare nr. 36735/07.11.2025, s-au solicitat următoarele: „1) *Suspendarea procedurii și suspendarea contractului încheiat în data de 18.11.2025 cu Asocierea ... SRL & ... SRL pentru ..., până la soluționarea contestației, conform art. 22 din Legea 101/2016;* 2) *Anularea deciziei de excludere a societății ... SRL, emisă în procedură pentru ...;* 3) *Anularea deciziei de atribuire și a actelor subsecvente, a lotului ... Asocierii ... SRL & ... SRL;* 4) *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, în mod legal, obiectiv și proporțional, cu analizarea tuturor măsurilor de remediere depuse*”.

Prin contestația nr. 1006/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 83145/25.11.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică, împărțită pe loturi, desfășurată de către ..., având aceleași date de contact, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „...”, s-au solicitat următoarele: „1) *Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 37925/17.11.2025 și a actelor subsecvente, prin care autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 169 din Legea 98/2016, a exclus oferta contestatoarei;* 2) *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei acesteia;* 3) *Constatarea caracterului temeinic și fondat al*

criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei contestatoarei; 4) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82855/24.11.2025 și nr. 83145/25.11.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., prin care societatea ... SRL și societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește lotul „...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În dosarul nr. ..., contestatoarea ... SRL precizează că a participat la procedura de negociere fără publicare prealabilă organizată de ..., pentru ... și ..., participat la rundele de negociere și a formulat ofertele finale în conformitate cu cerințele procedurii pentru cele două loturi. În cadrul ambelor negocieri, a ocupat primul loc din punct de vedere financiar, prezentând cel mai competitiv tarif dintre ofertanți, conform procesului-verbal de negociere.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă, iar contractele au fost atribuite operatorilor economici situați pe locul următor. Referitor la lotul contestat, contestatoarea precizează că se referă numai la

În ceea ce privește decizia de respingere, contestatoarea arată că în cursul anului 2025, Consiliul Concurenței a emis Decizia nr. 148/04.06.2025, prin care a sancționat mai multe societăți, inclusiv societatea ... SRL, pentru presupuse practici anticoncurențiale, pentru o procedură de achiziție publică desfășurată în trecut.

De asemenea, menționează că decizia Consiliului Concurenței a constituit temeiul principal invocat de autoritatea contractantă pentru excluderea din procedura în cauză. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că Decizia 148/04.06.2025 a Consiliului Concurenței nu este

definitivă, deoarece a depus plângere la Curtea de Apel București, înregistrată sub nr. 6780/2/2025.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este nelegală deoarece decizia Consiliului Concurenței nu este definitivă, și deci nu poate produce efectele prevăzute de art. 167 din Legea 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menținează că înainte de emiterea comunicărilor de excludere, a depus un dosar complet de măsuri de remediere (self-cleaning), extrem de detaliat, care, în opinia sa, demonstrează îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect important în opinia contestatoarei este cele potrivit căruia la negociere, autoritatea contractantă ar fi încercat să o determine să depună o ofertă neconformă din perspectiva legislației achizițiilor publice și a legislației muncii, adică i-a cerut să ofere un tarif de 19 lei/oră pentru staționarea încărcătorului frontal, și un tarif de 20 lei/oră pentru staționarea autobasculantei în condițiile în care doar costul legal minim cu salariul brut/oră pentru un operator calificat depășește 24 lei/oră, fără a include alte costuri de operare, ceea ce ar fi condus inevitabil la o ofertă nesustenabilă. Acest aspect afirmă contestatoarea ar trebui să conducă la anularea deciziei de atribuire.

Contestatoarea invocă și art. 8 din Legea 101/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă nu poate încheia contractul decât după împlinirea termenului de contestare, motiv pentru care, în opinia sa, procedând la atribuirea contractului a doua zi, înainte ca subscrisa să poată formula contestația, s-au încălcat în mod direct și neechivoc dispozițiile legale care reglementează termenele procedurale. Inclusiv acest aspect, constituie un motiv de anulare a deciziei de atribuire, conform jurisprudenței CNSC. În opinia sa, nu a existat nicio situație obiectivă și extraordinară care să impună semnarea imediată a contractelor.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 83850/.../26.11.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 130.770,26 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu precizarea ofertelor criticate.

... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211881940/1 din 26.11.2025, emisă de CEC Bank SA, unitatea Ineu, în valoare de 130.770,26 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 85362/03.12.2025.

Prin adresa nr. 39515/27.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. nr. 84182/27.11.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii și suspendarea

contractului încheiat în data de 18.11.2025 cu asocierea ... SRL & ... SRL pentru ..., până la soluționarea contestației, cu mențiunea că la momentul demarării procedurii de negociere fără publicare prealabilă avea trei situații de blocaj în ceea ce privește atribuirea și semnarea acordurilor cadru de servicii de dezapezire: 1. Loturi neatribuite pentru că sunt din nou contestate - ..., ..., ...; 2. Procedura suspendată până la pronunțarea instanței de judecată și comunicarea hotărârii acesteia - ...; 3. Procedura de achiziție nouă prin care s-a reluat procesul de atribuire a acordurilor cadru pentru loturile anulate inițial - ... și ...), la care s-au depus un număr de 7 oferte pentru ... / 8 oferte pentru ... aflată în faza de evaluare a propunerilor tehnice.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire în cauză respectă prevederile art. 104 alin.1, lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind o măsură strict necesară, determinată de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante.

În același sens, precizează că suspendarea procedurii și a contractului contravine principiilor de celeritate și de asigurare a continuității serviciilor de utilitate publică deoarece prestarea acestor servicii este absolut necesară pentru menținerea siguranței circulației rutiere, protejarea vieții și integrității cetățenilor și protejarea vieții economice, iar orice întârziere determinată de suspendare ar putea împinge momentul executării contractului dincolo de perioada de început a ninsorilor și a apariției înghețului. În susținere, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor judecătorești, potrivit cărora atunci când există un interes public major, suspendarea procedurii trebuie evitată.

Precizează că procedura de atribuire în cauză s-a finalizat prin semnarea contractului, conform art. 59 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 40016/02.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. nr. 85000/02.12.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru motivele care urmează a fi redate mai jos.

În susținere, arată că a inițiat procedura având ca obiect *Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, An I - An IV a drumurilor naționale din administrarea ... - Lot 1 ..., LOT 2 ..., LOT 3 - ..., LOT 4 ..., LOT 5 ..., LOT 6 ..., LOT 7 ..., LOT 8 ... și LOT 9 ... - Acord cadru, prin anunțul de participare cu nr. .../24.04.2024 publicat în SEAP*. Procedura de atribuire a acordului-cadru pentru o perioadă de 4 (patru) ani a fost lotizată pe un număr de 9 (nouă) loturi.

Documentația procedura a fost contestată, iar prin Decizia nr. 1661/17.07.2024, C.N.S.C. a admis în parte contestațiile și a dispus măsuri de remediere. Procedura a fost suspendată în perioada

16.05.2024 13:34 - 13.08.2024 13:05. În data de 10.09.2024 s-a procedat la derularea ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor depuse pentru achiziția publică mai sus menționată. În urma publicării în SEAP a Raportului procedurii de atribuire nr. 8995 din 19.03.2025 și a Comunicărilor rezultatului procedurii, mai mulți operatori economici solicită accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă dând curs solicitării de studiere a dosarului achiziției.

Ulterior, ofertanții au formulat contestații fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii, asupra cărora C.N.S.C. s-a pronunțat prin Decizia nr. 1146/C8/1045/1052/1053/1068/1087/1165/28.04.2025 prin care s-au admis în parte contestațiile formulate. Împotriva deciziei Consiliului autoritatea contractantă a formulat plângere alături de alți ofertanți, toate plângerile fiind conexe la dosarul nr. 3297/2/2005 pe rolul Curții de Apel București. Procedura a fost suspendată în data de 20.05.2025 până la pronunțarea instanței de judecată și comunicarea hotărârii acesteia. Până în prezent nu a fost comunicată autorității contractante motivarea Hotărârii civile nr. 490/2025 din 30.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel București. Cu toate acestea, din datele publice ce se regăsesc pe portalul instanțelor de judecată, în baza cererii de reluare a procedurii de atribuire nr. 30419/17.09.2025, autoritatea contractantă a aprobat renunțarea la starea de suspendare a procedurii pentru loturile la care au fost respinse plângerile în instanța, rămânând definitivă aplicarea Deciziei CNSC atacată.

Astfel, comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1146/C8/1045, 1052, 1053, 1068, 1087, 1165 pentru următoarele loturi: - Lot 1 A3 ..., LOT 2 ..., LOT 6 În data de 17.09.2025, prin cererea nr. 30419 din 17.09.2025 s-a procedat la reluarea procedurii de atribuire pentru continuarea reevaluării dispuse prin Decizia Consiliului pentru următoarele loturi: Lot 1 ..., Lot 2 ... și Lot 6 În urma finalizării procesului de reevaluare a ofertelor nr. 31977/ 30.09.2025 s-a întocmit raportul procedurii nr. 32053 din data 01.10. 2025 și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rezultat contesta din nou de către unii ofertanți.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a considerat necesar de a iniția o procedură de negociere fără publicare prealabilă pentru următoarele motive: 1. Loturi neatribuite, având pe rol noi contestații (trei loturi): LOT ..., LOT ..., LOT ..., 2. Procedura suspendată pentru un lot până la pronunțarea instanței de judecată și comunicarea hotărârii (întrucât instanța a admis în parte plângerea formulată împotriva deciziei CNSC): LOT ...; 3. Procedura de achiziție nouă (cu două loturi) prin care s-a reluat procesul de atribuire a acordurilor cadru pentru loturile anulate inițial, LOT ... și LOT ..., la care s-au depus un număr de 7 oferte pentru .../ 8 oferte pentru ... aflată în faza de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a respectat art. 104 alin.(1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, și ulterior a analizat ofertele finale depuse, inclusiv a analizat conformitatea documentelor de calificare depuse și a propunerilor tehnice și a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, întocmind rapoartele procedurii și comunicările rezultatului procedurii aferente fiecărui lot/secție de drumuri și/sau autostrăzi.

În ceea ce privește respingerea ofertei aparținând contestatoarei, arată că potrivit comunicatului de presă al Consiliului Concurenței din 21.10.2025, publicare care are drept scop prevenirea săvârșirii altor fapte similare, anexat dosarului achiziției: *„Consiliul Concurenței a sancționat companiile ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL cu amenzi în valoare totală de 2.317.896,04 lei (aproximativ 466.000 euro) pentru trucarea unor licitații publice organizate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (...) prin ..., ..., ... și Amenziile au fost aplicate astfel: ... SRL, Arad: 187.718,84 lei, ... SRL, Arad: 1.790.037,69 lei, ... SRL, Arad: 229.624,31 lei, ... SRL, Caraș-Severin: 110.515,20 lei. Autoritatea de concurență a constatat, în urma unei investigații, că cele patru companii și-au coordonat comportamentul în cadrul a șapte proceduri de achiziție publică pentru lucrări de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea ... (... SA), prin ..., ..., ... și Practic, companiile au depus ofertele în urma unui schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial, strategia fiind de a-și împărți piața. Această strategie a condus la restricționarea concurenței pe piața lucrărilor de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi”.*

Având în vedere cele de mai sus, prin Decizia nr. 148/04.06.2025, anexată la dosarul achiziției, Consiliul Concurenței a hotărât următoarele: *„întreprinderile ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. au realizat o înțelegere și/sau practica concertată unica, continua și complexa având ca obiect restrângerea concurenței, constând în coordonarea politicilor comerciale în vederea participării la licitații, inclusiv printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial de natura a facilita coordonarea comportamentului pe piața în scopul manipulării procedurilor de achiziție publică și împărțirii pieței. Societatea ... S.R.L. a fost sancționată cu amenda în cuantum de 229.624,31 lei, reprezentând 3,8% din cifra de afaceri realizată în anul 2024, conform art. 55 alin. (1) lit. a) și art. 57 alin. (1) din Legea concurenței”.*

De asemenea, în susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o*

abatere profesională arăvă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative. (3) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c, prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală săvârșită cu intenție sau din culpa gravă”, precum și art. 57 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice: „(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa; d) dacă autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a demonstra că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței; (5) În orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4). (6) Măsurile luate de către operatorii economici sunt evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii”.

Având în vedere normele juridice anterior invocate, autoritatea contractantă susține că a apreciat faptul că se impune respingerea ofertei contestatoarei pentru fapte anticoncurențiale ce presupun înțelegeri între societăți de natură a denatura concurența și a truca licitații, mai ales în cadrul unor proceduri de achiziție publică (în număr de 7) inițiate de CNAIR SA, aspect care reprezintă a abatere profesională gravă și pune în discuție integritatea societăților participante. Contrar susținerilor contestatoarei, aplicarea art. 167 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este condiționată de existența unei hotărâri definitive sau a existenței autorității de lucru judecat, ci numai de existența unei decizii a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative care să constate o faptă care poate fi catalogată ca o abatere profesională gravă, alin. (3) al aceluiași articol exemplificând ceea ce în opinia legiuitorului înseamnă abatere profesională gravă, în acest sens fiind deosebit de grav faptul că societatea contestoare a trucat nu mai puțin de 7 licitații organizate de

Mai mult, cum de la data săvârșirii acestor fapte s-a scurs un timp relativ scurt, autoritatea contractantă susține că este puțin probabil ca

„măsurile de remediere” să conducă la adoptarea unei conduite conforme din partea contestatoarei. Conform Directivei 2014/24/UE și art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că este organismul competent să evalueze credibilitatea operatorului economic și efectivitatea măsurilor luate de către acesta. În acest sens, este și Notificarea ANAP cu privire la opinia comună emisă de președintele ANAP și președintele Consiliului Concurenței din 26.08.2020: „Astfel, art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 180 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 81 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 reglementează cu titlu exemplificativ faptul că o abatere profesională gravă comisă de operatorul economic se circumscrie unor încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau ale drepturilor de proprietate intelectuală, abaterea fiind săvârșită cu intenție sau din culpă gravă. Potrivit acestei opinii comune, prin raportare la prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, ale art. 184 din Legea nr. 99/2016 și respectiv ale art. 84 din Legea nr. 100/2016, operatorul economic poate prezenta autorității/ entității contractante decizii emise de Consiliul Concurenței în ultimii 3 ani care dovedesc că a colaborat cu instituția prin aplicarea la politica de clemență și/sau recunoaștere a faptei anticoncurențiale, precum și dovezi privind elaborarea și implementarea unui program de conformare cu legislația din domeniul concurenței, în concordanță cu Ghidul privind conformarea cu regulile de concurență. Cu respectarea principiului proporționalității, autoritățile/entitățile contractante evaluează măsurile luate de operatorul economic în cauză și dovezile în susținerea acestora, luând în considerare gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii și atunci când consideră necesar solicită sprijinul Consiliului Concurenței în scopul finalizării rezultatului evaluării dovezilor, demersul urmând să faciliteze transmiterea către operatorul economic a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire, dacă este cazul. De asemenea, potrivit OPINIEI COMUNE cu privire la dovezile pe care le poate furniza un operator economic autorității contractante în vederea demonstrării credibilității potrivit prevederilor art. 171 din LEGEA nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 184 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 84 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare (...).”

În ceea ce privește faptul că nu a luat în considerare „remediile” menționate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a ținut seama de informațiile prezentate în decizia Consiliului Concurenței: „(110) În clarificările transmise de către ... societatea susține că în corespondența respectivă, dna. ... se referă la soțul ei, pe care îl cheamă ... și că discuțiile respective privind „tabelul” și

personalul" se referă la un eveniment în care și soțul ei era implicat: „La 13:31, mi-a trimis părți cu declarațiile de participare”; „(291) Alegații ale părților privind faptul că „simpla suprapunere a conținutului și formalului unor pagini din propunerea tehnică poate fi generată de utilizarea unui model comun, iar dacă joșii angajați ai antreprenorului ... SRL responsabili de întocmirea documentațiilor la licitație sunt în prezent angajați la ... SRL se poate întâmpla ca aceștia să fi utilizat modelul familiar nu sunt suficiente pentru a explica motivul pentru care ... și ... în general lideri de asocieri și principalii participanți la discuțiile și schimbul de informații, cooperează inclusiv în redactarea ofertelor financiare și tehnice finale ale ...-... și ... în cadrul diferitelor asocieri în care participă”.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu și-a recunoscut faptele anticoncurențiale și nici nu a cooperat cu Consiliul Concurenței, este evident că nici măsurile de reabilitare nu au cum să fie credibile.

Referitor la tarifele de 19 lei/oră, respectiv 20 lei/oră, autoritatea contractantă precizează că sunt menționate în strategie, iar obiectul negocierii l-a constituit ajungerea la 80% din valoare estimată având în vedere durata scurtă a contractului (76 de zile). De altfel, toate aceste aspecte se regăsesc în procesele verbale aferente, iar tariful orar nu a constituit un motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește încheierea contractului la o zi după finalizarea negocierii, autoritatea contractantă arată că este legală conform art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 59 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice pe suport electronic, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 85738/04.12.2025.

În dosarul nr. ..., societatea ... SRL precizează că este interesată de câștigarea contractului „Întreținere curentă pe timp de iarnă - ...”, pentru care a depus în termenul legal o oferta conform cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire și a fost prezentă la negocierea care a avut loc la sediul autorității contractante, în data de 13.11.2025.

De asemenea, arată că prin comunicarea nr. 37925/17.11.2025 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele: „în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, (...) oferta depusă de dumneavoastră a fost EXCLUSĂ de la procedura de atribuire aplicând prevederile art. 169 din Legea 98/2016”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că prin Decizia nr. 148/04.06.2025, transmisă în data de 29.09.2025, Consiliul Concurenței i-a comunicat că societatea a fost amendată, ca urmare a unei investigații începută prin Ordinul nr. 450/27.04.2023, emis de către Consiliul Concurenței, deoarece a fost suspectată de înțelegeri anticoncurențiale prin schimb de informații confidențiale cu alte societăți comerciale. Împotriva Deciziei nr. 148/04.06.2025 a depus plângere la Curtea de Apel București, solicitând anularea acesteia, ceea ce înseamnă

că decizia Consiliului Concurenței nu este definitivă, ceea ce înseamnă că situația sa nu este stabilită în mod irevocabil, ceea ce înseamnă că nu poate produce efecte de excludere automată din proceduri de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, depunerea plângerii împotriva deciziei Consiliului Concurenței probează că își exercită drepturile legale în mod transparent, în scopul clarificării situației și restabilirii corectitudinii concluziilor investigației. Pe acest aspect, precizează că în decizia Consiliului Concurenței se menționează că alături de alte firme ar fi împărțit piața și coordonat politicile de preț, inclusiv prin schimb de informații privind strategia de participare la licitații, pentru a asigura atribuirea contractelor unor întreprinderi prestabilite.

Referitor la procedura în cauză, arată că este singurul ofertant pentru lotul aferent autostrăzii ..., ceea ce în opinia sa nu prezintă un risc de denaturare a concurenței.

De asemenea, menționează că a efectuat plata sancțiunii stabilite de Consiliul Concurenței în data de 29.10.2025, aspect care în opinia sa constituie o măsură de remediere expres prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care reglementează mecanismul de self-cleaning, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei sale este disproporționată. Pe acest aspect, arată că nu se regăsește pe Lista întreprinderilor investigate pentru trucarea licitațiilor, publicată de Consiliul Concurenței pe site-ul oficial al instituției, ci numai în comunicatul de presă emis de această instituție, și care nu „produce efecte juridice și nu stabilește vinovății definitive”.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 13.11.2025, autoritatea contractantă a consemnat primirea comunicării Deciziei nr. 148/04.06.2025 a Consiliului Concurenței, anexată în cadrul documentelor depuse (pag. 15 din procesul-verbal), respectiv „a menționat în mod expres oral, în fața tuturor ofertanților, și a consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor: că a anexat copia deciziei Consiliului Concurenței, că a anexat ordinul de plată privind achitarea amenzii, că a anexat lista oficială a Consiliului Concurenței privind întreprinderile investigate pentru trucarea licitațiilor, listă în care societatea ... SRL nu figurează”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare despre măsurile de self-cleaning, deși în opinia sa era obligată prin art. 171 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care excluderea este excepția și nu regula. În acest sens, arată că autoritatea contractantă a invitat-o la negocierea individuală, fără ca în cadrul negocierii să se ridice vreo obiecție cu privire la eligibilitatea societății sau la situațiile declarate conform art. 164-167 din același act normativ, aspect care în opinia sa conduce la concluzia că oferta era admisibilă. Cu toate acestea, la două zile după negociere, autoritatea contractantă a emis decizia de excludere fără a

solicita clarificări pe acest aspect, ceea ce contravine principiului transparenței și proporționalității. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Totodată, precizează că derulează în prezent un acord-cadru identic, pentru aceleași tipuri de ..., în cadrul ..., unde prestația sa a fost evaluată în mod oficial ca fiind corespunzătoare, conform documentului constatator nr. 28/1176/ 17.07.2025.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 1041/26.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 85364/03.12.2025, contestatoarea ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare cauțiune cu nr. 211880521/1 din 26.11.2025, eliberată de CEC Bank unitatea Ineu, în valoare de 55.678,85 lei.

Prin adresa nr. 39769/28.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. nr. 84672/02.12.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, prin care, similar punctului de vedere din dosarul nr. ..., evidențiază că la momentul demarării procedurii de negociere fără publicare prealabilă avea trei situații de blocaj în ceea ce privește atribuirea și semnarea acordurilor cadru de servicii de dezăpezire. Prin urmare, procedura propusă îndeplinește prevederile art. 104 alin.1, lit. c din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, arată că potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii este o măsură excepțională, care nu se justifică în cazul de față.

Pe fond, arată că în urma verificărilor îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate pentru acest obiectiv, oferta/solicitarea de participare depusă de contestatoarea ... SRL, a observat că aceasta trebuie declarată EXCLUSĂ/RESPINSĂ având în vedere că a fost sancționată prin Decizia nr. 148 emisă de Consiliul Concurenței în data de 04.06.2025. Prin respectivul document s-a constatat că societatea contestatoare acesta a participat la o înțelegere de tip cartel vizând trucarea licitațiilor și a comis astfel o abatere profesională gravă în repetate rânduri în cadrul mai multor proceduri de achiziție publică organizate pentru lucrări de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea ... (... S.A.V prin și

Or, în condițiile în care legea concurenței interzice orice înțelegeri între companii, în mod firesc există un mare semn de întrebare cu privire la integritatea și credibilitatea ofertei contestatoarei. Pe acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că decizia Consiliului Concurenței reprezintă un mijloc de probă adecvat pentru a demonstra faptul că societatea contestatoare a comis o abatere profesională gravă în sensul art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă

precizează că a anulat procedura de atribuire aferenta Serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru ..., asumându-și riscul de a nu avea servicii de dezăpezire pe aceasta autostradă. Pe cale de consecință, cererea de suspendare a procedurii de atribuire se impune a fi respinsă ca lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 40017/02.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. nr. 85005/02.12.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, reiterând parte din informațiile anterior expuse.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că numele societății contestatoare se regăsește în comunicatul de presă al Consiliului Concurenței din 21.10.2025: *„Consiliul Concurenței a sancționat companiile ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL cu amenzi în valoare totală de 2.317.896,04 lei (aproximativ 466.000 euro) pentru trucarea unor licitații publice organizate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (...) prin ..., ..., ... și Amenzile au fost aplicate astfel: ... SRL, Arad: 187.718,84 lei; ... SRL, Arad: 1.790.037,69 lei; ... SRL, Arad: 229.624,31 lei; ... SRL, Caraș-Severin: 110.515,20 lei. Autoritatea de concurență a constatat, în urma unei investigații, că cele patru companii și-au coordonat comportamentul în cadrul a șapte proceduri de achiziție publică pentru lucrări de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea ... (... SA), prin ..., ..., ... și Practic, companiile au depus ofertele în urma unui schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial, strategia fiind de a-și împărți piața. Această strategie a condus la restricționarea concurenței pe piața lucrărilor de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi”.*

Ca urmare, prin Decizia nr. 148/04.06.2025, Consiliul Concurenței a hotărât următoarele: *„întreprinderile ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. au realizat o înțelegere și/sau practica concertată unică, continuă și complexă având ca obiect restrângerea concurenței, constând în coordonarea politicilor comerciale în vederea participării la licitații, inclusiv printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial de natura a facilita coordonarea comportamentului pe piața în scopul manipulării procedurilor de achiziție publică și împărțirii pieței; întreprinderea ... S.R.L. a fost sancționată cu amenda în cuantum de 187.718.84 lei, reprezentând 4% din cifra de afaceri realizată în anul 2024, conform art. 55 alin. (1) lit. a) și art. 57 alin. (1) din Legea concurenței”.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează argumentația fundamentată pe prevederile 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 57 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice privind justificarea încadrării în prevederile art. 167 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care nu este condiționată de

existența unei hotărâri definitive, fiind suficientă o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorității administrative, astfel cum rezultă și din Notificarea ANAP cu privire la opinia comună emisă de președintele ANAP și președintele Consiliului Concurenței din 26.08.2020.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un extras din decizia Consiliului Concurenței: „29) *Alegații ale părților privind faptul că „simpla suprapunere a conținutului și formatului unor pagini din propunerea tehnică poate fi generată de utilizarea unui model comun iar dacă foștii angajați ai antreprenorului ... SRL responsabili a întocmirea documentațiilor de licitație sunt în prezent angajați la ... SRL se poate întâmpla ca aceștia să fi utilizat modelul familiar” nu suni suficiente pentru explica motivul pentru care ... și ..., în general lideri ai asocierii și principalii participanți la discuțiile și schimbul de informații, cooperează inclusiv în redactarea ofertelor financiare și tehnice finale ale ...-... în cadrul diferitelor asocieri în care participă (...)* 149) *Cu privire la cealaltă procedură la care se face referire în anexele e-mailului. și anume procedura organizată de ... a menționat în răspunsul său la solicitarea de informații a Consiliului Concurenței că, după publicarea declarației de participare a procedurii desfășurate de către ..., a văzut că a participat și asocierea ...-..., considerând și ... a participat la respectiva procedură ca și asociat probabil pentru a asigura experiență similară societății Astfel, i-a solicitat administratorului ... să formeze o asociere pentru participarea la procedura organizată de către Au semnat un acord de (...)*”.

În opinia autorității contractante, faptul că societatea contestatoare este singurul ofertant nu este de natură a contracara aplicarea art. 167 alin. (3) coroborat cu art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la decizia CNSC invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că la data respectivă respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut ca urmare a analizării propunerii financiare, nefiind publicată la acea data decizia Consiliului Concurenței și deci nefiind aplicabile motivele de excludere. Pe de altă parte, decizia CNSC nr. 3417/12.11.2025, validează decizia de respingere a societății ... SRL pe acest motiv de trucare a licitațiilor, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și al asumării răspunderii, conform art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat procedura de atribuire prin *negociere fără publicare prealabilă*, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „...”, pentru loturile/secțiunile de drum: „...”, „...”, „...”, „...”, „...”, „...”, cod CPV cod CPV 90620000-9

Servicii de dezapezire (Rev.2), potrivit invitației de participare nr. 36735/07.11.2025.

Conform aceluiași document, valoare estimată pentru lotul/secțiunea de drum „...” este de 6.538.512,81 lei, fără T.V.A., în timp ce pentru lotul/secțiunea de drum „...” este de 2.783.942,32 lei, fără T.V.A. Potrivit invitației de participare în cauză, „scopul negocierilor este de îmbunătățire a propunerilor financiare, de adaptare a propunerilor tehnice la necesitățile autorității contractante și de stabilire a prevederilor contractuale”.

[illegible]

În urma desfășurării ședinței de negociere, ofertele depuse de către societatea ... SRL pentru lotul - „....” și societatea ... SRL – pentru lotul „....”, au fost respinse, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 37917/17.11.2025, pag. 1 – 28. Decizia în cauză fiind transmisă prin adresa nr. 37919/17.11.2025 (... SRL) și nr. 37925/17.11.2025 (... SRL), care ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent au înaintat contestațiile deduse soluționării în dosarele nr. 4640/ 2025 și ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul cu nr. ..., cât și societatea ... SRL, contestatoare în dosarul cu nr. ..., au constituit cautiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzelor, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 37919/17.11.2025, pag. 1 – 2, oferta contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...), pentru lotul – ..., a fost „Exclusă de la procedura de atribuire aplicând prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016. Motivele excluderii sunt următoarele: 1. Există o decizie administrativă emisă de Consiliul Concurenței nr. 148/04.06.2025, care constată încălcarea regulilor de concurență de tip cartel (comportament ce intră sub incidența noțiunii de abatere profesională gravă, conform art. 167 alin. 3) din Legea nr.

98/2016); 2. Această abatere constatată și sancționată de Consiliul Concurenței vă afectează reputația profesională și vă pune în discuție integritatea – criteriu prevăut expres de lit. c) și alin. 3) ale art. 167 din Legea nr. 98/2016; 3. În urma verificărilor declarațiilor pe propria răspundere și a documentelor prezentate comisia de evaluare/negociere constată că vă încadrați în situația prevăzută la art. 167 alin. 1) lit. c) din Legea 98/2016, fiind încălcate prevederile art. 5 alin. 1 din Legea concurenței nr. 21/1996, respectiv participarea firmei la practici anticoncurențiale, iar împotriva dvs, pronunțat o decizie definitivă a Consiliului Concurenței prin care s-a constatat încălcarea legislației în domeniul concurenței. Deși Decizia nr. 148/004.06.2025, pronunțată de Consiliul Concurenței, a fost contestată în instanță, aceasta nu a fost suspendată, astfel încât produce în continuare efecte juridice până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra acțiunii în anulare. Așadar, fiind întrunite condițiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a adoptat decizia de excludere din procedura de atribuire a ... SRL întrucât «ați comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea și îi afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor cu intenție sau din culă gravă». În baza celor de mai sus, comisia de evaluare vă exclude din procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016".

De asemenea, potrivit adresei nr. 37925/17.11.2025, pag. 1 – 2, oferta contestatoarei ...S SRL (dosar nr. ...), a fost respinsă tot din aceleași motive, însă pentru un lot diferit (...), cu mențiunea că în acest caz procedura de atribuire a fost anulată întrucât „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Având în vedere fondul cauzelor (dosar nr. ... și nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, coroborate cu cele ale art. 139 Excepția conexității din Codul de procedură civilă, care stipulează că „Pentru asigurarea unei bune judecăți, în primă instanță este posibilă conexarea mai multor procese în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură”, având în vedere faptul că ofertele aparținând celor 2 (două) contestatoare au fost excluse pentru același motiv, Consiliul urmează a le analiza în comun.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că potrivit 167 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar

fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”. De asemenea, la art. 167 alin. 3) din același act normativ se stipulează că „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că prin Decizia nr. 148/2025, Consiliul Concurenței a „sanționat companiile ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL cu amenzi în valoare totală de 2.317.896,04 lei (aproximativ 466.000 euro) pentru trucarea unor licitații publice organizate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (...) prin ..., ..., ... și Amenzile au fost aplicate astfel: ... SRL, Arad: 187.718,84 lei; ... SRL, Arad: 1.790.037,69 lei; ... SRL, Arad: 229.624,31 lei; ... SRL, Caraș-Severin: 110.515,20 lei. Autoritatea de concurență a constatat, în urma unei investigații, că cele patru companii și-au coordonat comportamentul în cadrul a șapte proceduri de achiziție publică pentru lucrări de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea ... (... SA), prin ..., ..., ... și Practic, companiile au depus ofertele în urma unui schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial, strategia fiind de a-și împărți piața. Această strategie a condus la restricționarea concurenței pe piața lucrărilor de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi”.

Conform art. 51 alin. 1³) din Legea concurenței nr. 21/1996, „Deciziile adoptate de Consiliul Concurenței în aplicarea prevederilor art. 46 alin. (1) lit. b) pot fi atacate în contencios administrativ la Curtea de Apel București, în termen de 20 de zile de la data comunicării. Hotărârea curții de apel este supusă recursului, care se declară în termen de 5 zile de la data comunicării. Instanțele soluționează cauza de urgență și cu precădere”. De asemenea, la art. 51 alin. (2) din același act normativ se precizează că „Instanța poate dispune, la cerere, suspendarea executării deciziei atacate”.

De asemenea, la art. 24 alin. (4) din Legea concurenței nr. 21/1996 se stipulează că „Deciziile și procesele-verbale ale Consiliului Concurenței prin care se aplică amenzi sau se stabilesc taxe de autorizare constituie titluri executorii, fără vreo altă formalitate, în termen de 30 de zile de la data comunicării acestora (...)”.

Or, în condițiile în care niciuna dintre cele 2 (două) contestatoare nu au probat că au cerut suspendarea executării Deciziei nr. 148/2025, emisă de către Consiliul Concurenței, în mod automat, aceasta devine executorie, în virtutea principiului autorității de lucru judecat a actului administrativ.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarelor potrivit cărora *„decizia Consiliului Concurenței nu este definitivă (...) procedura judiciară aflată în derulare are ca efect juridic direct suspendarea caracterului definitiv al constatărilor Consiliului Concurenței”*, întrucât, astfel cum s-a arătat mai sus, suspendarea executării unei decizii a Consiliului Concurenței se dispune de către instanța în cauză numai *„la cerere”*, demers care nu a fost efectuat de către respectivele contestatoare. Pe cale de consecință, Decizia nr. 148/2025, emisă de către Consiliul Concurenței, până la proba contrarie, se bucură de prezumția de legalitate și valabilitate a unui act administrativ care a fost introdus în circuitul civil de către autoritatea competentă.

De altfel, din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că cele 2 (două) contestatoare nu numai că nu au solicitat în instanță suspendarea Deciziei nr. 148/2025, emisă de către Consiliul Concurenței, însă au și achitat amenzile dispuse prin actul administrativ invocat anterior după cum urmează: societatea ... SRL (dosar nr. ...) – Ordin de plată nr.272/29.10.2025, emis de către Banca Transilvania, pag. 15 și societatea ... SRL (dosar nr. ...) – Ordin de plată nr. 1/29.10.2025, emis de către UniCreditBank, pag. 9.

De asemenea, Consiliul constată că atât societatea ... SRL cât și societatea ... SRL se regăsesc în Lista actualizată a operatorilor economici care au fost implicați în investigații privind trucarea de licitații, la pozițiile nr. 1 și nr. 3, astfel cum a fost aceasta publicată pe site-ul Consiliului Concurenței, în data de 19.11.2025. Prin urmare, autoritatea contractantă în stabilirea deciziei sale s-a putut prevala de prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”*.

Într-adevăr, conform dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”*. Cu toate acestea, în dreptul rubricii: Măsuri de conformare din Lista actualizată a operatorilor economici care au fost implicați în investigații privind trucarea de licitații, publicată pe site-ul Consiliului Concurenței, figurează sintagma *„Nu”*, ceea ce demonstrează că societatea respectivă nu a luat absolut nicio măsură pentru a remedia propriile disfuncționalități care au condus la încălcarea atât a legilor din domeniul concurenței, cât și a celor din domeniul achizițiilor publice.

Conform Opiniei Comune – A.N.A.P., Consiliul Concurenței din 03 – 05.08.2020, „(...) operatorul economic poate furniza și dovada implementării efective a unui program de conformare cu legislația din domeniul concurenței, fiind necesar ca acesta să fie elaborat conform Ghidului Consiliului Concurenței privind conformarea cu regulile de concurență⁸ și să cuprindă măsuri clare cu privire la prevenirea săvârșirii unor fapte de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor”.

Or, în lipsa unor măsuri de conformare, elaborate conform Ghidului Consiliului Concurenței, coroborat cu faptul că societatea în cauză, respectiv ... SRL afirmă, în mod eronat, că nu s-ar afla pe Lista actualizată a operatorilor economici care au fost implicați în investigații privind trucarea de licitații, prin raportare la prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform căroră „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”, face ca simpla plată a unei amenzi să nu mai fie de ajuns.

În ceea ce privește existența unor alte documente prezentate de către contestatoarea ... SRL, Consiliul nu le va lua în considerare deoarece ar fi trebuit să se regăsească printre cele depuse în cadrul ofertei preliminare, motiv pentru care se consideră a fi exterioare etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Referitor la faptul că motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței este validată deopotrivă de jurisprudența națională cât și de cea europeană, cu titlu exemplificativ fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008,

DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400. Pe acest aspect, Consiliul consideră că, în condițiile în care în cuprinsul ofertei se regăsesc informații cu privire la sancțiunea contestatoarei, era în interesul exclusiv al acesteia de a depune toate documentele care să demonstreze că a dispus măsuri de recredibilizare a sa în relația cu autoritatea contractantă, fapt care nu s-a întâmplat.

În circumstanțele respective, autoritatea contractantă a analizat deja la acest moment informațiile care s-au regăsit în oferta contestatoarei și a ținut seama inclusiv de efectele economice ale înțelegerii de trucare a nu mai puțin de 7 (șapte) proceduri de atribuire, precum și de faptul că potrivit Listei actualizată a operatorilor economici care au fost implicați în investigații privind trucarea de licitații, publicată pe site-ul Consiliului Concurenței, aceasta nu a dispus nicio potențială măsură de conformare. Or, în această situație, obligarea autorității contractante la o solicitare de clarificări pe același aspect ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cât privește jurisprudența C.N.S.C. invocată de către contestatoarea în cauză, Consiliul nu va ține cont de aceasta întrucât nu are legătură cu speța în cauză, iar fiecare caz se soluționează pe baza probelor existente la dosarul cauzei.

Referitor la măsurile de remediere propuse de către contestatoarea ... SRL, Consiliul reiterează că este de reținut că oferta contestatoarei se încadrează, fără niciun dubiu, în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”*, coroborate cu cele ale art. 167 alin. 3) din același act normativ, care stipulează că *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă”*.

De asemenea, potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”*, ceea ce înseamnă că excluderea poate surveni în orice moment pe parcursul

derulării procedurii de atribuire în cauză, independent de etapa în care se află procesul de evaluare a ofertelor.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a analizat măsurile dispuse”*, întrucât analiza acestora se regăsește în raportul procedurii nr. 37917/ 17.11.2025, iar prin raportare la dispozițiile imperative ale art. 173 alin. 3¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”*, acestea au fost considerate insuficiente. Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că societatea contestatoare a avut, în mod repetat, *„un comportament anticoncurențial, că practicile anticoncurențiale au fost în cadrul mai multor licitații derulate de ... (...) a existat un plan concertat de restricționare a concurenței (...) în mai multe rânduri în cadrul mai multor proceduri de achiziție publică pentru lucrări de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea ... (...) a depus oferte în urma unui schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial, strategia fiind de a-și împărți piața lucrărilor de întreținere curentă a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi (...) reputația profesională a ofertantului îi pune în discuție integritatea”*.

În ceea ce privește interpretarea sistematică a dispozițiilor mai sus citate, Consiliul are în vedere inclusiv considerentele instanțelor naționale, în sensul că motivul de excludere este unul imperativ, vizând *„trucarea repetată a licitațiilor”*, fapt ce implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

Cu alte cuvinte, asupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității măsurilor luate de contestatoare, autoritatea contractantă este îndreptățită să aibă o apreciere proprie, care în cazul de față este și motivată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară. În susținerea raționamentului respectiv este și jurisprudența europeană (C-41/18) potrivit căreia: *„(...) 28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora le a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr o procedură de*

achiziții publice. 29. În al treilea rând, posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24. 31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiutorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă. 34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că legiutorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice”.

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus

evocate și în C-267/18, în următorul sens: „(...) 25. Astfel cum rezultă

din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiutorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca,

C- 41/18, EU:C:2019:507, punctul 34). 26. Această posibilitate de care

dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie

2019, Meca, C- 41/18, EU:C:2019:507, punctele 29 și 30). 27. Stabilirea

unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere

(a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C- 41/18,

EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului. 28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice. 29. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”.

În concluzie, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, iar stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la latitudinea autorității contractante, aspect care este în strânsă legătură cu principiul asumării

răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: *„(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”*.

Cu alte cuvinte, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa. În acest sens este și jurisprudența europeană care a statuat că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă trebuie să decidă dacă contestatoarea este răspunzătoare pentru *„trucări repetate ale procedurilor de atribuire”*, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere între contestatoarea și autoritatea contractantă luând decizia în consecință.

Pe acest aspect, Consiliul ține seama și de mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 40016/02.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 85738/04.12.2025 potrivit căroră *„a apreciat că faptul că o decizie de sancționare a unor fapte antitrust, respectiv a unor fapte anticoncurențiale ce presupun înțelegeri între societăți de natură a denatura concurența și a truca licitații, mai ales în cadrul unor proceduri de achiziție publică (în număr de 7) inițiate de ... SA, reprezintă o abatere profesională gravă care pune în mod cert în discuție integritatea societăților participante”*.

Prin urmare, din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul în care, în urma analizării tuturor documentelor depuse de către contestatoare și cu luarea în considerare a explicațiilor prezentate, a apreciat că nu poate intra într-o relație contractuală de încredere cu aceasta, motiv pentru care a exclus-o din procedură.

În ceea ce privește modalitatea de negociere a tarifelor, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarelor, întrucât potrivit mențiunii de la pct. I Date despre derularea negocierii din invitația de participare nr. 36735/07.11.2025, se menționează că *„scopul negocierilor este de îmbunătățire a propunerilor financiare, de adaptare a propunerilor tehnice la necesitățile autorității contractante și de stabilire a prevederilor contractuale”*, aspecte pe care acestea din urmă le-au acceptat și însușit prin depunerea ofertelor în cauză.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că deși au luat la cunoștință, pe larg, despre motivul de excludere și prin punctul de

vedere nr. 40016/02.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 85738/04.12.2025, emis de către autoritatea contractantă, niciuna dintre contestatoare nu a prezentat vreun contraargument.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a exclus cele 2 (două) contestatoare, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 37917/17.11.2025, precum și adresele nr. 37919/17.11.2025 (... SRL) și nr. 37925/17.11.2025 (... SRL), de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile în cauză inclusiv cererile de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la lotul - ..., Consiliul are în vedere că în baza principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cuprinsul adresei nr. 39769/28.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. nr. 84672/02.12.2025, autoritatea contractantă precizează că *„a anulat procedura de atribuire aferenta Serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru ..., asumându-și riscul de a nu avea servicii de dezăpezire pe aceasta autostradă”*.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) de *„suspendarea contractului încheiat în data de 18.11.2025 cu Asocierea ... SRL & ... SRL pentru ...”*, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât aceasta reprezintă atributul exclusiv al instanței de apel, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea executării contractului până la soluționarea cauzei”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) de *„suspendarea contractului încheiat în data de 18.11.2025 cu Asocierea ... SRL & ... SRL pentru ...”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...