



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Echipamente digitale și tehnologice – Interfața de comunicare a informațiilor din unitățile de învățământ în cadrul proiectului: «(...) (...)», cod F-PNRR-DOTARI-2023-2064, PNRR/2022/C15/01, Pilonul VI.Politici pentru noua generație Componenta C15:Educație*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/22.05.2026, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 55582/ 26.06.2026 și anularea raportului procedurii nr. 55565/26.06.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...).

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 29.06.2026, autoritatea contractantă a publicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

În vederea exercitării dreptului la apărare și a dreptului de a formula o contestație, contestatoarea susține că a solicitat acces la dosarul achiziției publice și transmiterea acestuia în format electronic, motivând că sediul său se află în municipiul Cluj-Napoca, iar sediul autorității contractante în (...),

astfel încât deplasarea pentru consultarea fizică a dosarului ar presupune costuri și un consum de timp disproporționate.

De asemenea, arată că accesul în format electronic permite verificarea autenticității documentelor și a semnăturilor electronice aplicate acestora. În susținerea solicitării, invocă dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării de transmitere a documentelor în format electronic, comunicând doar posibilitatea consultării dosarului la sediul acesteia, într-un termen de o zi lucrătoare.

Contestatoarea apreciază că această modalitate de acordare a accesului este una formală și nu asigură exercitarea efectivă a dreptului prevăzut de art. 217 din Legea nr. 98/2016, având în vedere distanța dintre sediile părților și faptul că simpla consultare fizică a documentelor nu permite verificarea autenticității documentelor electronice și a semnăturilor electronice.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit rezultatului procedurii, toate ofertele au fost respinse pentru motive tehnice, cu excepția ofertei depuse de (...) SRL, declarată admisibilă, susținând că are un interes legitim în analizarea documentelor care au stat la baza evaluării acestei oferte.

În concluzie, contestatoarea apreciază că refuzul autorității contractante de a transmite documentele în format electronic încalcă dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și afectează dreptul său la apărare și la formularea unei contestații efective, motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii nr. 55565/26.06.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 55582/26.06.2026, precum și obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00161] *Contestatie SC (...) Videowall .pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /22.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), a transmis **punctul său de vedere**, cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită cu prioritate, admiterea excepției lipsei de interes și a nedovedirii existenței unei vătămări în sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției nemotivării contestației, iar, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 55565/26.06.2026, a comunicării rezultatului procedurii nr. 55582/26.06.2026 și a tuturor actelor subsecvente.

Cu privire la excepția lipsei de interes și a inexistenței unei vătămări, autoritatea contractantă susține că simpla nemulțumire a contestatoarei față de modalitatea în care i-a fost asigurat accesul la dosarul achiziției nu este suficientă pentru promovarea unei contestații, în lipsa demonstrării unui drept ori interes legitim vătămat și a unei legături de cauzalitate între pretinsa încălcare și anularea rezultatului procedurii. Arată că societatea contestatoare

nu indică documentele pe care nu le-a putut consulta, informațiile relevante care i-ar fi fost refuzate și nici criticile suplimentare pe care le-ar fi formulat dacă ar fi primit dosarul în format electronic.

Referitor la excepția nemotivării contestației, autoritatea contractantă arată că aceasta nu cuprinde critici concrete privind legalitatea raportului procedurii sau a comunicării rezultatului, contestatoarea neluând în discuție motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă. În opinia sa, întreaga argumentație este limitată la modalitatea în care a fost soluționată solicitarea de acces la dosarul achiziției, fără a combate legalitatea actelor contestate și fără a formula motive de fapt și de drept privind evaluarea ofertei sale.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă ca urmare a faptului că aceasta nu a răspuns solicitării de clarificări transmisă prin SEAP în cadrul evaluării tehnice, până la expirarea termenului acordat, situație care a atras aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Arată că prezenta contestație nu conține nicio critică referitoare la legalitatea solicitării de clarificări, la conținutul acesteia ori la măsura respingerii ofertei, contestatoarea limitându-se exclusiv la a invoca pretinsa încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă apreciază că a respectat dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, oferind contestatoarei posibilitatea consultării dosarului la sediul instituției în termenul prevăzut de lege. Susține că textul legal consacră dreptul de acces la dosarul achiziției, însă nu instituie obligația autorității contractante de a transmite integral dosarul în format electronic, modalitatea concretă de exercitare a acestui drept revenind autorității contractante, cu respectarea dispozițiilor legale privind accesul la informațiile de interes public și protejarea informațiilor confidențiale.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că pretinsa neregularitate privind modalitatea de acordare a accesului la dosarul achiziției nu poate conduce, prin ea însăși, la anularea raportului procedurii, în lipsa unor critici privind legalitatea evaluării ofertei contestatoarei ori a rezultatului procedurii, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00162] Punct de vedere CNSC videowall dosar 2.736 din 13.07.2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.07.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/22.05.2026.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212506940/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data 09.07.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.341,00 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „Echipamente digitale și tehnologice – Interfața de comunicare a informațiilor din unitățile de învățământ în cadrul proiectului: «(...) (...)», cod

F-PNRR-DOTARI-2023-2064, PNRR/2022/ C15/01, Pilonul VI.Politici pentru noua generație Componenta C15:Educație", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 22.05.2026, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 29.05.2026, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.067.040,00 lei.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, poate formula contestație orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante și care urmărește obținerea unui folos practic prin promovarea căii de atac.

În speță, contestatoarea (...), în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, justifică existența unui interes legitim în promovarea prezentei contestații, întrucât urmărește anularea rezultatului procedurii. Împrejurarea că susținerile formulate se dovedesc neîntemeiate privește analiza fondului cauzei și nu poate conduce la concluzia lipsei interesului procesual.

În consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a criticilor formulate împotriva actelor autorității contractante.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde nicio critică referitoare la motivele care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, respectiv aplicarea dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016 ca urmare a netransmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă. Contestatoarea nu contestă legalitatea solicitării de clarificări, conținutul acesteia, termenul acordat și nici constatarea autorității contractante potrivit căreia nu a fost transmis niciun răspuns în termenul stabilit, limitându-se la invocarea pretensei încălcări a dreptului de acces la dosarul achiziției publice, prin netransmiterea documentelor în format electronic.

În ceea ce privește această susținere, Consiliul apreciază că pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind modalitatea de exercitare a dreptului de acces la dosarul achiziției publice nu constituie, prin ea însăși, o critică referitoare la legalitatea raportului procedurii sau a comunicării rezultatului procedurii și nu este de natură să conducă la anularea acestor acte în lipsa unor motive concrete de nelegalitate privind evaluarea ofertei contestatoarei. Din cuprinsul contestației nu rezultă nicio critică referitoare la modul de evaluare a ofertei, nicio dispoziție legală pretins încălcată în procesul de evaluare și nicio împrejurare din care să rezulte că măsura respingerii ofertei, ca inacceptabilă, a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale incidente.

Totodată, simpla susținere a contestatoarei potrivit căreia lipsa transmiterii dosarului achiziției, în format electronic, a împiedicat formularea unor critici nu poate suplini obligația legală de a expune, în termenul prevăzut de lege, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază calea de atac.

Dreptul de acces la dosarul achiziției publice nu poate avea ca efect completarea ulterioară a motivelor contestației, întrucât obiectul și limitele controlului exercitat de Consiliu sunt determinate de criticile formulate prin contestație.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia a solicitat acces la dosarul achiziției publice și transmiterea acestuia în format electronic, motivând că sediul său se află în municipiul Cluj-Napoca, iar sediul autorității contractante în (...), astfel încât deplasarea pentru consultarea fizică a dosarului ar presupune costuri și un consum de timp disproporționate, nu poate fi reținută în soluționare, neavând relevanță.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților, autoritatea contractantă i-a permis posibilitatea consultării dosarului achiziției, la sediul acesteia, într-un termen de o zi lucrătoare, cu respectarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Referitor la susținerile autorității contractante privind nemotivarea contestației, Consiliul constată că acestea se circumscriu, în realitate, analizei fondului cauzei. Examinând criticile formulate de contestatoare, Consiliul reține că acestea nu sunt de natură să conducă la constatarea nelegalității actelor atacate, întrucât nu vizează motivele care au determinat declararea ofertei ca inacceptabilă și nici nu evidențiază încălcări ale dispozițiilor legale incidente în procesul de evaluare.

Față de toate considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că raportul procedurii nr. 55565/26.06.2026 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 55582/26.06.2026 au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale incidente, criticile formulate de contestatoare nefiind de natură să demonstreze nelegalitatea actelor contestate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la instanța competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în condițiile art. 29 și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale.