

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul social în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „<.....>”, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: în principal - admiterea contestației; anularea procedurii de atribuire pentru imposibilitatea remedierii acesteia; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers administrativ – jurisdicțional; în secundar: anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului și a dispozițiilor legale aplicabile; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezentul demers administrativ - jurisdicțional.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <.....>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă situația de fapt, menționând că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus

oferte un număr de nouă (9) operatori economici, printre care și ..., cu terț susținător ... S.R.L. și a terțului și subcontractantului ... S.R.L. Contestatoarea precizează că a mai avut și următorii subcontractanți,: ... – specialist cadastru, geodezie și cartografie, ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Parcursând etapa evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit faptul că operatorii economici, cu excepția ofertei depuse de ... S.R.L., îndeplinesc cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini, sens în care a fost întocmit procesul - verbal nr.

Ulterior, în cadrul evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare, acest aspect rezultând din conținutul procesului-verbal nr. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat fiecărui factor de evaluare, comisia de evaluare a stabilit punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă.

Contestatoarea precizează că oferta sa a obținut 85 puncte și a ocupat poziția a IV-a. Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost înștiințată de faptul că, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al IV-lea.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că întreaga procedură de atribuire a fost viciată sub aspectul „conflictului de interes existent între activitatea de proiectare și cea de verificare a proiectelor”. În acest sens, precizează că potrivit dispozițiilor pct. II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, obiectul contractului de achiziție publică cuprinde, printre altele, și realizarea documentației pentru avizarea lucrărilor de intervenții (DALI) și a proiectului tehnic de execuție - documentația de proiectare fazele PT, CS, DE. Documentele rezultate în urma realizării acestor activități, trebuie verificate, ștampilate și semnate în original de către verificatorii de proiecte.

Prin caietul de sarcini, în cadrul secțiunii dedicate etapelor de realizare în timp a serviciilor, precum și a secțiunii privind activitățile ce urmează să fie realizate, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea asigurării componentei de verificare a proiectelor prin intermediul verificatorilor atestați pentru domeniile specifice ce fac obiectul contractului.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 4.1. lit. d) din modelul de contract propus de către autoritatea contractantă, rezultă faptul că, prestatorul avea îndatorirea de a presta activitatea de verificare tehnică de specialitate. Conform dispozițiilor pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceasta trebuia să fie elaborată astfel încât să respecte în totalitate cerințele impuse prin documentația tehnică, cerințele impuse prin caietul de sarcini fiind minime și obligatorii.

În raport de aceste prevederi, contestatoarea susține că se pot deprinde două idei fundamentale: a) lipsa caracterului obligatoriu al menționării verificatorilor de proiecte din cadrul experților indicați în cadrul documentației de atribuire; b) libertatea de apreciere lăsată la latitudinea operatorilor economici cu privire la documentele ce urmau să fie prezentate privitoare la această componentă a activității de proiectare (verificarea proiectelor).

Totuși, din coroborarea elementelor cuprinse în fișa de date a achiziției cu cele existente în cuprinsul caietului de sarcini, precum și cu modelul de contract propus de către autoritatea contractantă, rezultă faptul că, realizarea serviciilor de verificare a proiectului reprezintă o parte componenta a obiectului viitorului contract de achiziții publice. Această concluzie este întărită și de elementul lipsei din cadrul subsecțiunii referitoare la prezentarea propunerii financiare a oricărei referiri la precizarea distinctă a valorii serviciilor de verificare tehnică a proiectului din cadrul etapelor tehnice anterior amintite.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 1 alin. (2) din Regulamentul din 1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin HG nr. 925/1995, astfel cum acesta a fost modificat prin HG 742/2018 [Regulamentul], care prevede următoarele: i. „Verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, precum și expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați de Verificarea execuției lucrărilor de construcții în ceea ce privește respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, autorizați de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.”.

De asemenea, învederează că potrivit prevederilor art. 5 din regulamentul de mai sus „Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca: a. persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016; b. acționar/angajat/ asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică”.

Contestatoarea redă și prevederile art. 6 alin. (2) și (3) din același regulament, care dispun în sensul următor: a) alin. (2): „Verificarea

tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/ administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect; b) alin. (3): „Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/ administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/ subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile”.

Așadar, rezultă faptul că, activitatea verificatorului de proiecte este independentă de activitatea tuturor celor implicați în proiectarea și executarea lucrărilor. Sub acest aspect, contestatoarea susține că își vor găsi aplicabilitatea dispozițiile art. 8 lit. a) din regulament, potrivit cărora: „în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/ subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;”.

Or, în cazul tuturor ofertelor depuse, operatorii economici au propus soluții de subcontractare (locul I și locul III) ori soluții de angajament (locul II) care pun, în mod lipsit de echivoc, la îndoială independența necesară exercitării activităților specifice a verificatorilor de proiecte.

În susținerea afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă hotărârea pronunțată în cauza

În concluzie, față de stadiul actual al procedurii, apreciază că nu se mai pot dispune măsuri de remediere, astfel încât singura soluție disponibilă este anularea procedurii, având în vedere nesocotirea regulii imperative privitoare la independența verificatorului de proiecte coroborat cu obligația autorității contractante de a organiza o procedură de achiziții publice distinctă pentru a beneficia de aceste servicii.

Referitor la ofertele depuse, contestatoarea susține că în ceea ce privește operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă a nesocotit algoritmul de calcul și ponderea factorilor de evaluare, stabilită prin fișa de date a achiziției, fapt ce aduce atingere principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (1) și alin. (2), art. 189 alin. (1) și alin. (2), art. 190 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea

îndatorirea de a aplica, în mod corect, algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției, astfel încât să se asigure prin aceasta respectarea principiilor fundamentale prevăzute în cuprinsul prevederilor art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens, menționează că, în cadrul anunțului de participare, la pct. II.2.5. Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare privitor la calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie, autoritatea contractantă a stabilit un algoritm inițial de calcul care prevedea acordarea unui număr de 15 puncte pentru participarea fiecărui expert cheie nominalizat de către ofertant, în cadrul a 6 contracte/proiecte comparabile cu activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul viitorului contract.

Ulterior, printr-o erată, autoritatea contractantă a redus punctajul acordat de la 15 puncte la 10 puncte pentru fiecare expert cheie care îndeplinea condițiile privitoare la experiența profesională amintită mai sus.

Prin documentul intitulat - Lista personalului cheie implicat în derularea contractului, ofertantul declarat câștigător, respectiv a propus cei doi experți cheie ce urmează să activeze în executarea contractului.

Experiența relevantă a celor doi experți cheie a fost analizată de către comisia de evaluare, care a înțeles să atribuie pentru acest factor de evaluare un număr de 40 de puncte, în condițiile în care punctajul maximal stabilit ce putea fi obținut era de 20 de puncte astfel cum rezultă din conținutul documentației de atribuire.

Aceeași situație este și în cazul ofertei depuse de către Asocieria ..., care a primit un număr de 40 de puncte, în condițiile în care valoarea maximală era de 20 de puncte.

În cazul său, contestatoarea precizează că a propus doi experți cheie ce urmează să fie implicați în derularea contractului, respectiv dl. ing. ... (Coordonatorul echipei) și dl. ..., care îndeplineau din punct de vedere al experienței cerințele impuse, sens în care autoritatea contractantă a înțeles să acorde 20 de pct.

Prin urmare, consideră că acordarea de către autoritatea contractantă a unui punctaj superior valorii maxime stabilite prin documentația de atribuire doar în cazul unui/unor ofertanți, conduce în mod inevitabil la vicierea procesului de selecție a ofertelor candidaților, fiind în prezenta unei îngrădiri a concurenței reale între operatorii economici.

În continuare, contestatoarea critică ofertelor operatorilor economici aflați pe locul al doilea și al treilea, în sensul că aceste sunt neconforme pentru că nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, duratele de timp aferente fiecărei

activități/etape trebuiau să fie menționate în cadrul propunerii tehnice, odată cu realizarea graficului Gantt, precizarea acestora în cadrul acestui grafic contribuind la corelarea diferitelor activități, asigurarea respectării graficului de execuție, cu scopul atingerii rezultatelor așteptate de către autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică întocmită de către ... S.R.L. cu subcontractanții ... S.R.L. și ... S.R.L., respectiv graficul GANTT (p. 199 din cadrul propunerii tehnice) nu cuprinde menționarea acestor termene pentru activitatea de asigurare a asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, ci face referire, în mod global, la durata acestei perioade.

Această omisiune privitoare la întocmirea propunerii tehnice - graficul GANTT în acord cu dispozițiile caietului de sarcini este proprie și ofertelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, cât și de către ofertantul clasat pe locul al treilea.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de către Asocieria respectiv graficul GANTT nu face referire la termene stabilite pentru fiecare etapă de lucru, deși tocmai propunerea tehnică întocmită face referire la „utilizarea unei anumite scale de planificare a activităților pentru realizarea planului de lucru (p. 67 și 68 din propunerea tehnică)”.

Or, determinarea acestor activități în cadrul propunerii tehnice presupune înțelegerea succesiunilor etapelor care conturează noțiunea de asistentă tehnică din partea proiectantului și realizarea unei propuneri tehnice în acord cu dispozițiile caietului de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10), art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici anterior menționați aveau îndatorirea de a realiza o propunere tehnică completă care să respecte prevederile cuprinse în cadrul caietului de sarcini, nerespectarea acestui imperativ atrăgând respingerea ofertelor depuse ca neconforme.

Totodată, contestatoarea susține că oferta depusă de către operatorul economic aflat pe locul secund este inacceptabilă, deoarece, potrivit documentului intitulat - Echipa de proiectare (p.204 din cuprinsul proiectului tehnic), operatorul economic ... SRL a indicat două (2) persoane pentru activitatea de verificare tehnică a proiectelor, respectiv: dl. Ing. Iuga Mihai - verificator tehnic atestat cerința A4,B2,D-drumuri; b. dl. Ing. Varlam Nistor Florin - verificator tehnic atestat cerința A4,B2,D- drumuri. Verificatorii tehnici de proiecte nu au fost propuși cu titlul de subcontractori declarați ai operatorului economic, în condițiile în care în raport de interpretarea eventuală propusă a obiectului contractului, desemnarea în calitate de subcontractanți era imperativă.

Lipsa desemnării ca subcontractant a verificatorului tehnic de proiecte echivalează cu imposibilitatea realizării în mod legal a obiectului contractului, nefiind astfel respectate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea, critică aplicarea algoritmului factorilor de evaluare în cazul ofertei sale, menționând că rezultatul evaluării propunerilor tehnice a făcut obiectul procesului - verbal nr. și a anexelor la acesta, din cuprinsul căruia rezultă faptul că, în aplicarea algoritmului de calcul al factorului secund de evaluare, respectiv „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților, propunerea tehnică a ... a primit un număr de 25 de puncte din maximum de 40 de puncte”.

Conform contestatoarei, autoritatea contractantă a justificat punctajul respectiv astfel: „a. „Referitor la punctul 4 litera h) - Ofertantul nu a prezentat o strategie adaptată de evitare a conflictului de interese și s-a rezumat la a preciza că a prezentat declarațiile privind neîncadrarea în prev. art. 59-60 pentru toți participanții; b. Referitor la punctul 6 al formularului cadru - Ofertantul s-a rezumat la a preciza că are implementat un sistem ISO 9001, neprezentând modalitatea efectivă în care se vor realiza înregistrările în legătură cu indicatorii de performanță, acest aspect neputând fi compatibil cu o descriere efectivă despre cum va face aceste lucruri, cerința fiind în acest sens impusă, nu să precizeze că are implementat ISO; c. Referitor la punctul 7 din formularul cadru - Ofertantul nu a prezentat nici o informație referitoare la ce se solicită prin cerința și tabel, rezumându-se la a enumera câteva acte normative. Ofertantul specifică direct că este vorba de planul de mediu pe durata serviciilor de proiectare raportate la elaborarea de studii geotehnice, geofizice, hidrologie, ofertantul în tabelul prezentat face mențiunea că nu a prevăzut nici un astfel de cost de protecție a mediului și că nici nu se aplică prevederile în acest domeniu”.

Referitor la punctul 4 litera h), respectiv Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentație de atribuire (p. 128 din propunerea tehnică), contestatoarea afirmă că, a menționat faptul că toți participanții la această procedură de achiziții publice au depus declarația de neîncadrare în situațiile prevăzute de dispozițiile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii sale tehnice (p. 229 la propunerea tehnică) menționează în mod similar faptul că: „în vederea participării la această procedură de achiziție publică, ofertantul și-a însușit Declarația privind conflictul de interese”.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că, în cazul ofertei depuse de operatorul economic de pe locul secund lipsesc mențiunile exprese cu privire la strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese.

Or, în cazul propunerii tehnice formulate de acești ofertanți, susține ..., comisia de evaluare nu a mai apreciat că strategia nu a fost prezentată în mod complet, ofertantului declarat câștigător fiindu-i

acordat un număr de 20 de puncte, în timp ce ofertantului, ce ocupă poziția secundă i-a fost acordat punctajul maximal.

În cazul mențiunilor referitoare la punctul nr. 6 - „Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în Documentația de atribuire”, contestatoarea învederează că a indicat autorității contractante faptul că, „[...] are implementat un sistem de Management al calității – ISO 9001:2015 care certifică managementul proceselor organizației orientat către client și evaluarea satisfacției acestuia precum și angajamentul managementului de top pentru îmbunătățire continuă”.

Contrar constatărilor comisiei de evaluare, în condițiile existenței unui sistem de management al calității - ISO 9001:2015, se asigură certificarea faptului că, indicii de performanță urmează să fie înregistrați în acord cu standardele implicite ale acestui sistem de management. Standardul ISO 9001 specifică cerințele generale pentru dezvoltarea, implementarea și îmbunătățirea sistemelor de management al calității, în scopul de a satisface cerințele clienților, existența certificării fiind superioară simplelor afirmații incluse în cadrul proiectului tehnic.

Relativ la constatarea comisiei de atribuire referitoare la punctul nr. 7 , contestatoarea arată că a indicat în cuprinsul tabelului actele normative a căror conținut urmează să fie aplicabil din punct de vedere al obligațiilor incidente din domeniul mediului, asumându-și în acest sens cunoașterea deplină a acestora. Faptul că nu au fost identificate eventuale costuri incluse în propunerea financiară care să reflecte aplicarea prevederilor legale nu semnifică decât că, lucrările de proiectare nu vor avea asupra mediului un efect negativ, lipsind existența cheltuielilor legate de aplicarea măsurilor de mediu.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în temeiul dispozițiilor art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, în data de, au fost transmise către ofertanți, prin intermediul platformei SEAP comunicările privind rezultatul final al procedurii (adresele nr. -).

În ceea ce privește oferta contestatoarei, ..., aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare de către comisia de evaluare, clasându-se pe locul patru.

SC ..., a solicitat în data de acces la dosarul achiziției. Autoritatea contractantă arată că i-a transmis, pe adresa de e-mail, în data de 23.09.2021, documentele solicitate în integralitate, acestea nefiind considerate confidențiale, conform Raportului procedurii nr. Împotriva rezultatului comunicat cu adresa nr. ..., ... a formulat prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor, prezentând argumente pentru fiecare, astfel:

1. Este neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la vicierea întregii proceduri de achiziție publică sub aspectul conflictului de interese existent între activitatea de proiectare și cea de verificare a proiectelor, deoarece activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic va fi realizată de contractantul care va fi declarat câștigător al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Specialiștii verficatori atestați vor realiza activitățile în concordanță cu prevederile Legii nr. 10/1995, răspunzând profesional pentru corectitudinea acestora. Indiferent de modalitatea de acces la serviciile verficatorilor atestați (colaborare, declarație de disponibilitate, subcontractare), aceștia au obligația respectării cadrului legislativ care reglementează domeniul de activitate, acționând în mod independent de elaboratorii proiectului tehnic. Autoritatea contractantă susține că nu a impus modalitatea de acces la specialiștii atestați, neexistând, de altfel, cadru legal care să permită o astfel de cerință, aceștia urmând a fi asigurați în orice modalitate prevăzută de legislația în vigoare (contract de muncă, declarații de disponibilitate etc.). Nu au fost primite solicitări de clarificări cu privire la acest aspect al documentației de atribuire, aceasta având caracter obligatoriu pentru participanții la procedura de achiziție publică.

2. Referitor la pretinsa nesocotire a algoritmului de calcul în privința ponderii factorilor de evaluare stabilită prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare, în raportul procedurii de atribuire nr. ..., pentru ofertanții clasati pe primele două locuri au fost menționate alte punctaje acordate factorilor de evaluare decât în procesul verbal nr. ..., în cadrul căruia acestea au fost stabilite. Fată de situația expusă a fost publicată, în SEAP, erata nr. la raportul procedurii de atribuire nr.

În comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost, în mod corect, precizate punctajele acordate pentru facturii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

Fată de cele expuse, afirmă autoritatea, eroarea strecurată în raportul procedurii de atribuire nr. ... nu este de natură a afecta rezultatul procedurii, astfel cum, în mod corect, a fost comunicat participanților la procedura de atribuire.

3. Raportat la rezultatele așteptate potrivit dispozițiilor punctului 3.5. din cadrul caietului de sarcini, pentru activitatea de asistență tehnică au fost indicate anumite termene pentru predarea livrabilelor în urma prestării serviciilor (2 zile după prestarea serviciilor de asistentă tehnică suplimentară efectuată la cererea beneficiarului numai în cazul în care aceasta a fost solicitată și 2 zile pentru participarea în cadrul comisiei de recepție în calitate de invitat) și pentru predarea documentelor necesare în vederea efectuării recepției la terminarea

lucrărilor (minim 3 zile, înainte de data prevăzută pentru realizarea recepției la terminarea lucrărilor).

Având în vedere că asistenta tehnică suplimentară se va efectua doar la solicitarea beneficiarului, pe parcursul prestării serviciului de asistență tehnică pentru perioada de execuție a lucrărilor care cuprinde toate activitățile aferente asistentei tehnice asumate în cadrul propunerii tehnice, inclusiv asistența tehnică suplimentară, aceasta nu era necesar a fi evidențiată separat în cadrul graficului Gantt raportat la faptul că este incertă prestarea acestui serviciu.

Propunerea tehnică depusă de către asocierea cuprinde termene/durate stabilite pentru fiecare etapă de lucru care pot fi cuantificate și raportate la data de începere a activității, respectiv în cadrul graficului fizic detaliat pe activități există o coloană în care sunt trecute duratele de prestare a serviciilor precum și coloane aferente perioadei calendaristice alocate, perioade și durate care urmăresc succesiunea etapelor de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică, descrise în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la faptul că propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul doi trebuia declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare datorită faptului că verificatorii tehnici de proiecte nu au fost propuși cu titlu de subcontractori declarați ai operatorului economic, autoritatea contractantă afirmă că așa cum a specificat și în prima parte din prezentul punct de vedere, indiferent de modalitatea de acces la serviciile verificatorilor atestați (colaborare, declarație de disponibilitate, subcontractare), aceștia au obligația respectării cadrului legislativ care reglementează domeniul de activitate, acționând în mod independent de elaboratorii proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă învederează că nu a impus modalitatea de acces la specialiștii atestați, neexistând, de altfel, cadru legal care să permită o astfel de cerință, aceștia urmând a fi asigurați în orice modalitate prevăzută de legislația în vigoare (contract de muncă, declarații de disponibilitate etc.). Prin urmare, orice formă juridică de angajare a verificatorilor de proiecte de către ofertanți trebuie acceptată.

În probațiune, prin adresa nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C. Ulterior, în urma studierii documentelor la data de, contestatoarea nu a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „<.....>”, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Conform informațiilor de la pct. II.1.5) *„Valoarea totală estimată”* din cuprinsul anunțului de participare amintit, valoarea estimată a contractului de servicii este de lei, fără T.V.A.

La pct. II.2.5) *„criterii de atribuire”* din cadrul aceluiași anunț, este precizat *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: *„prețul ofertei – 40%; calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie – 20%; demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților – 40%”*.

Autoritatea contractantă a consemnat în procesul – verbal nr.

.....

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. ..., pag. 932 – 933, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, la care se adaugă clarificările postate pe site-ul autorității contractante, obligatorii la acest moment pentru părțile cauzei, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 7.2 din caietul de sarcini, pag. 23, sunt enumerate activitățile ce se vor derula *„pe perioada prestării serviciilor”*; una dintre aceste activități fiind: *„verificarea tehnică de specialitate”* care *„va putea fi efectuată pe tot parcursul elaborării documentațiilor tehnice (...) funcție de exigențele de calitate, dar nu mai târziu de data limită de predare a documentației”*.

Conținutul caietului de sarcini a fost publicat, în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare nr., moment la care acesta a început să producă efecte erga omnes, fiind opozabil tuturor, inclusiv contestatoarei, cu privire la cerința în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din legea nr. 101/2016, *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... a luat la cunoștință despre conținutul caietului de sarcini în data de, la momentul soluționării contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, orice critică privind cerințele aferente, inclusiv cea referitoare la „*verificatorul de proiect*” sunt, în mod evident, tardive.

Demne de reținut sunt în opinia Consiliului și dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, „*Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică*”.

Prin urmare, norma juridică de mai sus nu stabilește o anumite modalitate de desfășurare, în mod independent, a activității verificatorului de proiect, spre exemplu, sub forma unei persoane fizice autorizate sau de salariat al unei persoane juridice care are un astfel de obiect de activitate, fiind la latitudinea ofertanților modul în care vor coopta un asemenea specialist în activitatea respectivă.

De altfel, alegând să depună ofertă și să nu conteste cerința respectivă, ... a acceptat și însușit cerința criticată, urmând să se conformeze acesteia. Dovadă în acest sens, sunt chiar afirmațiile contestatoarei potrivit căreia „*în urma aplicării criteriului de atribuire (...) oferta subscrisei a obținut un punctaj total de 85 puncte, obținând poziția a IVa*”.

În continuare, Consiliul a verificat modul în care ofertantul câștigător a îndeplinit cerința în cauză. Din analiza aferentă a rezultat că activitate de verificare de proiect a fost subcontractată către SC ... SRL, același operator economic căruia i-a subcontractat și contestatoarea.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat modul în care contestatoarea a respectat cerința referitoare la „*verificatorul de proiect*”. Conform celor precizate în DUAE (Document Unic de Achiziție European) contestatoarea SC ... a subcontractat activitatea respectivă către SC ... SRL, adică, exact același operator economic căruia i-a subcontractat și ofertantul desemnat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„în cazul tuturor ofertelor depuse, operatorii economici au propus soluții (...) care pun în mod lipsit de echivoc la îndoială independența necesară exercitării activităților specifice a verifcatorilor de proiecte”*, cât timp, chiar contestatoarea, la momentul depunerii ofertei, nu a avut absolut nicio îndoială în acest sens.

Tot ca nefondată, va respinge Consiliul și următoarea critică a contestatoarei, potrivit căreia *„autoritatea contractantă a nesocotit algoritmul de calcul al ponderii factorilor de evaluare”* în ceea ce privește subfactorul de evaluare – Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie, în sensul că ofertantului desemnat câștigător i s-au acordat 40 de puncte, desi limita maximă a acestui factor de evaluare este de 20 puncte.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se menționează că *subfactorul de evaluare – calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie – are o pondere de 20%, respectiv 20 de puncte*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. ..., pag. 456 – 653, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a acordat ofertantul desemnat câștigător, pentru subfactorul de evaluare în cauză - *calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie*, în mod corect, 20 (douăzeci de puncte), pag. 579 – 580, conform celor menționate în fișa de date a achiziției.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii nr. ..., acordarea pentru asocierea respective, a 40 (patruzeci) de puncte. Cu toate acestea, prin adresa nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis punctajul corect al subfactorului de evaluare, respectiv 20 (douăzeci) de puncte.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după*

caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Totodată, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., în data de o erată la raportul procedurii nr. ..., în cadrul căruia se precizează următoarele: „*comisia de evaluare a procedat la corectarea raportului procedurii (...) punctul 3.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților (...) subfactorul de evaluare - Calificarea și experiența profesionala specifica a personalului cheie*”, prin care punctajele respective devin aceleași cu cele transmise ofertanților prin comunicările rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP*”.

Având în vedere aspectele analizate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod corect, oferta câștigătoare aparținând, cu respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind cele „*25 de puncte acordate subscrisei pentru factorul secund de evaluare – demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților*”, Consiliul constată că nu le poate lua în considerare în măsura în care acestea se rezumă la a reda concluziile autorității contractante consemnate în procesul – verbal nr. ..., fără însă a argumenta motivele pentru care ar fi trebuit să obțină un punctaj suplimentar.

Conform celor menționate la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, algoritmul de calcul este prezentat astfel: „*1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementarea contractului - 10 puncte; 2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv*

atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 15 puncte; 3. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului - 15 puncte”.

În argumentele sale, contestatoarea nu se raportează la niciunul dintre subfactorii de mai sus, rezumându-se la a susține „faptul că nu au fost identificate eventualele costuri incluse în propunerea financiară (...) semnifică că lucrările de proiectare nu vor avea asupra mediului un efect negativ, lipsind existența cheltuielilor legate de aplicarea măsurilor de mediu”, simplele afirmații neconstituind dovezi concrete în sensul dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul întâi, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei SC ..., clasată pe locul al patrulea, în ceea ce privește criticile asupra ofertelor clasate pe locul al doilea, respectiv al treilea, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei A... .. rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC ... să se claseze pe primul loc este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertelor în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: „Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasați pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta

sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală.”

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că nu se impune remedierea procedurii de atribuire în cauză, cu atât mai puțin anularea acesteia, astfel cum a solicitat contestatoarea.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezent demers administrativ - jurisdicțional”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezent demers administrativ - jurisdicțional”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.