CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construire străzi aferente proiectului – MODERNIZARE STRĂZI ÎN ..., LOCALITĂȚILE ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește admisibilitatea celor 7 oferte clasate înaintea ...;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, iar cele clasate pe pozițiile 1-7 admisibile;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea celorlalte șapte oferte clasate înaintea ..., de la etapa verificării admisibilității acestora.

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de 21.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... din ...;

- anularea raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei depuse de ..., cu efectul constatării inadmisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, vizând contestația nr. ... din ..., formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să constate că oferta ... *„și a tuturor celorlalte 6 oferte”* sunt admisibile sub aspectul contestat și să dispună *„respingerea contestației formulată ca lipsită de interes, nefondată și neîntemeiată”*.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea cererii de intervenție în ... vizând contestațiile nr. ... din ..., formulată de ... și nr. ... din ..., formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construire străzi aferente proiectului – MODERNIZARE STRĂZI ÎN ..., LOCALITĂȚILE ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 3068/145/..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că, în urma aplicării criteriului de atribuire oferta sa s-a clasat pe locul opt, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către ..., cu prețul de 1.999.748,16 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, ocazie cu care a constatat că, niciunul dintre ofertanții declarați admisibili, clasați înaintea sa, nu a inclus în prețul ofertei toate cheltuielile aferente protecției mediului.

În acest sens, ... subliniază că potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea condițiilor de a mediu și a reglementărilor în vigoare la nivel național ce se referă la condițiile de mediu, care se pot obține de la ... sau de pe site-ul: .... Totodată, în conformitate cu punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a

propunerii financiare din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea opinează că trebuie clarificată definiția deșeului conform legislației în vigoare. Astfel, OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului la art. 2, punctul 19 definește deșeul, ca fiind: „orice substanță, preparat sau orice alt obiect din categoriile stabilite de legislația specifică privind regimul deșeurilor, pe care deținătorul îl aruncă, are intenția sau are obligația de a-l arunca”. Această prevedere trebuie coroborată cu dispozițiile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, care statuează la art. 2 alin. (1) lit. c) că: „se exclud din domeniul de aplicare al prezentei legi următoarele: solurile necontaminate și alte materiale geologice naturale excavate în timpul activităților de construcție, în cazul în care este cert că respectivul material va fi utilizat pentru construcții în starea sa naturală și pe locul de unde a fost excavat”. Ori, materialul excavat în derularea contractului nu va fi folosit în starea sa naturală și pe locul unde a fost excavat, sens în care are natura deșeurilor și trebuie tratat ca atare.

De asemenea, ... precizează că aceeași Lege nr. 211/2011 prevede la art. 19 alin. (3) că: „Abandonarea deșeurilor este interzisă”, iar la alin. (4) că: „Eliminarea deșeurilor în afara spațiilor autorizate în acest scop este interzisă”. Mai mult decât atât, legislația în vigoare clarifică și cine suportă costurile cu privire la gestionarea și eliminarea deșeurilor, la art. 21 alin. (1) din același act normativ, fiind statuat că: „În conformitate cu principiul «poluatorul plătește», costurile operațiunilor de gestionare a deșeurilor se suportă de către producătorul de deșeuri sau după caz, de deținătorul actual ori anterior al deșeurilor”.

Astfel, contestatoarea concluzionează că în baza acestor argumente devine lesne de înțeles că singura modalitate prin care se puteau respecta în întregime, atât prevederile fișei de date a achiziției, cât și cele ale legislației în vigoare, este numai dacă în ofertele depuse se includeau toate și orice costuri cu privire la protecția mediului.

În aceeași ordine de idei, ... arată că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că, niciunul dintre ofertanții clasați pe pozițiile 1-7 nu a inclus în cadrul art. ... – Transportul rutier al

pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 5km, costurile legate de transportul și depozitarea deșeurilor, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, conform legislației de mediu în vigoare și a Legii nr. 384/2013, care prevede că „taxele încasate pentru deșeurile inerte și nepericuloase încredințate în vederea eliminării finale prin depozitare, în anul 2017 este de 80 de lei/to”. Astfel de cheltuieli nu au fost incluse de ofertanții clasați pe primele 7 locuri.

Contestatoarea susține că această omisiune a ofertanților clasați pe pozițiile 1-7 în cadrul procedurii de atribuire, trebuie, în principal sancționată cu respingerea acestora, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar, cu respingerea acestora, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertele depuse de aceștia conțin un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; aceasta, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) lit. m) din OG nr. 195/2005 privind protecția mediului: „Protecția mediului constituite o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop: m) depozitează deșeurile de orice fel numai pe amplasamente autorizate în acest sens”. Același act normativ statuează la art. 70 lit. h) obligația în sarcina persoanelor fizice și juridice: „să nu degradeze mediul natural sau amenajat prin depozitări necontrolate de deșeuri de orice fel.”

Un alt aspect subliniat de ... este că pe raza județului ..., singurul deponeu ecologic autorizat ce funcționează conform prevederilor HG nr. 349/2005, cu modificările și completările ulterioare, aparține ..., așa cum rezultă de pe site-ul APM ... (...), iar tariful de depozitare pentru astfel de deșeuri este de 9,5 euro/tonă, plus TVA.

Mai mult, contestatoarea precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-7 nu au inclus în cadrul propunerii financiare tariful minim de 9,5 euro/tonă plus TVA, respectiv tariful de 80 de lei/to, iar nici comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, cu toate că o astfel de obligație subzistă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținere celor arătate, ... prezintă detalierea cheltuielilor pe care fiecare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire avea obligația să le aloce transportului și depozitării molozului, precum și impactul financiar asupra ofertelor al cheltuielilor în cauză.

În plus, contestatoarea subliniază că potrivit documentației de atribuire, chiar dacă distanța aferentă transportului, pe care fiecare

dintre participanți a fost stabilită de autoritatea contractantă ca fiind de 5 km, în realitate distanța de la amplasamentul lucrărilor și până la deponeul ecologic este de aproximativ 74 km, sens în care impactul financiar este mult mai mare.

... precizează că omisiunea ofertanților nu poate fi remediată decât prin modificare substanțială a propunerii financiare, modificare care este sancționată cu respingerea ofertelor, ca neconforme, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Astfel, ofertele clasate pe locurile 1-7 nu pot fi încadrate în excepția de la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În același sens, contestatoarea opinează că nu sunt îndeplinite nici condițiile pentru o abatere tehnică minoră, astfel cum este statuat la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește cu mult 1% din prețul total al ofertelor prezentate.

... mai arată că, potrivit listelor de cantități încărcate de autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul art. ..., ofertanții aveau obligația de a include toate cheltuielile ocazionate cu transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta, pentru distanța de 5km, chiar dacă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut un articol în listele de cantități de lucrări distinct pentru cheltuielile pentru protejarea mediului. Contestatoarea susține că în cadrul acestor cheltuieli, a inclus toate cheltuielile privind protejarea mediului, astfel că, la o simplă analiză a contravalorii a ..., comisia de evaluare putea constata diferența substanțială dintre oferta sa și cele ale ofertanților clasați pe locurile 1-7; iar o astfel de diferență impunea, din partea comisiei de evaluare, efectuarea de verificări ale elementelor de preț ale ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea arată că stabilirea articolului de lucrări ... s-a făcut în scopul evaluării unitare a ofertelor, tocmai pentru a se evita situația în care unii dintre ofertanți vor include în prețul ofertei astfel de cheltuieli, iar alții nu. Practic pentru aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, era obligatorie completarea corespunzătoare a ..., prin includerea cheltuielilor legate de transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă pentru cantitățile din documentația de atribuire, iar pe parcursul derulării contractului erau decontate, în mod exclusiv, cheltuielile aferente cantităților de pământ și moloz efectiv transportate.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construire străzi aferente proiectului – MODERNIZARE STRĂZI ÎN ..., LOCALITĂȚILE ...”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... prezintă argumente în susținerea interesului său în formularea contestației, care este legitim, personal, născut și actual.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că oferta sa a fost clasată pe locul 2 în ierarhia prețurilor ofertate, iar oferta declarată câștigătoare, respectiv ... este de fapt inadmisibilă pe motivul că propunerea financiară depusă de către acesta prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot să susțină execuția corespunzătoare a contractului de lucrări.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a propus o mixtură asfaltică ... (mixtură asfaltică cu cribluri) la un preț unitar de 120 de lei/tonă, pentru ca, la data prezentării justificării de preț, același ofertant să prezinte înscrisuri de justificare pentru un material diferit, mai slab și mai ieftin, decât cel cuprins inițial în ofertă. Ori, deși ofertantului îi revenea sarcina/obligația de a justifica prețul ofertat de 120 de lei/tonă pentru mixtura asfaltică ..., cuprinsă în ofertă, acesta a prezentat documente justificatoare pentru mixtură asfaltică ... (mixtură asfaltică cu pietrișuri concasate) un material mai slab sub aspect calitativ și mai ieftin, din justificările ofertantului rezultând un preț de producție al acestui material de 97,51 lei/tonă, diferit de prețul de 120 lei/tonă indicat inițial în ofertă.

Față de acest aspect, ... afirmă că în mod nejustificat, însă evident interesat, operatorul economic declarat câștigător, a cotat în oferta sa mixtura asfaltică calitativă la prețul de 120 lei/tonă, pentru ca la data justificării prețului acesta să nu fie în măsură să facă proba corespunzătoare că va avea posibilitatea de a asigura acest tip de mixtură, ci doar un material mai ieftin, acest aspect reprezentând în mod clar o modificare a propunerii tehnice/financiare depusă inițial.

De asemenea, contestatoarea subliniază că modificarea nu a intervenit între momentul ofertării și al justificării, doar din prisma tipului de mixtură asfaltică ce urmează a fi pusă în operă, ci și din prisma prețului unitar al acesteia, semnificativ scăzut în justificarea de preț, respectiv de la 120 lei/tonă la 97,51 lei/tonă.

Pe cale de consecință, ... opinează că ofertantul declarat câștigător și-a modificat, în etapa de justificare a prețului, oferta financiară și tehnică, depuse inițial, în sensul că, deși în ofertă a indicat că va executa lucrările cu mixtura ... în justificarea de preț, a cuprins un alt material ..., demers nepermis de lege și sancționat cu declararea ofertei, ca fiind inadmisibilă și că prin această modificare a intervenit o diferență valorică de 142.539,10 lei, fără TVA (inclusiv valori rezultate din închiderile de deviz) care raportat la valoarea netă a ofertei câștigătoare reprezintă o modificare valorică de aproximativ 7%.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că pentru 6.091,78 to (mixtură asfaltică, conform documentației de atribuire), în cazul în care ... ar pune în operă mixtura asfaltică ... ar cheltui 731.013,60 lei, fără TVA, în timp ce, în cazul în care acesta ar pune în operă mixtura asfaltică ... (mai slabă sub aspect calitativ), acesta ar cheltui 594.009,47 lei, fără TVA. Diferența dintre ceea ce a ofertat inițial și ceea ce a justificat că poate efectiv asigura pe parcursul executării lucrărilor nu reprezintă o economie pentru autoritatea contractantă, ci un profit ascuns/nedeclarat al ofertantului, pentru care, deși costul efectiv de producție pentru mixtura asfaltică va fi de 97,51 lei/tonă, el va solicita spre decontare, autorității contractante de fiecare dată 120 lei/tonă.

Drept urmare, ... susține că oferta depusă de ... este inadmisibilă, având în vedere că acesta și-a modificat materialul mixtura asfaltică declarată inițial prin ofertă și prin urmare propunerea financiară depusă inițial, pentru motivul că acesta nu este în măsură să justifice diferența de preț unitar de 120 lei/tonă la 97,51 lei/tonă, cu atât mai mult cu cât încă de la data ofertării dispunea de toate informațiile necesare pentru a oferta exact materialul și prețul pe care le va folosi în execuție.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în justificarea de preț, ofertantul declarat câștigător, nu a fost în măsură să prezinte oferte de preț pentru materialul criblură, component al mixturii asfaltice, cuprinsă în ofertă și anume ..., ci numai pentru sorturile concasate 8-16 și 4-8, componente ale noii mixturi propuse (...), mixtură vădit mai slabă sub aspect calitativ (dovada reprezentând lipsa prezentării certificatelor de conformitate pentru cribluri, material component al mixturii asfaltice ..., cât și pentru sorturile concasate 8-16 și 4-8, materiale componente pentru mixtura asfaltică ..., ofertă furnizată de către societatea ...).

... consideră că există posibilitatea ca la momentul ofertării, ... să fi declarat, în lipsa unor înțelegeri deja stabilite cu furnizorii și în lipsa unor angajamente ferme de la aceștia, posibilitatea sa de a executa viitoarele lucrări cu mixtură asfaltică ..., la prețul unitar de 120 lei/tonă, pentru ca la data justificării prețului să nu fie în măsură

să obțină de la furnizori oferte de preț pentru materialele necesare realizării acestei rețete de mixtură asfaltică, ci doar pentru ..., mai slabă sub aspect calitativ.

Totodată, contestatoarea arată că lipsa ofertei de preț pentru criblură, material component al ... certifică incapacitatea ofertantului declarat câștigător de a obține oferte ferme de la furnizori și necesitatea acestuia de a propune o nouă rețetă, evident, cu modificarea nepermisă a propunerii tehnice și financiare depusă la data-limită de depunere a ofertei. Ori, în lipsa unor oferte ferme de la furnizori pentru toate materialele cuprinse în ofertă, în lipsa unei oferte pentru criblură, dată fiind modificarea rețetei pentru mixtura asfaltică și implicit a prețului de producție, dat fiind că ofertantul nu depune contracte de colaborări cu furnizorii săi prelungite ca durată și pentru anul 2017 (sau cu clauze cuprinse în acestea de prelungire tacită), există posibilitatea ca ofertantul să fie antedatat ofertele sale de la furnizori doar pentru a apărea că au fost obținute anterior depunerii ofertei și că aceste oferte în maniera în care au fost obținute și prezentate nu sunt în măsură a justifica/fundamenta prețul ofertat la data depunerii ofertei.

Mai mult decât atât, ... precizează că în etapa de evaluare a propunerii financiare s-a permis ofertantului declarat câștigător modificarea propunerii financiare, urmare a necuprinderii în aceasta de către ofertant a procentului corect aferent fondului de risc.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 134 alin. (6) – (10) din HG nr. 395/2016, subliniind că modificarea propunerii financiare în limita procentului de 1% poate fi permisă dacă această modificare a intervenit, urmare a corecției unor abateri tehnice minore, ori în cazul de față este mai mult decât evident că nu este vorba de o abatere tehnică minoră, ci de o ofertare eronată sub aspect financiar, iar corecția unei greșeli de ofertare a propunerii financiare nu este permisă de legiuitor.

... arată că ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în situația reglementată de legiuitor și acesta avea obligația de a-și prezenta oferta în mod judicios cu cuprinderea în aceasta a cotei aferentă fondului de risc corectă, în raport cu natura activității sale și anume 0,251% și nu a unei cote mai mari, care odată admisă de către autoritatea contractantă ar fi reprezentat un potențial profit mascat colectat de către ofertant.

Prin adresele nr. ..., și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare, toate ofertele depuse în cadrul procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

De asemenea, Consiliul a solicitat un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației depuse de ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat un punct de vedere societății ... cu privire la excepția tardivității contestației sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că a luat la cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii la data de ..., a formulat și a depus notificarea prealabilă în data de 13.06.2017, cu respectarea termenului imperativ de 5 zile.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis un răspuns la notificarea prealabilă în data de 16.06.2017, în acest sens ultima zi de formularea contestației fiind 21.06.2017.

Față de aceste argumente, ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. mixtura asfaltică, ofertată de ofertantul clasat pe primul loc, aceasta are în compoziție aceleași componente și aceleași cantități de materiale, ca și în oferta prezentată de .... Diferența de preț fiind mai mică în justificare decât în listele de cantități. ... arată că nu a considerat acesta un motiv de excludere, întrucât mixtura asfaltică s-a analizat și din punct de vedere tehnic a materialelor oferite, iar ofertantul a prezentat atât certificatul de conformitate a produsului mixtură asfaltică, cât și a materialelor componente mixturii asfaltice;

2. cu privire la justificarea prețului la mixtura asfaltică, autoritatea contractantă precizează că a analizat oferta privind compoziția mixturii, comparând cu documentații de specialitate;

3. față de permisiunea privind modificarea propunerii financiare, urmare a necuprinderii în aceasta de către ofertantului declarat câștigător a procentului corect aferent fondului de risc, ... o consideră eroare aritmetică, astfel s-a solicitat ofertantului acceptarea îndreptării erorii aritmetice prin modificarea valorii ofertei cu aplicarea cotei în procentul legal, de 0,251%.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, cap. IV.4.2. – Modul de prezentare a propunerii financiare, coroborându-le cu prevederile Legii 195/2005 privind protecția mediului, cu prevederile HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor art. 2, cu definiția „deșeului”, precum și cu prevederile Directivei Consiliului ... din 26 aprilie 1999, privind

rampele de gunoi, arătând că decizia sa este corectă, molozul rezultat din construcții este „sol necontaminat” care se poate depozita pe teritoriul ..., într-o locație comunicată în urma solicitărilor depuse. Locația fiind stabilită prin Hotărârea Consiliului ... nr. ... din 24.04.2017.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta invocă lipsa de interes a contestatoarei ... în promovarea acțiunii sale, dat fiind locul 8 al ofertei financiare, depusă de către aceasta în ierarhia ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii și unicul motiv promovat în cadrul contestației.

... consideră că singurul motiv de inadmisibilitate al tuturor celor 7 oferte identificat de contestatoare nu este susținut corespunzător de cerințele documentației de atribuire și prin urmare este nefondat.

Pe cale de consecință, intervenienta opinează că ... nu este în măsură să precizeze motive concrete de inadmisibilitate ale ofertei ... (și nici al altor oferte declarate admisibile ce o preced în ierarhia financiară), ci doar menționează faptul că oferta intervenientei și încă 6 oferte ce preced contestatoarea în ierarhia financiară sunt inacceptabile pentru nerespectarea unor obligații ce nu au fost impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis o completare la punctul său de vedere, arătând că molozul care se regăsește în listele de cantități de lucrări – lucrări de terasamente în localitatea ..., unde la poziția 4 și 5 sunt prevăzute articolele de deviz ... Transportul rutier al ... pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 5km, este compus din piatră spartă, împănată cu pietriș sort mic, balast cu fragmente argiloase și cărămizi, argilă cenușie, tare, conform fișei sondajului din cadrul studiului geotehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că recomandările și concluziile prevăzute în studiul geotehnic sunt „păstrarea și luarea în calcul a straturilor de pietruire existente la efectuarea dimensionării structurii rutiere noi, va fi stabilită de către proiectant în urma expertizei tehnice”, astfel expertul propune „valorificarea la maximum a zestrei existente”, conform expertizei tehnice emise de dl. ..., molozul fiind rezultat din reprofilări și este compus din stratul de suprafață a terenului pe care urmează a se amplasa lucrarea.

... subliniază că molozul rezultat constă din prafuri, prafuri nisipoase, argile, argile prăfoase nisipoase, care se consideră sol necontaminat, astfel acesta se poate fi depozitat în locul indicat de

către administrația publică locală și nu neapărat în deponeuri autorizate, care generează anumite costuri suplimentare.

Având în vedere cererea ... din cadrul contestației sale, privind accesul la dosarul achiziției, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Contestatoarea arată că, simpla declarație din partea ofertanților nu este suficientă pentru a putea face dovada respectării cerințelor minime din fișa de date a achiziției.

De asemenea, ... prezintă un centralizator actualizat cu implicațiile financiare ale cheltuielilor cu depozitarea deșeurilor asupra ofertei, întemeiat pe informațiile existente în Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări depus de fiecare dintre cei 7 ofertanți. Ori, în condițiile în care, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a lua în considerare, pentru art. ..., cheltuieli în valoare de cel puțin 1.132.626,10 lei și au fost avute în vedere în mod exclusiv cheltuielile cu transportul, nu și cele privind protecția mediului, iar o astfel de omisiune a ofertanților nu poate fi remediată, decât prin modificarea substanțială a propunerii financiare, modificare care este sancționată cu respingerea ofertelor ca neconforme, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește lipsa de interes invocată de ..., contestatoarea solicită respingerea excepției, ca nefondată, subliniind sunt îndeplinite prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a avea calitatea de persoană care se consideră vătămată.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta arată că interesul său legitim este dat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Față de contestația nr. .../..., ... solicită respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, intervenienta arată următoarele:

- în propunerea sa financiară la pagina 17 a ofertat mixtură asfaltică ... la prețul de 120 lei/tonă, iar în analiza de preț a detaliat transparent costurile, tot pentru mixtura asfaltică ... la prețul de 97,51 lei/tonă, prin urmare, nu a prezentat documente justificatoare pentru mixtură asfaltică ..., ci pentru mixtură asfaltică ...;

- în documentele justificative a prezentat mixtura asfaltică ..., material identic cu cel ofertat inițial;

- în elaborarea ofertei, ... a avut în vedere ofertele și documentele de achiziție a materialelor din ultima perioadă, precum

și un maxim al prețului pieței pentru aceste articole (în condițiile în care în viitor prețurile/ofertele pe care le deține în prezent ar suferi fluctuații/majorări) și a cuprins în cadrul prețului total ofertat o medie a acestor valori, cu luarea în considerare a posibilelor fluctuații pe piață, raportat la durata de timp până la semnarea contractului, precum și durata de execuție a acestuia. Diferența de preț la care face referire contestatoarea nu poate reprezenta motiv de reluarea a analizei ofertelor, în condițiile în care, metoda de ofertare a ... reprezintă de fapt o „precauție” în speță, intervenienta luând în calcul la ofertare posibilitatea majorării prețului materialelor incorporate în produsul finit mixtura asfaltică ..., pentru perioada cuprinsă între data ofertării, semnarea contractului și începerea efectivă a lucrărilor;

- intervenienta susține că a depus documentele care confirmă prețul unitar pentru elementele componente ale mixturii asfaltice, precum costul cu energia, mâna de lucru, costuri utilaje, etc., iar din oferta sa reiese calitatea de producător al mixturii în cauză, toate aceste aspecte fiind prezentate în mod transparent;

- ... consideră că nu a încălcat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, în condițiile în care, justificările prezentate de către acesta sunt corecte și au fost reținute de către autoritatea contractantă, ca fiind în conformitate cu cerințele imperative ale caietul de sarcini, aspect care rezultă din admiterea ofertei sale și declararea drept câștigătoare;

- Intervenienta opinează că s-ar fi putut pune problema unei justificări defectuoase a prețului, în condițiile în care prețul unitar din propunerea sa financiară ar fi fost mai mic decât cel justificat prin documentele depuse, fiind de notorietate faptul că pentru a pune pe piață un produs al cărui preț unitar este sub prețul de achiziționare trebuie să existe o justificare, precum discount-uri, insolvență, etc;

- față de neprezentarea în ofertă a cotei corecte aferente fondului de 0,251%, intervenienta arată că prin solicitarea de clarificări nr. ... la punctul 4, autoritatea contractantă i-a solicitat: „acceptarea îndreptării erorii aritmetice prin modificarea valorii ofertei cu aplicarea cotei în procentul legal de 0,251%”, față de care a formulat răspunsul nr. ..., prin care la punctul 4 a arătat că „depunem acceptarea îndreptării erorii aritmetice pentru procentul fondului de risc de 0,251% din depunerea ofertei corectate”;

- ... susține că nu a încălcat prevederile art. 134 paragrafele 6-10 din HG nr. 395/2016, problema invocată de către contestatoare fiind deja tranșată cu autoritatea contractantă prin clarificările cuprinse în răspunsul nr. ....

Referitor la contestația nr. .../..., intervenienta solicită respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, ... precizează următoarele:

- susținerile contestatoarei potrivit cărora ... nu ar fi respectat prevederile legale cu privire la mediu nu pot fi reținute în vederea admiterii contestației, având în vedere următoarele:

● însăși autoritatea contractantă a stabilit faptul că molozul rezultat din construcții îl consideră „necontaminat”, aspect menționat și de către contestatoare în cuprinsul contestației nr. .../...;

● prin contestația nr. .../..., contestatoarea nu aduce probe care să susțină contrariul, respectiv că materialul excavat ar face parte din categoria contaminat, invocând în mod nejustificat dispoziții referitoare la deșeuri, în condițiile în care, s-a stabilit de către autoritatea contractantă că materialul rezultat, urmare a efectuării lucrărilor nu se încadrează în categoria contaminat;

● ... susține că și-a asumat obligația respectării reglementărilor legale în domeniul mediului prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări cu nr. ... din ... a autorității contractante, fiind depusă în acest sens o declarație a reprezentantului legal;

- intervenienta redă punctele 1.3.3.1; 1.3.3.2; 1.3.3.3 și 1.3.4.3 din caietul de sarcini, subliniind că a cuprins în propunerea sa financiară, în cadrul art. ... costul cu transportul rutier al pământului său molozului pe o rază de până la 5km de la locul excavării, surplusul urmând a fi depozitat pe locul indicat de autoritatea contractantă;

- de asemenea, ... susține că a prevăzut în propunerea sa financiară la art. ... costul suportat cu „împrăștierea pământului”, iar la art. ... costul cu „nivelarea terenului natural”, precum și alte costuri privind amenajarea și aducerea în starea inițială a terenului supus lucrărilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a formulat un răspuns la cererea de intervenție formulată de ....

În conținutul adresei, contestatoarea susține că cererea de intervenție formulată de ... este o cerere de intervenție voluntară accesorie și nu poate fi una principală, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, întrucât intervenienta nu pretinde pentru sine, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, ci doar pretinde legalitatea actului contestat și respingerea contestației ..., chestiuni care sunt în sprijinul apărării poziției procesuale a autorității contractante.

În aceeași ordine de idei, ... invocă și art. 66 din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... precum și ... au formulat câte o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de intervenție voluntară principală depusă de ..., aceasta nefiind îndreptată atât împotriva contestatoarei ..., cât și împotriva autorității contractante, Consiliul o respinge ca inadmisibilă potrivit art. 63 din Codul de procedură civilă și o califică cerere de intervenție voluntară accesorie, deoarece verificând interesul urmărit de intervenientă și anume ca actul autorității contractante prin care a fost declarată pe locul 2 respectiv actele autorității contractante vizând celelalte *„6 oferte*" să fie menținute prin respingerea contestației, Consiliul constată că intervenienta sprijină apărarea autorității contractante.

Văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Cererea de intervenție voluntară principală depusă de ..., nefiind îndreptată atât împotriva contestatoarelor ... și ..., cât și împotriva autorității contractante, Consiliul o respinge ca inadmisibilă potrivit art. 63 din Codul de procedură civilă și o califică cerere de intervenție voluntară accesorie, ofertanta având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestațiilor.

Văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construire străzi aferente proiectului – MODERNIZARE STRĂZI ÎN ..., LOCALITĂȚILE ...", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 16.12.2016 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 3.863.625 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ... în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acesteia a fost clasată pe locul 8 cu prețul de 3.770.130,02 lei.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 1.992.748,16 lei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește admisibilitatea celor 7 oferte clasate înaintea ...;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, iar cele clasate pe pozițiile 1-7 admisibile;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea celorlalte șapte oferte clasate înaintea ..., de la etapa verificării admisibilității acestora.

Examinând excepția lipsei de interes a contestației depuse de ..., invocată de intervenienta ..., Consiliul constată că societatea contestatoare îndeplinește toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor:

- art. 2 alin. (1): *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

- art. 3 alin. (1) lit. f): *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

[…]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

- art. 8 alin. (1): *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim […]"*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim, adică în conformitate cu regulile de conviețuire socială sau cu legea, deci să nu încalce prevederile art. 11 din Codul civil, în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că autoarea contestației nr. ... din ... justifică un interes legitim prin faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care nu contravine normelor imperative ale legii sau regulilor de conviețuire socială.

În aceste condiții, contestația depusă de ..., îndeplinește toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul legitim, Consiliul urmând a respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a acesteia, invocată de intervenienta ... și va continua cu analiza fondului cauzei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-7 sub aspectul neîntocmirii de către ofertanți a propunerilor financiare cu respectarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, acest fapt conducând la includerea în propunerile financiare a unor prețuri neobișnuit de scăzute, cu nerespectarea legislației în domeniul protecției mediului, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Se vor respecta condițiile de mediu, […] pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr .9);

[…]

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se refera la condițiile de mediu, se pot obține de la ... sau de pe site-ul: ....”

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționarii obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.”

În documentația de atribuire publicată în SEAP (fișierul [...] PT vol I - 2.pdf.p7s), autoritatea contractantă a prevăzut la poziția 4 și 5 din cadrul formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, articolul *... – Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 5km*.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 2 pct. 19 din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului:

Art. 2. - În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

19. deșeu - orice substanță, preparat sau orice obiect din categoriile stabilite de legislația specifică privind regimul deșeurilor, pe care deținătorul îl aruncă, are intenția sau are obligația de a-l arunca.

Întrucât, potrivit răspunsului la notificarea prealabilă comunicat contestatoarei ... prin adresa nr. ... din 14.06.2017, autoritatea contractantă consideră că molozul rezultat din construcții este sol necontaminat, *care se poate depozita pe teritoriul ...* într-o locație pe care urma să o comunice în urma solicitărilor depuse, iar, în punctul de vedere nr. ..., că intenționează să depoziteze acest moloz, Consiliul reține că aceasta apreciază că nu se încadrează în categoria ”deșeu”, nefiind incidente prevederile legale referitoare la deșeuri, invocate de contestatoare, în condițiile în care excepția privind solul necontaminat se referă la cazul în care deținătorul încadrează această substanță la categoria ”deșeuri”.

De asemenea, din susținerile autorității contractante rezultă că, în calculul valorii estimate, nu a avut în vedere taxele de mediu și cheltuielile de transport, respectiv ”cheltuielile neincluse în oferte” la care face referire contestatoarea și care ar reprezenta, în opinia acesteia, peste 25% din această valoare.

Totodată, articolul de deviz utilizat de proiectant se referă la o distanță de 5 km, ceea ce demonstrează că nici acesta, nici autoritatea contractantă nu au avut în vedere depozitarea decât în zona limitrofă punctelor de lucru, molozul rezultat nefiind considerat deșeu, reținut fiind și faptul că acesta este proprietatea autorității contractante, nu a executantului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost formulate, trebuie respectate de către ofertanți, care, în cazul în care constată existența unor inadvertențe au obligația de a le comunica autorității contractante, în lipsa acestora devenind incidente prevederile art. art. 123 alin. (1) teza I-a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Ca urmare, reținând faptul că autoritatea contractantă are obligația, în evaluarea ofertelor, să se raporteze la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta a evaluat ofertele criticate din punctul de vedere invocat de contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ... din ... în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acesteia a fost clasată pe locul 2 cu prețul de 2.322.568,14 lei.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 1.992.748,16 lei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... din ...;

- anularea raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei depuse de ..., cu efectul constatării inadmisibilității acesteia.

Referitor la prima critică a contestatoarei, Consiliul stabilește netemeinicia susținerii potrivit căreia prin răspunsul la clarificări ofertantul câștigător ar fi modificat propunerea tehnică/financiară, deoarece, pe de o parte, în justificarea prețului se regăsește analiza de preț pentru mixtura asfaltică ... și nu ..., rețeta utilizată în analiza de preț fiind cea corectă, iar pe de altă parte, prevederile legale în vigoare nu impun ofertanților să utilizeze strict prețurile din ofertele de la furnizori, aceștia având dreptul să cuprindă în propunerea financiară prețuri mai mari decât cele de la furnizori, în funcție de interesele economice proprii ce nu pot fi cenzurate de autoritatea contractantă.

Cu privire la cea de-a doua critică a contestatoarei, Consiliul stabilește că neprezentarea de oferte de preț pentru criblură nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei câștigătoare, deoarece, pe de o parte, ponderea acestor materiale în prețul total al mixturii asfaltice este de sub 10%, neavând o semnificație deosebită din punct de vedere valoric, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu face dovada că prețurile din analiza de preț ale acestei oferte sunt semnificativ diferite față de prețurile pieței, ci se limitează la a susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei, Consiliul reține că utilizarea unui procent greșit pentru fondul de risc, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei câștigătoare având în vedere prevederile art. 134 alin. (10) din Normele metodologice

de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă solicitând clarificări ofertantului declarat câștigător, răspunsul acestuia fiind considerat concludent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... vizând contestația depusă de ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... vizând contestația depusă de ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... vizând contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.