



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 520/25.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36228/25.11.2016, depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ., lider al asocierii SC SRL & SC SRL & SC SRL, împotriva raportului și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4858/15.11.2016, de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate offline, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „**Lucrări de construcție pentru «Înființare canalizare menajeră cu stație de epurare în, județul**»”, cod CPV 45234000-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- *anularea raportului procedurii nr. 4811/10.11.2015 și a actelor subsecvente acestuia (comunicările privind rezultatul procedurii către operatorii economici participanți la procedura de atribuire);*

- *reevaluarea ofertei asocierii SC SRL & SC SRL & SC SRL în ceea ce privește propunerea tehnică depusă și răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante;*

- *evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți;*

- *stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire pentru stabilirea ofertei câștigătoare.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 520/25.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36228/25.11.2016, SC SRL, lider al asocierii SC SRL & SC SRL & SC SRL, critică raportul și rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4858/15.11.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă și solicită:

- *anularea raportului procedurii nr. 4811/10.11.2015 și a actelor subsecvente acestuia (comunicările privind rezultatul procedurii către operatorii economici participanți la procedura de atribuire);*

- *reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL în ceea ce privește propunerea tehnică depusă și răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante;*

- *evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți;*

- *stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire pentru stabilirea ofertei câștigătoare.*

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis trei solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică a ofertei sale, solicitări la care asocieria a răspuns arătând că „documentele propunerii tehnice sunt prezentate conform cerințelor din fișa de date și dovedesc îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini”, ulterior, prin adresa nr. 4858/15.11.2016 autoritatea contractantă transmițându-i comunicarea privind rezultatul procedurii conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă.

Petenta mai arată că a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziției publice, iar în data de 18.11.2016, reprezentanții săi s-au prezentat la sediul autorității contractante și au studiat dosarul achiziției publice și documentele ofertei declarată câștigătoare.

SC SRL precizează că, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante să dispună măsurile de remediere ce constituie obiect al contestației, însă măsurile solicitate nu au fost adoptate, împrejurare în care a depus contestația ce formează obiectul cauzei.

Autoarea contestației menționează că, potrivit prevederilor din Secțiunea IV.4.1 a fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să prezinte „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente vor fi prezentate”.

Menționând că, pe parcursul evaluării tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificări în legătură cu îndeplinirea cerințelor menționate mai sus pentru obiectul „stația de epurare”, solicitări la care asocierea a răspuns precizând că, astfel cum rezultă din documentația de atribuire, obiectul „stația de epurare” are amplasamentul pe un teren care, în prezent, este „teren arabil”, pe care nu există construcții sau rețele de utilități și, prin urmare, nu sunt necesare lucrări temporare pentru menținerea în operare a facilităților/instalațiilor de pe suprafața stației de epurare, în aria respectivă nefiind facilități/instalații, nu era cazul aspectelor de ordin operațional de menținere de lucrări existente.

Contestatoarea precizează că a declarat expres că, la întocmirea ofertei, a ținut cont de toate obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, pe care și le-a însușit în totalitate și că, în vederea executării lucrărilor solicitate, va respecta întocmai caietele de sarcini și anexele aferente.

Potrivit mențiunilor din tabelul evaluării propunerilor tehnice, arată petenta, comisia de evaluare a stabilit că asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, menționând că *„nu este nevoie de întocmirea planului pentru lucrările temporare, deoarece acestea nu există pentru stația de epurare”* și că *„cerința nu este îndeplinită”*, cu consecința declarării respectivei oferte ca fiind neconformă.

Față de o astfel de constatare, contestatoarea menționează că opinia Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională pentru Achiziții Publice (MFP – ANAP), în activitatea de verificare procedurală conform O.U.G. nr. 30/2006, a fost *„cu observații, conform celor precizate în anexa nr. 26786/07.11.2016”*, observațiile menționate în anexa nr. 26786/07.11.2016 fiind în sensul că s-a încălcat legislația privind achizițiile publice în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL și asocierea SC SRL & SC SRL, recomandările făcute de ANAP autorității contractante fiind cele de reevaluare a ofertelor depuse de cele două asocieri.

Referitor la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de către ofertantul câștigător, petenta menționează că, referitor la „Propunerea tehnică canalizare” a respectivei oferte, în tabelul de evaluare din cadrul raportului procedurii, s-a consemnat faptul că *„ofertantul a depus Formularul nr. 21 – Program (p.361-373)/cerința îndeplinită”*, iar pentru „propunerea tehnică stația de epurare” s-a menționat că *„ofertantul a depus Formularul nr. 21 – program (p 444-453)/cerință îndeplinită”*, deși în toată descrierea din pag. 444-453 a propunerii tehnice apare sintagma *„stație de epurare”*, în opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a prezentat două „Formulare 21 – Program” cvasi-identice, singura diferență între cele două formulare constând în 4 rânduri diferite (la pct. 7.2 – execuția propriu-zisă), aspect care constituia *„cel puțin, un motiv de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător”*.

Având în vedere cele prezentate, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. 91) din legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 5086/05.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36835/05.12.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, susținând că, deși conform prevederilor secțiunii IV.4) „Prezentarea ofertei”, IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” ale fișei de date a achiziției - *„Nota: nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice și nerespectarea cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților atrage după sine declararea ofertei ca neconformă”*, pentru transparență, autoritatea contractantă a decis să solicite ofertanților clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

Astfel, se arată că, în data de 28.07.2016, prin adresa nr. 3233/28.07.2016, a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la neprezentarea *„Planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente pentru obiectivul «Stație de epurare» și «Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate» și «Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora» din cadrul Formularului nr. 21 – «Program pentru execuție», care să ilustreze succesiunea și derularea, în timp, a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor pentru obiectivul «stație de epurare»*”, solicitare la care asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 3233/28.07.2016, precizând: *„Întrucât pe amplasamentul unde se vor realiza lucrările la stația de epurare conform planului general cu amplasarea lucrărilor, în planșa nr. H2, nu se regăsesc capacități/instalații existente ce trebuie menținute sau să rămână în operare. Prin urmare, nu este necesar a se întocmi planul pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente și nici activități de interfațare cu lucrări existente și operarea acestora”*.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis să solicite operatorului economic o altă clarificare cu privire la îndeplinirea cerinței.

Astfel, în data de 04.08.2016, comisia de evaluare a transmis asocierii contestatoare adresa nr. 3328/04.08.2016, prin care i-a solicitat ca, în raport de prevederile Cap. II „Cerințele autorității contractante”, în condițiile în care, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3233/28.07.2016, nu este nevoie de întocmirea planului de lucru pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente și nu există activități de interfațare cu acestea, cum îndeplinește ofertantul cerința prin care s-a impus ca *„Antreprenorul va*

pastra deschise toate drumurile de acces la proprietăți. Atunci când închiderea unor drumuri/secțiuni ale acestora nu poate fi evitată, cu avizul prealabil al achizitorului, antreprenorul va informa publicul și, în special, ocupanții proprietăților afectate cu privire la operațiile care vor fi executate și la durata acestora. Ori de câte ori este posibil, Antreprenorul va identifica alternativele de acces și va semnaliza corespunzător posibilitatea utilizării acestora”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 768/08.08.2016, petenta a răspuns solicitării, menționând încă o dată că nu este nevoie de întocmire a unui plan pentru lucrări temporare, deoarece în zonă nu există construcții, rețele edilitare, drumuri, chiar dacă amplasamentul stației de epurare este într-o zonă unde există drumuri agricole și drumuri comunale, precum și faptul că va utiliza drumurile existente pentru transportul personalului, materialelor și utilajelor, cu respectarea tonajului impus.

..... apreciază că era necesară întocmirea planului prevăzut în fișa de date prin care operatorul economic trebuia să precizeze cum va semnaliza corespunzător alternativele de acces în condițiile în care drumul este blocat sau nu se poate circula conform „solicitărilor din cerințele autorității contractante”.

2. În raport de precizarea documentației de atribuire conform căreia *„În perioada de execuție a lucrărilor, sursa de alimentare a utilajelor și instalațiilor antreprenorului o reprezintă rețeaua locală de energie electrică. În funcție de tehnologia, metodele de lucru și echipamentele propuse a se utiliza, Antreprenorul va fi responsabil cu întocmirea documentației necesare pentru obținerea avizului de racord temporar la rețeaua de energie electrică și cu respectarea condițiilor impuse prin acestea”*, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări nr. 3328/04.08.2016, prin adresa nr. 768/08.08.2016, petenta a precizat că, în perioada de execuție a lucrărilor la stația de epurare, echipamentele cu care se vor executa lucrările vor fi alimentate de la generatoarele de curent electric din dotarea operatorului și astfel nu este necesară racordarea la rețeaua de energie electrică locală, nefiind nevoie de *întocmirea documentației necesare pentru obținerea avizului de racord temporar la rețeaua de energie electrică*.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării răspunsului operatorului economic SC SRL la solicitarea de clarificări mai sus redată, comisia de evaluare, prin adresa nr. 3492/16.08.2016, i-a solicitat acestuia o nouă clarificare cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, la care, răspunzând, ofertantul a prezentat Fișa tehnică nr. 31 a utilajului grup Electrogen - 1 buc., insuficient, în opinia autorității contractante, deoarece, dacă nu este utilizată rețeaua locală de energie electrică, *„sunt solicitate mai multe grupuri electrogene, astfel încât, dacă o unitate este închisă, celelalte să poată alimenta întreaga locație”*.

Arătând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 277/18.08.2016, contestatoarea atestă faptul că echipamentul GRUP ELECTROGEN va fi utilizat odată cu punerea în funcțiune a stației de

epurare și va fi folosit în cazul în care se va întrerupe alimentarea cu energie electrică a stației de epurare, autoritatea contractantă apreciază că acest răspuns este în contradicție cu răspunsul aceluiași operator economic la solicitarea de clarificări nr. 768/08.08.2016, în care acesta afirma că nu este nevoie de racordarea la rețeaua de energie locală.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 3492/16.08.2016, petentei SC SRL i-a fost impus cerut ca, în condițiile în care sursa de energie o reprezintă generatoarele de energie electrică din dotarea operatorului economic și nu este nevoie de racordarea la rețeaua de energie locală, nefiind astfel nevoie de întocmirea unui plan pentru lucrările temporare și nici activități de interfațare cu acestea, să justifice consumurile prevăzute în Formularul C8 „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale)”, devizul CM5216 – Instalații tehnologice, nr. crt. 2 – Convertizor de sudură (inclusiv consum de energie electrică) 1 - 14KW, 5.520/h, devizul CM5217, nr. crt. 1 - Grup Termic de sudură 28-35 KW, cu tarif orar de 5,483 lei și deviz 5218 – vibrator de interior ptr. beton acționat electric 0,9 - 1,5KW, cu tarif/oră de 1.700 lei.

Răspunzând, arată autoritatea contractantă, contestatoarea a afirmat că tarifele aferente consumurilor în discuție reprezintă costul cu carburantul folosit pentru funcționarea grupurilor electrogene.

Autoritatea contractantă precizează că și apa potabilă necesară spălării grătarului și a hidrantului de incendiu este asigurată printr-un racord la rețeaua de distribuție apă potabilă (pag. 35 din Memoriu de Prezentare), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 768/08.08.2016, petenta a precizat că apa potabilă necesară spălării grătarului face parte din procesul tehnologic și se asigură printr-un hidrant, în incinta stației de epurare, ce se va racorda la rețeaua locală printr-un cămin existent.

Autoritatea contractantă menționează că respectivul răspuns a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, dar prin afirmația din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 244/01.08.2016, în care afirma faptul că „(...), *nu se regăsesc capacități/instalații existente ce trebuiesc menținute să rămână în operare, (...)*”, petenta își contrazice propriul răspuns.

Față de cele arătate, ... susține că, în activitatea de evaluare a ofertelor, „*comisia de evaluare a solicitat expres, concret și constant operatorului economic completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă în vederea declarării acesteia ca și ofertă conformă, acesta a considerat că nu este necesară prezentarea Planului pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente pentru obiectivul stație de epurare*”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, în ipoteza în care existau neclarități sau obiecțiuni asupra documentației de atribuire, operatorii economici trebuiau să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal, sens în care invocă Decizia C.N.S.C. nr. 123/14C7/6311/ 12.01.2009.

În opinia autorității contractante, *„acceptarea, ca admisibilă, a unei oferte ce nu respectă cerințele solicitate, ar fi adus atinge principiului tratamentului egal și prevederilor imperative ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și ar fi dus la încălcarea documentației de atribuire, mai ales ținând seama că la procedură au depus ofertă și alte societăți comerciale, acestea înțelegând să îndeplinească condiția impusă de autoritatea contractantă”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 564/09.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37678/12.12.2016, denumită *„Concluzii scrise”*, SC SRL a reiterat solicitarea de admitere a contestației și dispunerea măsurilor de remediere corespunzătoare, susținând că, în punctul de vedere al autorității contractante privind contestația, nu apar elemente noi privind justificarea hătărârii comisiei de evaluare de a declara neconformă propunerea sa tehnică și, implicit, de a-i respinge oferta.

În opinia petentei, este de neînțeles raționamentul pentru care, deși, chiar prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă admite că pe amplasamentul stației de epurare nu există lucrări, rețele etc., aceasta insistă ca ofertanții să întocmească Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, utilizându-se text descriptiv, deși, pentru execuția lucrărilor la stația de epurare (aflată în câmp, pe teren arabil, pus la dispoziție de beneficiar și liber de sarcini) nu este necesară închiderea unor drumuri/secțiuni ale acestora, traseul spre amplasamentul stației de epurare făcându-se pe drumuri agricole, neamenajate, precum și faptul că materialele ce se vor pune în operă și utilajele tehnologice ce se vor monta în stația de epurare au dimensiuni de gabarit absolut obișnuite și nu presupun efectuarea unor transporturi speciale, care să blocheze respectivele drumuri agricole, astfel că petenta susține că *„a considera că ofertanții trebuie să prezinte un plan pentru ipotetice (și absolut improbabile) blocări ale drumurilor agricole ce vor fi parcurse este o cerință cel puțin ciudată, chiar fișa de date menționând că aceste cerințe trebuie respectate «DACĂ ESTE CAZUL»”*.

Petenta reiterează, de asemenea, faptul că, deși oferta câștigătoare nu conține vreo referire la lucrările temporare necesare ce trebuie executate pe amplasamentul stației de expurare, această ofertă a fost declarată conformă.

Formulând aprecieri asupra modului de evaluare a ofertelor, petenta opinează că evaluarea ofertelor și, în fapt, întreaga procedură de atribuire *„nu s-a realizat într-o manieră profesională”*, sens în care invocă chiar solicitările de clarificări ale autorității contractante referitoare la utilajul *„Grup electrogen”* (ce se procură și se montează în stația de epurare, devenind o componentă a acesteia), care, în opinia petentei, este cu generatoarele de curent utilizate de antreprenor în scopul execuției lucrărilor în locuri izolate (care sunt utilaje de construcții din dotarea constructorului), confuzie care se face și *în ceea ce privește numărul grupurilor electrogene și a numărului acestora*.

Contestatoarea susține ca fiind evident faptul că, în cazul în care stadiul lucrărilor reclamă acest lucru, numărul generatoarelor de curent va fi majorat, iar în cazul defectiunilor apărute aceste utilaje de construcții vor fi înlocuite cu altele funcționale, fiind o problemă de organizare a lucrărilor și nu subiect al evaluării ofertelor depuse.

Petenta reiterează recomandarea ANAP de reevaluare a ofertei sale.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată offline, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: **„Lucrări de construcție pentru «Înființare canalizare menajeră cu stație de epurare în, județul»”**, cod CPV 45234000-6 lucrări de construcții de canalizare de apse reziduale (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. **387211/18.04.2016**.

Valoarea estimată a contractului este de 5.554.219,54 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – *“Pretul cel mai scăzut”*.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2194/20.05.2016, la procedura de atribuire au participat un număr de 8 ofertanți, printre care și asocierea asocierea SC SRL & SC SRL & SRL

Potrivit raportului procedurii nr. 4811/10.11.2016, oferta câștigătoare a fost cea depusă de asocierea SC SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 4.498.390,56 lei, fără TVA, iar oferta depusă de asocierea al cărei lider este SC SRL a fost respinsă, ca neconformă, pentru motivele relevate de părți în susținerile lor.

După parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, SC SRL a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților inițiale din cauză, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4858/15.11.2016, oferta depusă de contestatoarea asocierea SC SRL & SC SRL & SRL a fost respinsă, ca neconformă, corespunzător prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece din cadrul propunerii tehnice a acesteia au lipsit *„planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente pentru obiectivul stație de epurare”, „lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate” și „activități de interfațare cu lucrări existente și operarea acestora”* din cadrul Formularului nr. 21 – *„Program pentru execuție care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”* pentru obiectul „stație de epurare”.

În analiza motivelor antemenționate, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire constituite de:

- pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, prin care s-au precizat următoarele instrucțiuni referitoare la elaborarea propunerii tehnice:

„(...) Modul de prezentare a propunerii tehnice **pentru statia de epurare** va contine cel putin informatiile de mai jos:

Organizarea Lucrarilor (Formular 18)

c) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte urmatoarele:

1. Limitele instalatiilor de proces
2. Conductele, canalele si camerele principale
3. Cladiri
4. Zone de depozitare
5. Accese in santier
6. Lucrari temporare

Plansa va include dimensiuni si etichete.

d) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra ca facilitatile/instalatiile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame. Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente vor fi prezentate”;

- Formularul nr. 18 intitulat „**Organizarea lucrărilor**” din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, prezintă următorul conținut:

„Ofertantul va furniza cel putin urmatoarele informatii minime:

Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza. Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei/unor planșe care sa prezinte urmatoarele:

Limitele instalatiilor;

Conductele; Canalele; Camerele principale; Rezervoare de înmagazinare;

Cladiri;

Zone de depozitare;

Accese in santier;

Lucrari temporare;

Etape esentiale.

Plansa/planșele va include dimensiuni si cartuse.

Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra ca facilitatile/instalatiile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame. Vor fi prezentate

planuri pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente".

- Formularul nr. 21 intitulat „Program” conține cerințele:

„Ofertantul va prezenta urmatoarele informatii minime:

Un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare si executie lucrari cu descrierea pe scurt ale activitatilor principale, aratand ordinea si durata in care Ofertantul isi propune sa realizeze lucrarile. In mod special, **programul va arata:**

1. Lucrarile temporare si permanente de construit,

2. Toate activitatile de interfata cu lucrarile existente si operarea acestora,

3. Perioadele pentru revizuire a documentelor antreprenorului de catre Reprezentantii Beneficiarului,

4. Succesiunea, timpul si durata activitatilor, inclusiv a testelor,

5. Perioadele necesare pentru pregatirea documentatiei pentru toate avizele si aprobarile necesare, si

6. Perioadele prevazute pentru obtinerea autorizatiei de construire inaintea executiei lucrarilor de constructie.

In cazul in care programul prezentat nu include cerintele acestui paragraf, ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice (grafic de proiectare si executie cu identificarea drumului critic si tabel livrabile) care sa reprezinte programul de proiectare si executie si sa detalieze activitatile relevante, datele, alocarile de resurse de munca si echipamente etc. Intrarile planificate ale partenerilor asocierii si sub-antreprenorilor vor fi evidentiata de asemenea (in termeni de activitati realizate, timp etc.)”;

- din proiectul tehnic, Capitolul 2 „Cerintele Autoritatii Contractante”, Sectiunea 1 „Cadrul General”, Partea 1 „Cerinte Specifice Proiectului”, sunt relevante următoarele prescripții:

- pct. 1.9. „Facilitati existente”: „Instalatii electrice – pentru functionarea lucrarilor propuse in prezentul contract este necesara alimentarea cu energie electrica, **Antreprenorul fiind responsabil cu obtinerea avizelor de racord de la operatorul rețelei electrice.**

In perioada executiei lucrarilor, sursa de alimentare a utilajelor si instalatiilor Antreprenorului o reprezinta rețeaua locala de energie electrica. In functie de tehnologia, metodele de lucru si echipamentele propuse a se utiliza, Antreprenorul va fi responsabil cu intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea avizului de racord temporar la rețeaua locala de energie electrica si cu respectarea conditiilor impuse prin acestea.

Apa potabila – disponibila in apropierea tuturor amplasamentelor in care se vor realiza lucrari, Antreprenorul fiind responsabil cu obtinerea avizelor de racord temporar de la operatorul rețelei de alimentare cu apa.

Conectarea la utilitati este in sarcina Antreprenorului, iar consumurile vor fi contorizate si facturate separat.

Antreprenorul va asigura pe propria cheltuiala orice alte utilitati, pentru desfasurarea in conditii de siguranta si igiena, a lucrarilor pe amplasamentele acestora”;

- pct. 1.10 – *„Cerinte privind alimentarea cu energie electrica”:* *„Antreprenorul va asigura pe propria cheltuiala toate sursele de alimentare cu energie electrica a santierului pe perioada lucrarilor. Solutia de alimentare temporara cu energie electrica pe perioada lucrarilor se va integra in Proiectul de Organizare de Santier ce va fi supus aprobarii Achizitorului”;*

- pct. 2.2 – *„Alimentarea cu energie electrica”:* *„Proiectantul va elabora documentatia tehnica urmare a careia Beneficiarul va face demersurile necesare pentru obtinerea avizului de principiu, dupa care pe baza unui studiu de solutie si a unui proiect intocmit de o firma autorizata si agreata de furnizorul de energie electrica va obtine avizul de racordare”;*

- pct. 1.12.4. – ***„Interferența cu structurile existente și protecția împotriva avariilor”:*** *„În cazul în care lucrările implică modificări sau conexiuni la structurile existente, Antreprenorul va menține integritatea structurii existente și se va asigura că au fost luate toate măsurile astfel încât nicio fisurare sau orice alt efect advers să nu fie provocat structurilor existente. **Antreprenorul va lua toate măsurile de prevenire necesare pentru a evita cauzarea oricăror deteriorări neprevăzute drumurilor, terenurilor, proprietăților, solului copacilor și surselor de apă subterane și altor caracteristici pe durata Contractului**”.*

Se constată că, în toate secțiunile documentației de atribuire, cerința ca ofertanții să prezinte ***„text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame”***, prin care să demonstreze că toate facilitățile și instalațiile vor rămâne în funcțiune pe timpul executării lucrărilor, a fost impusă în mod coerent și constant, precum și solicitarea de prezentare de planuri pentru toate lucrările temporare, din care să rezulte că ofertantul are în vedere ***„toate măsurile de prevenire necesare pentru a evita cauzarea oricăror deteriorări neprevăzute drumurilor, terenurilor, proprietăților, solului copacilor și surselor de apă subterane și altor caracteristici pe durata Contractului”***.

În situația în care contestatoarea avea convingerea că, în cazul obiectului „stație de epurare”, nu era necesară prezentarea documentelor *„planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente pentru obiectivul stație de epurare”, „lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate” și „activitățile de interfațare cu lucrărie existente și operarea acestora”*, pentru deplină egalitate de tratament a operatorilor economici interesați și transparență a procedurii de atribuire, contestatoarea avea posibilitatea reglementată de art. 78 din OUG nr. 34/2016, de a solicita clarificări autorității contractante ale căror răspunsuri să fi transmise - insotite de întrebările aferente - către toți operatorii economici interesați de procedura de atribuire sau, în cazul în care situația impunea, să fi

contestat în termen legal cerințele documentației de atribuire considerate excesive sau nelegale.

Neacționând în sensul legal antementionat, documentația de atribuire și-a consolidat forța definitivă și obligatorie în forma în care aceasta a fost publicată, prin dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții fiind obligați la elaborarea ofertelor în conformitate cu regulile documentației de atribuire, iar prin dispozițiile art. 200 din același act normativ, autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă oferta era elaborată cu respectarea integrală a regulilor documentației de atribuire.

A veni ulterior depunerii ofertelor cu susținerea că, spre pildă, drumurilor agricole sau de exploatare, terenurilor sau proprietăților prin intermediul cărora se va efectua accesul la amplasamentul stației de epurare nu necesită să le fi păstrate funcțiunile existente, semnifică faptul că, în opinia petentei și în modul în care aceasta a elaborat propunerea tehnică, acestea ar putea fi aduse în stare de nefuncționalitate, fiind o afirmație contrară regulilor documentației de atribuire redată în cele ce preced, de natura unor aprecieri pro causa invocate în susținerea interesului nelegitim al petentei de a obține admisibilitatea ofertei și, eventual, adjudecarea contractului, deși, după cum chiar contestatoarea recunoaște, nu a prezentat elementele propunerii tehnice în litigiu, deoarece le-a considerat, în mod unilateral, ca nefiind necesare.

Chiar și în situația în care ar fi asigurat alimentarea cu energie electrică a șantierului aferent stației de epurare cu utilizarea de generatoare electro-mecanice (grupuri electrogene), contestatoarea nu era absolvită de la prezentarea planurilor solicitate expres prin documentația de atribuire, documente în al căror conținut ar fi trebuit materializată varianta invocată de aceasta pe timpul răspunsurilor la clarificări și prin contestație.

Deoarece, nici la repetatele solicitări ale comisiei de evaluare de clarificări/completări ale ofertei cu documentele lipsă, petenta nu a prezentat *planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente pentru obiectivul stație de epurare*", *„lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate”* și *„activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”*, limitându-se la a susține că acestea nu sunt necesare, deși au fost expres precizate în documentația de atribuire, oferta acesteia, pe lângă plasarea în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, a intrat și sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, fiind în mod temeinic și legal respinsă, ca neconformă.

Întrucât oferta depusă de asocierea contestatoare a fost, în mod legal, respinsă ca neconformă, situație în care, potrivit dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 37 din HG nr. 925/2006, respectiva ofertă nu va putea obține beneficiul adjudecării contractului, criticile petentei referitoare la oferta declarată câștigătoare nu se vor analiza, fiind lipsite de interes.

Față de cele constate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, lider al asocierii SC SRL & SC SRL & SC SRL, în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.