



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ..**

**Data: ..**

Prin contestația nr. 344/10.05.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28251/25.05.2023, ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/4847/2012, având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator dl. .., a contestat adresa nr. 1483/05.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de închiriere a unei suprafețe de teren de 2 mp destinată amplasării de aparate vending machine, situată în Parc Pădurea Gârboavele, în zona turistică, Tarla 122, nr. cadastral 110828 extravilan comuna Tulucești, județul Galați, inițiată de ..., cu sediul în str. .... și a solicitat obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere necesare, în sensul revenirii asupra deciziei de a respinge oferta financiară a societății ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, ... decizia organizatoarei procedurii de a-i respinge oferta, formulând critici cu privire la ambele motive de respingere a ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței și să o oblige pe aceasta să revină asupra rezultatului procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 28863/1417/C5/25.05.2023 și nr. 28864/1417/C5/29.05.2023, a solicitat

părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere următoarele motive:

- ... a organizat o procedură neprevăzută de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, obiectul acesteia nefiind o „*achiziție sau achiziție publică*”, astfel cum este definită de art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

- dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: „*Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora*”;

- prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”, iar „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29082/29.05.2023, ... a confirmat primirea adresei CNSC nr. 28863/1417/C5/ 25.05.2023.

Prin adresa nr. 1776/30.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29436/30.05.2023, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că procedura contestată de .... nu intră sub incidența dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, obiectul acesteia nefiind o achiziție sau achiziție publică, așa cum aceasta este definită de art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că licitația este organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 57/2019, Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, iar conform punctului 6 al anunțului de închiriere publicat în Monitorul Oficial nr. 69/2023 și în mass-media (una națională și una locală), instanța competentă în soluționarea eventualelor litigii este Tribunalul Galați.

Prin urmare, ținând cont și de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la competențele Consiliului, . ... a solicitat admiterea excepției privind lipsa de competență materială a CNSC în soluționarea cauzei, invocată din oficiu.

**Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:**

... a organizat o licitație publică având ca obiect „*Închirierea unei suprafețe de teren de 2 mp destinată amplasării de aparate vending machine situată în parcul Pădurea Gârboavele, în zona turistică, tarla 122, nr. cadastral 110828, extravilan comuna Tulucești, județul Galați aparținând domeniului public al Județului Galați și în administrarea SERVICIULUI PUBLIC JUDEȚEAN DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT GALAȚI conform H.C.J Galați nr. 447 din 20.12.2022*”,

prin publicarea unor anunțuri în ziarele „BURSA” și „MONITORUL DE GALAȚI”, precum și în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a nr. 69/12.04.2023, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 03.05.2023 ora 14:00, ședința publică de deschidere a ofertelor urmând a avea loc la data de 03.05.2023, ora 14:00 la sediul ...

Împotriva rezultatului procedurii anterior menționată, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocate, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;*

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;*

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată”.*

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Prezenta lege **nu** se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:

a) *cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”.*

Având în vedere aceste dispoziții legale, coroborat cu faptul că în anunțurile publicate în ziarele „BURSA” și „MONITORUL DE GALAȚI”, precum și în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a nr. 69/12.04.2023, se menționează în mod expres că „*Inchirierea se face conform prevederilor privind închirierea bunurilor din OUG nr. 57/2019, actualizată*”, Consiliul constată că obiectul procedurii inițiate de SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT GALAȚI excedează dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de organizatoarea procedurii.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materiae*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”.

- art. 330 din Codul administrativ aprobat prin OUG nr. 57/2019: „*Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune de bunuri*

proprietate publică, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor legislației privind contenciosul administrativ”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”.

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia **„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.**

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, contestatoarea are posibilitatea ca împotriva actului considerat nelegal în cadrul unor licitații de tipul celor în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii, respectiv instanței de contencios **de la sediul său**, prin urmare nu al organizatoarei procedurii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”], Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul București - Secția a II-a Contencios

Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE,**

..

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.