

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către..., cu sediul în mun....., nr....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „CL... Proiectare și execuție aducțiuni regionale sisteme alimentare cu apă Ciuc și Zetea -..., inclusiv GA”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
2. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria... - -... a fost declarată admisibilă;
3. anularea raportului procedurii nr.... (publicat în SICAP în data de...), în partea privind admisibilitatea ofertei... și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare și în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii...- -... precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii.
4. continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin reevaluarea ofertei..., respectiv, ofertei... - -..., conform celor dispuse în soluționarea capetelor de cerere nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție față de contestația depusă de..., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie;
- respingerea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., Asocieria... -.... -...- Lider de Asocierie -..., cu sediul în Mun..... nr....., înregistrată în...

sub nr....., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ofertantul... cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr...., ca temeinic și legal în partea ce privește caracterul conform și acceptabil al ofertei sale.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul..., formulează prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestație în prezenta procedură, solicitând cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Acesta prezintă aspecte comune tuturor capetelor de cerere, respectiv: obligativitatea respectării documentației de atribuire în cele mai mici detalii, sens în care, evidențiază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În susținere, acesta invocă jurisprudența..., precum și cea CJUE.

Apreciază ca fiind important de precizat că..., în aplicarea tuturor celor de mai sus, a depus eforturi considerabile, pentru a corespunde întocmai prevederilor caietului de sarcini, a investit resurse financiare și umane adaptării producției, având convingerea că entitatea contractantă va evalua ofertele în modalitatea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv cu aplicarea principiului egalității de tratament.

Susține că entitatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției, sens în care invocă prevederile art. 231 alin. (6), art. 70 alin. (4), precum și cele ale art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, menționând că acestea sunt tratate și în... privind analiza confidențialității ofertelor, disponibilă la adresa web <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/.../03/Indrumare-privind-analiza-confidentialitatii-oferteior.pdf>, din care inserează extras, pentru contextul indicat.

Din punctul său de vedere, restricționarea accesului la toate înscrisurile în legătură cu propunerile tehnice și financiare ale ofertanților..., respectiv, asocierea... -.... -... reprezintă o nerespectare a dreptului său la o cale efectivă de atac, în susținere, făcând trimitere la jurisprudența... și cea națională, apreciind că, entitatea contractantă i-a restricționat nepermis accesul la dosarul achiziției, într-un mod nelegal și neîntemeiat.

Cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare depusă de..., prezintă următoarele aspecte:

a) Ofertantul... nu îndeplinește criteriul de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și/ sau profesională referitoare la

experiența similară, context în care, oferta S.A. ar fi trebuit respinsă, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/ 2016.

Menționează că, ulterior, în perioada premergătoare datei limită prevăzută pentru depunerea ofertelor, entitatea contractantă a clarificat modul de îndeplinire a acestei cerințe, în sensul că, prin răspunsul nr.... la întrebarea nr.... din Clarificarea nr.... 201/... a acceptat ca experiență similară și lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere rețele de gaze naturale.

De asemenea, inserează extras din procesul verbal nr.... privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, unde sunt indicate contracte cu titlu de experiență similară prezentate de ofertantul..., respectiv nr.... și nr.....

Acesta susține faptul că. acordul contractual nr..... având ca obiect „înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna..., sat..... ” nu poate fi acceptat decât parțial pentru îndeplinirea de către ofertantul... a cerinței de selecție și calificare privind experiența similară deoarece partea semnificativă a lucrărilor (aproximativ 65-70%) pentru care... a fost responsabil în cadrul acestui contract, conform acord de asociere, nu reprezintă lucrări similare celor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv nu a realizat lucrări de execuție rețea de distribuție și branșamente gaze naturale.

Subliniază faptul că. lucrările la rețeaua de distribuție și branșamente gaze naturale sau rețea de fluide (lucrări pozare și montare conductă, sudură, alte lucrări de instalații aferente etc.). care pot fi catalogate ca fiind lucrări similare. reprezintă o pondere nesemnificativă din totalul lucrărilor de care asociatul... era responsabil conform contractului prezentat cu titlu de experiență similară.

De asemenea, apreciază ca fiind important de reținut, că acest contract a fost îndeplinit în asociere de către... cu alți operatori economici printre care și... care a avut calitatea de asociat lider, așa cum rezultă din datele și informațiile specificate în Proces verbal nr.... privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

În susținerea afirmației sale, contestatorul prezintă următoarele argumente:

Cu ocazia evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a contractului nr.... având ca obiect „înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna..., sat..... ”, autoritatea contractantă COMUNA..... a solicitat clarificări printre altele cu privire la detalierea lucrărilor realizate de fiecare asociat în parte (atașată la prezenta contestație).

Din răspunsul formulat la solicitarea de clarificări (atașată la prezenta contestație), rezultă în mod clar și neechivoc faptul

că ofertantul... era responsabil în mare parte cu furnizarea (producție și transport pe șantier) pentru ceilalți asociați a materialelor necesare pentru lucrările de refacere drum asfaltat și drum macadam, societatea fiind o bine-cunoscută companie de construcții rutiere și dispune de capacitate proprie pentru producția de betoane, mixturi asfaltice și agregate de carieră și balastieră, nicidecum, cu executarea unor lucrări similare celor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură în sensul solicitat de entitatea contractantă prin Fișa de date a achiziției.

Susține că, acest aspect este dovedit și prin situațiile de lucrări depuse spre decontare de către ofertantul asociat... către asociatul lider... (atașate la contestație), documente din cuprinsul cărora rezultă tipul și cantitățile de lucrări real executate de ofertantul asociat....

Evidențiază că, în opinia S.A., aceste documente doveditoare confirmă faptul că partea semnificativă a lucrărilor executate de asociatul... nu constituie lucrări similare celor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

De asemenea, contestatorul evidențiază faptul că motivul pentru care... nu a realizat lucrări de execuție rețea de distribuție gaze naturale în cadrul acordului contractual nr...., îl constituie lipsa deținerii de către acesta a unei autorizații ANRE tip EDSB pentru execuția rețelelor de distribuție gaze naturale.... nr.... privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, executant poate fi doar un operator economic care deține autorizație ANRE tip EDSB, fiind interzisă executarea de activități de execuție distribuție fără autorizația corespunzătoare tipului de lucrări: „tip EDSB” pentru distribuție: „Articolul 2 alin. (2) - Definiții „.... execuție - ansamblul activităților desfășurate de către un operator economic autorizat... în vederea realizării/modificării unui/unei obiectiv/sistem/instalații din domeniul gazelor naturale... ”

Subliniază că ofertantul... nu deține autorizație ANRE tip EDSB și nici nu a nominalizat în cadrul ofertei un subcontractant care să dețină o astfel de autorizație.

În concluzie, cu privire la acest aspect, consideră că, entitatea contractantă prin comisia de evaluare, a evaluat în mod superficial oferta... sub acest aspect și a declarat admisibilă această ofertă cu încălcarea prevederilor legale în materie și în mod nelegal și neîntemeiat, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr.... privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

b) Ofertantul... nu a putut justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau la costurilor propuse, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. 3 lit. c) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/ 2016.

Arată că, potrivit raportul procedurii nr...., ofertantul... s-a angajat să realizeze lucrările care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură pentru suma de... + TVA, față de ofertantul... care s-a oferit să realizeze lucrările pentru suma de... +TVA.

Comparând cele două prețuri, contestatorul susține că se poate observa că, oferta... este mai ieftină cu mai mult de 4 milioane de lei, la care se adaugă TVA, în condițiile în care tarifele și/ sau prețurile unitare practicate de acest ofertant la manoperă, utilaje și transport sunt mult mai ridicate în raport cu cele oferite de....

Susține că aceste date și informații rezultă din documentele puse la dispoziție de către entitatea contractantă la cererea S.A., care a vizat accesul la dosarul achiziției, aceste documente fiind solicitarea de clarificări formulată de S.A.prin adresa nr..... pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și Răspunsul ofertantului... formulat prin adresa nr....., însoțit de documente justificative.

Menționează că, potrivit deciziei interne nr...., semnat de administratorul societății..... declară prețurile/tarifele unitare oferite pentru manoperă.

Comparând media tarifelor oferite de... cu media tarifelor oferite de..., acesta constată că... a oferit tarife mai ridicate cu aprox. 45% față de cele oferite de contestator.

Contestatorul menționează că a efectuat comparația tarifelor oferite și pentru utilajele și echipamentele folosite pentru îndeplinirea contractului prin luarea în considerare a datelor și informațiilor declarate de reprezentantul legal al... prin decizia internă nr.....

În opinia sa, din comparația efectuată a rezultat că... a oferit în medie tarife mai ridicate cu aprox. 50% față de cele oferite de subscrisa....

Totodată, precizează că, utilizând tarifele la manoperă, utilajele și transport oferite de... și... a făcut o simulare și a întocmit o listă de cantități (F3) simplă cu 2 (două) articole (montare conductă din fontă ductilă Dn 150 mm și montare conductă din fontă ductilă Dn 200 mm) și a rezultat că oferta... este cu aprox. 2 milioane de lei mai scumpă față de oferta....

Cel puțin pentru motivele sus enunțate, contestatorul apreciază că justificările ofertantului... privind prețul oferit neobișnuit scăzut nu ar fi trebuit acceptate de către Comisia de evaluare, deoarece, din datele și informațiile prezentate în materialul justificativ rezultă că acele tarife și prețuri unitare ar fi trebuit să determine un preț total mult mai ridicat decât cel oferit.

Mai mult, susține că, în cazul utilajului - Macara 50 tone montat pe camion inclusiv combustibil toate proviziile consumabile, piesele de schimb și uneltele - specificat la poziția DES-13 din Lista.... Listele lucrărilor normate la ziua de lucru....2 Lista echipamentelor,

prețul ofertat nu este justificat de ofertantul... nici prin indicarea unui tarif intern, caz în care ar fi vorba de utilaj propriu, nici prin dovada accesului la un asemenea utilaj, în temeiul unui contract de închiriere.

Arată că această neconformitate nu a fost observată de către entitatea contractantă care a trecut cu vederea omisiunea și a admis oferta... și în lipsa unei astfel de justificări.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta câștigătoare „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” (art.1..., alin.3 lit. c) din HGR nr....).

c) Ofertantul... a ofertat produse și materiale neconforme, respectiv, nu a completat Listele cu... (Listele T) în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. 3 lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, în concret, în listele cu specificațiile tehnice (Liste T) prezentate de acest ofertant, se regăsesc parametri și specificații inferioare celor stabilite ca cerințe minime în caietul de sarcini, circumstanțe care au influențat modul de formare a prețului ofertat și au determinat un preț scăzut, motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul actelor normative enumerate mai sus.

- Cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de asocierea... -, contestatorul contestă modul de evaluare a ofertei depusă de acest ofertant, apreciind că entitatea contractantă a evaluat, în mod superficial, propunerea tehnică și cea financiară depusă de această asociere, fără să uzeze de dreptul legal conferit pentru a solicita clarificări, conform art.... alin. (1) din normele metodologice de aplicare prevăzute în HG nr. 394/2016. Astfel, evidențiază următoarele aspecte:

a) Asocierea... - ... nu îndeplinește criteriul de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care, apreciază că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În opinia S.A., acest ofertant a profitat de faptul că în declarația DUAE la secțiunea „modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, operatorii economici au trebuit să răspundă cu un simplu da sau nu la întrebarea globală privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, fără să fie nevoiți să introducă datele și informațiile privind contractele propuse pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară. Consideră că, în realitate, membrii... - ... nu dispun de experiența similară necesară pentru îndeplinirea

cerinței, respectiv, nu au finalizat contracte având ca obiect lucrări similare celor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de valoare minimă solicitată în Fișa de date a achiziției.

b) Ofertantul asocierea... - -... nu a demonstrat în propunerea tehnică prezentată modul în care va asigura menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare a acestora, context în care, oferta S.A. ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Susține că acesta nu a prezentat date și informații cu privire la menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare a acestora, în oferta S.A. nu se regăsesc texte descriptive și/ sau planșe tip, diagrame elaborate pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, așa cum acestea au fost solicitate prin Formularul nr.... - Organizarea lucrărilor.

De asemenea, afirmă că în oferta S.A. nu se regăsește planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

c) Ofertantul asocierea... - -, în Formularul nr.... Metodologia realizării lucrărilor, a omis să includă o descriere cu privire la metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier, context în care oferta S.A. ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, evidențiază că, potrivit punctul 1 din formularul nr.... Metodologia realizării lucrărilor, propunerea tehnică a ofertantului va include printre altele o descriere privind metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier.

d) Graficul de realizare a investiției prezentat de ofertantul asocierea... - -... nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, context în care, oferta S.A. ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a solicitat elaborarea programului de execuție conform formular nr.... - Program de execuție și conform punctul 4 din Formularul nr.... Metodologia lucrărilor. Graficul de realizare a investiției prezentat de ofertantul asocierea...-..... -... nu este prezentat sub forma unui grafic de

tip diagramă GANTT, nu are evidențiat drumul... nr.... - Program de execuție.

e) Ofertantul asocierea... - -... a oferat produse și materiale neconforme, respectiv, nu a completat Listele cu... (Listele T) în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/ 2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, în concret, în aceste liste cu specificațiile tehnice (Liste T) prezentate de acest ofertant, se regăsesc parametrii și sau specificații inferioare celor stabilite ca cerințe minime în caietul de sarcini, motiv de respingere a ofertei ca neconformă în temeiul actelor normative enumerate mai sus.

f) Ofertantul asocierea... - -... nu a justificat perioada de garanție suplimentară, context în care, oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Ofertantul asocierea... - -... a prezentat doar o simplă declarație privind perioada de garanție oferată, fără să justifice cu documente doveditoare modul în care înțelege să asigure îndeplinirea obligațiilor de garanție, cum ar fi documente doveditoare privind calitatea și conformitatea materialelor și echipamentelor ce urmează a fi puse în operă, metode și tehnologii utilizate în execuția lucrărilor etc.

De asemenea, menționează că, declarația privind perioada de garanție asumată se referă doar la lucrările executate nu și la utilajele, echipamente, produse și materiale utilizate cu ocazia execuției, motiv pentru care, nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini.

În opinia acestuia, fiind un factor de evaluare cu o pondere de 15%, comisia de evaluare ar fi trebuit să analizeze și să verifice în mod temeinic și amănunțit modul de îndeplinire a acestei cerințe, însă în realitate acesta s-a limitat la evaluarea într-un mod superficial al îndeplinirii cerinței doar în baza celor cuprinse în declarația privind perioada de garanție asumată și bineînțeles a acordat punctajul maxim pentru toți ofertanții la factorul de evaluare - componenta tehnică - durata perioadei de garanție a lucrărilor.

g) Ofertantul asocierea... - -... nu a prezentat în propunerea tehnică organigrama pentru proiect, context în care, oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Menționează că, propunerea tehnică elaborată de ofertantul... - -... NU cuprinde organigrama proiectului care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să îl

utilizeze pentru execuția lucrărilor, și care să cuprindă o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

h) Ofertantul asocierea... - -... nu dispune de utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului de urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 si în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016

Din punctul său de vedere, în concret, acesta nu a făcut dovada deținerii și/ sau accesului la utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului, conform cerințelor din caietul de sarcini și raportat la informațiile solicitate prin Formularul nr.... - Resurse.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația depusă de..., solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Entitatea contractantă prezintă următoarele aspecte comune tuturor capetelor de cerere, susținând că în ceea ce privește obligativitatea respectării documentației de atribuire în cele mai mici detalii, aceasta a fost respectată integral, apreciind că motivul contestatorului este nefondat, întrucât:

- Entitatea contractantă susține că documentația de atribuire, inclusiv clarificările publicate, a fost respectată.
- Entitatea contractantă precizează că egalitatea de tratament și transparența au fost asigurate.
- Entitatea contractantă arată că, în evaluare, comisia nu a încălcat nicio dispoziție legală, aplicând corect cadrul normativ și clarificările obligatorii.
- Entitatea contractantă subliniază că, fiind un contract care cuprinde atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, abordarea contestatorului privind respectarea „în cele mai mici detalii” (posibil pertinentă pentru un contract exclusiv de execuție) este formulată generic, deci fără obiect concret.

2. În ceea ce privește refuzul entității contractante de a permite contestatorului accesul neîngrădit la dosarul achiziției, aceasta susține că accesul la dosar a fost asigurat conform legii.

Astfel, precizează că... a primit procesele-verbale de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților, respectiv documentele esențiale pentru formularea unei contestații, invocând art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la protejarea informațiilor sensibile, aceasta face trimitere la art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, la întocmirea raportului procedurii, comisia de evaluare a utilizat noul model disponibil pe SEAP și, fiind primul raport în

acest format, a fost omisă menționarea declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți.

Totodată, precizează că ofertanții au depus declarații de confidențialitate și dovezi explicite, motiv pentru care a evaluat riscul divulgării unor date comerciale sau tehnice sensibile, pentru a nu prejudicia concurența loială.

Entitatea contractantă susține că dreptul la apărare nu a fost încălcat, deoarece:

- contestatorul a avut acces la elementele esențiale pentru formularea contestației (rapoarte, clarificări, justificări de preț).
- limitarea accesului la propunerile tehnice și financiare detaliate a fost justificată de obligația legală de protecție a informațiilor comerciale.
- practica... și a instanțelor (ex.... nr....) arată că simpla menționare a confidențialității nu este suficientă, însă entitatea contractantă are dreptul și obligația de a preveni divulgarea unor date susceptibile să afecteze concurența.

Astfel, în opinia S.A., motivul contestatorului este nefondat, întrucât:

- entitatea contractantă a asigurat accesul la documentele relevante pentru formularea contestației.
- limitarea accesului la anumite documente a fost justificată de obligația legală de protecție a informațiilor sensibile.
- dreptul la apărare și la o cale efectivă de atac nu a fost golit de conținut, contestatorul având la dispoziție suficiente informații pentru a formula contestația.

Cât privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare depusă de..., susține că acesta nu îndeplinește criteriul de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. 2 lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă apreciază că cerința de experiență similară a fost respectată, reținând următoarele aspecte:

- fișa de date a achiziției (secțiunea III.....a) prevedea explicit obligația ofertanților de a demonstra lucrări similare de infrastructură apă/apă uzată sau rețele de fluide.
- prin Clarificarea nr.... 201/..., entitatea contractantă a precizat că se acceptă, ca experiență similară, și lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de gaze naturale, acestea fiind încadrate în categoria „rețele de fluide”.
- ... a prezentat contracte încadrabile în această categorie, respectând cerința legală.

Din punctul său de vedere, autorizația ANRE tip EDSB nu este cerință de calificare, sens în care, menționează, că:

- cerința din fișa de date viza dovedirea experienței similare, nu deținerea autorizațiilor la momentul execuției.
- potrivit art. 182 din Legea nr. 98/2016, ofertanții pot îndeplini cerințele prin resurse proprii sau prin asociere/subcontractare.
- în cadrul contractului invocat, lucrările au fost realizate în asociere, ceea ce permite cumularea resurselor și experienței.

În opinia acesteia, evaluarea comisiei a fost conformă legii, întrucât:

- comisia de evaluare a analizat documentele suport și a constatat îndeplinirea cerinței de experiență similară.
- decizia de admitere a ofertei... respectă art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, care prevede respingerea ofertelor inacceptabile doar dacă nu îndeplinesc cerințele minime.
- în acest caz, cerințele au fost îndeplinite, iar oferta nu poate fi considerată inacceptabilă.

Astfel, apreciază că motivul contestatorului este nefondat, întrucât:

- ... a demonstrat experiență similară conform clarificărilor oficiale și cerințelor din fișa de date.
- lipsa autorizației ANRE tip EDSB nu afectează validitatea experienței anterioare.
- comisia de evaluare a aplicat corect legislația și documentația de atribuire, declarând oferta admisibilă.

b) Ofertantul... nu a putut justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă susține că solicitarea de clarificări a fost respectată, întrucât, în conformitate cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului... justificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut. Totodată, arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr....., depunând documente justificative (decizii interne, situații de costuri, utilizarea resurselor proprii).

Entitatea contractantă apreciază că justificările ofertantului sunt documentate și verificabile, arătând următoarele:

- Manoperă: ofertantul a indicat tarife stabilite conform nivelului salarial mediu din zonă, cu respectarea salariului minim prevăzut de OUG nr. 93/2023; existența unei echipe proprii permanente reduce costurile indirecte.
- Utilaje: ofertantul a arătat că dispune de utilaje proprii (excavatoare, finisoare, cilindri compactori etc.), eliminând costurile de

închiriere; amortizarea distribuită pe mai multe proiecte menține tarife competitive.

- Transport: ofertantul a precizat existența unui parc auto propriu (autobasculante, autobetoniere) și optimizarea logistică; proximitatea geografică față de stațiile de producție proprii și furnizori reduce cheltuielile.

- Soluții tehnice: ofertantul a invocat contracte-cadru cu furnizori locali pentru materiale standardizate, cu prețuri preferențiale; experiența în proiecte similare din zonă permite eficiență sporită.

- Respectarea obligațiilor legale: ofertantul a confirmat respectarea reglementărilor obligatorii privind mediul, socialul, munca și securitatea, conform art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă a conchis că oferta este conformă, sens în care evidențiază următoarele:

- diferența de preț față de... se explică prin avantajele competitive ale ofertantului (resurse proprii, utilaje proprii, contracte preferențiale cu furnizori).

- art. 1... alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

- în opinia S.A., jurisprudența..., potrivit căreia simpla existență a unui preț mai mic nu justifică respingerea ofertei dacă justificările sunt rezonabile și documentate.

Entitatea contractantă susține că motivul contestatorului este nefondat, întrucât:

- Comisia de evaluare a respectat procedura legală de solicitare și analiză a justificărilor.

- ... a depus documente detaliate care explică diferența de preț prin resurse proprii și eficiență operațională.

- Oferta a fost corect declarată conformă, neexistând temei legal pentru respingerea acesteia.

c) Contestatorul a afirmat că ofertantul... a oferat produse și materiale neconforme, respectiv nu a completat Listele cu... (Listele T) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG 394/2016.

Entitatea contractantă arată că completarea Listelor T a fost verificată.

- ... a depus Listele cu... (Listele T) conform cerințelor din caietul de sarcini.

- Comisia de evaluare a analizat aceste liste și a constatat că produsele și materialele oferate respectă cerințele tehnice minime impuse.

- Entitatea contractantă susține că eventualele diferențe de formă ori de prezentare nu constituie temei de respingere, întrucât art.

137 alin. (2) din HG nr. 394/2016 permite solicitarea de clarificări pentru completarea informațiilor lipsă.

Susține că produsele și materialele oferite sunt conforme, deoarece:

- ofertantul a prezentat oferte de preț și specificații tehnice emise de furnizori consacrați (ex....., GRUNDFOS, Teraplast, etc.), care respectă standardele europene și normele tehnice aplicabile.

- documentele justificative depuse (în răspunsul financiar din...) confirmă conformitatea materialelor cu cerințele caietului de sarcini.

- potrivit art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, oferta poate fi respinsă doar dacă produsele nu respectă cerințele tehnice esențiale; în speță, cerințele au fost respectate.

Entitatea contractantă apreciază că motivul invocat de contestator este nefondat, întrucât:

- ... a completat Listele T și a prezentat documente justificative care atestă conformitatea materialelor.

- produsele oferite respectă cerințele caietului de sarcini și standardele tehnice aplicabile.

- oferta a fost corect declarată conformă, neexistând motive legale pentru respingerea acesteia.

4. Cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de asocierea... - -....

a) Ofertantul asocierea... - -... nu îndeplinește criteriul de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care, oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 și temeiul art. 1... alin. 2 lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Evidențiază că documentele DUAЕ confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare.

- din DUAЕ depus rezultă că asocierea a declarat și probat executarea de lucrări similare, cu valori și tipuri corespunzătoare cerințelor din fișa de date.

- pentru exemplificare face trimitere la contractul nr.... și la contracte de canalizare și epurare ape uzate în aglomerări din Ungaria (Banokszyentgyorgy, Gelse, Liszo etc.), valoare totală..., din care... a executat lucrări în valoare de... (... %), incluzând rețele de canalizare, stații de epurare, clădiri instalații.

Din punctul său de vedere, aceste lucrări se încadrează în categoria „lucrări similare” conform fișei de date și clarificărilor.

Astfel, entitatea contractantă consideră că motivul contestatorului este nefondat, întrucât:

- DUAЕ și documentele justificative confirmă îndeplinirea criteriilor de selecție și calificare.

- asocierea a demonstrat capacitatea tehnică și profesională prin contracte similare, cu valori și tipuri corespunzătoare.

- resursele au fost cumulate legal, potrivit art. 182 din Legea nr. 98/2016.

- Oferta a fost, corect, declarată admisibilă.

b) Ofertantul - asocierea... - -... - nu a demonstrat, în propunerea tehnică, modul în care va asigura menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă susține că propunerea tehnică a fost analizată și acceptată, deoarece:

- asocierea a prezentat, în propunerea tehnică, soluții și metode de organizare a lucrărilor care includ menținerea continuității serviciului de alimentare cu apă și canalizare.

- conform caietului de sarcini, cerința viza prezentarea unor măsuri generale și proceduri de lucru, nu detalierea exhaustivă a fiecărei etape.

- Comisia de evaluare a constatat că aceste cerințe au fost respectate.

Aceasta apreciază că oferta respectă cerințele caietului de sarcini, sens în care, face trimitere la art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, și susține că, în speță, propunerea tehnică a asocierii a respectat cerințele esențiale, inclusiv, obligația de a menține serviciul pentru utilizatorii existenți, susținând, totodată, că a verificat conformitatea și a declarat oferta admisibilă.

În consecință, motivul invocat de contestator este nefondat, întrucât, propunerea tehnică a asocierii a inclus măsuri pentru menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare, iar, oferta respectă cerințele caietului de sarcini și a fost corect declarată admisibilă.

c) Contestatorul a pretins că ofertantul - asocierea... - -, în Formularul nr.... „Metodologia realizării lucrărilor”, a omis să includă o descriere privind metoda de lucru în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora, pentru limitarea perturbării traficului rutier, susținând că oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă a arătat că metodologia lucrărilor a fost prezentată conform cerințelor, precizând, că:

- Formularul nr.... depus de asociere a inclus descrierea generală a metodelor de lucru, organizarea șantierului și măsurile de protecție a mediului și a utilizatorilor.

- Cerința din caietul de sarcini viza prezentarea unei metodologii generale, nu detalierea exhaustivă a fiecărei categorii de lucrări.

- Comisia de evaluare a constatat că metodologia depusă respectă cerințele esențiale.

În consecință, apreciază că motivul invocat de contestator este nefondat, întrucât, formularul nr.... a inclus metodologia generală, conform cerințelor și oferta respectă cerințele tehnice esențiale și a fost corect declarată admisibilă.

4) Graficul de realizare a investiției prezentat de ofertantul - asocierea... - -... - nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, motiv pentru care, oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, entitatea contractantă a arătat că graficul de realizare a investiției a fost depus și analizat, evidențiind faptul că:

- asocierea a prezentat un grafic de execuție care respectă structura și termenele generale prevăzute în documentația de atribuire.

- cerințele minime vizau prezentarea etapelor principale și a duratelor corespunzătoare, nu detalierea exhaustivă a fiecărei activități.

- comisia de evaluare a constatat că graficul depus respectă aceste cerințe.

Astfel, din punctul său de vedere, motivul invocat de contestator este nefondat, întrucât graficul de realizare a investiției a fost depus și respectă cerințele minime din documentația de atribuire, iar, oferta respectă cerințele tehnice esențiale și a fost, corect, declarată admisibilă.

5) Asocierea... - -..., a oferat produse și materiale neconforme, respectiv nu a completat Listele cu... (Listele T) în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. 3 lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Susține că listele T au fost completate și analizate, evidențiind că:

- asocierea a depus Listele cu... (Listele T) conform cerințelor din caietul de sarcini.

- comisia de evaluare a verificat aceste liste și a constatat că produsele și materialele oferate respectă cerințele tehnice minime impuse.

- eventualele diferențe de formă sau prezentare nu constituie motive de respingere, conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 394/2016, care permite clarificări pentru completarea informațiilor lipsă.

Astfel, în opinia autorității, motivul invocat de contestator este nefondat, întrucât:

- Listele T au fost completate și respectă cerințele caietului de sarcini.
- produsele și materialele oferite sunt conforme cu standardele tehnice aplicabile.
- oferta respectă cerințele tehnice esențiale și a fost corect declarată admisibilă.

f) Asocierea... -, nu a justificat perioada de garanție suplimentară, context în care oferta S.A. ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. 3 lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Cu privire la acesta aspect arată că, perioada de garanție suplimentară a fost oferită conform cerințelor.

Entitatea contractantă menționează că documentația de atribuire a prevăzut posibilitatea ofertanților de a propune o perioadă de garanție suplimentară, ca element de evaluare.

Evidențiază că, justificarea garanției suplimentare nu este cerință de calificare, întrucât:

- perioada de garanție suplimentară reprezintă un angajament contractual al ofertantului, nu un criteriu de calificare sau selecție.
- Justificarea acesteia nu este cerință de calificare sau conformitate tehnică, ci un angajament contractual.
- oferta respectă cerințele tehnice esențiale și a fost corect declarată admisibilă.

g) Ofertantul, asocierea... -, nu a prezentat în propunerea tehnică organigrama pentru proiect, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă subliniază că organigrama proiectului a fost prezentată, sens în care menționează că asocierea a inclus în propunerea tehnică structura echipei de proiect, cu rolurile și responsabilitățile principale ale personalului-cheie.

Astfel, în opinia autorității contractante, motivul invocat de contestator este nefondat, întrucât organigrama proiectului a fost prezentată, iar oferta respectă cerințele tehnice esențiale și a fost corect declarată admisibilă.

8) Asocierea... -, nu dispune de utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, a arătat că lista utilajelor și echipamentelor a fost depusă.

Entitatea contractantă susține că asocierea a prezentat în propunerea tehnică lista utilajelor și echipamentelor disponibile pentru realizarea lucrărilor; că documentele includ atât utilaje proprii, cât și echipamente puse la dispoziție prin subcontractanți sau parteneri, conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, și a constatat că cerințele minime au fost respectate.

Astfel, în opinia acesteia, motivul invocat de contestator este nefondat, întrucât, asocierea a prezentat lista utilajelor și echipamentelor necesare, iar, oferta respectă cerințele tehnice esențiale și a fost corect declarată admisibilă.

Ca urmare a adresei nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., prin care... solicită Consiliului aprobarea studierii dosarului cauzei, ulterior, prin adresa nr..... informează contestatorul cu privire la data și ora la care se poate prezenta pentru a studia dosarul cauzei, acesta prezentându-se în data de....

..., transmite cerere de intervenție, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În ceea ce privește încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și cele ale art. 61 din C.p.c., susținând că interesul său în promovarea prezentei cereri este justificat de calitatea de ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul apreciază că, întrucât, prin contestația introdusă, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei intervenientului, cu consecința revenirii într-o etapă anterioară a procedurii, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul de a apăra drepturile deja dobândite.

Intervenientul arată că o eventuală admitere a contestației depuse ar prejudicia intervenientul, întrucât, ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapă premergătoare celei în care oferta intervenientului a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

❖ În prealabil, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Cât privește lipsa de interes, intervenientul apreciază că, în cauză, se impune, în primul rând, analiza criticilor formulate de contestatorul... (locul 3) cu privire la oferta clasată pe locul 2 (...).

Acesta menționează că, în măsura în care acestea se vor găsi neîntemeiate, devine lipsită de interes analiza criticilor cu privire la oferta subscrisei, întrucât, oferta contestatorului nu poate deveni aptă să ocupe locul 1.

În ceea ce privește netemeinicia criticii privind experiența similară, intervenientul face trimitere la fișa de date a achiziției, la pct. III.....3) a

fost introdusă următoarea cerință: III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din care inserează print screen în extras, inserând, totodată, și extras din răspunsul nr.... din cadrul răspunsului consolidat nr...., publicat în SEAP în..., s-a clarificat că se acceptă ca experiență similară și lucrările de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de gaze naturale.

Astfel, intervenientul precizează că, entitatea contractantă nu a solicitat dovedirea unui anumit quantum de lucrări similare defalcat pe lucrări de instalații, ci, pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterane sau subterane/gaze naturale.

Sușține că modul în care entitatea contractantă înțelege să formuleze cerințele de calificare este esențial pentru verificarea îndeplinirii acestora de către ofertanți, raportat la principiul transparenței, principiu fundamental al achizițiilor publice.

Intervenientul indică, în continuare, cele declarate pentru justificarea cerinței privind experiența similară, evidențiind că, în opinia S.A., contrar celor declarate de contestator, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a luat în considerare întreaga valoare a lucrărilor, astfel cum au fost executate și facturate de către operatorul economic, inclusiv, cu privire la contractul de execuție lucrări nr....: Înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna..., sat.....

Acesta arată că... a anexat situații de lucrări care demonstrează lucrările executate de societatea indicată, din care rezultă că, în cadrul contractului, au fost executate și decontate, atât lucrări de instalații de gaze, cât și desfacere și refacere sistem rutier.

În opinia S.A., situațiile de plată, contrar susținerilor contestatorului, dovedesc faptul că au fost executate și decontate, pe lângă lucrările de desfacere și refacere sistem rutier, inclusiv lucrări de montare țevi, îmbinări de țevi și chiar montare benzi avertizoare.

Totodată, apreciază că faptul că verificarea și punerea în funcțiune a rețelei de distribuție a fost executată de o societate din cadrul asocierii care deține autorizație ANRE este irelevant în cauză, având în vedere că nu a fost solicitată prin cerința de calificare o astfel de condiție. În consecință, interpretarea contestatorului încalcă principiul transparenței, precum și prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, indicate de acesta.

Menționează că valoarea minimă a fost de..., iar acesta a declarat și a dovedit lucrări similare în quantum de....

Raportat la cerința din documentația de atribuire, intervenientul susține că nu prezintă relevanță faptul că unele dintre aceste contracte au vizat și lucrări de desfacere și refacere a sistemului rutier, întrucât, asemenea lucrări sunt necesare pentru lucrările similare solicitate prin FDA: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de

apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterane sau subterane/gaze naturale.

Intervenientul arată că cerința nu a impus niciun raport între părțile și tipurile de lucrări ce puteau fi prezentate ca experiență similară.

În opinia intervenientului, interpretarea contestatorului încalcă prevederile Notei nr...., pct. A.2 la art. 14 din... nr...., menționând că, din contractul de asociere aferent contractului de execuție lucrări nr.... „Înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna..., sat..., județul....” rezultă că toți asociații au fost responsabili pentru ansamblul contractului (distribuție gaze naturale).

❖ ... susține că... adaugă la cerințele documentației de atribuire, evidențiind următoarele:

- contestatorul încearcă să adauge la cerințele documentației de atribuire. Or, comisia de evaluare nu are dreptul de a evalua ofertele decât în raport cu sensul literal al cerințelor din documentația de atribuire.

- inserând art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, intervenientul conchide că orice cerință care nu rezultă explicit din documentația de atribuire nu poate reprezenta o condiție cu relevanță la evaluarea ofertelor.

Acesta apreciază ca fiind esențial de menționat, următoarele aspecte:

- în speță, cerința din documentația de atribuire privind experiența similară nu a vizat „lucrări de instalații”.

- dacă cerința ar fi fost în acest sens, intervenientul s-ar fi conformat (depunând ca experiență similară exclusiv lucrări precum cele indicate de contestator - lucrări de pozare și montare conductă, sudură etc.), iar în lipsa conformării, critica formulată de contestator ar fi fost întemeiată.

- în speță, entitatea contractantă a stabilit că cerința a vizat executarea de lucrări de construire, reabilitare, modernizare ori extindere a rețelelor de apă, canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide, precum și a rețelelor tehnico-edilitare supraterane ori subterane, inclusiv rețele de gaze naturale.

- aceste lucrări nu presupun exclusiv lucrări de instalații, ci includ și alte tipuri de activități, cum ar fi, cu titlu exemplificativ, lucrări de refacere a drumurilor.

- entitatea contractantă nu a realizat nicio defalcare între:

- valoarea unor lucrări de instalații (lucrări de pozare și montare conductă, sudură etc.) necesare pentru lucrările de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterane sau subterane/gaze naturale;

- valoarea altor lucrări necesare pentru lucrările de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supratere sau subterane/gaze naturale;

Astfel, intervenientul consideră că interpretarea contestatorului încalcă principiul „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus.”

❖ Entitatea contractantă arată că nu a asociat o cerință de calificare privind experiența similară specifică pentru lucrări de instalații, ci una raportată la lucrările de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supratere sau subterane/gaze naturale.

În acest sens, evidențiază că, din modul de formulare a cerinței privind experiența similară, entitatea contractantă nu a solicitat dovedirea unui anumit quantum de lucrări similare defalcat pe lucrări de instalații, ci, a vizat lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supratere sau subterane/gaze naturale.

Totodată, precizează că, modul în care entitatea contractantă formulează cerințele de calificare este esențial pentru verificarea îndeplinirii acestora de către ofertanți, în raport cu principiul transparenței, principiu fundamental al achizițiilor publice.

În susținere, invocă jurisprudența....

În consecință, acesta apreciază că și numai din această perspectivă, nu se poate considera neîndeplinită cerința raportat la contractele depuse de contestator.

Evidențiază faptul că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru entitatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire.

Acesta face trimitere și la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, apreciază că, și din acest punct de vedere, critica contestatorului este neîntemeiată.

❖ Cerința a vizat lucrări similare, nu lucrări identice. Însă, și contractul ce face obiectul prezentei cauzei nu cuprinde numai lucrări de instalații.

Referitor la acest aspect, invocă art. 5 alin. (1) din... nr...., susținând că, raportat la cerința din FDA, similaritatea rezultă și prin trimitere la obiectul contractului ce face obiectul licitației, care cuprinde într-o parte semnificativă lucrări de desfacere și refacere sistem rutier, chiar dacă denumirea este: Aducțiune apă... -... și gospodăriile de apă Cotormani, Szecseny, Csiba, Sâncrăieni, Lelicieni, Sânmartin și Cozmeni.

Totodată, acesta susține că îndeplinește cerința, întrucât, nu a fost solicitat vreun raport între părțile și tipurile de lucrări care pot fi prezentate ca experiență similară.

În opinia S.A., contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare sunt de natură și complexitate similare cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului, depășind valoric, cu mult, experiența similară solicitată.

Având în vedere că similar sau comparabil nu înseamnă identic, acesta consideră că lucrările prezentate ca experiență similară reflectă experiența solicitată pentru executarea contractului, întrunind condițiile cerute de entitatea contractantă.

În acest sens, intervenientul precizează că este obligația autorității contractante de a respecta principiile din materia achizițiilor publice, inclusiv principiile asumării răspunderii și proporționalității, necesare pentru atingerea scopului Legii nr...., conform art. 2 alin. (1), aceasta fiind obligată să țină cont și de prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

❖ Referitor la netemeinicia criticii privind pretinsul preț neobișnuit de scăzut, arată următoarele:

- valoarea estimată a lucrărilor este..., iar valoarea ofertată de intervenient este de..., ușor sub procentul de 80% din valoarea estimată.

- în raport de prețul ofertat de intervenient sub 80% din valoarea ofertată, entitatea contractantă era obligată să solicite justificarea prețului ofertat (art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016).

- având în vedere prevederile art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016, în situațiile în care prețul unei oferte este mai mic de 80% din valoarea estimată, solicitarea de clarificări este una globală, pentru întreg prețul ofertei.

- entitatea contractantă a procedat în consecință prin transmiterea solicitării de justificare a prețului nr.... 41 din..., la care intervenientul a răspuns prin adresa nr.....

Din punctul său de vedere, comisia de evaluare a analizat justificarea de preț și a găsit-o întemeiată.

Apreciază faptul că, critica contestatorului se bazează pe simulări ipotetice, comparații selective, interpretări subiective ale unor tarife unitare, menționând că acesta prezintă numai estimări și speculații, neexistând niciun fundament legal pentru a reține caracterul nejustificat al prețului ofertat de subscrisa.

Făcând trimitere la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susține că, dacă entitatea contractată ar fi respins oferta S.A. (admisibilă raportat la cerințele documentației de atribuire care are forță obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de entitatea contractantă), comisia de evaluare ar fi ratat scopul menționat mai sus, întrucât s-ar fi declarat câștigătoare o ofertă care are preț mult mai mare decât cel

oferit de acesta, deși oferta S.A.este admisibilă, astfel cum arătăm mai jos.

❖ În ceea ce privește netemeinicia criticii privind pretinsa ofertare de către... a unor parametri inferiori celor stabiliți prin documentația de atribuire, consideră că această critică este pur generală, lipsită de orice mențiune concretă, întrucât:

- nu identifică niciun articol pretins ofertat neconform;
- nu menționează nicio caracteristică tehnică pretins inferioară față de cerințele documentației de atribuire;
- nu compară niciun parametru cu cerințele caietului de sarcini;
- nu prezintă niciun document care să arate unde ar exista o abatere.

Menționează că documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (e.g. liste, fișe tehnice, documente de calitate, certificate, declarații de conformitate, documente privind parametrii minimi și caracteristicile tehnice obligatorii):

- acoperă integral cerințele din caietul de sarcini;
- confirmă conformitatea tehnică a produselor și utilajelor oferite cu cerințele documentației de atribuire;
- au fost analizate și admise de comisia de evaluare, fără observații.

❖ Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, intervenientul susține că referitor la critica privind pretinsul refuz de acces, aceasta este lipsită de obiect, atât timp cât nu s-a solicitat, în cadrul contestației, și anularea adresei de refuz.

Totodată, arată că această critică este neîntemeiată, în contextul în care acesta a declarat și dovedit confidențialitatea prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice la paginile 1 - 20, inserând print screen în extras.

Separat de dovezile depuse în cadrul ofertei, intervenientul face trimitere la... a României nr.... 10 din 30 septembrie..., publicată în... al României din 14 decembrie....

Acesta arată că, potrivit art. 250 CPC, prezumțiile constituie mijloace legale de probă, acesta susținând că oferta depusă încorporează nu doar resurse și relații comerciale, ci și un efort de creație intelectuală, de inspirație și de concepție proprie, aparținând contestatorului ca autor, iar, divulgarea acesteia în ansamblu ar vătăma grav interesele sale de autor, întrucât, efortul întins pe sute de pagini, rezultat nu doar din muncă intelectuală, ci și din timp alocat, ar putea fi valorificat prin copiere în viitoarele competiții de către firmele concurente, inclusiv, prin declanșarea de litigii care să bloc... obținerea de contracte ori prin compromiterea încrederii în relațiile comerciale cu furnizorii/subcontractanții.

În acest sens, invocă jurisprudența CJUE și....

În opinia S.A., că justificările din declarația de confidențialitate depusă odată cu oferta constituie, ele însele, probe la dosar, la care se adaugă prezumția de confidențialitate a ofertelor recunoscută în mod judicios de... în Decizia nr.... 10 din 30 septembrie..., ante menționată.

Acesta invocă faptul că, în dreptul român, prezumțiile sunt mijloace legale de probă - art. 250 CPC: „Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege.”

Totodată, susține că jurisprudența europeană confirmă că dreptul la protecția secretelor comerciale și a know-how-ului ofertantului câștigător prevalează, în lipsa unui interes public superior clar demonstrat de către contestator.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., Asocierea... -.... -...- Lider de Asociere -..., transmite cerere de intervenție, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Pe fondul contestației, solicită respingerea:

➤ În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa neîndeplinire de către a criteriului de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și profesională, acesta se solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Potrivit mențiunilor existente în cadrul formularului DUAЕ, a declarat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și selecție solicitate.

Având în vedere că documentele justificative aferente declarațiilor din formularul DUAЕ se solicită exclusiv ofertantului câștigător, intervenientul susține că această critică este prematură și nefondată.

Intervenientul arată că Asocierea... -.... -...- Lider de Asociere -..., prin membrii săi, îndeplinește integral cerințele de calificare și selecție, inclusiv, pe cele referitoare la experiența similară.

➤ În ceea ce privește critica potrivit căreia intervenientul nu ar fi demonstrat în propunerea tehnică modul de menținere a serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare, se arată următoarele.

În opinia S.A., critica este formulată la nivel general, fără identificarea punctuală a vreunei neconformități a ofertei tehnice depuse.

Consideră că din analiza propunerii tehnice depuse de intervenientul, rezultă că a fost prezentată modalitatea de asigurare a menținerii serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe durata executării lucrărilor de reabilitare.

➤ În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în Formularul nr.... - Metodologia realizării lucrărilor, intervenientul ar fi omis descrierea metodei de lucru pentru lucrările din zonele drumurilor județene, precum și pentru traversarea acestora, în

vederea limitării perturbării traficului rutier, intervenientul formulează apărări în sensul respingerii acesteia.

În opinia S.A., critica este formulată la nivel general, fără a indica, în mod punctual, care ar fi neconformitatea pretinsă a ofertei prezentate de acesta.

Acesta susține că, din analiza propunerii tehnice depuse, rezultă că a fost prezentată metoda de lucru adoptată pentru execuția în zonele drumurilor județene, precum și pentru traversarea acestora, în scopul limitării perturbării traficului rutier.

➤ Referitor la critica privind faptul că Graficul de realizare a investiției prezentat nu îndeplinește cerințele minime revăzute în documentația de atribuire, contestatorul arată următoarele:

Din punctul său de vedere, critica este formulată la nivel general, fără a indica în mod punctual neconformitatea imputată ofertei sale.

Acesta susține că, din analiza propunerii tehnice depuse, rezultă expunerea metodei de lucru adoptate pentru lucrările în zonele drumurilor județene și pentru traversarea acestora, în vederea limitării perturbării traficului rutier.

➤ Referitor la critica privind faptul că ar fi fost oferite produse și materiale neconforme, respectiv că Listele cu... (Listele T) nu ar fi fost completate în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, contestatorul arată următoarele:

Apreciază că această critică este formulată la nivel general, fără a indica în mod punctual care ar fi neconformitatea pretinsă a ofertei prezentate de acesta.

Susține că a oferit produse și materiale conforme și că a completat Listele cu... (Listele T) în deplină concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.

În lipsa unor critici punctuale, intervenientul susține că se află în imposibilitatea formulării unor apărări punctuale.

➤ Referitor la critica privind faptul că nu a fost justificată perioada de garanție suplimentară, contestatorul arată următoarele:

În opinia S.A., critica este formulată la nivel general, fără a indica, în mod punctual, neconformitatea imputată ofertei sale.

Acesta susține că propunerea tehnică prezintă metodologia de realizare a lucrărilor, precum și modalitatea de acordare a garanției extinse, prin raportare la metodologia de execuție și la controlul calității.

➤ Referitor la critica privind faptul că nu a fost prezentată în propunerea tehnică organigrama proiectului, contestatorul arată următoarele:

Din punctul său de vedere, critica este formulată la nivel general, fără a indica în mod punctual neconformitatea imputată ofertei sale.

Intervenientul susține că a prezentat organigrama proiectului, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire.

- Referitor la critica privind faptul că nu s-ar dispune de utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul arată următoarele:

Apreciază că această critică este formulată la nivel general, fără a indica în mod punctual neconformitatea imputată ofertei sale.

Astfel, susține că a prezentat utilajele necesare realizării lucrărilor, modalitatea de deținere, precum și personalul necesar pentru executarea lucrărilor.

În lipsa unor critici concrete, intervenientul consideră că se află în imposibilitatea formulării unor apărări punctuale, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de ofertantul..., cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr...., ca temeinic și legal în ceea ce privește caracterul conform și acceptabil al ofertei... -.... -...- Lider de Asociere -....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Referitor la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de..., contestatorul evidențiază următoarele:

a) Referitor la faptul că ofertantul... nu îndeplinește criteriul de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, acesta apreciază că argumentele intervenientului nu pot fi primite și nu au relevanță, în condițiile în care, o astfel de cerință era îndeplinită prin ceilalți asociați, care fie dețin autorizație ANRE, fie prin subcontractant nominalizat, cum este cazul asociatului....

Menționează că, din răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, rezultă, în mod clar și neechivoc, că ofertantul asociat... era responsabil, în mare parte, cu furnizarea (producție și transport pe șantier) pentru ceilalți asociați a materialelor necesare pentru lucrările de refacere drum asfaltat și drum macadam, societatea fiind o bine-cunoscută companie de construcții rutiere și dispunând de capacitate proprie pentru producția de betoane, mixturi asfaltice și agregate de carieră și balastieră, nicidecum cu executarea unor lucrări similare celor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, în sensul solicitat de entitatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul a invocat art. 5 alin. (3) din... nr.....

Acesta menționează că partea semnificativă a lucrărilor executate de asociatul... în cadrul Contractului de lucrări nr.... reprezintă lucrări secundare/accesorii; în consecință, acestea nu constituie lucrări similare celor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin

prezenta procedură, astfel cum a solicitat entitatea contractantă în Fișa de date a achiziției.

Precizează că, lucrările în accepțiunea autorității contractante pot fi catalogate drept lucrări similare sunt cele de execuție rețele de distribuție și bransamente gaze naturale sau rețea de fluide (în concret: lucrări de pozare și montare conducte, sudură executată de un sudor autorizat ISCIR, alte lucrări de instalații aferente etc.), însă, acestea au avut o pondere nesemnificativă din totalul lucrărilor pentru care asociatul... era responsabil potrivit contractului invocat ca experiență similară.

În concluzie, susține că entitatea contractantă a evaluat, în mod superficial, îndeplinirea cerinței privind experiența similară în cazul ofertantului..., deși, avea obligația de a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art.... din HG nr. 394/2016, subliniind că, astfel, Contractul de lucrări nr.... având ca obiect „înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna..., sat..... ” nu îndeplinește cerințele pentru a putea fi considerat experiență similară.

b) Referitor la faptul că: ofertantul... nu a putut justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit.

c) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, apreciază că entitatea contractantă a evaluat în mod superficial propunerea financiară a acestuia.

b.1) Contestatorul afirmă că în propunerea tehnică a acestuia, lista de prețuri nu respectă forma și conținutul listei transmisă de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, menționând că sunt specificate lungimea tronsoanelor, diametrul și tipul materialului conductelor, sens în care inserează extras din aceasta.

Totodată, acesta a susținut că, în propunerea financiară a acestuia, lista de prețuri este prezentată fără specificarea tronsoanelor, lungimea acestora, diametrul și tipul materialului conductelor, și fără luarea în considerare a modificărilor aduse prin clarificarea nr....,, din care acesta a inserat extras sub formă tabelară.

Menționează că, așa cum rezultă din facsimilul prezentat, ofertantul... nu a completat în mod corespunzător Lista nr. D 8, întrucât, nu au fost specificate tronsoanele, lungimea acestora, diametrele și materialul țevelor, reușind astfel să oferteze un preț lipsit de transparență, care nu poate fi comparat cu prețurile din celelalte oferte și, în consecință, nu poate fi justificat, nefiind rezultatul liberei concurențe.

Contestatorul a mai arătat că țevele din fontă ductilă, având diametrele specificate în Lista nr. D 8, pot fi achiziționate la prețuri relativ ridicate, iar punerea în operă a acestor țevi presupune, de asemenea, costuri semnificative cu manopera.

Având în vedere lungimile impuse prin caietul de sarcini și prețurile oferite de... la manoperă și utilaje, contestatorul conchide că prețurile prezentate de... sunt, în principal, lipsite de transparență, nereale, neprovenite din libera concurență și nu pot fi justificate.

b.2.) Contestatorul susține că ofertantul... nu a inclus în propunerea financiară valoarea lucrărilor executate de subcontractantul....

Astfel, arată că, în Centralizatorul cu lucrările executate de asociați și/sau subcontractanți, procentul care figurează în dreptul subcontractantului... este 0%, motiv pentru care, susține că, valoarea lucrărilor executate de acest subcontractant nu a fost inclusă, în mod intenționat, în prețul total oferit.

b.3.) Contestatorul indică faptul că, în Listele de cantități LDC-C aferente Gospodăriilor de apă..... (existentă)... (existentă)... (existentă)... nu a oferit mai multe poziții, evidențiind următoarele:

- ... -C Lista de prețuri nr.... (a se vedea paginile 15-16 din propunerea financiară): poziția... - Stație de pompare, punctul 1 - Lucrări civile; poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- ... -C Lista de prețuri nr.... (a se vedea paginile 17-18 din propunerea financiară): poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- ... -C Lista de prețuri nr.... (a se vedea paginile 18-20 din propunerea financiară): poziția... - Stație de pompare, punctul 1 - Lucrări civile, poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- ... -C Lista de prețuri nr.... (a se vedea paginile 20-22 din propunerea financiară): poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- ... -C Lista de prețuri nr.... (existentă) (a se vedea paginile 22-24 din propunerea financiară): poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- ... -C Lista de prețuri nr.... (existentă) (a se vedea paginile 24-25 din propunerea financiară): poziție... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări

civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;

- ... -C Lista de prețuri nr.... (existentă) (a se vedea paginile 24-25 din propunerea financiară): poziție poziție... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;

Contestatorul invocă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de asocierea... -, pentru următoarele motive:

a) Contestatorul susține că asocierea... - -... nu îndeplinește criteriul de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016.

În acest sens, arată că, având în vedere faptul că oferta... - -... s-a clasat pe locul II, deocamdată, nu s-a impus demonstrarea de către acest ofertant a capacității tehnice și/sau profesionale sub acest aspect, respectiv, prezentarea documentelor-suport pentru justificarea informațiilor declarate în DUAE privind experiența similară.

Menționează că, dacă va fi cazul, rămâne la aprecierea autorității contractante să verifice cu temeinicie presupusele documente doveditoare ce vor fi prezentate în acest sens de ofertant.

b) Contestatorul susține că asocierea... - -..., nu a demonstrat în propunerea tehnică prezentată modul în care va asigura menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare a acestora, context în care, oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016.

În acest sens, arată că, cerința privind prezentarea modului în care ofertantul va asigura menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare a acestora era formulată în Formularul nr.... - Organizarea lucrărilor.

În opinia S.A., din analiza propunerii tehnice depuse de asocierea... - -..., rezultă că, în Formularul nr.... - Organizarea lucrărilor (a se vedea pagina 2, punctul b), sunt formulate câteva enunțuri cu caracter general cu privire la această cerință, fără a prezenta un material descriptiv cu măsuri și soluții concrete și fără a prezenta planșe tip, așa cum a fost solicitat de către entitatea contractantă.

Menționează că singurele planșe prezentate în propunerea tehnică sunt cele privind organizarea de șantier aferente fiecărei aglomerații

implicate în proiect, cu indicarea zonelor pentru containere, platformă de depozitare materiale, pichet PSI (fără legătură cu cerința în discuție).

Contrar susținerilor autorității contractante și ale intervenientului, asocierea... -, contestatorul arată că nu se află în prezența unei cerințe care viza prezentarea unor măsuri generale (cel puțin nu este specificată această condiție în documentația de atribuire), în condițiile în care este vorba de o cerință cât se poate de concretă, în sensul prezentării unui text descriptiv și al planșelor tip.

Contestatorul a conchis că oferta... - este neconformă, întrucât, propunerea tehnică nu demonstrează modul în care va fi asigurată menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare, astfel cum a fost solicitat de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

c) Contestatorul a susținut că ofertantul asocierea... - a oferat produse și materiale neconforme, respectiv nu a completat Listele cu... (Listele T) în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, context în care oferta S.A. ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;

Menționează că, în urma verificării documentelor prezentate în propunerea tehnică, a constatat că ofertantul, asocierea... -, a omis să prezinte Lista T13 / Acționare electrică electrovană de tip On/OFF, mai precis, a depus o listă numerotată greșit (Lista T12 conform ofertă intervenient), în alb, fără completarea specificațiilor/parametrilor solicitați, pe o pagină nenumerotată (făcând trimitere la pagina nenumerotată între paginile 268-269).

Acesta a subliniat că depunerea unei liste T în alb, necompletată, constituie motiv de respingere a ofertei, ca neconformă.

Contestatorul a mai arătat că, oricum, prezentarea acestei liste T completată corespunzător, în urma unei eventuale solicitări de clarificări formulate de entitatea contractantă vizând completarea ofertei inițiale, ar contraveni prevederilor art.... din HG nr. 394/2016, întrucât, în acest caz, ar fi vorba de o completare de conținut, ceea ce este prohibit de lege, fiind aplicabile prevederile art.... alin. 1 din HG nr. 394/2016, care dispun în felul următor: „art..... - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare... ”

d) Contestatorul a mai invocat că Ofertantul asocierea... - nu a prezentat în propunerea tehnică organigrama pentru proiect, context în care oferta S.A. ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în

temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;

Cu privire la acest aspect, a inserat extras din formularul nr.... - Resurse, în care entitatea contractantă a formulat o cerință privind prezentarea unei organigrame în care să fie identificat tot personalul pe care ofertantul intenționează să îl utilizeze pentru execuția lucrărilor, evidențiind totodată că, în organigrama prezentată de ofertantul, asocierea... -, se regăsește numai personalul managerial responsabil pentru îndeplinirea contractului, fără a fi prezentate date și informații privind personalul de execuție pe care ofertantul intenționează să îl utilizeze pentru execuția lucrărilor.

Mai mult, inserează extras din caietul de sarcini -... - LOT 1 - cadru general, capitolul... Organigrama, unde entitatea contractantă formulează o cerință cu privire la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului.

În opinia S.A., pentru funcțiile cheie sus menționate, entitatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor documente doveditoare privind pregătirea și experiența profesională: CV-uri; Diplome de studiu, atestate, autorizații (după caz); Documente care să confirme experiența solicitată (recomandări, alte documente emise de terți care pot confirma cele declarate în CV).

Contestatorul arată că, în urma studierii documentelor prezentate în propunerea tehnică de ofertantul asocierea... -, nu rezultă, în mod clar și neechivoc, nominalizările pentru funcțiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv cine va îndeplini funcția de Manager contract și funcția de Șef șantier etc.

În al doilea rând, subliniază că, în oferta prezentată de asocierea... -, nu se regăsesc documente doveditoare privind experiența profesională solicitată (recomandări, alte documente de confirmare emise de terți care să ateste cele declarate în CV).

Prin urmare, afirmă că oferta... - este neconformă, întrucât nu a prezentat organigrama în forma și conținutul solicitat de entitatea contractantă și, de asemenea, nu a prezentat documentele doveditoare privind pregătirea și experiența personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, astfel cum a fost solicitat de entitatea contractantă la capitolul... din caietul de sarcini.

e) Contestatorul susține că Ofertantul asocierea... - nu dispune de utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, context în care oferta S.A.ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/ 2016;

Reiterează că ofertantul, asocierea... -, nu a făcut dovada deținerii și/sau accesului la utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului.

Evidențiază că, în urma verificării documentelor prezentate în propunerea tehnică, ofertantul demonstrează doar la nivel declarativ că dispune de utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului, acesta prezentând doar o listă cu utilajele aflate în proprietatea S.A., fără să demonstreze cu documente doveditoare că deține în realitate aceste utilaje și echipamente în proprietate! (a se vedea paginile 929-978 din propunerea tehnică).

Având în vedere volumul, natura și complexitatea lucrărilor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, contestatorul susține că această cerință nu poate fi îndeplinită doar la nivel declarativ; lista cu utilajele și echipamentele necesare trebuie neapărat însoțită de documente doveditoare din contabilitatea ofertantului/ofertanților asociați, care să ateste deținerea acestor utilaje în proprietate, așa cum a declarat ofertantul în propunerea tehnică.

Contestatorul a concluzionat că oferta... - ... este neconformă, întrucât nu au fost prezentate documentele doveditoare privind deținerea în proprietate a utilajelor și echipamentelor declarate.

6) Contestatorul a susținut că graficul de realizare a investiției, prezentat de asocierea... -, nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Contestatorul menționează că, în Formularul nr.... - Programul de execuție, prezentat de asocierea... -, nu sunt indicate jaloanele ce marchează etapele semnificative ale proiectului, precum ordinul de începere a lucrărilor etc.

Acesta a mai susținut că, în acest grafic de execuție, nu se regăsesc utilajele și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului.

În concluzie, apreciază că oferta... - ... este neconformă, deoarece nu a fost depus Formularul nr.... - Program de execuție, astfel cum a fost solicitat de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

g) Contestatorul a arătat că asocierea... - ... nu a avut în vedere Clarificarea nr...., prin care s-a dispus modificarea lungimii unui tronson, respectiv Tr. 4 -... m în loc de... m, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Acesta a indicat faptul că, asocierea... - ... a oferat, pentru tronsonul nr...., lungimea de... m, fără a considera Clarificarea

nr...., prin care s-a dispus modificarea lungimii tronsonului, respectiv Tr. 4=... m, în loc de... m.

În opinia S.A., cantitățile reprezintă parte esențială a propunerii financiare, iar, entitatea contractantă a evaluat această ofertă în mod superficial și sub acest aspect, oferta... -'. -... ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini.

h) Contestatorul a susținut că asocierea... - -... nu a prezentat, în propunerea tehnică, Lista principalelor materiale, astfel cum a fost solicitată de entitatea contractantă prin Formularul nr...., punctul c), context în care oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, a arătat că asocierea... - -... nu a depus, în propunerea tehnică, Lista principalelor materiale, astfel cum a fost solicitată prin formularul nr...., punctul c).

Menționează că acest ofertant a prezentat o listă cu furnizori, însă, această listă nu poate fi luată în considerare la evaluarea ofertelor, deoarece nu conține o serie de date și informații esențiale, inclusiv cele legate de țeava din fontă ductilă, sens în care conformitatea ofertei sale nu poate fi verificată sub acest aspect.

Contestatorul a precizat, în concret, că nu se pot identifica următoarele caracteristici esențiale:

- tipul conductei,
- producătorul,
- clasa de presiune,
- stratul interior,
- compatibilitatea cu apa potabilă,

apreciind că aceste informații sunt obligatorii pentru validarea soluției tehnice.

Acesta a susținut totodată că, acest aspect trebuie verificat și din perspectiva faptului că ofertantul, asocierea... -*. -..., a prezentat o serie de documente privind calitatea și conformitatea produselor și materialelor ce urmează a fi puse în operă, însă, aceste documente ar trebui analizate și evaluate în strânsă legătură cu lista principalelor materiale.

i) Oferta... - -... prezintă o neconcordanță gravă între datele tehnice (T11/1) și propunerea financiară, ceea ce conduce la o evaluare imposibilă a prețului real și la un caracter neconform al ofertei, conform cerințelor documentației de atribuire, context în care, oferta S.A.ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În susținere, contestatorul a arătat ce prevede Lista T11/1 depusă de ofertant, respectiv, că acesta declară următoarele cantități pentru... 63 kVA:

- ...: 1 buc
- ...: 2 * 1 buc
- ...: 1 buc

În consecință, acesta consideră că, pentru Szecseny există aceeași cerință ca la Csiba: 1 transformator de 63 kVA.

Contestatorul a indicat în continuare ce prevede propunerea financiară, respectiv faptul că, în secțiunea „Alimentare cu energie electrică - racord MT și...”, ofertantul declară:

- Csiba (1 transformator): preț=... + TVA -> corect
- Sânmartin (fără transformator): preț=... -> corect
- Szecseny (1 transformator conform T11/1): preț=... ->

neconform.

Menționează că valoarea totală pentru „Alimentare cu energie electrică” la Szecseny este..., identică cu cea pentru Sânmartin, unde nu există transformator.

Astfel, evidențiază următoarele neconcordanțe constatate:

- Incoerență între cantități și prețuri: deși la Szecseny este prevăzut 1 transformator de 63 kVA, în oferta financiară prețul acestuia este..., ceea ce contrazice propria listă T11/1.

- Preț identic pentru două situații diferite: Sânmartin (fără transformator) și Szecseny (cu transformator) au același preț total:.... Aceasta demonstrează că transformatorul nu a fost inclus în preț, deși este declarat ca necesar.

- Diferență evidentă față de valoarea reală: la Csiba, unde există tot 1 transformator de 63 kVA, prețul este... + TVA. Este astfel evident că un astfel de echipament nu poate fi inclus într-un preț total identic cu cel al unei locații fără transformator.

În concluzie, acesta susține că oferta prezintă o neconcordanță gravă între datele tehnice (T11/1) și propunerea financiară, ceea ce conduce la o evaluare imposibilă a prețului real și la un caracter neconform al ofertei, conform cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., Asocierea... -*.... -..., transmite răspuns față de concluziile scrise formulate de contestatorul..., solicitând admiterea parțială a contestației, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de... și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior,, emiterea unui nou raport.

Intervenientul formulează apărări în contradictoriu față de susținerile formulate de S.A.și solicită respingerea acestora,

ca nefondate, având în vedere că, din punctul său de vedere, oferta S.A.a fost evaluată în mod corect, complet și legal, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar, susținerile contestatorului se întemeiază pe interpretări eronate ale documentației, pe introducerea unor cerințe suplimentare neprevăzute sau pe aspecte de formă, care, potrivit legislației și jurisprudenței constante a..., nu pot conduce la respingerea unei oferte conforme.

În continuare, acesta răspunde punctual și structurat fiecărei critici formulate de contestator, după cum urmează:

A) În legătură cu observațiile formulate cu privire la oferta S.A., acesta precizează că îndeplinește integral criteriul de selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională, conform celor declarate în DUAЕ. În cadrul DUAЕ au fost prezentate servicii similare care se încadrează în cerințele din documentația de atribuire și care confirmă experiența necesară pentru execuția contractului.

Intervenientul menționează că, potrivit legislației aplicabile, demonstrațiile privind capacitatea tehnică și profesională se realizează la solicitarea autorității contractante, prin depunerea documentelor justificative corespunzătoare. Asocierea deține toate documentele suport care atestă atât experiența similară declarată, cât și conformitatea acestora cu cerințele minime stabilite.

Astfel, în cazul în care, entitatea contractantă va considera necesar, intervenientul își exprimă disponibilitatea fermă de a transmite toate documentele doveditoare relevante, inclusiv, contracte, procese-verbale de recepție și orice alte înscrisuri care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

B) cu privire la concluzia potrivit căreia Asocierea... -
-... „nu a demonstrat în propunerea tehnică modul în care va asigura menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți”, intervenientul prezintă următoarele clarificări esențiale:

1. Cerințele din Formularul 11 au fost integral respectate. Formularul 11 solicita în mod expres: un text descriptiv, însoțit de planșe tip, prin care ofertantul să demonstreze modul în care se asigură menținerea serviciului pentru utilizatorii existenți pe durata lucrărilor.

În cadrul propunerii tehnice depuse, asocierea a inclus:

- a) Text descriptiv complet, care detaliază:
- fluxurile de lucru etapizate pentru menținerea funcționalității rețelelor;
 - măsurile tehnice aplicate pentru asigurarea continuității serviciului;
 - soluțiile operaționale specifice fiecărei aglomerări;
 - modul de realizare a bypass-urilor, devierilor temporare și protecțiilor aplicațiilor în funcție de amplasament;

- asigurarea continuității prin lucrări secvențiale cu comutări planificate astfel încât alimentarea să nu fie întreruptă.

Intervenientul consideră că aceste informații răspund direct obligației din Formularul 11, respectiv demonstrarea menținerii serviciilor pe durata execuției.

b) Planșe relevante pentru organizarea lucrărilor, care includ: zonele de acces în șantier, zonele de depozitare, amplasamentul containerelor și platformelor, poziția punctelor PSI, delimitarea zonelor de lucru.

Apreciază că, deși aceste planșe au rolul principal de a reprezenta organizarea lucrărilor, ele includ și elementele necesare încadrării lucrărilor temporare și etapizării, ceea ce răspunde cerinței privind adecvarea la constrângerile amplasamentului.

2. Susține că cerința privind planșa cu constrângerile fizice nu solicită prezentarea unor soluții tehnice detaliate de execuție

Menționează că, cerința suplimentară, respectiv: „Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasament prin elaborarea unei planșe care să prezinte limitele instalațiilor de proces, conductele, canalele și camerele principale, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier și lucrări temporare”, a fost de asemenea îndeplinită.

Susține că, potrivit documentației de atribuire, această planșă este una de tip orientativ și nu se solicitau soluții tehnologice în detaliu, ci doar o reprezentare grafică a elementelor fizice ale amplasamentului.

În opinia S.A., planșele anexate de ofertant includ toate elementele cerute, în limita informațiilor puse la dispoziție de entitatea contractantă, respectând integral tipul de conținut solicitat.

3. Susține că observația autorității privind lipsa „măsurilor concrete” depășește cerința din documentație. În opinia S.A., afirmația conform căreia materialul depus conține „enunțuri generale”, este contrară cerinței inițiale formulate în caietul de sarcini.

Totodată, acesta menționează că documentația nu solicită:

- un proiect tehnic,
- detalii de execuție,
- devieri operaționale pas cu pas,
- scheme hidraulice,
- planșe de execuție,

precizând că aceasta solicita doar demonstrarea menținerii serviciului, printr-un text descriptiv și planșe tip - cerință pe care asocierea a îndeplinit-o, în mod concret și suficient.

Prin urmare, extinderea exigenței către un nivel de detaliu specific fazei Proiect Tehnic contravine principiului proporționalității (art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016), principiului tratamentului egal și limitelor cerințelor impuse în documentație.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, afirmă că:

- asocierea a respectat integral cerințele din Formularul 11,
- a depus atât text descriptiv, cât și planșele tip solicitate,
- a demonstrat menținerea serviciului fără întreruperea alimentării utilizatorilor,

- iar observațiile privind lipsa de detaliu se referă la informații care nu au fost cerute în documentația de atribuire.

C). În raport cu observația formulată conform căreia: „Ofertantul nu a completat listele cu specificațiile tehnice (Listele T) în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă...”, intervenientul precizează că atât tehnic, cât și juridic, următoarele clarificări demonstrează în mod neechivoc conformitatea completă a ofertei depuse.

Astfel:

1. Listele T au fost depuse complet și conțin toate informațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Atât pentru lot 1, cât și pentru lot 2, ofertantul a depus liste T completate, care includ toate materialele, echipamentele, produsele și specificațiile cerute în documentația de atribuire.

Acesta susține că acest lucru poate fi verificat direct în documentele depuse: lot 1 - Liste tehnice completate.

Totodată, arată că, în documentul depus (Anexa liste și fișe - Lot 1), sunt completate integral listele aferente:

- pompe centrifugale (model, capacitate, randament, producător, putere etc.)
- vane DN... (producător, materiale, PN, EPDM/NBR, protecție anticorozivă EN...)
- clapete de sens
- compensatori de montaj
- robineti de aerisire/dezaerisire
- sistem de dezinfecție
- PLC (WAGO - cu specificații detaliate privind procesor, memorie, comunicații, IO etc.)

Subliniază că toate aceste informații sunt completate în format tabelar, în conformitate strictă cu cerințele din caietul de sarcini.

În continuare, acesta face trimitere la Lot 2 - Liste tehnice completate, arătând că Anexa „liste informații tehnice - Lot 2” conține, completate integral:

- pompe centrifugale pentru... și Odorheiu
- vane DN...
- vane acționate electric
- vane cu plutitor
- clapete de sens
- compensatori DN...
- robineti de aerisire/dezaerisire
- sistem complet de dezinfecție cu clor gazos

- ... (specificații detaliate)

apreciind că aceste liste confirmă, fără echivoc, faptul că oferta conține date tehnice complete, în deplină concordanță cu cerințele.

2. Susține că Lista T13 nu a fost omisă - este completată prin includerea specificațiilor solicitate în documentele tehnice anexate.

Din punctul său de vedere, afirmația autorității potrivit căreia ar lipsi Lista T13 - Acționare electrică electromecanică ON/OFF este eronată din două motive:

a) Toate vanele acționate electric sunt completate integral în listele aferente (T4/T5/T6).

Menționează că, în documentația tehnică depusă, pentru toate vane cu acționare electrică sunt specificate: tipul ventilului, diametrul nominal, producătorul, presiunea PN, materialele, protecția anticorozivă, tipul de actuator electric, accesoriile, modul de acționare, amplasarea, utilizarea.

Acesta consideră că aceste informații sunt prezente în listele T aferente fiecărui lot, cu titlu de exemplu:

- Lista T -... 80 acționate electric (Lot 1) - completată integral.
- Lista T4 -... 150 și DN 350 acționate electric (Lot 2) -

completate integral,

și susține că acest lucru dovedește că și informația aferentă „acționării electrice on/off” este deja inclusă în listele depuse, chiar dacă numerotarea este diferită.

b) Susține că documentația de atribuire nu impune o ordine fixă sau titlu fix al listelor T.

Evidențiază că prin caietul de sarcini se impune conținut obligatoriu, nu denumire/număr obligatoriu al listei.

Astfel, în opinia S.A., chiar dacă o listă este numerotată diferit (ex. T12 în loc de T13), atâta timp cât conținutul este prezent, cerința este îndeplinită.

În susținere, invocă art.... și art. 133 din HG nr. 394/2016.

3. Consideră că „O listă în alb” nu poate conduce la respingerea ofertei - jurisprudență... și prevederi legale.

În opinia intervenientului, afirmația autorității: „depunerea unei liste T în alb reprezintă motiv de respingere ca neconformă”, contravine atât legislației, cât și practicii....

a) Consideră că dispozițiile art. 137 și art. 141 alin. (2) HG 394/2016 permit clarificări ori de câte ori informația există în ofertă, dar necesită explicitare, detalieri sau localizare, menționând că, în speță, nu este vorba despre completare de conținut, ci despre o clarificare admisibilă, întrucât:

- produsele sunt deja ofertate,
- sunt deja prezentate în listele și fișele tehnice anexate,
- Contestatorul arată că entitatea contractantă deține elementele tehnice complete în documentele transmise.

Deci, concluzionează că, în opinia S.A., nu există „completare a ofertei”, ci, cel mult, „clarificare/corelare”, admisă de lege.

b) Apreciază că jurisprudența... reține că neconcordanțele de formă, numerotările diferite, paginile neordinea, lipsa unor titluri sau rubrici nu determină neconformitatea.

În aplicația constantă a..., dacă informația tehnică există în alte documente ale ofertei, ofertantul nu poate fi exclus.

Acesta reține, de asemenea, că entitatea contractantă este obligată să solicite clarificări.

Precizează că, este prezent în ofertă conținutul tehnic complet - nu s-a produs nicio omisiune de fond.

Menționează că și dacă o listă T ar fi fost incompletă formal, elementele tehnice sunt: declarate în listele T aferente altor componente; descrise în detaliu în fișele tehnice ale echipamentelor; reflectate în anexe tehnice din Lot 1 și Lot 2; în deplină concordanță cu caietul de sarcini.

Prin urmare, acesta apreciază că nu există nicio informație tehnică lipsă care să facă imposibilă evaluarea tehnică.

D). Afirmă că organigrama depusă identifică, în mod clar, personalul de execuție - nu doar personalul managerial

Arată că, în organigrama depusă se regăsesc clar identificate: echipe complete de execuție; personal tehnic de specialitate; resursele de pe fiecare poziție operațională; personalul aferent fiecărei activități de execuție; elemente care sunt deja incluse explicit în organigrama transmisă (fișierul Organigrama-ODORHEI.xlsx anexat în ofertă, inclusiv în Propunerea tehnică), care prezintă:

- structura pe nivele: management - coordonare tehnică - execuție - personal operativ
- toate persoanele nominalizate pentru roluri manageriale și tehnice
- funcțiile, responsabilitățile și fluxul decizional

Prin urmare, organigrama îndeplinește pe deplin cerințele din: Formularul nr.... - Resurse; Capitolul... Organigrama din Caietul de sarcini, menționând că, suplimentar, pentru personalul cheie au fost depuse toate documentele solicitate: CV-uri + studii + dovezi experiență

Entitatea contractantă afirmă că nu s-ar fi regăsit recomandări sau documente de experiență pentru Managerul de contract și Șeful de șantier, apreciind că această afirmație este nefondată, deoarece, pentru personalul cheie asocierea a depus: CV-uri complete, în format standard, semnate diplome de studii și certificate calificare, recomandări și documente emise de terți care atestă experiența declarată declarații pe proprie răspundere pentru veridicitatea datelor, documente ce au fost prezentate în secțiunea „Personal cheie” din propunerea tehnică și sunt conforme cu

cerințele explicite din capitolul... al caietului de sarcini, care enumeră: Manager contract; Șef șantier; Coordonator proiectare.

Acesta subliniază că toate cele trei funcții au fost acoperite complet, iar documentele aferente fiecărui membru sunt incluse în oferta depusă.

Menționează că cerințele minime privind pregătirea personalului au fost îndeplinite integral în caietul de sarcini (capitolul...), pentru fiecare funcție au fost impuse criterii minime:

Pentru manager de contract: studii superioare tehnice; min. 5 ani experiență generală; experiență ca reprezentant antreprenor, apreciind că această cerință este îndeplinită - documentele atașate dovedesc clar îndeplinirea tuturor criteriilor.

Pentru șef de șantier: studii superioare; 3 ani experiență în execuția lucrărilor de infrastructură de apă; responsabil cu organizarea și supravegherea lucrărilor, apreciind că cerința este îndeplinită - experiența tehnică este integral documentată și confirmată prin recomandări.

Pentru coordonatorul de proiectare: studii tehnice superioare; minim 6 ani experiență generală; minim 3 ani experiență în coordonare proiecte similare, apreciind că cerința este îndeplinită - CV-ul și actele anexate confirmă fără dubii experiența. Se menționează că toate cerințele privind structura de personal pentru execuție au fost îndeplinite.

Acesta precizează că, deși, pentru personalul de execuție nu se solicitau CV-uri individuale, oferta conține: numărul de echipe; calificările necesare; structura pe specializări; modul de utilizare a resurselor; diagrama responsabilităților și organigramele separate pe loturi.

apreciind că acest demers este în perfectă conformitate cu Formularul nr.... - Resurse, care nu solicită depunerea documentelor individuale ale muncitorilor, ci, doar prezentarea structurii personalului prevăzut pentru execuție. Se arată că interpretarea autorității depășește cerințele documentației - încălcând principiul proporționalității.

E) Referitor la susținerea conform căreia: „Ofertantul nu dispune de utilajele și echipamentele necesare și nu a făcut dovada deținerii acestora...”, acesta prezintă următoarele precizări, fundamentate pe documentele din ofertă - inclusiv Anexa Lista Utilaje, depusă complet, detaliată și conformă.

1. Arată că lista utilajelor a fost depusă complet, exact în forma solicitată de documentația de atribuire, indicând faptul că în oferta tehnică este inclusă Lista utilajelor, care prezintă: denumirea fiecărui utilaj/echipament, U.M., cantitatea, principalele caracteristici tehnice, forma de deținere (proprietate chirie /altă formă).

Totodată, precizează că lista este extrem de completă și conține peste... de poziții, acoperind: a utovehicule operaționale, camioane; echipamente

pentru

terasamente/săpături; sisteme de cofrare; generatoare; pompe industriale; utilaje speciale pentru lucrări edilitare; echipamente de tăiere, compactare, sudură, ridicare, măsurare etc.

Menționează că această listă a fost depusă sub forma: „Anexa lista utilaje” - oferită integral în ofertă.

Intervenientul concluzionează că entitatea contractantă nu poate afirma că nu există lista utilajelor sau că aceasta nu ar fi fost prezentată în ofertă.

2. Acesta afirmă că toate utilajele declarate sunt în proprietatea ofertantului - conform listei depuse, precizând că lista utilajelor conține pentru fiecare poziție forma de deținere, din care rezultă:

- majoritatea absolută a utilajelor se află în proprietatea..., conform coloanei dedicate.
- rubrica „În chirie” este vidă, necompletată.
- rubrica „Altă formă” este de asemenea goală.

Astfel, acesta intervenientul apreciază că aceasta reprezintă dovada declarativă validă, conform legislației aplicabile, privind deținerea, disponibilitatea și punerea la dispoziție pentru execuția contractului.

3. În opinia S.A., cerința autorității de a prezenta „documente doveditoare” odată cu oferta este nelegală și contrară documentației de atribuire.

Evidențiază că, nici în fișa de date, caietul de sarcini, formulare, HG nr. 394/2016 (art. 137-...), Legea nr. 98/2016, nu există obligația ca ofertantul să prezinte: cartea fiecărui utilaj; certificatul de înmatriculare; contracte de leasing/chirie; documente contabile, odată cu oferta.

De asemenea, evidențiază că, singura cerință prevăzută de documentație este depunerea unei liste a utilajelor disponibile.

Mai mult, arată că, potrivit art. 137-... din HG nr. 394/2016, documentele justificative se prezintă doar la solicitarea expresă a autorității, în etapa clarificărilor, nu în ofertă.

4. De asemenea, intervenientul arată că oferta îndeplinește deplin cerința privind „capacitatea tehnică” prin simpla listă declarativă.

Afirmă că, potrivit legii, în etapa ofertei, se prezintă doar un angajament și o listă privind resursele tehnice, iar documentele doveditoare se prezintă ulterior, doar dacă entitatea contractantă le solicită.

Acesta subliniază că aceasta este procedura aplicabilă pentru: utilaje, echipamente, resurse, personal, susținând că în ofertă există o listă completă, detaliată, exhaustivă, exact cum cere legea și documentația.

5. Ofertantul pune la dispoziția autorității, oricând, toate documentele justificative referitoare la utilaje. Consideră că acest lucru este esențial, menționând că ofertantul se angajează ferm să prezinte imediat, la solicitarea autorității, toate documentele justificative pentru

toate utilajele enumerate, inclusiv: cartea utilajului, certificate de înmatriculare, ITP, dovezi de proprietate, inventare contabile, contracte (dacă ar exista utilaje în închiriere), orice dovadă suplimentară solicitată.

Acest angajament este perfect legal, conform: art. 137-... HG nr. 394/2016; art.... Legea nr. 98/2016; jurisprudenței..., care stabilește că ofertantul nu poate fi exclus dacă poate demonstra resursele la cerere.

F) În legătură cu afirmația conform căreia: „Graficul de realizare a investiției nu îndeplinește cerințele minime. nu conține jaloane. nu prezintă utilajele și echipamentele.” prezintă următoarele clarificări pe care le apreciază ca fiind fundamentale:

1. Formularul 15 - Programul de execuție a fost depus complet, sub forma graficului GANTT detaliat, menționând că în cadrul ofertei, asocierea a depus:

- 1) ... complet - „Anexa Grafic GANTT.xlsx”
 - conține toate activitățile aferente proiectării și execuției;
 - include ordinea logică a execuției;
 - prezintă relațiile de dependență între activități;
 - arată repartizarea pe durata totală a contractului;
 - este structurat conform cerințelor caietului de sarcini.

2) Graficul de eșalonare a serviciilor de proiectare - „Anexa Grafic eșalonare servicii proiectare.xlsx”: prezintă etapizarea completă a serviciilor de proiectare; respectă cerințele privind durata și livrabilele; corelează fazele de proiectare cu activitățile din execuție.

Prin urmare, apreciază că Formularul 15 este nu doar depus, ci detaliat, structurat și complet, în format profesional.

2. Jaloanele proiectului sunt incluse în graficele depuse - acestea sunt marcate ca etape distincte, conform cerinței.

Acesta susține că, prin caietul de sarcini se solicită „jaloane” pentru etapele semnificative ale proiectului.

Menționează că, în graficul depus aceste jaloane sunt redactate sub formă de: activități de tip milestone; activități fără durată proprie; date de predare/recepție; etape critice ale programului.

Exemple concrete din graficul GANTT: Predare Proiect Tehnic;... de Construire;...; Finalizare lucrări structurale; Punere în funcțiune; Recepție la terminarea lucrărilor.

Susține că aceste elemente există în grafic, în forma standard a oricărui GANTT profesional.

În opinia S.A., faptul că nu au fost redactate sub denumirea strictă „jalon” în antetul unei linii nu reprezintă omisiune - este doar o altă modalitate de reprezentare grafică.

Acesta consideră că jurisprudența... este constantă: forma grafică nu poate prevala asupra conținutului dacă informația există.

3. Cerința privind includerea utilajelor în graficul de execuție nu există în documentația de atribuire

Referitor la afirmația: „În graficul de execuție nu se regăsesc utilajele.”, intervenientul consideră că această solicitare nu apare: în fișa de date, în caietul de sarcini, în formularul 15, în vreo anexă tehnică.

Consideră că nicio prevedere din documentație nu obligă ofertantul să introducă utilajele în graficul Gantt.

Menționează că cerințele privind utilajele sunt reglementate distinct, prin:

- Formularul „Lista utilajelor și echipamentelor”,
- cerința de a declara disponibilitatea utilajelor,
- și, nu prin cerința de a le include în graficul temporal.

Prin urmare, acesta susține că observația este nelegală; introduce, potrivit contestatorului, noi cerințe în timpul evaluării; contravine art. 17 și art.... din Legea 98/2016 privind transparența și principiul nemodificării cerințelor.

4. Acesta susține că graficul depus este complet, logic și acoperă integral cerințele din Formularul 15, respectiv: descrierea etapelor principale; ordinea logică; durata activităților; corelarea între fazele de proiectare și execuție; încadrarea în perioada contractuală.

Totodată, acesta apreciază că graficul depus îndeplinește în totalitate aceste cerințe.

Din punctul său de vedere, se afirmă, în mod eronat, că nu ar exista Formularul 15, deși: acesta a fost depus sub formă de grafic GANTT complet; în două fișiere distincte (execuție + proiectare); respectând modelul standard utilizat în procedurile de lucrări.

G) Referitor la constatarea conform căreia: „Ofertantul nu a luat în considerare Clarificarea nr.... oferind... m în loc de... m... ”, acesta evidențiază următoarele aspecte esențiale:

1. Ofertantul a luat în considerare în mod integral clarificarea nr.... emisă de entitatea contractantă.

Intervenientul confirmă că a analizat și integrat în mod expres toate clarificările comunicate de entitatea contractantă, inclusiv Clarificarea nr.... privind lungimile actualizate ale tronsoanelor. Susține că această clarificare a fost: recepționată, studiată, aplicată în calculul cantităților, reflectată în analiza tehnică și financiară.

Prin urmare, consideră că afirmația potrivit căreia aceasta nu ar fi fost luată în considerare, este eronată de fapt.

2. Diferența sesizată (... m vs.... m) reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, sens în care, intervenientul menționează că, așa cum se întâmplă în practică la documente care includ cantități extinse și multiple tronsoane, în cadrul Listei de cantități s-a strecurat o eroare materială de redactare, care nu reflectă realitatea ofertată.

Apreciază ca fiind esențial să sublinieze faptul că, în opinia S.A., eroarea nu afectează prețul; nu afectează soluția tehnică; nu afectează

modul de execuție; nu afectează balanțele de materiale; nu generează niciun risc contractual.

De altfel, diferența este de 80 m, adică... %, încadrată în marja de eroare admisă de... și jurisprudența constantă pentru erori materiale ce pot fi clarificate fără modificarea ofertei.

3. În opinia S.A., lista cantităților nu face obiectul factorilor de calificare sau de respingere în evaluarea administrativă.

Susține că, potrivit legislației aplicabile:

- Lista cantităților este un document financiar,
- nu reprezintă criteriu de calificare,
- nu constituie element tehnic esențial susceptibil de a altera oferta,
- iar erorile matematice și tehnoredactările pot fi corectate în baza art. 137-... din HG 394/2016.

De asemenea, arată că, potrivit practicii..., Consiliul a stabilit în mod constant că: diferențele minore în cantități; neconcordanțele rezultate din eroare de redactare; sau diferențe sub 5%, nu pot conduce la respingerea ofertei, ci trebuie remediate prin clarificări, dacă nu modifică oferta în substanță (precum prețul unitar sau total). În acest caz, prețurile rămân neschimbate.

4. Susține că, în opinia S.A., conținutul financiar și tehnic al ofertei este construit corect - eroarea nu modifică oferta.

Astfel, arată că, în propunerea financiară: prețurile unitare, structura costurilor, soluția tehnică, modul de execuție, se bazează pe cantități conforme clarificărilor autorității.

Prin urmare, susține că eroarea de transcriere sesizată: nu modifică valoarea totală; nu modifică prețurile unitare; nu influențează punctajul; nu afectează soluția tehnică; nu schimbă conținutul ofertei.

Este, așadar, din punctul său de vedere, o eroare pur formală, fără impact asupra evaluării.

5. Arată că, potrivit art. 137-... HG 394/2016, entitatea contractantă era obligată să permită corectarea erorii materiale. Legislația impune autorității: să solicite clarificări; să permită corectarea erorilor materiale evidente; să nu respingă oferte pe motive pur formale.

Menționează că eroarea de redactare privind lungimea unui tronson este exact tipul de situație care se încadrează în: erori formale, neatingând conținutul ofertei, remediabile fără modificarea prețului sau soluției tehnice, otiv pentru care respingerea ar încălca:

- principiul proporționalității (art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016),
- principiul tratamentului egal,
- jurisprudența constantă a... și Curții de Apel,
- obligația de a solicita clarificări, nu de a respinge direct.

H). Referitor la afirmația conform căreia: „Ofertantul nu a prezentat Lista principalelor materiale. nu se pot identifica tipul conductei,

producătorul, clasa de presiune, stratul interior, compatibilitatea cu apa potabilă.”, acesta transmite următoarele:

1. Ofertantul a depus Lista principalelor materiale conform Formularului nr.... - punctul (c).

Arată că, în oferta tehnică, a depus: lista principalelor materiale; Lista furnizorilor/surselor de aprovizionare; Anexele T (Liste tehnice complete); Fișele tehnice ale produselor, documente anexate în mod corect și complet, conform cerințelor din: Formularul nr.... - Resurse, punctul c) caietul de sarcini - cerințe minime și fișa de date a achiziției.

Acesta concluzionează că, prin urmare, susținerea că nu s-ar fi depus lista materialelor este eronată, în fapt.

2. În continuare, susține că toate caracteristicile esențiale sunt prezente în listele tehnice depuse (Liste T) și în fișele de produs

Față de afirmația autorității contractante că nu se pot identifica: tipul conductei, producătorul, clasa de presiune (PN), stratul interior, compatibilitatea cu apa potabilă, intervenientul susține că aceasta este contrazisă de conținutul efectiv al documentației tehnice, întrucât:

... (Listele T) conțin, în mod explicit, toate aceste informații, inclusiv:

- Pentru conducte: tipul conductei (fontă ductilă / PEID / PVC etc.); DN și grosimea peretelui; clasa de presiune (PN 10 / PN 16 / PN 25 etc.); producător (ex.:..., PAM, Hawle... etc.); strat interior: ciment, epoxidic, polietilenă; compatibilitate cu apa potabilă - confirmată prin standarde (EN 545, EN 805, EN... etc.); protecție anticorozivă (Zinc-Al, polietilenă, bitum, epoxi)

- Pentru fittinguri și accesorii: materialul (fontă ductilă GJS, oțel, inox etc.); acoperiri interioare și exterioare; presiunea nominală; standarde de referință (EN 545, EN..., EN... etc.).

În opinia acestuia, aceste informații se regăsesc integral în oferta tehnică, fiind imposibil de susținut că nu puteau fi identificate.

3. Totodată, susține că lista furnizorilor nu are rolul de a detalia caracteristicile materialelor - acestea se regăsesc în Listele T.

Din punctul său de vedere, entitatea contractantă confundă două elemente complet diferite:

1) Lista furnizorilor / surselor de aprovizionare:

- Cerută în Formularul 14;
- Include depozite, furnizori, producători potențiali
- nu cere caracteristici tehnice

2) ... (Liste T):

- Cerute de Caietul de sarcini
- Conțin toate detaliile tehnice ale materialelor

Astfel, consideră că faptul că lista furnizorilor nu include și caracteristicile tehnice este normal și legal, deoarece aceasta nu este menirea ei.

4. Oferta îndeplinește în totalitate cerința privind „materialele ce urmează a fi folosite”.

Precizează că, potrivit documentației de atribuire, cerința vizează: prezentarea materialelor folosite; demonstrarea conformității lor; existența surselor de aprovizionare; completarea listelor tehnice, menționând că sferele sunt complementare, iar oferta depusă le acoperă pe toate: Materialele sunt detaliate în Listele T Caracteristicile sunt detaliate în fișele tehnice anexate Sursele sunt listate în Anexa furnizori.

Conformitatea este demonstrată prin menționarea standardelor europene. Aceasta reprezintă exact cerința legală, îndeplinită integral.

I). În ceea ce privește observațiile formulate cu privire la transformatorul de 63 KVA, arată că:

1. Lista T11/1 reprezintă o listă declarativă privind echipamentele POTENȚIAL necesare, nu o obligație de ofertare financiară automată.

Lista T11/1 depusă de ofertant conține transformatoarele aferente locațiilor:... - 1 buc;... - 2 buc;... - 1 buc Această listă are caracter: Declarativ.

Intervenientul precizează că această listă are caracter declarativ, orientativ, tehnic-informativ; nu reprezintă o listă de cantități pentru oferta financiară; nu este listă de deviz; nu este listă de echipamente obligatoriu incluse în preț, iar conform documentației tehnice, transformatoarele sunt necesare doar dacă soluția tehnică a amplasamentului o impune.

2. Intervenientul subliniază că propunerea financiară reflectă exact situația tehnică reală din teren, conform cerințelor caietului de sarcini.

Arată că, în propunerea financiară:

... - transformator necesar - preț ofertat... + TVA

... - transformator nu este necesar - preț 0 (corect, deoarece soluția nu impune echipament)

... - transformator nu este necesar - preț 0 (corect, deoarece soluția tehnică nu impune echipament)

Transformatorul din Lista T11/1 aferent Szecseny apare ca poziție informată, nu ca echipament obligatoriu.

Caietul de sarcini stabilește obligația de a oferta doar echipamentele necesare funcționării implementate.

3. Intervenientul susține că, faptul că poziția „alimentare cu energie electrică” are același preț pentru Sămărinii și Szecseny demonstrează corectitudinea ofertei.

În opinia S.A., se interpretează greșit identitatea prețurilor.

Consideră că prețul identic de... pentru Sămărinii și Szecseny nu rezultă dintr-o omisiune, ci din faptul că: la ambele locații sunt necesare aceleași lucrări; nu sunt necesare transformatoare suplimentare; lucrările includ exact aceleași componente constructive.

Acesta consideră că, în lipsa obligativității tehnice a transformatorului la Szecseny, includerea S.A. în preț ar fi fost: neconformă; neeconomică; contrară documentației de atribuire, iar faptul că transformatorul a fost menționat în Lista T11/1 ca echipament potențial, fără a fi necesar în soluția finală, nu obligă ofertantul să îl includă în preț.

4. De asemenea, susține că nu există „neconcordanță între cantități”, ci doar o interpretare eronată. Evidențiază faptul că entitatea contractantă afirmă: „Este prevăzut 1 transformator la Szecseny, dar în oferta financiară acesta este....”, însă, potrivit intervenientului, acest aspect se explică astfel, pentru că:

- În documentația tehnică (T11/1) se indică doar capacitatea potențială.
- În propunerea financiară se includ doar echipamentele cerute de soluția finală.

Susține că, atunci când soluția tehnică confirmă că transformatorul:

- nu este necesar,
- nu se instalează,
- nu face parte din lucrările finanțabile, prețul corect este....

Prin urmare, apreciază că aceasta este procedura corectă în achizițiile de lucrări proiectare-execuție.

În opinia S.A., nu se poate vorbi despre „diferență de valoare reală” sau „neconformitate”, deoarece transformatorul neinclus nu există fizic în cadrul soluției propuse.

Arată că se menționează: „... există 1 transformator, preț..., dar la Szecseny nu există echipament, deci nu poate fi inclus un preț identic.”, de aceea:

- Csiba - transformator real, necesar - oferat

Contestatorul sintetizează:

- Szecseny - transformator ne-necesar - NE-ofertat...

Aceasta arată conformitatea ofertei, nu neconformitatea.

Consideră că includerea unui transformator fictiv în preț ar fi condus la: supraofertare; încălcarea principiului eficienței; încălcarea caietului de sarcini.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul..., transmite factura GGP2990/..., în valoare totală de..., reprezentând redactare cerere intervenție accesorie, precum și extrasul de cont emis de....

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în cuantum de..., eliberată de... Ciuc.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect:

„CL... Proiectare și execuție aducțiuni regionale sisteme alimentare cu apă Ciuc și Zetea -..., inclusiv GA”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1... /..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este..., fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- ... (ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr.... (transmisă prin e-mail în data...);
- ..., în calitate de lider al... -... -... (situată pe locul 2) a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr.... (transmisă prin e-mail în data...).

Din analiza celor două cereri de intervenție, Consiliul constată că ambele au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenienții solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție aparținând... și... împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere... a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul... ”, Consiliul a procedat la verificarea dosarului cauzei, constatând că niciunul din ofertanți nu a depus declarație de confidențialitate.

Prin urmare, constatând că entitatea contractantă a restricționat, în mod neîntemeiat accesul contestatorului la propunerile tehnice și financiare ale celor 2 ofertanți situați înaintea S.A. în clasament, Consiliului a pus la dispoziția contestatorului, în integralitate, dosarul achiziției, transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei, astfel cum dispun prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmând să analizeze criticile formulate ulterior studierii dosarului doar în măsura în care acestea vizează aspecte de care contestatorul a fost împiedicat în mod neîntemeiat de entitatea contractantă să le ia la cunoștință, situație în care termenul de contestare a început să curgă doar de la data luării la cunoștință.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel: „(...) nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că o parte din criticile formulate de... vizează pretinsa lipsă de sustenabilitate a prețului ofertat de... și Asocierea... -... -... și lipsa prețurilor la o parte din categoriile de lucrări care urmează a fi executate, motiv pentru care le va analiza în mod unitar.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II....) Descriere succintă” din anunțul de participare, obiectul contractului care urmează a fi atribuit constă în proiectarea și executarea unor lucrări de aducțiune apă și gospodării de apă.

Pentru descrierea acestor prestații, entitatea contractantă a publicat în SEAP caietul de sarcini structurat pe părți generale și părți specifice, relevant în soluționarea contestației fiind faptul că în folderul „Capitol 3 Liste”, în fișierul „Sectiunea 2 Liste de preturi.docx” se regăsesc următoarele modele de formulare care urmează a fi completate și atașate de către ofertanți în cadrul propunerii financiare:

- Tabelul....1 intitulat „Lista forței de muncă”, în care ofertanții pot să completeze tariful ofertat, în lei/oră, pentru fiecare articol de deviz corespunzător unei categorii de forță de muncă, cum ar fi DLS-01 Muncitor, DLS-02 Maistru, DLS-03 Instalator conducte;
- Tabelul....2 „Lista echipamentelor”, în care ofertanții pot să completeze tariful ofertat, în lei/oră, pentru fiecare articol de deviz corespunzător unui utilaj, cum ar fi:
 - o DES-01 Compresor de aer (10 mc), orice tip de acționare, inclusiv electricitatea, combustibilul, apa, toate proviziile de consumabile, furtunurile și uneltele.
 - o DES-02 Compresor de aer (... mc), orice tip de acționare, inclusiv electricitatea, combustibilul, apa, toate proviziile de consumabile, furtunurile și uneltele.
 - o DES-03 Autocamion - inclusiv combustibilul, toate proviziile de consumabile și piesele de schimb - camion basculant cu capacitatea de 3 tone;

- Tabelul....3 „Lista materialelor”, în care ofertanții pot să completeze Procentul adăugat costului net al materialelor folosite la lucrările normate la ziua de lucru;
- Centralizatorul de prețuri (pag. 18 din fișierul menționat anterior), în care ofertanții pot să completeze prețul oferat pe fiecare din obiecte, respectiv lucrările preliminare, organizarea de șantier, fiecare din cele 7 gospodării de apă și aducțiunea, urmând ca totalul sumelor ofertate pentru aceste obiecte să constituie prețul total al contractului (prețul ofertei), criptat în SEAP și completat în formularul de ofertă;
- câte un tabel pentru fiecare obiect din centralizatorul de mai sus, în care sunt descrise categoriile de prestații pentru care urmează a fi oferat câte un preț, cum ar fi, în cazul lucrărilor preliminare prețul pentru proiectul tehnic și detaliile de execuție, prețul pentru documentația post-execuție, prețul pentru manualele de operare și întreținere sau, în cazul gospodăriilor de apă, prețul oferat pentru instalație de clorinare, rezervor de apă potabilă, stație de pompare (exemplele au fost reproduse din lista aferentă gospodăriei de apă Csiba, aflată pe prima poziție din listă);
- câte un tabel pentru fiecare din categorie de prestație din tabelele de mai sus aferente fiecăruia dintre obiecte, cum ar fi tabelul intitulat „*Lista de prețuri nr.... - Instalatie clorinare*” în care este detaliat că pentru instalația de clorinare de la gospodăria de apă Csiba trebuie ofertate prețuri pentru lucrări civile, lucrări mecanice, lucrări electrice și automatizări sau tabelul intitulat „*Lista de prețuri nr.... - Servicii general*” în care este detaliat că tot pentru gospodăria de apă Csiba trebuie ofertate prețuri pentru împrejmuiri, platforme, amenajare exterioara (sistemizare) și drum acces;

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din preambulul listelor de cantități, toate prețurile de mai sus sunt forfetare, urmând ca, în etapa de executare a contractului, operatorul economic să se încadreze în acest preț, abordare justificată de faptul că, în prezent, nu au fost elaborate liste de cantități de lucrări (devize) detaliate, acestea urmând a face parte din obiectul contractului.

Prin urmare, în cazul prezentei proceduri, ofertanții aveau obligația să determine și să completeze prețuri pentru fiecare din tabelele aferente gospodăriilor de apă, intitolate „*Lista de prețuri*” numerotate de la... până la..., care să se regăsească în tabelele de obiecte de unde să fie preluate în centralizator, împreună cu cele pentru lucrările preliminare și organizarea de șantier și aducțiune.

Totodată, se reține că, la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[CN1... /... 05] FisaDate_DF1....pdf”

intitulate generic „fișa de date”, entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea financiară trebuie să fie în LEI, cu prezentarea TVA separat și trebuie să includă:

- Formularul de oferta - Formular nr....;*
- Anexa la Formularul de oferta;*
- Listele de preturi, completate;*
- Centralizator cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (dacă este cazul);*
- Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale - Formular nr.....*

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție sectorială.

La nivelul propunerii financiare, ofertantul nu va cuprinde, ca element constitutiv distinct al acesteia, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Suma totală va fi calculată cu acuratețe de două zecimale.

Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Propunerea financiară va fi evaluată luându-se în considerare prețul total, fără TVA.

Propunerea financiară va fi încărcată în SICAP atât în varianta scanată, semnată și stampilată, cât și în varianta numerică criptată.

Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SICAP”.

Consiliul reține că această modalitate arborescentă în care a solicitat entitatea contractantă să fie elaborată oferta este deosebit de importantă în soluționarea contestației care face obiectul prezentei, având în vedere că, potrivit art.... alin. (5) coroborat cu alin. (9) din HG nr. 394/2016, singurele din cadrul propunerii financiare care pot fi acceptate de către comisia de evaluare sunt erorile aritmetice, în speță, eventualele erori apărute la adunarea prețurilor ofertate pentru categoriile de lucrări din fiecare obiect, implicit, alături de prețul total.

În acest context, Consiliul reține că, refer la aducțiune, entitatea contractantă a menționat, în tabelul intitulat „Lista de preturi 8... de jos (M. Ciuc -...)”, că prețul ofertat trebuie să fie determinat pentru următoarele lungimi de conductă:

„Lucrări civile

Ramura 1: CV1... -... (.....)

Tronson 1... - Conducta fonta ductila DN 200, L=... m

Tronson 2 Lelicieni - Conducta fonta ductila DN 200, L=... m

Tronson 3... fonta ductila DN 200, L=... m

RAMURA 2:... -...

Tronson 1... fonta ductila DN 200, L=... m
Tronson 2... fonta ductila DN 200, L= 780 m
Tronson 3 Ciucsângeorgiu
.... Conducta fonta ductila DN 200, L= 5... m
....Conducta fonta ductila DN 150, L=... m
Tronson 4 Sânmartin
....Conducta fonta ductila DN 150, **L=... m**
.... 90, L= 932 m
Tronson 5 Cozmeni
....Conducta fonta ductila DN 150, L=... m
.... 90, L=... m".

Potrivit mențiunilor de la punctul 5 din răspunsul consolidat nr.... publicat în SEAP în fișierul „[CN1... /00130] 242_CL... _Raspuns consolidat nr.... ”, un operator economic interesat a sesizat diferențe între lungimea aducțiunii din listele de cantități și cea din planșe, motiv pentru care, a solicitat următoarele clarificări:

„Ramura 2 Tronson..., Lista de prețuri 8 -... de Jos (M Ciuc -...) Tronson 4 Sânmartin..... 150mm, L=... m, care în fișierul Dwg lungimea **acesteia** este de L=... m, deci apare o diferență de 80 m, **Intrebare:** Care este lungimea reală ?”

Urmare a acestei solicitări de clarificare, entitatea contractantă a răspuns că „Lungimea care va fi luată în calcul la ofertare pentru acest tronson este **L=... m**. Varianta revizuită al Listei de prețuri se publică cu această Clarificare”.

Lista de cantități revizuită a fost publicată de entitatea contractantă în fișierul „[CN1... /...] CL 10 Lot 1 Sectiunea 2 Liste de preturi....docx.p7m”, în care a fost menționat că lungimea conductei de fontă ductilă DN 150 care formează tronsonul 1 este... metri.

Or, din analiza ofertei situată pe locul 2, aparținând... -... -..., Consiliul reține că acest ofertant nu a ținut cont de clarificarea autorității contractante, menționând la pag. 1314 din ofertă (pag. 18 din fișierul cu propunerea financiară) că prețul pentru tronsonul 4 de aducțiunea este 4..... și a fost elaborat pentru... metri de conductă de fontă, nu pentru cantitatea corectă de... metri.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art.... alin. (6) din HG nr. 394/2016, este „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii **financiare**, oferta S.A.va fi considerată **inacceptabilă**” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea S.A.financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din

Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea prețurilor unitare pentru articolele de deviz ofertate inițial.

Prevederile art.... alin. (10) din HG nr. 394/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care entitatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

... din data 5 iunie... pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„... În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 *În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Consiliul reține că, în cererea de intervenție... recunoaște, în mod explicit, că oferta S.A.nu conține cei 80 de metri de aducțiune, însă, susține că entitatea contractantă i-a acceptat oferta deoarece eroarea de 80 de metri conductă ar reprezintă... % din lungimea tronsonului și s-a încadra în „marja de eroare admisă de... și jurisprudența constantă pentru erori materiale ce pot fi clarificate fără modificarea ofertei”.

Consiliul nu va putea admite aceste susțineri, deoarece, prevederile art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016, reproduse anterior, nu condiționează remedierea erorilor din propunerea financiară de cuantumul abaterii, ci, de natura acesteia.

Or, eroarea din propunerea financiară a... -... -... nu este eroare aritmetică, cum ar fi fost o eventuală eroare de adunare a prețurilor pe categorii de lucrări din care a fost determinat prețul ofertei, ci, omisiunea ofertării unor cantități de lucrări solicitate expres prin documentația de atribuire, situație în care, eventuala modificare a propunerii financiare pe calea răspunsului la o solicitare de clarificare ar fi condus la respingerea ofertei, astfel cum dispun prevederile art.... alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Totodată, Consiliul reține că entitatea contractantă nu avea nici dreptul să desemneze admisibilă... -... -..., deoarece, aceasta nu îndeplinește, în mod cumulativ toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin documentele achiziției, astfel cum dispun prevederile art. 2... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care, tronsonul 4 al aducțiunii din oferta S.A.nu respectă listele de cantități (partea 2 din caietul de sarcini) actualizate și corectate prin răspunsul consolidat nr.....

În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, respectiv..., Consiliul reține că acesta nici măcar nu a menționat în tabelul 8 din propunerea S.A.financiară lungimea tronsoanelor de aducțiune, limitându-se la menționarea denumirii celor 2 ramuri, situație în care, eventuala completare a propunerii sale financiare cu aceste informații ar conduce la incidența prevederilor art.... alin. (6) din HG nr. 394/2016, conform raționamentului anterior.

În cauza C-599/10..., Hotărârea din 29 martie..., CJUE a statuat

că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări atunci când, oferta:

- este neconformă cu cerințele documentației,
- este ambiguă, incertă sau imprecisă într-un mod esențial, sau
- ar necesita, pentru a deveni acceptabilă, o modificare substanțială.

Curtea a reținut că solicitarea de clarificări este permisă numai cu titlu excepțional, pentru:

- clarificarea punctuală a unor elemente,
- corectarea unor erori materiale evidente,

cu condiția ca:

- să nu conducă la prezentarea unei noi oferte,
- să nu creeze un avantaj concurențial, și
- să nu permită ofertantului să remedieze o neconformitate inițială.

Or, în speța dedusă soluționării, lipsa precizării explicite a lungimii și diametrului conductei de aducțiune nu poate fi suplinită pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece, lungimea luată efectiv în calcul pentru determinarea prețului forfetar al aducțiunii nu este susținută de niciun element alt ofertei, nu rezultă din calcule ale elementelor componente și nu poate fi controlată/verificată prin nicio modalitate.

În aceste condiții, ofertantul desemnat câștigător ar avea posibilitatea de a afirma că a luat în calcul orice lungime a conductei, inclusiv, cea corectă, indiferent dacă acest lucru este sau nu adevărat, ceea ce ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea S.A., cu încălcarea prevederilor art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei sale neconformă datorită listei 8 din propunerea financiară din care nu rezultă că a ținut cont de clarificarea 5 din răspunsul consolidat nr.... prin care a fost mărită lungimea aducțiunii cu 80 de metri într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Consiliul reține că acceptarea de către entitatea contractantă a unor prețuri forfetare în cadrul prezentei proceduri implică din partea ofertanților:

- atât avantajele, cum este posibilitatea aproximării prețurilor oferite, spre deosebire de procedurile de atribuire a contractelor de lucrări în baza unor liste de cantități preexistente, pentru care prețurile sunt determinate exact/precis prin completarea listelor elaborate de proiectant cu propriile tarife cât și
- riscul respingerii ofertei în lipsa precizării exprese în propunerea financiară că prețul forfetar oferit conține întreaga lungime/cantitate a prestațiilor solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că aspectul analizat anterior nu este singura lipsă din oferta..., motivat de faptul că, astfel cum a sesizat, în mod corect, contestatorul, acest ofertant nu a inclus în propunerea S.A.financiară mai multe categorii de prestații, după cum urmează:

- din... -C Lista de prețuri nr.... (a se vedea paginile 15-16 din propunerea financiară) lipsesc:
 - o poziția... - Stație de pompare, punctul 1 - Lucrări civile;
 - o poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- din... -C Lista de prețuri nr.... (a se vedea paginile 17-18 din propunerea financiară) lipsesc, la poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- din... -C Lista de prețuri nr.... (a se vedea paginile 18-20 din propunerea financiară) lipsesc:
 - o poziția... - Stație de pompare, punctul 1 - Lucrări civile,

- poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- din... -C Lista de prețuri nr.... (a se vedea paginile 20-22 din propunerea financiară) lipsesc, la poziția... -Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- din... -C Lista de prețuri nr.... (existentă) (a se vedea paginile 22-24 din propunerea financiară) lipsesc, la poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- din... -C Lista de prețuri nr.... (existentă) (a se vedea paginile 24-25 din propunerea financiară) lipsesc, la poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare;
- din... -C Lista de prețuri nr.... (existentă) (a se vedea paginile 24-25 din propunerea financiară) lipsesc, la poziția... - Rețele în incintă, aducțiuni și distribuție, punctul 1 și 3 - Lucrări civile, Aducțiune/ distribuție apă potabilă la/ de la rezervor, rețele în incintă, lucrări electrice și automatizare.

Consiliul va reține că, deși, entitatea contractantă a oferit potențialilor ofertanți libertatea de a-și elabora ofertele în baza propriilor soluții... nu a profitat de această oportunitate, eliminând complet prestațiile anterior menționate din lista lucrărilor pe care urmează să le execute, situație reglementată la art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului privind discrepanța dintre nivelul ridicat al tarifelor din oferta desemnată câștigătoare comparativ cu cele din oferta S.A. și prețul scăzut al ofertei câștigătoare comparativ cu oferta S.A., aspect din care, rezultă că... ar fi ofertat un preț neobișnuit de scăzut doar cu scopul câștigării contractului, prin inducerea în eroare a autorității contractante și fără suport real, urmând ca decontarea lucrărilor să se facă la tarifele din listele anexate propunerii financiare, care nu au făcut obiectul criteriului de atribuire.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor aparținând... și... -... -..., Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât,

din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al celor 2 oferte, rezultatul final fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu entitatea contractantă S.A.iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de... și..., va anula raportul procedurii pentru lotul 1 în partea aferentă ofertelor situate pe primele 2 locuri și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... și de Asocierea... -... -..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu entitatea contractantă S.A.iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de... și..., anulează raportul procedurii pentru lotul 1 în partea aferentă ofertelor situate pe primele 2 locuri și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... și de Asocierea... -... -..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini.