



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ..

I. Prin contestația nr. 425/16.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25432/22.04.2025 (dosar nr. 1354/2025), formulată de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., .., reprezentată legal de Popa Șerban, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Produse dezinfectante 2024*”, pentru lotul 3, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii FN/09.04.2025, respectiv a comunicării FN/09.04.2025 conform celor solicitate în motivare, cu consecința reevaluării ofertei, din punct de vedere tehnic și financiar, pentru lotul 3

- obligarea autorității contractante să permită accesul SRL, în format electronic, la oferta tehnică și financiară depusă de, pentru lotul 3.

II. Prin contestația nr. 1046/22.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25832/23.04.2025 (dosar nr. 1354/2025), formulată de, cu sediul în .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. . . și asistată și/sau reprezentată juridic de . – Cabinet de Avocat, împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 4, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante să permită accesul la ofertele competitorilor săi la loturile 1 și 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de și ale competitorilor săi, în raport de criticile sale;
- modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus-solicitate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 3.000 lei), în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) Cod proc. civ.

III. Prin contestația nr. 1189/01.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28279/05.05.205 (dosar nr. 1557/2025), formulată de împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor din oferta SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de SRL în raport de criticile din contestație;
- modificarea raportului și a comunicării în raport de rezultatul reevaluării mai sus-solicitate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei), în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) Cod proc. civ.

Prin cererea de intervenție accesorie (în sprijinul deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei nr. 1175/ 29.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27815/30.04.2025,, ofertant câștigător la procedura de atribuire a lotului 3 *„Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale”* al acordului-cadru al achiziției publice *„Produse dezinfectante 2024”* a solicitat admiterea în principiu a cererii, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, cu privire la cererile vizând evaluarea tehnică și financiară a ofertei, obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenția în procedura de soluționare a contestației onorariu avocat în suma de 2.900 lei) în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) Cod proc. civ.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 639/30.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 35758/30.05.2025, SRL SRL, cu privire la lotului 3 *„Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin*

pulverizare pentru suprafete și dispozitive medicale” al acordului-cadru al achiziției publice „Produse dezinfectante 2024”, a solicitat:

1. în principal, admiterea excepției tardivității contestației formulată de către (postată pe SEAP la data de 21.05.2025) prin care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SRL pentru lotul 3, precum și modificarea raportului procedurii f.n./f.d. și a comunicării rezultatului procedurii f.n./f.d., emise de autoritatea contractantă Spitalul Județean de Urgență Satu-Mare în partea referitoare la acest lot, și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

2. în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă, în partea referitoare la lotul 3, în ceea ce privește declararea ca și conformă a ofertei SRL pentru lotul în discuție.

Corelativ cu admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție.

- în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu cererea de intervenție, constând din onorariu avocațial în sumă de 1500 lei, conform înscrisurilor anexate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1354/2025, nr. 1394/2025 și nr. 1557/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SRL și, prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 3 și 4 ale procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. În prealabil, SRL menționează că a depus ofertă pentru lotul 3 *„Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafete și dispozitive medicale Biocid tip 2 – litru”*.

- tip al procedurii de atribuire, iar oferta sa, deși conformă, s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final, pe locul întâi fiind clasată oferta depusă de

Precizează că, ulterior postării în SEAP al raportului procedurii FN/09.04.2025, prin adresa nr. 306/.09.04.2025, a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv comunicarea denumirii comerciale a produselor declarate conforme, iar aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 8213/11.04.2025, prin care i-a comunicat că accesul va fi permis strict la sediul acesteia și doar la documentele ofertanților care nu și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale.

Astfel, la data de 14.04.2025 un reprezentant al SRL s-a prezentat în intervalul orar stabilit de către autoritatea contractantă, dar accesul la documentele ofertantului clasat pe locul întâi i-a fost îngădit și nu i s-a comunicat denumirea produsului declarat câștigător.

Consideră că refuzul comunicării denumirii comerciale a produsului declarat câștigător la acest lot este contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile coroborat cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public.

Prin urmare, arată contestatoarea, i-a refuzat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la denumirea comercială a produsului declarat câștigător, pe motiv că ofertantul clasat pe locul întâi a declarat ca fiind informație confidențială și denumirea produsului ofertat într-o procedură de achiziție publică, iar, la sediul autorității contractante, i s-a comunicat, în mod nelegal, pentru o procedură de achiziție publică, că autoritatea contractantă „*nu este organ de control*” ca să știe dacă informația declarată confidențială de ofertantul este una corectă.

În opinia sa, o asemenea poziție contravine în mod direct dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, în special principiul transparenței și dreptul la informare al celorlalți participanți la procedură cu privire la avantajele ofertei câștigătoare (art. 2, art. 215 din Legea nr. 98/2016).

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, un ofertant poate indica anumite informații ca fiind confidențiale doar în măsura în care dovedește (conform alin. 4 din cuprinsul aceluiași art. 57) că divulgarea acestora i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial sau drepturile de proprietate intelectuală, însă denumirea comercială a unui produs biocid (dezinfecant) nu se încadrează în niciuna dintre situațiile stipulate la art. (4) conform căruia ar putea fi considerată informație confidențială având în vedere că:

- este o informație publică, deja cunoscută și disponibilă prin eticheta produsului și documentația de avizare emisă de autoritățile competente (ex. Comisia Națională pentru Produse Biocide, ANMDMR-privind introducerea pe piața din România a produselor dispozitive medicale);

- este esențială pentru identificarea clară a produsului ofertat, verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și compararea obiectivă a ofertelor;

- autoritatea contractantă nu va face dezinsecția în spital cu un produs „confidențial” în procedurile specifice fiecărei secții în parte;

- nu poate fi protejată ca secret comercial, întrucât nu îndeplinește condițiile legale pentru această calificare.

Autoarea contestației afirmă că refuzul autorității contractante de a-i comunica această informație constituie o încălcare gravă a obligației de transparență, cu atât mai mult cu cât reiese că aceasta nu a verificat îndeplinirea condițiilor de confidențialitate în partea referitoare la denumirea produsului ofertat de și l-a protejat pentru a declara câștigător un produs neconform, care afectează:

- dreptul legal de acces la dosarul achiziției, consacrat prin art. 22 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- dreptul la o cale de atac efectivă, deoarece imposibilitatea de a analiza produsul declarat câștigător împiedică SRL să formuleze în mod corect o contestație motivată;

- egalitatea de tratament între ofertanți, afectând legalitatea și corectitudinea procedurii.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, precum și a instanțelor de contencios administrativ, care este constantă în sensul că denumirea produsului ofertat nu poate fi calificată drept informație confidențială, întrucât face parte din elementele esențiale ale ofertei.

Totodată, apreciază că ceea ce omite autoritatea contractantă cu desăvârșire este faptul că după publicarea în SEAP a raportului procedurii, informațiile din oferte rămân confidențiale doar pentru acele informații care au fost corect și temeinic justificate ca fiind confidențiale de către ofertant, ori denumirea comercială a unui produs nu poate fi considerată confidențială sub nicio prevedere legală în vigoare, achiziția fiind de produse dezinfectante deja existente pe piață.

Prin urmare, SRL solicită admiterea contestației sub acest aspect și obligarea autorității contractante la comunicarea integrală a dosarului achiziției, inclusiv a denumirii comerciale a produsului declarat câștigător.

În acest sens, precizează că își întemeiază contestația pe aspectele deja cunoscute despre produsele comercializate din cadrul portofoliului, respectiv la acest lot, consideră că acesta a ofertat

produsul Viro spray și prezintă motivele pentru care produsul trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Petenta precizează că obiectul achiziției pentru lotul 3 este un produs dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale, iar la punctul 8 din caietul de sarcini, achizitoarea a specificat domeniul de utilizare astfel: „*Produsul să poată fi utilizat prin pulverizare pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor inerte, incubatoarelor, dispozitivelor medicale și echipamentelor de anestezie etc.*”.

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă dorește utilizarea produsului pentru dezinfecția suprafețelor inerte, cât și a dezinfecției incubatoarelor (specifice secțiilor de neonatologie) - produsul Viro spray fiind neconform sub acest aspect, din fișa tehnică a produsului reieșind că acesta se poate utiliza doar pentru dezinfecția dispozitivelor medicale și a instrumentarului:

„*Beneficii produs:*

- *Curațare și dezinfecție dispozitive medicale, instrumente;*
- *Activitate dezinfectantă de nivel înalt.*
- *Curățarea și dezinfectarea suprafețelor în contact cu alimentele urmate de clătire (cu apă);*
- *Activ pe Clostridium difficile (soluție impregnată)”.*

Astfel, susține contestatoarea, producătorul, prin indicațiile de utilizare prezentate în fișa tehnică nu își asumă dezinfecția suprafețelor inerte și a incubatoarelor din secțiile de neonatologie, respectiv produsul nu este conform cu indicația de utilizare solicitată de spital în caietul de sarcini.

Referitor la spectrul de activitate, menționează că, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca produsele să prezinte activitate conform:

1. „*Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022*

- *Bactericidă: EN 13727 (2/1) (Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Enterococcus hirae), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;*

- *Bactericida EN 17387 (2.2);*

- *Bactericid/levuricid: EN 16615;*

- *Fungicidă EN 17387 (2.2);*

- *Fungicidă EN 13624 (2/1) (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;*

- *Micobactericidă EN 14348 (2/1) (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae) timp de contact 60 min, reducere lg.>= 4,0;*
- *Virucidă: EN 14476 (2/1) (Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine norovirus) EN 16777 (2.2) (Adenovirus type 5, Murine norovirus) timp de contact <= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau <= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>= 4,0;*
- *Sporicid EN 17126 (2.1) (Bacillus subtilis, Bacillus cereus, Clostridium difficile) timp de contact <= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau <= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>= 4,0”.*

Iar, din cuprinsul fișei tehnice a produsului Virospray, fișa tehnică emisă de producător, rezultă următoarele:

- raportat la spectrul de activitate din caietul de sarcini, produsul Virospray nu prezintă activitate bactericidă și levuricidă EN 16615, activitate bactericidă și fungicidă EN 17387 și activitate virucidă EN 16777.

- referitor la activitatea micobactericidă, din raportul de testare nr. 268D25-2018-24 F1031V2 (pe care ofertantul îl depune pentru demonstrarea activității micobactericide) este efectuat pe șervețele și nu pentru produsul Virospray, deci nu se demonstrează activitatea micobactericidă EN 14348, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, fapt consemnat și de Hotărârea Civilă nr. 516/2024 din data de 29.07.2024 a Curții de Apel București în dosarul nr. 4024/2/2024:

„Totodată, instanța reține că potrivit raportului nr.268D25-2018-24/25.01.2019 invocat de petentă, testările pe activitatea micobactericida (EN 14348)-în condiții de murdărie, nu privesc produsul oferat Virospray, ci un alt produs, fiind indicat Studiul nr. 268D25-2018-24 FI 031V2 Șervețele”.

- referitor la activitatea sporicidă EN 17126, în caietul de sarcini s-a solicitat testarea pe toate cele 3 tulpini obligatorii ale standardului, iar din fișa tehnică a produsului Virospray reiese că acesta deține: EN 17126 pe tulpinile Bacillus subtilis și Bacillus cereus, eficacitatea pe Clostridium difficile fiind demonstrată prin standardul EN 13704, nesolicitat de spital fiind un standard alimentar.

În acest sens, petenta face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 282/C11/4423, 4454, 4472 din data de 06.02.2025, arătând că analizând cele constatate de Consiliu în această decizie și raportat la cele înscrise în caietul de sarcini, reiese că produsul Virospray, în fapt, nu prezintă activitate sporicidă EN 17126 pe cele trei tulpini obligatorii de referință ale standardului, motiv pentru care produsul trebuia declarat neconform sub acest aspect.

Pe de altă parte, reiese astfel că informațiile din cuprinsul fișei cu date tehnice emisă de producător nu corespund cerințelor caietului de

sarcini, având în vedere că dosarul tehnic trebuia să conțină, printre alte documente și fișa tehnică, cuprinzând următoarele informații:

„- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru flecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere) modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice”.

Autoarea contestației susține că, în cuprinsul fișei cu date tehnice a produsului Virospray nu este indicată concentrația de utilizare în cazul dezinfecției prin pulverizare pentru care oferta câștigătoare nu corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini, în partea referitoare la informațiile ce trebuie cuprinse în fișa tehnică a produsului, cu atât mai mult cu cât în cazul produselor dezinfectante dispozitive medicale, operatorii economici, conform OMS 1761/2021 au obligativitatea de a prezenta indicațiile de utilizare ale producătorului:

Dosarul tehnic.

„Produsul trebuie să dețină:

I. Pentru produsul încadrat ca dispozitiv medical utilizat în unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

Referitor la timpul de contact, SRL precizând că analiza comparativă a prevăzut un timp maximum pe tot spectrul de 15 minute, apreciază că, raportat la fiecare activitate în parte, produsul Viro spray trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic înainte de a intra în faza de evaluare financiară, pentru următoarele motive:

- activitatea virucidă EN 14476 este demonstrată doar la timpul de contact de 10 minute;

- activitatea sporicidă este demonstrată doar la timpul de contact de 15 minute, deși caietul de sarcini a precizat:

„Virucidă: EN 144761 (2/1) (Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine norovirus) EN 16777 (2.2), murine norovirus) timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact naiul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$; 2.1) (Bacillus subtilis, Bacillus cereus, Clostridium difficile) timp de contact ≤ 5 île ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că oferta pentru produsul Viro spray nu putea fi declarată conformă sub toate aspectele de ordin tehnic specificate în caietul de sarcini și trecută în faza de evaluare financiară, atâta timp cât, printr-o simplă analiza a identificat multiple neconformități, motiv pentru care solicită obligarea spitalului la reevaluarea ofertei din punct de vedere tehnic.

Referitor la evaluarea financiară, susține că, din cuprinsul raportului procedurii reiese că a fost declarată câștigătoare pentru prețul de 29,10 lei/litru, gata de utilizare, și 0,2328/doza utilizată pentru un metru pătrat, la o concentrație de 8 ml, deși, în cuprinsul fișei tehnice emisă de producător nu este înscrisă nicio indicație de utilizare privind doza de aplicare de 8 ml pe care a ofertat-o, nici măcar în eticheta produsului nu este înscrisă această cantitate de produs.

Comparativ, contestatoarea arată că spre deosebire de oferta societății sale, produsul Maxxi Pro Dezi Air are înscris în avizul emis de către CNPB doza de utilizare pentru dezinfecția unui metru pătrat, informație ce se regăsește în cuprinsul fișei cu date tehnice, cât și a etichetei produsului, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele expuse, SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată, cu consecința reevaluării ofertei depusă de pentru lotul 3, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Prin punctul de vedere nr. 8980/24.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 26506/24.04.2025, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitările și justificările contestatoarei sunt nefondate și pur speculative.

Referitor la critica petentei potrivit căreia i-ar fi „refuzat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției”, spitalul precizează că, în urma solicitării nr. 389/09.04.2025, transmisă de SRL, a formulat și transmis, prin adresa nr. 8213/11.04.2025, acordul privind accesul neîngrădit al acesteia la dosarul achiziției, drept urmare, accesul la documente nu i-a fost restricționat sub nicio formă.

De asemenea, menționează că pentru contestația prezentă, SRL a făcut demers de studiere a dosarului achiziției la sediul său, motiv pentru care nu se pune problema de un eventual refuz referitor studiul respectivului dosar.

Susține că accesul la documente nu a fost restricționat sub nicio formă, dimpotrivă, iar prevederile legislative la care face trimitere petenta nu sunt aplicabile la aceasta dată.

În opinia sa, faptul că nu a transmis, prin e-mail sau fax, documentele solicitate nu echivalează cu un refuz, mai cu seamă că nici Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și nici cea specifică achizițiilor publice nu obligă la un asemenea demers.

Astfel, arată că, potrivit Legii nr. 544/2001 solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic, așadar, legiuitorul instituie o posibilitate, iar nu o obligație în sarcina autorităților publice de a comunica informațiile solicitate în format electronic, singura obligație fiind aceea ca autoritățile și instituțiile publice să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal (art. 6 al in.2 din același act normativ).

Pe cale de consecință, apreciază că nu se poate reține că operatorul economic SRL s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă.

.... susține că a permis contestatoarei studierea dosarului de achiziție și a răspuns în termen legal solicitării de studiere a dosarului, astfel că aceasta nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil.

Referitor la solicitarea de „acces în format electronic, la oferta tehnică și financiară depusă de societatea pentru lotul 3”, în vederea formulării contestației, spitalul solicită Consiliului să o respingă, deoarece așa cum a argumentat mai sus, oferta tehnică și financiară au fost declarate confidentiale.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează argumente punctuale, astfel:

1. În legătură cu utilizarea produsului în secția de neonatologie – a depus, în oferta tehnică, în copie conform cu originalul, la

pagina 70-71, declarația de la producător din data de 3 iulie 2023, în care este specificat faptul ca produsul oferat poate fi utilizat în „*saloanele de neonatologie*”.

2. Referitor la spectrul de activitate a depus, în oferta tehnică, în copie conform cu originalul, la pagina 8-9, fișa tehnică a produsului oferat. La pagina 9 sunt menționate proprietățile microbiologice, respectiv spectrul de activitate conform cerințelor caietului de sarcini, astfel că:

- produsul prezintă activitate bactericidă și levuricidă EN 16615;
- produsul prezintă activitate fungicidă EN17387;
- produsul prezintă activitate virucida 16777;

- referitor la raportul de testare depus pentru activitatea micobactericidă EN 14348, a depus, în oferta tehnică, în copie conform cu originalul, la paginile 32-35, un atestat (18.03.2020) și o declarație (27.03.2023), date de producător, prin care se certifică faptul ca testele efectuate pentru a determina activitățile biocide pentru șervetele sunt valabile și pentru soluția oferată, substanța activă fiind aceeași pentru ambele situații;

- produsul prezintă activitate sporicidă EN17126 conform solicitării din caietul de sarcini, pe toate cele trei tulpini obligatorii ale standardului, respectiv *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și *Clostridium difficile*, aceasta fiind menționat în fișa tehnică care se găsește la pagina 9 în propunerea tehnică. De asemenea, la pagina 455 din oferta tehnică, se regăsește raportul de testare nr. 233D33-2019-04 pe standardul EN17126 pentru tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, iar la pagina 471 se regăsește Raportul de testare nr. RE23-0142-2 din 21 martie 2023, pe standardul EN17126 pentru tulpina *Clostridium Difficile*.

3. Referitor la menționarea concentrației de utilizare în fișa cu date tehnice, fiind vorba de un produs „*soluție gata de utilizare prin pulverizare*” nu este necesară prepararea soluției de lucru la o anumită concentrație, practic produsul se folosește ca atare, fără să fie nevoie de diluție, în fișa tehnică fiind specificată compoziția chimică a produsului.

4. Referitor la timpul de contact, menționează că, în Hotărârea Civilă nr. 2/2025 din data de 17 ianuarie 2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în dosarul nr. 2/CA/2025 - R, în urma contestației formulată de s-a dispus „*eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini în ce privește loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7 a cerinței privind timpul maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat*”, astfel că, din analiza comparativă, a fost eliminat timpul maxim de 15 minute pentru toți ofertanții.

5. Referitor la doza de aplicare a produsului pentru un metru pătrat, această informație se regăsește la pagina 78-79 din documentația tehnică, în declarația depusă de producător din data de 27 ianuarie 2023.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Cosiliului să dispună respingerea contestației formulată de SRL și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție accesorie (în sprijinul deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei) nr. 1175/ 29.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27815/30.04.2025,, ofertant câștigător la procedura de atribuire a lotului 3 „*Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale*” al acordului-cadru al achiziției publice „*Produse dezinfectante 2024*” a solicitat admiterea în principiu a cererii, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, cu privire la cererile vizând evaluarea tehnică și financiară a ofertei, obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenția în procedura de soluționare a contestației (onorariu avocat în suma de 2.900 lei) în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) cod proc. civ.

1. Admisibilitatea cererii de intervenție.

Intervenienta precizează că cererea este formulată în termen legal (art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016), iar interesul legitim constă în apărarea rezultatului favorabil din raportul procedurii din 09.04.2025.

Subliniază faptul că cererea a fost comunicată autorității contractante și contestatoarei.

2. Intervenienta combate punctual susținerile contestatoarei SRL, astfel:

2.1. Privitor la conformitatea produsului Virospray pentru dezinfecția incubatoarelor.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia produsul nu ar fi destinat suprafețelor inerte/incubatoarelor, intervenienta precizează că incubatoarele sunt dispozitive medicale conform MDR (Reg. (UE) 745/2017), iar produsul e certificat pentru dezinfectarea dispozitivelor medicale.

Afirmă că, potrivit declarației producătorului aflată la paginile 65-67 din propunerea tehnică, produsul ofertat de societatea sa poate fi utilizat la dezinfecția incubatoarelor.

Totodată învederează faptul că la paginile 80-104 din propunerea sa tehnică există un raport de testare privind compatibilitatea cu diferitele materiale, care relevă că produsul său nu produce nicio reacție la suprafețele pe care este aplicat, suprafețele inerte fiind suprafețe „lipsite de reactivitate față de alte elemente sau alte substanțe”.

Subliniază faptul că declarația producătorului reprezintă o „recomandare a producătorului” și o „indicație de utilizare a produsului”.

În opinia sa, conceptul de „fișă tehnică unică” este eronat, legea permițând recomandări în mai multe documente (art. 6 alin. (3) din OMS 1761/2021 face trimitere la recomandările producătorului).

2.2. Referitor la susținerea contestatoarei vizând lipsa eficacității conform EN 16615, EN 17387, EN 16777, argumentează că, în propunerea sa tehnică,

2.3. Privitor la activitatea micobacterică.

Referitor la susținerea SRL testul depus e pe șervețele, nu pe Virospray, fapt confirmat și de instanță, afirmă că susținerea contestatoarei, inclusiv trimiterea la o situație jurisprudențială, este bazată pe invocarea unui singur raport de testare pe tulpina M.terrae, aflat la pagina 275-294 din propunerea tehnică. Cum, însă, eficacitatea micobacterică se dovedește potrivit standardului EN14348 și pe tulpina M.avium, în propunerea tehnică, la pagina 266-274 se află raportul de testare corespunzător.

Precizează că, subsumate cerinței de justificare a eficacității produsului prin „recomandările producătorului”, se află în propunerea tehnică următoarele documente: fișa tehnică - pag. 1-4 (menționează aceasta eficacitate), declarația producătorului privind echivalența formulei F1031V2 cu produsul Virospray - pag. 27-28, declarația producătorului privind valabilitatea reciprocă a testelor privind eficacitățile microbicide ale produselor VIROSPRAY și VIRO'WIPES (șervețele imbibate cu VIROSPRAY) - pag. 29-30.

2.4. Privitor la activitatea sporicidă conform EN 17126:

Susținerea SRL lipsă test pe Clostridium difficile conform acestui standard.

.... arată că sunt depuse teste pe toate cele trei tulpini cerute (B. subtilis, B. cereus, Cl. difficile) la p. 440-472; EN 13704 e invocat doar subsidiar și nu înlocuiește standardul EN 17126.

Susține că, în fișa tehnică a produsului se menționează dovedirea eficacității sporicide prin testări pe toate cele trei tulpini ale standardului EN 17126.

2.5. Privitor la lipsa concentrației de utilizare:

În ceea ce privește susținerea SRL potrivit căreia, în cuprinsul fișei cu date tehnice a produsului Virospray, nu este indicată concentrația de utilizare în cazul dezinfecției prin pulverizare, arată că declarația producătorului privind doza de aplicare se află la pag. 73-75. Informația utilă pentru efectuarea analizei comparative - concentrația de utilizare - se află printre documentele ofertei subsumate sintagmei legale „recomandările producătorului”.

2.6. Privitor la timpul de contact.

Susținerea SRL eficacitățile sunt atinse la timpi mai mari decât cei solicitați în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat un timp maxim de contact global de 15 minute, nu se impunea atingerea tuturor eficacităților în ≤ 5 minute separate, argumentul este sprijinit de decizia CA Ploiești nr. 66/2023, dezinfectarea e proces complex, finalizat după timpul cel mai lung necesar pentru o eficacitate.

2.7. Referitor la neconcordanțe între ofertă și eticheta produsului

Referitor la susținerea SRL potrivit căreia nu există indicații privind doza de aplicare nici în etichetă, precizează că informația se regăsește în declarația producătorului (pag. 73–75), iar OMS 1761/2021 permite justificarea utilizării și prin alte documente relevante, nu exclusiv prin etichetă.

3. Cu privire la cheltuielile de judecată, susținând că cererea de intervenție este justificată, solicită obligarea SRL la plata sumei de 2.900 lei (onorariu avocat).

În susținere invocă aplicarea art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă – partea căzută în pretenții suportă cheltuielile celeilalte părți.

S. a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în Factura seria 2 nr. 076 din 29.04.2025, reprezentând onorariu asistare și/sau reprezentare juridică pentru suma de 2.900 lei și OP aferent acestei sume.

Prin adresa nr. 515/08.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29952/08.05.2025, SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea reclamă indicarea greșită a dosarului CNSC de către autoritatea contractantă, ceea ce, în opinia sa, dovedește lipsa de rigurozitate în redactarea punctului de vedere.

1. SRL susține că i s-a restricționat accesul complet la dosarul achiziției, în ciuda susținerii formale a autorității că nu ar fi existat un refuz explicit. Autoritatea a permis accesul doar la ofertele care nu au fost declarate confidențiale.

În realitate, contestatoarea a solicitat accesul complet, inclusiv la denumirea produsului câștigător, însă autoritatea a invocat confidențialitatea fără să verifice temeinicia acestei susțineri.

Contestatoarea reclamă lipsa unei analize reale a caracterului confidențial:

- spitalul nu a verificat dacă documentele susținute ca fiind confidențiale de îndeplinesc condițiile legale în acest sens;

- denumirea produsului (Virospray) nu ar trebui să fie considerată informație confidențială, fiind un element esențial al ofertei. Se invocă jurisprudență CNSC și instanțe care susțin acest lucru.

- necomunicarea denumirii produsului afectează grav transparența procedurii și compromite posibilitatea ofertanților de a formula o contestație temeinică, încălcând principiile bunei administrări și ale transparenței.

.... solicită obligarea autorității contractante la comunicarea integrală a dosarului de achiziție, inclusiv oferta și transmiterea acestora la sediu sau electronic, în funcție de decizia CNSC.

2. Contestatoarea reia criticile tehnice privind produsul Viro spray (....):

- Domeniul de utilizare – neclar și neconform:
- Viro spray nu este indicat pentru dezinfecția incubatoarelor și a secțiilor de neonatologie, deși caietul de sarcini solicită această utilizare.
- informația nu apare nici în fișa tehnică, nici pe etichetă, ci doar într-o declarație separată a producătorului – ceea ce este insuficient conform legislației aplicabile dispozitivelor medicale (Regulamentul 2017/745).
- scopul propus diferă între fișa tehnică și etichetă, fapt care poate induce în eroare utilizatorii.

- lipsa îndeplinirii standardelor tehnice solicitate, respectiv EN 16615 (bactericid și levuricid) – pentru ștergere, produsul nu îndeplinește acest standard obligatoriu din 2019, ci doar standardul învechit EN 13697. EN 17387 (bactericid și fungicid) și EN 16777 (virucid) – pentru pulverizare, nu sunt menționate în fișa tehnică/etichetă, doar în rapoarte de testare nevalidate de organismul notificat. EN 14348 (micobactericid) – testarea s-a făcut pe șervețele impregnate, nu pe soluția oferită, ceea ce o face irelevantă, EN 17126 (sporicid) – testarea este incompletă sau făcută pe tulpini nerelevante (ex. Clostridium difficile testat după EN 13704, care nu era cerut).

Totodată, reclamă lipsa, din fișa tehnică a produsului câștigător, a informațiilor esențiale, doza de aplicare nu este indicată – element obligatoriu pentru un produs declarat „*gata de utilizare*”, timpul de contact virucid EN 14476 și EN 17126 – nu este menționat clar și complet, deși autoritatea contractantă pretinde că ar fi îndeplinit.

De asemenea, susține că documentație tehnică este neactualizată și neconformă, fișa tehnică și eticheta nu au fost actualizate pentru a reflecta standardele solicitate în caietul de sarcini. Producătorul nu a asigurat coerența documentelor între ele (eticheta și fișa tehnică nu corespund scopului declarat). Rapoartele de testare nu au fost incluse în procesul de evaluare a conformității și nu pot suplini lipsa conformității din documentele oficiale.

Având în vedere cele expuse, SRL conchide că evaluarea comisiei de evaluare a fost superficială și părtinitoare, autoritatea contractantă a acceptat o ofertă neconformă, fără verificarea reală a documentației, a încălcat obligațiile legale ale comisiei de evaluare privind verificarea propunerii tehnice și respectarea cerințelor din caietul de sarcini, potrivit HG nr. 395/2016 și Regulamentului 2017/745.

Cu adresa nr. 577/19.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 32551/19.05.2025, SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1175/29.04.2025 formulată de prin care solicită, după examinarea acestora și a înscrisurilor aflate la

dosar, să respingă pe fond cererea de intervenție și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, solicită obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea întâmpinării constând în onorariu avocațial în sumă de 2.500 lei, conform Facturii JDSCA nr. 0298/15.05.2025, însoțită de dovada plății efectuată online.

.... SRL contestă intervenția voluntară accesorie a în cadrul procedurii de achiziție publică organizate de, vizând produsele „Antiseptice și dezinfectante” – Lotul 3.

1. Referitor la oferta tehnică a operatorului economic pentru Lotul 3, SRL menționează că, prin contestația nr. 425/16.04.2025 a arătat că aceasta ar fi trebuit să fie declarată neconformă întrucât:

- produsul Viro spray nu are ca domeniu de utilizare suprafețele inerte și incubatoarele, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, acesta putând fi utilizat conform mențiunilor din fișa sa tehnică doar pentru dezinfecția dispozitivelor medicale și a instrumentarului;

- conform fișei tehnice a produsului Viro spray acesta nu prezintă activitate bactericidă și levuricidă EN 16615, activitate bactericidă și fungicidă EN 17387, respectiv activitate virucidă EN 16777, solicitate prin caietul de sarcini;

- produsul Viro spray nu dovedește activitate micobactericidă EN 14348 și activitate sporicidă EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii);

- fișa cu date tehnice a produsului Viro spray nu conține indicații privind concentrația de utilizare în cazul dezinfecției prin pulverizare;

- nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la timpul de acțiune pentru activitățile virucidă EN 14476 și sporicidă EN 17126.

Precizează că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele ofertei refuzând să-i comunice inclusiv denumirea produsului declarat câștigător, a considerat că intervenienta a ofertat la lotul 3 al procedurii produsul Viro spray. Astfel, criticile din contestație au fost făcute pe baza informațiilor pe care le avea din proceduri anterioare la care a participat cu același produs, fără a avea însă cunoștință de conținutul concret al ofertei tehnice a intervenientei în procedura de față.

Neconformitatea produsului Viro spray (oferit de) cu cerințele caietului de sarcini:

1.1 Domeniul de utilizare:

- Produsul nu este adecvat pentru dezinfecția suprafețelor inerte și a incubatoarelor, conform fișei tehnice.

- Viro spray este avizat doar pentru dispozitive medicale, nu și pentru suprafețe inerte sau incubatoare, conform documentației depuse.

Autoritatea contractantă solicită explicit includerea acestor domenii în fișa tehnică, cerință neîndeplinită.

1.2 Activități antimicrobiene:

- nu sunt dovedite în fișa tehnică activitățile bactericidă și levuricidă EN 16615, bactericidă și fungicidă EN 17387, virucidă EN 16777.
- deși se invocă rapoarte de testare, ele nu pot suplini lipsa menționării acestora în documentația tehnică validată CE.

1.3 Activitate micobactericidă:

- Raportul de testare oferit de se referă la un alt produs – șervețele Viro'Wipes, nu la Viro spray.
- Produsele sunt distincte, conform certificatului CE anexat.

1.4 Activitate sporicidă EN 17126:

- Viro spray nu are activitate completă documentată pe cele trei tulpini obligatorii.
- Nici fișa tehnică, nici eticheta nu atestă explicit această activitate.

1.5 Timpul de acțiune:

- viro spray necesită 10-15 minute pentru acțiune virucidă și sporicidă, față de maximum 5 minute cerut de caietul de sarcini pentru suprafețele critice.
- argumentul că se respectă timpul total de 15 minute este contrazis de jurisprudență și cerințele punctuale impuse de autoritatea contractantă.

2. Oferta financiară – neregularitate privind doza de aplicare

- doza de aplicare (8 ml) invocată de nu apare în fișa tehnică sau etichetă, ci doar într-o declarație de producător.
- conform Regulamentului (UE) nr.2017/745, aceste informații trebuie să fie parte a documentației tehnice, nu doar declarate.

3. Cheltuieli de judecată

- SRL solicită obligarea la plata cheltuielilor, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, argumentând că nu are nicio culpă, întrucât nu a avut acces la documentația, care a fost clasificată confidențial.

Combate argumentele posibile privind plata cheltuielilor în favoarea intervenientei, invocând jurisprudența majoritară și lipsa unei contribuții directe a intervenției la soluția procesului.

În concluzie, SRL solicită admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție, obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

În subsidiar, în cazul în care contestația este respinsă, se cere respingerea cererii de cheltuieli formulată de, ca nefondată juridic.

II. Prin contestația nr. 1046/22.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25832/23.04.205 (dosar nr. 1354/2025), critică rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 4, emis de

Contestatoarea solicită obligarea achizitoarei la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor, EUROHELP, KARIMED, ALCARINA și REBEMEDICAL la cele 3 loturi.

.... precizează că, în acest sens, a transmis două solicitări către autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 991/10.04.2025, prin care a solicitat comunicarea denumirilor produselor competitorilor săi, și adresa nr. 990/10.04.2025 prin care a solicitat comunicarea în format electronic a datelor și informațiilor din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor săi, precum și eventualele declarații de confidențialitate ale acestora și probele aferente acestora, dar și a propriilor acte de evaluare a ofertelor prezentate la cele două loturi.

Menționează că, la data de 11.04.2025, prin adresa nr. 8146/11.04.2025, autoritatea contractantă a invitat-o la sediul său pentru consultarea dosarului celor două loturi, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale de către ofertanții competitor, motiv pentru care, la data de 11.04.2025, prin adresa nr. 993/11.04.2025, a solicitat, din nou, autorității contractante ca accesul la dosarul achiziției să se facă în format electronic. La data de 14.04.2025, prin adresa nr. 8346/14.04.2025, autoritatea contractantă și-a menținut decizia de acordarea accesului la consultarea dosarului la sediul său, însă nu a făcut nicio mențiune despre soluționarea cererii sale de comunicare a propriilor acte de evaluare a ofertelor prezentate la cele două loturi.

În plus, contestatoarea reclamă faptul că spitalul nu i-a transmis electronic niciun document, contrar art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, nu a comunicat declarațiile de confidențialitate și dovezile aferente, încălcând obligația de transparență și imposibilitând contestatoarei verificarea temeiniciei restricțiilor.

În susținere, a invocat jurisprudența CNSC și CJUE privind proporționalitatea măsurilor, arătând că refuzul achizitoarei încălcă principiile transparenței, proporționalității și accesului efectiv la căile de atac și face imposibilă formularea unor critici complete, forțând-o să emită critici ipotetice asupra produselor competitorilor.

Având în vedere cele expuse solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului solicitat sau la admiterea cererii sale de consultare a dosarului achiziției loturilor 1 și 4 (inclusiv a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor) în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2. Greșita evaluare tehnică a ofertelor prezentate la lotul 1 „*Dezinfectant detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice de ceilalți ofertanți*”.

Redând clasamentul ofertelor admisibile pentru acest lot, respectiv 1. .. SRL, 2. . SRL, 3., contestatoarea consideră că autoritatea

contractantă a efectuat o evaluare tehnică a ofertelor competitorilor săi, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.1. învederează faptul că, fiind împiedicată în fapt de spital a afla dacă decida sa de admisibilitate a ofertei SRL este întemeiată, aceasta refuzând chiar și a a-i comunica datele de identificare ale produsului ofertat de acest ofertant, este nevoită să emită critici ipotetice, întemeiate pe experiența sa anterioară, dobândită în cursul altor proceduri de atribuire și litigii implicând operatorul economic menționat.

Astfel, estimând că SRL a ofertat produsul produsul BIORAD READY PLUS, cu avizul CNPB nr. 6364BIO/02/12.24, petenta susține că acesta nu este conform întrucât:

2.1.1 nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (astfel cum a fost modificat de către autoritatea contractantă și publicat în SEAP la data de 12.11.2024) pentru acest lot „*să fie biodegradabil în accord cu cerințele de mediu*”.

În susținere, arată că, potrivit pct. 12.2 din Fișa de date de Securitate a produsului, substanțele active Etandiol (CAS 107-21-1) și 2-butoxietanol (CAS 111-76-2) nu sunt biodegradabile (prezintă persistente de 90% și respectiv 96%).

2.1.2. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de a nu prezenta acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii.

În susținere, petenta face trimitere la cap. 2.2 din Fișa de date de Securitate a produsului EUH071, coroziv pentru căile respiratorii.

2.2. Greșita evaluare a ofertei SRL.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă a refuzat să-i comunice datele produsului ofertat de SRL, contestatoarea afirmă că, dacă produsul pe care l-a ofertat acest operator economic este dezinfectant concentrat pentru suprafețe, cu avizul CNPB nr. 5630BIO/02/12.2024, acesta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*să nu conțină în compoziție mai mult de 10% alcool*”, argumentând că, potrivit pct. 3.2 din Fișa de date de securitate a produsului acesta conține alcool 13-20%.

2.2.2. Dacă produsul ofertat de este, cu avizul CNPB nr. 5998BIO/02/12.24, emis la 04.03.2024, produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini pentru acest lot „*Bacterică: EN 16615 (2/2) (Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa. Enterococcus hirae)*”.

Petenta susține că, potrivit Avizului, pentru unitățile sanitare, produsul nu prezintă eficacitate bacterică prin testări conform standardului solicitat de autoritatea contractantă.

Precizează că există asemenea testare, dar pentru zonele non-sanitare, iar autoritatea contractantă este o unitate sanitară, context în care toate produsele biocide pe care le folosește trebuie să fie avizate

pentru indicația de utilizare unități sanitare referitoare la toate eficacitățile produsului avizat.

Subliniază că, potrivit mențiunilor finale ale Avizului, nu există eficacitatea bactericidă EN 16615 printre indicațiile de utilizare în unități sanitare.

De asemenea, contestatoarea susține că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini Levuricidă EN 16615 (2/2) (*Candida albicans*), argumentând că, potrivit Avizului, testarea EN 16615 cu valabilitate în unități sanitare este realizată pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* și nu pe *Candida albicans* (tulpina obligatorie pentru dovedirea efectului levuricid, indicată de altfel și în caietul de sarcini pentru lot).

Precizează că eficacitatea levuricid EN 16615 pe tulpina *Candida albicans* este înscrisă în AVIZ, la CAP. IX, fără valabilitate în unități sanitare.

2.2.3. Dacă produsul oferat de este, cu avizul CNPB nr. 6328BIO/02/12.24, emis la data de 04.03.2024, produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

- „*Virucidă: EN 14476 ((2/1) (Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine norovirus)*”. Conform AVIZULUI, eficacitatea Virucida EN 14476 este dovedită exclusiv prin testarea pe tulpina Vaccinia virus.

- „*Bactericidă: EN 16615 (2/2) (Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Enterococcus hirae)*”, „*Levuricidă EN 16614 (2/2) (Candida albicans)*”. Aceste două eficacități nu se regăsesc în Aviz.

2.3. Greșita evaluare tehnică a ofertelor prezentate la lotul 4 de către și competitorii acesteia.

Contestatoarea precizează că, potrivit raportului procedurii, oferta declarată câștigătoare pentru acest lot este cea depusă de SRL, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor societății sale și a competitorului său SRL, încălcând prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

.... precizează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, pe motiv că „*nu respecta cerințele din caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a făcut dovada eficacității Fungicide EN 14562 așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini*”, respectiv, în cazul standardului Fungicid EN 14562, produsul oferat nu prezintă testare pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

În opinia contestatoarei, această motivare este nelegală, fiind bazată pe o aplicare formalistă și simplistă a cerinței invocate.

.... învederează faptul că, răspunzând unei solicitări de clarificări a comisiei de evaluare pe această temă, respectiv adresa nr. 4276/25.02.2025, a justificat astfel conformitatea ofertei:

„La cererea dvs. de lămurire a modului de dovedire a eficacității FUNGICIDE - EN 14562, considerăm că raportul la care am făcut trimitere cu prilejul adresei noastre nr. 421/11.02.2025, face dovada îndeplinirii acestei cerințe, avându-se în vedere că standardul EN 14885:2022, pag. 22 prevede echivalența de finalitate a utilizării unui produs având eficacitatea (obligatorie) LEVURICIDA EN 14562 cu cea a unui produs având eficacitatea (adițională) FUNGICIDĂ EN 14562:

Yestical activity EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2);

Fungidal activity EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2).

Așadar, comisia dvs. are a cântări între dovedirea unei eficacități obligatorii și dovedirea unei eficacități adiționale, indiferent de dovedirea cărei eficacități se constată a fi realizată prin documentele ofertei, întotdeauna trebuie să se aibă în vedere finalitatea cerinței - asigură îndeplinirea obiectivului achiziției (dezinfecția instrumentarului) sau nu.

Din perspectiva normatorului UE, rezultă că, pentru un produs destinat dezinfecției instrumentarului, este mai importantă dovedirea eficacității levuricide (prevăzută cu titlu obligatoriu), decât cea fungicidă (prevăzută cu titlu adițional. Legea nr. 98/2016 arată: art. 156 (...).

Așadar, cerința de eficacitate fungicidă, dovedită conform EN 14562, trebuie însoțită (și înțeleasă acest sens) de mențiunea «sau echivalent».

Și din perspectiva normei tehnice UE EN 14885:2022, dovedirea eficacității levuricide, conform aceluiași standard (EN 14562) este cel puțin echivalentă (în realitate, mai importantă) cu dovedirea eficacității fungicide (EN 14562) pentru realizarea scopului achiziției un produs pentru dezinfecția instrumentarului. În acest sens dispune și alin. (4)

Iar dacă s-ar considera că solicitarea autorității dvs. este o «cerință de performanță» - dovedirea capacității produsului ofertat de a realiza dezinfecția instrumentarului atunci ar fi aplicabile următoarele prevederi ale art. 156 alin. (1) L. nr.98/2016: art. 156 (...)

Apreciem ca evaluarea dvs. nu trebuie să fie una pur formală, ci trebuie să aibă în vedere întregul context legal aplicabil (și relevant de noi prin cele de mai sus)“.

Contestatoarea învederează angajamentele asumate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini al achiziției:

„Specificațiile tehnice solicitate sunt nerestrictive. În situația în care se vor solicita clarificări care vor face referire la o anumită specificație, aceasta va fi analizată cu atenție și obiectivitate, iar în cazul în care aceasta se impune se va recurge la remediere“.

Caracteristici tehnice și cerințe minime obligatorii „întocmit în conformitate cu: 4) SR EN 14885-2022“.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale.

3. Greșita evaluare a ofertei SRL.

Reiterând faptul că a fost împiedică în fapt de autoritatea contractantă în a afla dacă decizia de admisibilitate a ofertei SRL este întemeiată, aceasta refuzând chiar și a-i comunica datele de identificare ale produsului ofertat, contestatoarea precizează că va emite critici ipotetice, întemeiate pe experiența sa anterioară, dobândită în cursul altor proceduri de atribuire, litigii implicând operatorul economic menționat.

Astfel, arată că:

3.1. Dacă produsul ofertat de SRL este dezinfectant concentrat pentru suprafețe, cu avizul CNPB nr. 5630BIO/ 02/12.24, emis la 20.05.2024.

3.1.1. Produsul nu îndeplinește cerințele coroborate ale caietului de sarcini referitoare la spectru, condiții de murdărie și timp de contact (așa cum a fost el modificat de spital și publicat în SEAP la 12.11.2024):

„Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă, pe spectru total menționat mai sus: maxim 30 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid solicitat conform Aviz Bio pentru produse biocide eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Bioeide și recomandările producătorului pentru dispozitive medicale. Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie)”.

Arată că, potrivit avizului:

„- efectul Micobactericid EN 14563 este realizat, indiferent de condițiile de testare, în timpul de contact de 60 minute;

- efectul Micobactericid EN 14348 este realizat, indiferent de condițiile de testare, în timpul de contact de 60 minute”.

3.1.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost el modificat de achizitoare și publicat în SEAP la data de 12.11.2024):

„- adecvat în recipiente cu capacitate de maxim 2 litri/kg, cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj (dozatoare aplicabile flacoanelor, incluse în preț)”.

Conform avizului, recipientele care se încadrează în limita impusă prin cerința citată sunt de 0,5 L, 1 L și 2 L.

VII. Modul de ambalare (tipul, capacitate):

„- ambalaje din material plastic de 0,5; 1L; bidoane de material plastic de 2 L, 3 L; canistre din material plastic de 5 L, 10L, 20L”.

Contestatoarea susține că aceste tipuri de ambalaj nu au posibilitatea utilizării cu sisteme de dozare proprii și arată că, în competițiile anterioare, SRL nu a făcut dovada existenței și punerii la dispoziție a unor dispozitive de dozare proprii acestor ambalaje, fapt dovedit de imaginile disponibile în mediul online <https://.....ro/produs/....-dezicon-dezinfectant-concentrat-de-nivel-inalt->

[1-litru/](#). Face precizarea că eticheta produsului arată o altă denumire comercială DEZICON.

3.2. Contestatoarea precizează că, în situația în care produsul oferat de SRL este PERKOLIN CONCENTRAT, cu avizul CNPB nr. 6033BIO/02/12.24, emis la 28.02.2023.

3.2.1. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind spectrul de activitate „*Micobactericidă: EN 14563 (2/2), (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae), timp de contact 60 min, reducere lg.>/= 4,0*”, întrucât avizul nu menționează existența acestei eficacități.

3.2.2. Produsul nu îndeplinește specificațiile caietului de sarcini privind spectru de activitate: „*Virucidă: EN 14476 (Poliovirus type I. Adenovirus type 5. Murine norovirus) (2/1)*”, „*să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie)*”. Avizul confirmă existența eficacității VIRUCIDE EN 14476 doar prin testarea în condiții de curățenie și nu în condiții de murdărie.

3.2.3. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*adecvat în recipiente cu capacitate de maxim 2 litri/kg, cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj (dozatoare aplicabile flacoanelor, incluse în preț)*”.

Contestatoarea arată că, potrivit avizului, recipientele care se încadrează în limita impusă sunt de 0,5 L, 0,700 L, 0,750 L, 1 L și 2 L :

VII. Modul de ambalare (tipul, capacitate):

În ceea ce privește cerința tehnică „*Ambalaje din material plastic opac de: 0,5 L; 0,700L; 0,750L; 1L Doar utilizatori profesionali: Bidoane din material plastic opac de 1,5 L, 2L, 3L: Canistre din material plastic de 5 L, 10 L, 20L*”, contestatoarea afirmă că aceste tipuri de ambalaj nu au posibilitatea utilizării cu sisteme de dozare proprie, iar, în competițiile anterioare SRL nu a făcut dovada existenței și punerii la dispoziție a unor dispozitive de dozare proprii acestor ambalaje.

3.2.4. Contestatoarea susține că, dacă produsul oferat de SRL este, cu avizul CNPB nr. 5998BIO/02/12.24, emis la 04.03.2024:

3.2.5. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*să nu conțină aldehide sau alte substanțe care să impună utilizarea în spații special ventilate*”.

Contestatoarea menționează că, în Fișa de securitate a produsului se menționează „*P403+P233: A se depozita într-un spațiu bine ventilat*”.

3.2.6. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*adecvat în recipiente cu capacitate de maxim 2 litri, cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj (dozatoare aplicabile flacoanelor, incluse în preț)*”;

Petenta arată că, potrivit avizului, recipientele care se încadrează în limita impusă sunt de 0,5 L, 0,700 L, 0,750 L, 1 L și 2 L.

VIII Modul de ambalare (tipul, capacitate):

Referitor la cerința caietului de sarcini „*Utilizatori populație și profesionali: Recipiente HDPE opace de: 0.1 L, 0.25L, 0.5L, 1L, 2L, 2.5L, 5L, 10L. Utilizatori profesionali: 20L*”, contestatoarea susține că aceste tipuri de ambalaj nu au posibilitatea utilizării cu sisteme de dozare proprie și arată că, în competițiile anterioare SRL nu a făcut dovada existenței și punerii la dispoziție a unor dispozitive de dozare proprii acestor ambalaje, fapt imaginile disponibile în mediul online dovedesc acest lucru <https://.....ro/produs/....-dezinfecant-nivel-inalt-11/>.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S. solicită consultarea dosarului achiziției loturilor 1 și 4, inclusiv a datelor și informațiilor competitorilor săi SRL și SRL, considerând că, pentru respingerea cererii sale trebuie întrunite condițiile prevăzute la articolul susmenționat, să existe declarația de confidențialitate însoțite de probele întemeind motivarea confidențialității, documentele astfel declarate și probate trebuie să se refere la secrete tehnice și/sau comerciale (și alte asemenea) „*stabilite conform legii*” și la proprietatea intelectuală, să existe dovada prejudicierii intereselor legitime ale declaranților prin accesarea datelor și informațiilor cuprinse în documentele solicitate a fi consultate.

Prin punctul de vedere nr. 9880/06.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 29156/06.05.2025, a solicitat respingerea, ca nefondată a contestației formulate de

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă câteva considerații de ordin general cu privire la obiectul procedurii de atribuire și importanța pe care aceasta o prezintă în contextul activității, activitate de un interes public major la nivelul județului Satu Mare.

Astfel, arată că, prin cele șapte loturi în care a fost împărțită procedura de atribuire, a urmărit să achiziționeze toată gama de produse dezinfectante de care unitatea sanitară (cu toate secțiile sale) are nevoie pe o perioadă de 36 luni. Documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1.071/16.413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide și conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide. La elaborarea documentației a participat medicul primar epidemiolog din compartimentul specializat (CPIAAM) și au fost luate în calcul necesitățile concrete ale spitalului, în baza procedurilor aprobate de ministrul sănătății.

Precizează că documentația de atribuire a fost întocmită în așa fel încât să fie asigurat un acces cât mai larg operatorilor economici de pe

piață la prezenta procedură, cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice fiind întocmite în așa fel încât participarea la procedură să nu fie restricționată.

Referitor la critica contestatoarei cu privire refuzul de a-i „acorda accesul în format electronic la datele și informațiile ofertelor competitorilor în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției”, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 990/10.04.2025, a solicitat „să ne comunicați în format electronic datele și informațiile din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor noștri”, iar răspuns prin adresa nr. 8146/11.04.2025, acordând ofertantului accesul neîngrădit la dosarul achiziției, solicitând totodată să-i comunice „data și ora”, drept urmare, accesul la documente nu a fost restricționat sub nicio formă.

Menționează că, ulterior, contestatoarea a revenit cu adresa nr. 993/11.04.2025, prin care a reiterat solicitarea, astfel „insistăm în solicitarea de a efectua comunicarea în format electronic”. La această solicitare, spitalul a răspuns prin adresa nr 8346/14.04.2025, respectiv:

„Am luat act de adresa dvs. nr 993/11.04.2025, înregistrată la Registratura sub nr. 8251/14.04 2025 și înțelegem să răspundem cum urmează: 1. Reiterăm ceea ce v-am comunicat și prin adresa nr 8146/ 11.04.2025, respectiv faptul că aveți acces necondiționat la dosarul achiziției, oricând în zilele lucrătoare. 2. Pentru a facilita intrarea în instituția noastră solicitam să ne comunicați, numele, prenumele și datele de identificare ale persoanei care vă reprezintă. 3. Accesul la documente nu a fost restricționat sub nici o formă, dimpotrivă. 4. Potrivit Legii nr. 544/2001 art. 7 alin. (3) «Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se poate realiza...», așadar leguitorul instituie o posibilitate, iar nu o obligație în sarcina autorităților publice de a comunica informațiile solicitate în format electronic, singura obligație fiind aceea că autoritățile și instituțiile publice să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal (art. 6 alin. (2) din același act normativ). Pe cale de consecință, nu vă este refuzat accesul la dosarul achiziției, fiind alegerea dumneavoastră să nu vă deplasați la sediul, pentru a vizualiza respectivele înscrisuri, conform invitație exprese primite din partea unității noastre încă de la data de 11.04.2025”.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, nu se poate reține că s-ar fi aflat în imposibilitatea de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la unitatea sanitară, fiind alegerea sa să nu se deplaseze la sediul, pentru a vizualiza dosarul achiziției, conform invitației exprese primite încă din data de 11.04.2025.

Susține că accesul la documente nu a fost restricționat sub nicio formă, dimpotrivă, iar prevederile legislative la care face trimitere petenta nu sunt aplicabile în această situație.

În opinia spitalului, faptul că nu a transmis, prin e-mail sau fax, documentele solicitate nu echivalează cu un refuz, mai cu seamă că nici Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și nici cea specifică achizițiilor publice nu obligă la un asemenea demers.

Astfel, menționează că, potrivit Legii nr. 544/2001 art. 7 alin. (3): *„Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic, așadar, legiuitorul instituie o posibilitate, iar nu o obligație în sarcina autorităților publice de a comunica informațiile solicitate în format electronic, singura obligație fiind aceea ca autoritățile și instituțiile publice să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal (art. 6 alin.2 din același act normativ)”*.

Pe cale de consecință, concluzionează că nu se poate reține că operatorul economic s-ar fi aflat în imposibilitatea de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă.

De asemenea, subliniază faptul că procese-verbale nu au fost declarate confidențiale iar contestatoarei nu i-a fost îngăduit accesul la acestea.

.... a permis studierea dosarului de achiziție, cu excepția documentelor declarate confidențiale și a răspuns în termen legal solicitării de studiere a dosarului, astfel că societatea contestatoare nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva Raportului procedurii și a comunicării rezultatului și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil.

Învederează faptul că, pentru a asigura transparența, autoritățile contractante au obligația de a permite accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public. În acest sens, legislația în vigoare prevede că dosarul achiziției publice are caracter de document public în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că legiuitorul instituie o excepție de la caracterul public al documentelor ce fac parte din dosarul achiziției publice, respectiv situația în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În concluzie, referitor la solicitarea contestatoarei privind *„accesul în format electronic, la oferta tehnică și financiară”*, în vederea formulării contestației,solicită Consiliului să o respingă.

Referitor la criticile din contestația nr. 1047/22.04.2025 formulată de pentru Lotul 1 *„Detergent dezinfectant concentrat de nivel*

intermediar pentru suprafețe semicritice” și Lotul 4 „Dezinfectant concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și dispozitive medicale reutilizabile”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- cu privire la evaluarea tehnică a ofertei SRL pentru locul 1, ofertantul a respectat cerința caietului de sarcini *„în original* depunând, la pagina 55 a propunerii tehnice a Declarației de la producător care certifică faptul că produsul oferat este biodegradabil în accord cu cerințele de mediu.

- în legătură cu cerința caietului de sarcini ca produsul *„nu prezintă acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii”,* menționează că aceasta a fost scoasă din context, întrucât cerința caietului de sarcini este următoarea *„să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, ... ”.* După cum reiese din această cerință acțiunea iritantă asupra căilor respiratorii se referă la soluția de lucru (soluția diluată la concentrația recomandată de producător) și nu la produsul concentrat, nediluat.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în propunerea sa tehnică, SRL a depus, în copie conform cu originalul, la pagina 19, Fișa tehnică a produsului unde, la rubrica *„Avertismente generale”* sunt menționate următoarele: *„Contactul cu soluția de lucru nu prezintă acțiune iritantă asupra pielii, tractului respirator și a mucoasei oculare și bucale”, „Soluția de lucru nu este clasificată ca fiind toxică și nici corozivă”.* De asemenea, la pagina 55 din propunerea tehnică, SRL a depus, în copie conform cu originalul, Declarație de la producător care certifica faptul că *„Soluția de lucru nu este clasificată ca fiind toxică și nici corozivă”* și *„Contactul cu soluția de lucru nu prezintă acțiune iritantă asupra pielii, tractului respirator și a mucoasei oculare și bucale”.*

1. Cu privire la evaluarea tehnică depusă de SRL pentru lotul 1, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la cerința *„să nu conțină în compoziție mai mult de 10% alcool”,* în propunerea tehnică, ofertantul a depus, în copie conform cu originalul, Avizul BIO Nr. 5630B 10/02/12.24, în care este specificată, în capitolul V. *„Date privind substanță activă/substanțe”,* compoziția chimică, fără să fie menționat alcool.

De asemenea, arată că, în propunerea tehnică, SRL a depus, în copie conform cu originalul, Fișa tehnică a produsului unde sunt specificate ingredientele active pentru 100g de produs, iar, în eticheta produsului este menționat faptul că produsul oferat este *„fără aldehide, fenoli, alcooli sau clor.”*

2. Cu privire la evaluarea tehnică a ofertei pentru Lotul 4:

Referitor faptul că nu ar fi făcut dovada eficacității FUNGICIDE EN 14562, respectiv nu a prezentat testare pe tulpina

Aspergillus brasiliensis, precizează că membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate că produsul este neconform, comisia neputând „cântări între dovedirea unei eficacități obligatorii și dovedirea unei eficacități adiționale”, așa cum a sugerat INCO SRL în răspunsul la clarificări și în a doua contestație. Învederează faptul că spitalul a întocmit caietul de sarcini pentru toți operatorii economici în egală măsură și nu poate fi pliat după fiecare produs în parte.

3. Cu privire la evaluarea tehnică a ofertei SRL pentru Lotul 4:

Referitor la cerința caietului de sarcini „*timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat mai sus: maxim 30 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid recomandat conform Aviz Bio pentru produse biocide eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide și recomandările producătorului pentru dispozitive medicale*”, autoritatea contractantă precizează că însăși, a contestat la CNSC conținutul caietului de sarcini cu privire la „*eliminarea cerinței de timp maxim de contact pe întreg spectrul de activitate*” impusă în cerințe ale loturilor în discuție (loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7) - de sine stătătoare și/sau încorporată în formula analizei comparative a prețului ofertelor. Ca urmare a contestației formulată de, Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 2/CA/2025 - R, comunicare Hotărâre Civilă Nr. 2/2025 din data de 17 ianuarie 2025, a dispus „*eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini în ce privește loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7 a cerinței privind timpul maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat*”. Astfel, ca urmare a contestației, Curtea de Apel Oradea a obligat spitalul la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței legată de timpul maxim de acțiune, cerință de care comisia nu a putut ține cont în evaluarea tehnică a ofertei.

Referitor la specificația tehnică „*dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj (dozatoare aplicabile flacoanelor, incluse în preț)*”, autoritatea contractantă precizează că fiecare produs are atașat pe capac, așa cum reiese și din fotografia preluată în contestație de, câte un pahar gradat pentru dozarea soluției.

În concluzie, pentru toate aceste considerente solicită Cosiliului să dispună respingerea contestației formulată de și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1318/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30730/12.05.2025, a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

1. Referitor la susținerea spitalului potrivit căreia nu ar fi refuzat accesul contestatoarei la documente, oferind posibilitatea de consultare la sediu, invocă art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede că orice comunicare, informare sau notificare între autoritatea contractantă și operatorii economici se face prin mijloace electronice, iar

folosirea altor mijloace este doar excepțională, în condiții clar definite de lege, cât și aplicabilitatea art. 52 din HG nr. 395/2016, care prevede că utilizarea altor mijloace de comunicare este permisă doar în cazuri excepționale și justificate (ex: utilizarea mostrelor fizice, incompatibilitate tehnică, etc.), situații care nu se aplică în speță.

Subliniază caracterul disproporționat al soluției propuse de autoritatea contractantă, care presupunea deplasarea fizică la sediu pentru studierea unor documente existente în format electronic, în contextul în care întreaga procedură de achiziție s-a derulat prin SEAP. Se invocă și practica CNSC (dec. nr. 3491/C1/3834/09.12.2024), care a considerat că un astfel de comportament restricționează nejustificat accesul operatorului economic.

În susținere invocă jurisprudența CJUE – în special cauza C-532/2020 și hotărârea Uniplex (C-406/08), care subliniază că o cale de atac efectivă presupune ca termenul de contestare să curgă de la momentul la care operatorul a avut efectiv acces la informațiile necesare, nu anterior, considerând că dreptul la o cale de atac efectivă este golit de conținut dacă accesul la documente este limitat nejustificat, mai ales când acestea există deja în format electronic.

Contestatoarea subliniază că Legea nr. 544/2001, ca normă de drept comun în materia accesului la informații, prevede și ea comunicarea în format electronic.

În același sens invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel (ex. CA Oradea, dosar nr. 155/43/2023), care rețin că accesul în format electronic este obligatoriu în lipsa unor motive tehnice obiective pentru a proceda altfel.

Raportat la cele expuse, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a comunica documentele solicitate în format electronic, ceea ce a generat o restrângere nelegală a dreptului la informare și apărare.

2. Cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din ofertele competitorilor apreciază că simpla existență a unei declarații de confidențialitate nu este suficientă pentru a interzice accesul la informații. Conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, confidențialitatea trebuie nu doar declarată, ci și dovedită cu probe concludente, anexate ofertei.

Susține că spitalul nu a prezentat nicio dovadă privind caracterul confidențial al ofertelor, cu excepția eventuală a unor date personale, iar lipsa probelor face ca declarațiile să fie ineficiente juridic.

În susținere invocă practica CNSC și a instanțelor naționale care au sancționat refuzurile de comunicare bazate pe simple declarații neînsoțite de dovezi (ex. deciziile CNSC nr. 825/C8/640/2025, 597/C8/307/2024, 1342/C8/1231/2024, Hotărârea CA Alba-Iulia nr. 506/2023, CA Pitești nr. 135/2023), dar și jurisprudența CJUE (ex. cauza C-927/19) care

impune o evaluare comparativă între dreptul la protejarea confidențialității și dreptul ofertantului la o cale de atac efectivă. O autoritate contractantă trebuie să motiveze refuzul de comunicare și să analizeze dacă secretul comercial este real, nu doar invocat teoretic.

Concluzionează că refuzul spitalului de a comunica informațiile din oferta concurentului, în lipsa probelor care să susțină caracterul confidențial, este nelegal și încalcă drepturile fundamentale ale contestatoarei.

3. Cu privire la conformitatea produsului ofertat de un competitor (loturi 3 și 4) și la susținerea autorității contractante potrivit căreia declarația producătorului privind biodegradabilitatea produsului este suficientă pentru a îndeplini cerințele din caietul de sarcini, arată că Declarația de la producător nu este un document recunoscut de legislația UE privind conformitatea produselor biocide, neputând fi acceptată ca probă valabilă a conformității cerinței „*biodegradabil conform cerințelor de mediu*”.

În susținere, face trimitere la OG nr. 10/2010 și Regulamentului (CE) nr. 765/2008, care impun ca evaluarea conformității să se facă de organisme notificate, nu pe baza unor declarații necertificate.

Susține că Fișa cu date de securitate (FDS) aferentă produsului ofertat de ALCARINA SRL arată o situație diferită de cea reținută de autoritatea contractantă dintr-un act inexistent din punct de vedere legal, care nu produce niciun efect. Arată că substanțele active Etandiol și 2-butoxietanol aflate în compoziția produsului ofertat de SRL nu sunt biodegradabile (au persistență de 90%, respectiv 96%).

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu justifică preferința acordată unui act al producătorului, inapt de a produce efecte juridice față de alt act al aceluiași producător, prevăzut a produce efecte juridice conform Regulamentului CE nr. 1907/2006.

În concluzie, apreciază că evaluarea favorabilă a ofertei ALCARINA a fost făcută pe baza unui document fără valoare juridică, în lipsa oricărei probe relevante privind caracterul biodegradabil al produsului, ceea ce face evaluarea nelegală și discriminatorie.

Prin urmare, petenta își menține critica și solicită admiterea acesteia.

4. În legătură cu cerința din caietul de sarcini ca produsul „*să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii*” și la susținerile autorității contractante potrivit căreia această cerință ar fi fost scoasă din context, cerința din caietul de sarcini fiind „*să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale..*”, petenta precizează că aceasta, citită corect, arată că doar cerința de „*toxicitate redusă*” se referă la soluția de lucru. Fișa tehnică și declarația producătorului sunt noțiuni și documente inexistente, în schimb, Fișa cu date de securitate

(FDS) aferentă produsului, act prevăzut a produce efecte juridice conform Regulamentului CE nr. 1907/2006 arată o situație contrară susținerii autorității semnalată prin contestație.

Prin urmare, petenta își menține critica și solicit admiterea ei.

Totodată precizează că, la punctele 2.2.2.2 și 2.2.2.3. din contestație renunță la critici, produsul oferat fiind altul decât cel la care s-a referit la aceste puncte ale contestației.

5. Cu privire la activitatea fungică, respectiv la faptul că nu a făcut dovada eficacității FUNGICIDE EN 14562, respectiv nu a prezentat testare pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* contestatoarea susține că nu există nimic concret care să combată argumentele sale din contestație, în sensul că autoritatea contractantă nu este capabilă a-și apăra decizia pe care doar o menține, motiv pentru care solicită admiterea criticii.

6. Contestatoarea învederează faptul că, uzând de dreptul său prevăzut de art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, spitalul a continuat procedura de atribuire a acordului-cadru al lotului 4 după pronunțarea deciziei CNSC nr. 3020/C9/3310/28.10.2024, prin care a fost respinsă cererea de eliminare a cerinței timpului maxim de contact pe întreg spectrul de activități microbicide.

În urma plângerii, admisă de Curtea de Apel Oradea (decizia nr. 2/17.01.2025), autoritatea contractantă a fost obligată la eliminarea acestei cerințe.

Contestatoarea susține că spitalul nu a mai publicat nicio revizuire a caietului de sarcini al lotului 4 după pronunțarea deciziei Curtea de Apel Oradea, astfel încât era obligată a efectua evaluarea ofertelor potrivit ultimei ediții a caietului de sarcini (modificată prin adresa autorității nr. 19616/13.09.2024) - publicată în SEAP la 17.09.2024 și nemodificată în urma pronunțării instanței.

Susține că, în raport de mențiunile acestei ediții a caietului de sarcini, oferta SRL este neconformă, timpul de contact al eficacităților Micobactericid EN 14563 și EN 14348 fiind de 60 minute (adică peste timpul maxim de contact pe întreg spectrul de activități de 30 minute).

Afirmă că autoritatea contractantă a primit oferte formulate în raport de ediția 17.09.2024 a caietului de sarcini (prevăzând timp maxim de acțiune pe întreg spectrul de activități microbicide) - cu termen limită de depunere 03.12.2024, dar a efectuat evaluarea în raport de prevederile Curții de Apel Oradea (pronunțată la 17.01.2025), care nici nu au fost aduse la cunoștința ofertanților pe calea modificării caietului de sarcini.

În ceea ce privește punctele 2.3.2.1.2 din contestație contestatoarea admite justetea argumentării autorității contractante, renunțând la a susține această critică.

Referitor la punctele 2.3.2.2. – 2.3.2.3. din contestație, față de împrejurarea că se referă la alte produse decât cel oferit în procedura lotului 4 de KLINETNSIV SRL, contestatoarea renunță a le mai susține.

III. Prin contestația nr. 1189/01.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28279/05.05.205 (dosar nr. 1557/2025), formulată de împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor din oferta SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de SRL în raport de criticile din contestație, modificarea raportului și a comunicării în raport de rezultatul reevaluării mai sus solicitate, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei), în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) Cod proc. civ.

Contestatoarea susține că nu avea interes legitim anterior datei de 23.04.2025, când SRL a contestat oferta sa, prin urmare, vătămarea s-a produs abia la acel moment, și solicită repunerea în termen, în baza art. 186 Cod procedură civilă, invocând motive temeinic justificate.

Subliniază faptul că însăși legislația achizițiilor publice impune condiția demonstrării calității de persoană vătămată pentru a avea deschisă calea contestării actului menționat (raportul, sub aspectul stabilirii conformității ofertei SRL).

Mai arată că, în condițiile în care oferta SRL era plasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 3 (.... fiind clasată pe locul 1), lipsea interesul, condiție a calității de persoană vătămată.

Precizează că înțelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire a lotului 3, în special admisibilitatea tehnică a ofertei SRL și clasarea acesteia pe locul al doilea.

În susținere, face trimitere la jurisprudență (decizia Curtea de Apel Cluj nr. 8/26.06.2023), pentru a argumenta aplicabilitatea repunerii în termen și în procedurile reglementate de Legea 101/2016.

Critica 1. Lipsa accesului la datele ofertelor concurente.

.... precizează că, prin adresa nr. 1148/28.04.2025 a solicitat achizițoarei să-i comunice denumirea produselor competitorilor săi, iar, prin adresa nr. 1147/28.04.2025, i-a solicitat accesul în format electronic la ofertele concurenților, inclusiv la declarațiile de confidențialitate și actele de evaluare, iar autoritatea a refuzat, invocând existența declarațiilor de confidențialitate.

.... susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 64 alin. (1) și art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind comunicarea electronică și

transparența, nu a justificat prin probe caracterul confidențial al informațiilor.

În opinia sa, refuzul accesului electronic încalcă principiul proporționalității și transparenței, iar refuzul tacit de comunicare a propriilor acte de evaluare tehnică este vădit în afara oricărui text normativ.

Afirmă că, din cauza „*atitudinii obstructioniste*” a achizitoarei, nu și-a putut exercita plenar dreptul prevăzut de art. 2 lit. c) din Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989 (privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (89/665/CEE), respectiv de art. 1 alin. (3) Legea nr. 101/2016, la exercitarea eficace, respectiv efectivă, rapidă și eficientă la contestarea actelor efectuate de spital, fiind împiedicată de aceasta a-i cunoaște „*motivele pertinente*” ale evaluărilor ofertelor concurente la loturile 1 și 4.

Astfel, arată că a fost nevoită a formula o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertei SRL la lotul 3, după consultarea ofertei fiind în drept a formula noi critici de neconformitate a ofertelor menționate în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016.

În acest sens, face trimitere la considerentele Hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului solicitat sau la admiterea cererii sale de consultare a dosarului achiziției aferent lotului trei (inclusiv a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor săi) în temeiul art. 19 alin. (1) Lege nr. 101/2016.

O altă critică a contestatoarei vizează evaluarea eronată a ofertei SRL.

.... sustine că produsul ofertat de SRL, identificat ca MAXXI PRO DEZI AIR (aviz CNPB nr. 6432BIO/02/12.24), nu respectă cerința caietului de sarcini pentru lotul trei „*Domeniu de utilizare: Produsul să poată fi utilizat prin pulverizare pentru dezinfectia rapidă de nivel înalt a suprafețelor inerte, incubatoarelor, dispozitivelor medicale și echipamentelor de anestezie etc.*”, produsul nefiind este autorizat pentru dezinfectarea dispozitivelor medicale, conform avizului menționat.

Se invocă încălcarea art. 127 din HG nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției aferent lotului 3, inclusiv la datele și informațiile competitorilor săi SRL și SRL, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea cheltuielilor de judecată a depus Factura seria 2 nr. 077 din data de 30.04.2025, reprezentând onorariu asistare și/sau reprezentare juridică, pentru suma de 2.900 lei, OP nr. 571/01.05.2025, pentru suma de 2.900 lei.

Prin punctul de vedere nr. 10948/22.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 33635/22.05.2025, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de, înregistrată la registratura unității sanitare cu nr. 10774/20.05.2025.

Autoritatea contractantă prezintă contraargumente punctuale față de criticiile contestatoarei, astfel:

1. Accesul la informațiile din dosarul achiziției.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia i-ar fi refuzat acordarea accesului în format electronic la informațiile din ofertele competitorilor, în special SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin adresele nr. 8146/11.04.2025 și nr. 9303/29.04.2025, a comunicat contestatoarei că are acces neîngrădit la dosarul achiziției, fiind solicitată doar comunicarea datelor de identificare și stabilirea unei programări.

Astfel, arată autoritatea contractantă, accesul nu a fost restricționat, ci contestatoarea a ales să nu se deplaseze la sediul autorității pentru a vizualiza documentele.

În sprijinul susținerii sale invocă dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, care prevăd posibilitatea – nu obligația – autorităților publice de a furniza informațiile solicitate în format electronic.

Spitalul subliniază faptul că documentele confidențiale au fost exceptate, dar procesele-verbale nu au fost declarate confidențiale, iar contestatoarea nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil.

În opinia sa, invocarea accesului electronic ca o condiție absolută este considerată de autoritate neîntemeiată și lipsită de suport legal.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini, referitoare la utilizarea produsului pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, autoritatea contractantă precizează că, în documentația tehnică (pag. 77), se regăsește Declarația producătorului privind utilizarea produsului Maxxi Pro Dezi Air pentru dezinfecția de nivel înalt prin pulverizare, inclusiv a echipamentelor și aparaturii medicale. Excepția menționată privește numai dezinfecția instrumentarului, domeniu care nu a fost solicitat în caietul de sarcini.

Mai arată că, la pag. 71, se regăsește o altă declarație privind compatibilitatea produsului cu materiale folosite în echipamentele spitalicești. Produsul nu decolorează, nu pătează și nu afectează materialele, iar declarațiile sunt semnate și ștampilate de producător.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulate de, menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, având în vedere accesul oferit neîngrădit la dosarul achiziției, lipsa unei obligații legale pentru transmiterea informațiilor în format electronic, conformitatea ofertei declarate câștigătoare cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini, importanța majoră a achiziției în contextul activității de interes public desfășurate de spital.

Prin adresa nr. 1489/26.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 34254/26.05.2025, INCO SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante astfel:

1. Autoritatea contractantă nu explică refuzul său de a comunica actele proprii de evaluare a ofertelor prezentate la lotul 3 (pur și simplu ignoră chestiunea), stăruind a se sprijini pe prevederile Legii nr. 544/2001 ale cărei prevederi oricum le interpretează greșit, deși există lex specialis ale cărei dispoziții trebuie să fie aplicate, Legea nr.98/2016.

În opinia petentei, spitalul evită orice comentariu privitor la susținerile noastre, întemeiate pe lege și pe raționamentele juridice ale CNSC, și, fără a se uita în jurul său, merge înainte cu apararea poziției sale nelegale.

.... face trimitere la jurisprudență CNSC și CJUE care susține dreptul operatorilor economici de a avea acces complet și neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv prin mijloace electronice, mai ales în lipsa probării confidențialității de către ofertantul câștigător.

Contestatoarea critică impunerea deplasării fizice la sediul autorității contractante, în condițiile în care toate documentele au fost transmise prin SEAP și există obligația legală de transmitere electronică.

Se invocă dreptul la o cale de atac efectivă, prevăzut de legislația națională și europeană.

2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei SRL, susține că produsul ofertat de (Maxxi Pro Dezi Air) nu este autorizat pentru dezinfectarea dispozitivelor medicale, așa cum cererea caietului de sarcini.

În opinia sa, medicul epidemiolog al spitalului a interpretat greșit documentele și avizul CNPB, a contrapus nejustificat declarații ale producătorului avizului legal emis, nu a respectat cerințele Regulamentului UE nr. 528/2012 (BPR), care impune autorizarea expresă a produselor biocide.

.... subliniază că declarațiile de conformitate ale producătorului nu pot substitui autorizarea CNPB pentru utilizarea pe dispozitive medicale. Autoritatea contractantă este nelegală dacă produsul nu este autorizat pentru utilizarea vizată în cadrul procedurii.

Având în vedere, cele expuse, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă a acționat nelegal prin refuzul accesului la documente în format electronic, acceptarea unei oferte neconforme cu

cerințele procedurii, invocarea greșită a unor declarații ale producătorului în locul avizului obligatoriu. solicită admiterea contestației și menținerea cererilor formulate.

Prin adresa nr. 340305/1354, 1394, 1557/C4, 26.05.2025, reprezentanții contestatoarei au fost invitați la Consiliu, în data de 28.05.2025, în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 639/30.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 35758/30.05.2025, SRL SRL, cu privire la lotului 3 „*Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale*” al acordului-cadru al achiziției publice „*Produse dezinfectante 2024*”, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a atacat rezultatul procedurii aferent lotului 3, respectiv declararea ca fiind conformă a ofertei depusă de pentru acest lot, prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. 1354/2025, în curs de soluționare la data formulării cererii.

Ulterior, prin contestația cu nr.1189/01.05.2025, care formează obiectul dosarului nr. 1557/2025, postată pe SEAP la data 21.05.2025, a atacat rezultatul consemnat în raportul procedurii postat pe SEAP la data de 09.04.2025, invocând „*greșita*” declarare a ofertei SRL pentru lotul 3 ca fiind conformă și solicitând, printre altele, reevaluarea acesteia și modificarea corespunzătoare a comunicării și raportului procedurii în partea referitoare la lotul menționat.

.... SRL precizează că, în contextul celor expuse, în calitate de ofertant câștigător situat pe locul 2 pentru lotul 3 a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie, admisibilă în principiu raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, având în vedere dispozițiile legale în vigoare, precum și documentele existente la dosarul achiziției publice, contestația formulată de către se impune a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, SRL solicită admiterea acesteia cu consecința respingerii contestației ca fiind tardiv formulată, pentru următoarele motive:

- astfel după cum rezultă din documentele achiziției publice, actul autorității contractante prin care aceasta a declarat produsul Maxxi Pro Dezi Air oferat de către SRL pentru lotul 3 ca fiind conform din punct de vedere tehnic a fost raportul procedurii f.n./f.d., despre al cărui conținut contestatoarea a avut în mod evident cunoștință de la momentul postării sale pe SEAP, adică din data de 09.04.2025;

- contestația SRL care face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 1354/C4/2025, postată pe SEAP la data de 23.04.2025, nu poate constitui o împrejurare care să determine nici considerarea contestației

din prezentul dosar ca fiind formulată în termen și nici repunerea în termenul de formulare a contestației împotriva raportului procedurii comunicat la data de 09.04.2025, așa cum se pare că apreciază contestatoarea;

- admițând un asemenea argument, s-ar eluda dispozițiile imperative care stabilesc termenul legal pentru formularea contestației - în mod expres reglementat prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016- permițând, sub aparența de legalitate, formularea unor critici cu depășirea termenului legal de formulare a contestației.

Concluzionează că, atât timp cât contestatoarea a înțeles să critice prin contestația ce face obiectul acestui dosar raportul procedurii postat pe SEAP la data de 09.04.2025, prin care oferta SRL pentru lotul 3 fusese declarată conformă, mult după termenul legal instituit în acest scop prin prevederile art.8 alin.(1) lit.a din Legea nr. 101/2016, contestația este tardiv formulată.

Pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității invocată, cu consecința respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

2. Pe fond, în situația în care excepția tardivității nu poate fi primită, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, avându-se în vedere că produsul Maxxi Pro Dezi Air este conform cu cerințele autorității contractante pentru Lotul 3.

Învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat un produs care să poată fi utilizat *„prin pulverizare pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor inerte, incubatoarelor, dispozitivelor medicale etc.”*, să poată fi folosit pe obiecte din diverse materiale (inox, plastic, ceramică etc.) și pe aparatură medicală, să fie aplicat *„ca dezinfectant prin pulverizare”* (eventual urmat de ștergere), iar Avizul nr. 6432BIO/02/12.24 din 01.02.2024, prezent în oferta tehnică (pag. 16–21) depusă de SRL, indică aplicare prin ștergere sau pulverizare (pentru toate suprafețele), imersie (pentru instrumentar, singura situație în care se menționează excluderea dispozitivelor medicale), nebulizare (pentru suprafețe și aer).

Intervenienta precizează că excluderea menționată în aviz se aplică doar în cazul dezinfecției prin imersie, nu și în cazul dezinfecției prin pulverizare. Așadar, produsul poate fi utilizat pe dispozitive medicale prin pulverizare, așa cum cere documentația de atribuire.

Susține că a interpretat în mod eronat și selectiv avizul bio, prezentând informații trunchiate.

Atașat exemplarului original al cererii de intervenție voluntară accesorie, SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în Factura seria JDSCA nr. 0299 din data de 22.05.2025, reprezentând onorariu avocațial conform contractului de asistență

juridică nr. CJ/0968017/2025 din data de 22.05.2025, în suma de 1500 lei și dovada plății efectuată online OP.

Prin adresa nr. 1513/30.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 35750/30.05.2025, a transmis concluzii scrise în urma consultării dosarului achiziției la CNSC.

.... critică faptul că CNSC i-a permis consultarea doar a documentelor nedecarate confidențiale de către părțile adverse, împiedicând astfel dovedirea completă a susținerilor lor. Se arată că declarațiile de confidențialitate au fost acceptate de CNSC fără verificarea temeiniciei lor, în contradicție cu scopul Legii nr. 101/2016. Se cere în continuare acces deplin la ofertele competitorilor.

În limitare de „consultare” ce i-au fost acordate, face următoarele referiri la cererile cocontestărilor privind rezultatul atribuirii loturilor:

Lotul 1:

Punctele 2.2.1.1. și 2.2.1.2. – Lipsa accesului la oferta SRL împiedică contestatoarea la indicarea cu precizie a probelor.

Punctul 2.2.2.1. – Se menține critica privind oferta SRL, care nu răspunde cerinței privind conținutul de alcool, fiind omisă evaluarea acestei cerințe în procesul-verbal.

Punctele 2.2.2.2. și 2.2.2.3. – Se renunță la aceste critici, întrucât privesc alte produse decât cel ofertat de

Lotul 3:

Critica se bazează pe avizul CNPB care ar conține o restricție de utilizare („cu excepția dispozitivelor medicale”).

Se menține critica, cu solicitarea CNSC de a verifica dacă acest aviz este cel depus de SRL sau dacă există altul fără respectiva restricție. Imposibilitatea de a consulta oferta SRL face imposibilă această lămurire de către contestatoare.

Lotul 4:

Punctul 2.3.2.1.1. Singura chestiune probatorie care ar trebui lămurită este dacă avizul CNPB pe conținutul căruia și-a întemeiat critica este cel depus de în oferta sa sau dacă vreun alt eventual aviz CNPB al aceluiași produs menționează timpul de contact de maxim 30 minute pentru eficacitatea micobacterică – EN 14348 și/sau EN 14563.

Se menține critica privind neîndeplinirea cerinței de eficacitate micobacterică conform EN 14563, subliniind lipsa evaluării de către comisia de evaluare. Se cere CNSC să stabilească dacă produsul SRL îndeplinește condiția privind timpul maxim de contact.

Punctul 2.3.2.1.2. – Se menține critica, din lipsa accesului la oferta SRL. Se invocă date publice.

Punctele 2.3.2.2. și 2.3.2.3. – Se renunță la aceste critici, deoarece se referă la alte produse decât cel ofertat de SRL.

Toate criticile rămase sunt menținute în mod expres, iar contestatoarea solicită admiterea acestora, reiterând că lipsa accesului

complet la documentele ofertelor afectează grav dreptul la o apărare efectivă.

Prin adresa nr. 1547/03.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 36773/04.06.2025, a formulat întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL.

Cu privire la excepția tardivității coontestației, invocată de SRL, arată că, prin punctul de vedere, adresa nr. 109481/22.05.2025, autoritatea contractantă nu s-a opus cererii sale de repunere în termen de contestare.

Prin urmare, apreciază că cererea cu privire la excepția tardivității contestației este indamisibilă în principiu, în raport de prevederile art. 67 cod proc. Civ.

De asemenea, a solicitat respingerea contestației pe fondul său, semnalând că SRL „*acceptă că extrasele din avizul produsului oferat sunt reale, căci nu le contestă*”.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada constituirii cauțiunii, fiecare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211230515/1, din data de 17.04.2025, în valoare de 9.120 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, corespunzătoare dosarului nr. 1354/2025.

- a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211238165/1 din 22.04.2025, în valoare de 7.144 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, corespunzătoare dosarului nr. 1394/2025.

- a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211265217/1 din 02.05.2025, în valoare de 9.120 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, corespunzătoare dosarului nr. 1557/2025.

- Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare antiseptice și dezinfectante*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1070750/08.07.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 5.793.120,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.08.2024, ora 15:00.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, pe rolul

Consiliului s-au aflat dosarele nr. 2490 și 2534, aferente contestației nr. 2208/18.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 45874/19.07.2024, depusă de (dosarul nr. 2490) și contestației nr. 1038/22.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 46468/23.07.2024, depusă de SRL (dosarul nr. 2534), care au fost soluționate de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. 2416/C9/2490,2534 din 27.08.2024 prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu pentru Loturile nr. 1, 3, 4, 5, 6 și 7.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP. Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată pentru depunerea ofertelor pentru Loturile nr. 1, 3, 4, 5, 6 și 7.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge solicitările de la pct. 2.1.1., 2.1.2., 2.2.1., 2.2.3. (doar în referire la denumirea Lotului 4), 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.2.2.4., 2.2.4.1. (doar în referire la denumirea Lotului 5), 2.2.4.3., 2.2.5.2., 2.2.6.1., 2.2.6.2., 2.2.6.4. și 2.2.6.5., ca rămase fără obiect.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă la plata către a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. 2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5.

Obligă autoritatea contractantă la documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP. Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată pentru depunerea ofertelor pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP, cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în măsura în care informațiile referitoare la elementele pentru care Consiliul a dispus remedierile mai sus amintite, se regăsesc și în cadrul altor documente din conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă va proceda în consecință și va corela informațiile în concordanță cu remedierile dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de

la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Consiliul reține că împotriva acestei decizii părțile nu au formulat plângere, decizia dobândind astfel caracter definitiv.

Împotriva modului în care a fost pusă în executare decizia CNSC și împotriva documentului *Clarificare* publicat în SEAP cu adresa nr. 2396/20.09.2021, a formulat o nouă contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. 3310/2024, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 3020/C9/3310 în data de 28.10.2024, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, sub aspectul completării/explicitării cerinței de la Lotul 1 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice: Să prezinte avertizarea privind necesitatea stocării în locuri bine aerisite și stocării în locuri ventilate, potrivit considerentelor deciziei.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire potrivit considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată,, va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge solicitarea de eliminare a timpului de contact din cadrul loturilor 1, 3-7 a cerinței de la pct. 8 din caietul de sarcini „Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Împotriva deciziei a fost formulat plângere, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 468/35/2024 pe rolul Curții de Apel Oradea, instanță care s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 2/2025 din 17.01.2025, în sensul că :

„În baza Deciziei nr. 663 din 20.12.2024 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în prezentul dosar, prin care s-a casat Decizia nr. 3020/C9/3310 din 28.10.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, rejudecând fondul admite contestația formulată de SC, în contradictoriu cu și pe cale de consecință, **dispune eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini în ceea ce privește loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7 a cerinței privind timpul maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat**”.

După data depunerii ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații SRL (dosar nr. 1354/2025) prin care critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, (dosar

nr. 1394/2025) care critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 4 și o a doua contestație a (dosar nr. 1557/2025) prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3.

Au fost de asemenea, formulate cereri de intervenție accesorii atât de către și SRL a căror admisibilitate urmează a fi stabilită.

Dosar nr. 1354/2025

Prin contestația formulată de SRL sunt formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta în cazul lotului 3 – *Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale – Biocid tip 2 – litru*, solicitările fiind cele reținute în preambulul deciziei.

Preliminar analizei contestației, Consiliul are în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cererea de intervenție nr. 1175/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27815/30.04.2025, de către, Consiliul urmând a se pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin email în data de 29.04.2025, calculat de la data de 23.04.2025 când a fost publicată în SEAP a contestația.

Prin cererea de intervenție, solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată cu privire la cererile privind evaluarea tehnică și financiară a ofertei sale și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă pentru lotul 3.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că sunt formulate critici cu privire la restricționarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, inclusiv la denumirea produsului declarat câștigător, refuz care, în opinia sa, este contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 coroborat cu prevederile Legii nr.

544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public.

Contestatoarea mai arată că în conformitate cu dispozițiile art. 57 lin. (1) din Legea nr. 98/2016, un ofertant poate indica anumite informații ca fiind confidențiale doar în măsura în care dovedește că divulgarea acestora i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial sau drepturile de proprietate intelectuală, or, denumirea comercială a unui produs biocid (dezinfecant) nu se încadrează în niciuna dintre situațiile stipulate de alin.(4) al aceluși articol.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă *„ne-a refuzat total accesul la dosarul achiziției”* fapt care a afectat formularea unei contestații fundamentată și eficientă împotriva raportului procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea acesteia să comunice integral dosarul achiziției, inclusiv denumirea comercială a produsului declarat câștigător.

Cu toate acestea, susține că își întemeiază contestația pe aspecte deja cunoscute despre produsele comercializate de, considerând că la acest lot a ofertat produsul Virospreay, produs care trebuia respins ca neconform din punct de vedere tehnic.

Analizând documentele prezentate în susținerea criticilor, Consiliul constată că prin adresa nr. 386/09.04.2025 SRL a solicitat autorității contractante transmiterea prin e-mail prin intermediul wetransfer, a dosarului achiziției publice, inclusiv a documentelor declarate confidențiale a ofertanților care au depus oferte în cadrul lotului 3.

Cu adresa nr. 8213/11.04.2025 autoritatea contractantă a transmis răspuns către SRL prin care a comunicat acestuia că *„vă permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, conform emailului dvs, cu excepția documentelor privind ofertele tehnice și financiare ale ofertanților care au fost declarate confidențiale și însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate, dovezi ce au devenit anexe la oferte. Luând în considerare cele menționate, vă solicităm să ne comunicați data și ora la care doriți consultarea dosarului”*.

În soluționare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a restricționat accesul ofertantului la dosarul achiziției publice ci doar la propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale, contestatoarea însăși declarând oferta confidențială.

Faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării de a transmite electronic prin wetransfer dosarul achiziției nu constituie un motiv în a aprecia că spitalul ar fi interzis accesul la dosarul achiziției ci că ofertantul contestator nu a dat curs invitației, ocazie cu care ar fi cunoscut și care au fost produsele ofertate.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și *„organismul responsabil cu*

procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C-450/06 Varec împotriva État belge).

Așa cum s-a reținut anterior, în același timp, SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C-927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice,

pr

r

ă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru**

a-

i

garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională

competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său iar în ceea ce privește cererea de obligare a autorității contractante la punerea la „*comunicarea integrală a dosarului achiziției*” se dovedește nefondată în condițiile în care nu a dat curs invitației autorității contractante de a studia dosarul achiziției la sediul său.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SRL, Consiliul constată că un prim aspect care face obiectul neconformității ofertei câștigătoare în cazul lotului 3, în opinia contestatoarei, îl constituie faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale, motiv pentru care la punctul 8 din caietul de sarcini a stabilit :

„8. Domeniu de utilizare :

Produsul să poată fi utilizat prin pulverizare pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a **suprafețelor inerte, incubatoarelor, dispozitivelor medicale și echipamentelor de anestezie, etc**”.

Cu privire la produsul Viro spray ofertant de pentru lotul 3, contestatoarea susține că „producătorul, prin indicațiile de utilizare prezentate în fișa tehnică Nu își asumă dezinfecția suprafețelor inerte și a incubatoarelor din secțiile de neonatologie”, prin urmare, nu este un produs conform cu cel solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că producătorul Viro spray declară că :

*„Noi, FRANKLAB, cu sediul în 3 Avenue des Frenes – ZA de l'Observatoire 78180 Montigny Le Bretonneux, Franța, în calitate de fabricanți ai produselor dezinfectante VIROSPRAY an VIRO' WIPES, **declaram că acestea pot fi utilizate în saloanele de neonatologie**”.*

Depunerea unei declarații prin care producătorul să declare că produsul poate fi utilizat pe **suprafețe inerte și incubatoarele dar și înșiruirea tuturor dispozitivelor, echipamentelor, etc** care ar putea exista în secțiile de neonatologie apare ca un demers excesiv, de vreme ce a declarat că poate fi **„utilizat în saloanele de neonatologie”**, fără a mai fi necesar a se specifica fiecare obiect și suprafață sau dispozitiv în conținutul declarației. Suprafețele inerte și incubatoarele se includ în zona de utilizare declarată de producător, respectiv în secțiile de neonatologie, prin urmare, declarația confirmă capacitatea produsului oferit de a realiza dezinfecția acestora.

Astfel, având în vedere declarația dată de producător, depusă la dosarul cauzei, Consiliul stabilește îndeplinirea cerinței, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Contestatoarea critică faptul că produsul Viro spray nu respectă spectrul de activitate stabilit la punctul 6 din caietul de sarcini și că din fișa produsului, emisă de producător, reiese un alt spectru de activitate, incocând totodată că produsul nu prezintă activitate bactericidă și levuricidă EN 16615, activitate bactericidă și fungicidă EN 17387 și activitate virucidă EN 16777.

Ca argumente în susținerea criticilor sale contestatoarea arată că :

- referitor la activitatea micobactericidă din raportul de testare nr. 268D25-2018-24 F1031V2 este efectuat pe șervețele și nu pentru produsul Viro spray astfel că nu demonstrează activitate micobactericidă EN 14348, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;

- referitor la activitatea sporicidă EN 17126 prin caietul de sarcini s-a solicitat testarea pe toate cele 3 tulpini obligatorii ale standardului iar din fișa tehnică a produsului Viro spray rezultă că acesta deține EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, eficacitatea pe *Clostridium difficile* fiind demonstrată prin standardul EN 13704, nesolicitat de autoritatea contractantă și care este un standard alimentar, prin urmare, produsul Viro spray nu prezintă activitate sporicidă EN 17126 pe cele 3 tulpini obligatorii de referință ale standardului.

Potrivit punctului 6 din caietul de sarcini, pentru lotul 3, ofertanți aveau obligația dovedirii îndeplinirii următoarelor cerințe :

„6. Activitate antimicrobiană și standard : Spectrul de activitate conform EN 14885/2022

*Bactericidă : EN 13727 (2/1) (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*), timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;*

Bactericidă EN 17387 (2.2) ;

Bactericid/levuricid : EN 16615

Fungicidă EN 17387 (2.2)

Fungicidă EN 13624 (2/1) (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

Micobactericidă EN 14348 (2/1) (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae) timp de contact 60 min, reducere lg. $\geq 4,0$;

Virucidă : EN 14476 (2/1) (Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine norovirus) EN 16777 (2.2) (adenovirus type 5. Murine norovirus) timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 0 ;

Sporicid EN 17126 (2.1) (Bacillus subtilis, Bacillus cereus, Clostridium difficile) timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere produsul a fost testat și îndeplinește întocmai cerințele de la punctul 6 din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că:

- la pagina 9, respectiv pagina 4, a Fișei tehnice depusă de ofertant este menționat „***Micobactericid EN 14348***”, „***Sporicid față de Clostridium Difficile EN 17126***”, „***Sporicid EN 17126 Bacillus subtilis Bacillus cereus***” ;

- la paginile 32-35 a fost prezentat atestat cu data de 18.03.2020 și o declarație din data de 27.03.2023 date de producător prin care este certificat faptul că testele au fost efectuate pentru determinarea activității biocide pentru servetele și sunt valabile și pentru soluția oferită, substanța activă fiind aceeași pentru ambele produse, aspect ignorat de contestatoare ;

- la pagina 455 a fost depus Raportul de testare nr. 233D33-2029-04 pe standardul EN 17126 pentru tulpinile Bacillus subtilis și Bacilul cereus, iar la pagina 471 a fost depus Raportul de testare nr. RE23-0142-2 din 21 martie 2023, pentru tulpina Clostridium Difficile pe baza standardului EN 17126.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, produsul oferit face dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 6 din caietul de sarcini, pentru lotul 3, motiv pentru care Consiliul va respinge criticile ca nefondate.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că în fișa tehnică a produsului Vorispray nu este indicată concentrația de utilizare în cazul dezinfecției prin pulverizare, motiv pentru care oferta nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, în partea referitoare la informațiile ce trebuie cuprinse în fișa tehnică a produsului cu atât mai mult cu cât în cazul produselor dezinfectante dispozitive medicale, operatorii economici, conform OMS nr. 1761/2021, au obligativitatea de a prezenta indicațiile de utilizare ale producătorului.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, publicat de autoritatea contractantă sub nr. 23918/11.11.2024, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților să prezinte :

„2. Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;
- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 527/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare ;
- domeniu de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, **concentrația** și timpul de contact **pentru fiecare utilizare** (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare) ;
- forma de condiționare (**de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere**) modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice ;
- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice”.

Critica se dovedește nefondată având în vedere că produsul este o „soluție gata de utilizare prin pulverizare” pentru care nu este necesară prepararea unei soluții de lucru la o anumită concentrație, iar în fișa tehnică este menționată compoziția chimică a produsului, așa cum s-a solicitat prin cerința a cărei nerespectare se invocă. Nu lipsit de relevanță este și faptul că în formularea criticilor contestatorii trebuie să dea dovadă de bună credință.

O altă critică a contestatoarei vizează timpul de contact, analiza comparativă a prevăzut un timp maximum pe tot spectrul de 15 minute, însă, raportat la fiecare activitate în parte, produsul Viro spray trebuia declarat neconform înainte de a se proceda la evaluarea propunerii financiare, motivat de faptul că activitatea virucidă EN 14476 este demonstrată doar la timpul de contact de 10 minute iar activitatea sporicidă este demonstrată doar la timpul de contact de 15 minute, deși în caietul de sarcini la punctul 6, timpii de contact pentru aceste două activități sunt alții, respectiv :

„Virucidă : EN 14476 (2/1) (Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine norovirus) EN 16777 (2.2) (adenovirus type 5. Murine norovirus) **timp de contact </5 min** (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </=60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>/= ,0 ;

Sporicid EN 17126 (2.1) (Bacillus subtilis, Bacillus cereus, Clostridium difficile) **timp de contact </= 5 min** (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>/= 4,0”.

În ceea ce privește timpul de contact Curtea de Apel Oradea s-a pronunțat prin Decizia nr. 2/CA/2025 – R, comunicare Hotărâre Civilă nr. 2/2025 din data de 17 ianuarie 2025, în sensul că a dispus „eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini în ce privește loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7 a cerinței privind timpul maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat”, prin urmare, din analiza comparativă a fost eliminat timpul de 15 minute, comisia de evaluare punând astfel în

aplicare decizie instanței.

Față de decizia instanței, Consiliul reține că evaluarea ofertei a fost făcută cu luarea în considerare a celor dispuse de instanță, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește evaluarea propunerii financiare, în opinia contestatoarei, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire rezultă că a fost declarată câștigătoare pentru prețul de 29,10 lei/litru gata de utilizare și 0,2328/doza utilizată pentru un metru pătrat la o concentrație de 8 ml.

Cu privire la modalitatea de stabilire a prețului ofertei, Consiliul reține în soluționare că potrivit Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că „Pentru fiecare lot în parte ofertantul trebuie să introducă în SICAP prețul total al lotului, calculat conform precizărilor din caietul de sarcini, precum și formularul de ofertă financiară”, iar în caietul de sarcini, pentru lotul 3, la punctul 6.3 Analiza comparativă, autoritatea contractantă a stabilit că pentru :

„3. Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale”, „Analiza comparativă : va avea în vedere prețul unei cantități de soluție necesare dezinfecției unui m² de suprafață, pe întreg spectrul de activitate antimicrobiană solicitat, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din Avizul BIO, **recomandările producătorului** în cazul dispozitivelor medicale, la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la comprarea ofertelor).

În cazul în care cantitatea de soluție necesară dezinfecției unui m² este indicată sub formă de interval se va lua în calcul valoarea limită superioară a intervalului – în cazul analizei comparative”.

În acest context este criticat faptul că lipsesc informații din fișa tehnică și de pe eticheta produsului cu privire la vreo indicație de utilizare privind doza de aplicare de 8 ml ofertată, iar luarea în considerare a acestei cantități pe baza unei simple declarații a producătorului este nelegală, în opinia contestatoarei.

Consiliul constată că este depusă la dosarul cauzei declarația **(recomandarea)** producătorului potrivit căreia :

„**Cantitatea necesară de VIROSPRAY pentru a acoperi 1 m² este de 8 ml**, atât în cazul dezinfectării prin pulverizare (fără acțiune mecanică), cât și în cazul dezinfectării prin ștergere (cu acțiune mecanică)”.

Un astfel de document nu poate fi reținut ca „*simplu document*”, cum afirmă contestatoarea, ci un document care emană de la producătorul VIROSPREY, care de altfel poartă toată răspunderea punerii pe piață a produsului, context în care declarația producătorului nu este doar un simplu document.

Declarația producătorului vine să completeze informațiile din Instrucțiunile producătorului, eticheta sau cum este cazul în prezenta speță, lipsa informației din fișa tehnică, fiind reținute ca relevante și susținerile intervenientei potrivit căreia „*simpla declarație*” a producătorului este „*recomandarea producătorului privind indicațiile de*

utilizare” ale produsului. De altfel, chiar contestatoarea a uzat de un astfel de document în cadrul altor oferte depuse pentru alte loturi, spre exemplu în cazul lotului 1 în care a fost prezentată declarația producătorului în dovedirea îndeplinirii cerinței „- să fie biodegradabil în acord cu cerințele de mediu”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Concluzionând, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere decizia pronunțată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție formulată de, motiv pentru care o va admite, inclusiv cheltuielile de judecată, urmând a obliga contestatoarea SRL la plata sumei de 2.900 lei către intervenienta G.B

Pentru a decide astfel Consiliul constată că, în conformitatea cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, au fost depuse în dovedirea cheltuielilor factura Seria 2, Nr.076 din 29.04.2025, însoțită de Ordin de plată BRD nr. 559/29.04.2025.

Dosar nr. 1394/2025

Prin contestația nr. 1046/22.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25832/23.04.2025, formulată de, aceasta critică decizia autorității contractante privind declararea admisibile a ofertelor depuse de SRL și SRL, în cadrul lotului 1, și a ofertantului SRL, în cadrul lotului 4 și solicită obligarea autorității contractante la acordarea consultării, în format electronic, a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele depuse pentru loturile 1 și 4 de contracandidații săi, la reevaluarea ofertelor depuse la aceste loturi, inclusiv oferta sa, în raport de criticile formulate și modificarea raportului procedurii și comunicării în funcție de rezultatul reevaluărilor.

Având în vedere capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la consultarea în format electronic a ofertelor pentru loturile 1 și 4, Consiliul va analiza cu precădere criticile aduse modului în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei.

Procedând la analiza situației de fapt, Consiliul reține că prin adresa nr. 990/10.04.2025 și adresa nr. 991/10.04.2025 contestatoarea a solicitat *„să ne comunicați în format electronic datele și informațiile din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor noștri”* pentru loturile 1 și 4 precizând adresa de email contact@.....ro.

Cu adresa nr. 8146/11.04.2025 autoritatea contractantă a răspuns solicitării astfel :

„Vă comunicăm faptul că, va permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, conform emailului dvs, cu excepția documentelor privind ofertele tehnice și financiare ale ofertanților care au fost declarate confidențialitate și însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate, dovezi ce au devenit anexe la oferte”.

Revenind cu adresa nr. 993/11.04.2025, contestatoarea insistă în comunicarea în format electronic a dosarului achiziției însoțit de ofertele depuse în cadrul loturilor 1 și 4 precizând că așteaptă reconsiderarea poziției autorității contractante *„sperând că, cu respectarea principiului proporționalității veți evita declanșarea unui motiv de contestare, inclusiv pe motivul de refuz al consultării electronice”.*

Autoritatea contractantă a răspuns revenirii la solicitarea de acces a contestatoarei cu adresa nr. 8346/14.04.2025 prin care arată că :

„1. Reiterăm ceea ce v-am comunicat și prin adresa nr. 8146/11.04.2025, respectiv faptul că aveți acces necondiționat la dosarul achiziției, oricând în zilele lucrătoare.

2. Pentru a facilita intrarea în instituția noastră solicităm să ne comunicați, numele, prenumele și datele de identitate ale persoanei care vă reprezintă.

3. Accesul la documente nu a fost restricționat sub nici o formă, dimpotrivă.

4. Potrivit Legii nr. 544/2001 art. 7 alin. (3) «Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se poate realiza ...», așadar legiuitorul instituie o posibilitate, iar nu o obligație în sarcina autorităților publice de a comunica informațiile solicitate în format electronic, singura obligație fiind aceea ca autoritățile și instituțiile publice să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal (art. 6 alin. 2 din același act normativ).

5. Pe cale de consecință, nu vă este refuzat accesul la dosarul achiziției, fiind alegerea dumneavoastră să nu vă deplasați la sediul, pentru a vizualiza respectivele înscrisuri, conform invitației exprese primite din partea unității noastre încă de la data de 11.04.2025”.

Invocând refuzul autorității contractante de a-i comunica electronic dosarul achiziției și ofertele, susține că a fost împiedicat și a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din ofertele ofertanților care au depus oferte pentru cele două loturi cât și de a formula contestație prezentând doar critici ipotetice iar după consultarea ofertelor să formuleze noi critici de neconformitate a ofertelor.

Din cuprinsul corespondenței purtată între contestatoare și autoritatea contractantă nu se desprinde concluzia că i-a fost interzis accesul la dosarul achiziției publice ci doar cu privire la ofertele depuse de ceilalți ofertanți care au depus oferte pentru loturile 1 și 4, motivat de faptul că aceștia au declarat confidențiale ofertele cum de altfel a procedat și contestatoarea.

Relevant în soluționare este art. 217 din Legea nr. 98/2016 *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data***

primirii cererii, **accesul neîngrădit** al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a îngădit accesul la dosarul achiziției cu excepția ofertelor care au fost declarate confidențiale, așa cum de altfel a procedat și Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să pună la dispoziția ofertanților dosarul achiziției și ofertele în forma solicitată de fiecare solicitant în parte, de vreme ce a stabilit că accesul la dosarul achiziției este liber la sediul său.

Așa cum a transmis prin răspuns și autoritatea contractantă, faptul că nu a dorit să dea curs invitației autorității contractante și a dorit primirea exclusiv prin wetransfer a documentelor nu poate fi considerată o îngădire a accesului din partea acesteia ci alegerea contestatoarei de a nu se deplasa la sediul autorității contractante pentru a intra în posesia dosarului achiziției, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Mai mult, decât atât Consiliul a permis accesul contestatoarei la sediul său, cu excepția ofertelor declarate confidențiale, așa cum și autoritatea contractantă i-a comunicat, însă acesta nu a prezentat prin concluzii scrise noi critici după studierea dosarului, dovadă că singurul interes îl constituia conținutul propunerilor tehnice și financiare, documente la care nu avea acces de vreme ce toate ofertele, inclusiv oferta sa a fost declarată confidențială.

Pe fondul cauzei, o primă critică vizează oferta SRL depusă în cadrul lotului 1, respectiv produsul BIORAD READY PLUS – Aviz CNPB nr. 6364BIO/02/12.04.

2.2.1.1 Produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (așa cum a fost modificat și publicat în SEAP) „- să fie biodegradabil în acord cu cerințele de mediu”.

Conform punctului 12.2 din *Fișa cu Date de Securitate* a produsului substanțele active Etadiol (CAS 107-21-1) și 2-butoxietalon (CAS 111-76-2) nu sunt biodegradabile (prezintă persistențe de 90% respectiv 96%).

Analizând cerințele minime impuse de autoritatea contractantă pentru produsul aferent lotului 1, Consiliul constată că la punctul 7. Proprietățile produsului din caietul de sarcini publicat în SEAP sub nr. 23918/11.11.2025, este stabilit ca acesta „- să fie biodegradabil în acord cu cerințele de mediu”.

Așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul a identificat la pagina 55 din propunerea tehnică a ofertantului SRL documentul Declarație, emisă de producător prin care acesta declară „I. Certificăm prin acest document, faptul că produsul BIORAD READY PLUS, prezintă următoarele proprietăți : (...)

- Este biodegradabil în acord cu cerințele de mediu;”.

Un astfel de document emis de producătorul *Detergentului*

dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice, este același care declară, în completarea informațiilor care nu se regăsesc în Fișa de securitate invocată de contestatoare, că produsul este biodegradabil conform cerinței.

Nimeni nu poate invoca nerespectarea cerinței, în sensul că produsul nu ar fi biodegradabil cum declară producătorul, în lipsa unor dovezi care să infirme declarația celui care este producătorul detergentului oferit la lotul 1 de SRL.

Spre deosebire de poziția cotestatoarei care în aceeași cauză (dosar nr. 1354/2025) unde, în calitate de intervenientă împotriva contestației formulate de SRL în cazul lotului 3, susține îndeplinirea chiar a mai multor cerințe, respectiv *„potrivit declarației producătorului aflată la p. 65-67 propunerea tehnică, produsul oferit (n.n lot 3) de societatea noastră poate fi utilizat la dezinfecția incubatoarelor”*, inclusiv cu privire la *„activitatea bactericidă și levuricidă EN 16615 p. 29-30 – declarație producător”*, în cazul produsului oferit de SRL pentru lotului 1, susține, nefondat, că *„Declarația de la producător este un act inexistent în nomenclatorul legislației UE privind produsele biocide”*, dând astfel dovadă de rea credință în formularea unor critici cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de către alți ofertanți, în condițiile în care în propria ofertă a procedat identic.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi care să probeze neîndeplinirea cerinței, în conformitate cu dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, critica se dovedește nefondată urmând a fi respinsă ca atare.

2.2.1.2 Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (așa cum a fost modificată și publicată în SEAP) ***„- să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii”***.

Neconformitatea produsului este confirmată, după cum susține contestatoarea, de informațiile din Cap. 2.2. din Fișa de securitate, că este coroziv pentru căile respiratorii :

„Informații suplimentare :

EUH071 : Coroziv pentru căile respiratorii”.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini, astfel cum a fost publicat în SEAP înregistrat cu nr. 23918/11.11.2025, pentru lotul 1 – *Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice*, autoritatea contractantă a stabilit :

„- să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, se admit produse care prezintă interdicția de contact cu îmbrăcămintea deoarece în timpul dezinfecției personalul utilizează echipament de protecție, atât pentru mâini cât și pentru uniformă”.

Ca și în cazul cerinței analizată anterior, Consiliul constată că la pagina 55 a propunerii tehnice, în aceeași declarație a producătorului se precizează :

„I. Certificăm prin acest document, faptul că produsul BIORAD READY PLUS, prezintă următoarele proprietăți : (...)

- Soluția de lucru nu este clasificată ca fiind toxică și nici corozivă ;

- *Contactul cu soluția de lucru nu prezintă acțiune iritantă asupra pielii, tractului respirator și a mucoasei oculare și bucale”.*

Un alt document care confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini este *Fișa tehnică* a produsului BIORAD READY PLUS, în conținutul căreia, este precizat la secțiunea :

„**AVERTISMENTE GENERALE**

- *Contactul cu **soluția de lucru nu prezintă** acțiune iritantă asupra pielii, tractului respirator și a mucoasei oculare și bucale ;*
- ***Soluția de lucru nu este** clasificată ca fiind toxică și nici corozivă”.*

Astfel, pentru aceleași argumente cu cele din analiza criticilor aduse cerinței anterioare, declarația dată de producător este un document care vine în completarea informațiilor care se regăsesc deja în *Fișa tehnică a produsului* sau *Fișa tehnică de securitate*, document care va fi luat în considerare în analiza criticilor, în aceeași manieră în care au fost luate în considerare și declarațiile depuse în oferta proprie aferentă lotului 3 de către contestatoare. În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei din adresa nr. 1318/12.05.2025 potrivit căreia „**FIȘA TEHNICĂ ȘI DECLARAȚIA PRODUCĂTORULUI sunt noțiuni și documente inexistente.** În schimb, FDS produs – act prevăzut a produce efecte juridice conform REGULAMENTULUI CE nr. 1907/2006”.

Față de cele constatate, respectiv documentele depuse în ofertă de SRL, pentru lotul 1, în dovedirea cerinței de la punctul 7 *Proprietățile produsului* ultima liniuță „- **să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale**, se admit produse care prezintă interdicția de contact cu îmbrăcămintea deoarece în timpul dezinfectiei personalul utilizează echipament de protecție, atât pentru mâini cât și pentru uniformă”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate.

2.2.2.1 Produsul – Dezinfectant concentrat pentru suprafețe – Aviz CNPB nr.5630BIO/02/12.24, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (așa cum a fost modificat și publicat în SEAP) potrivit căreia „- **să nu conțină în compoziție mai mult de 10% alcool**”.

Potrivit punctului 3.2 din *Fișa de securitate*, acest produs conține alcool 13-20%.

Consiliul reține că, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere :

- în Avizul BIO Nr. 5630BIO/02/12.24, la Cap. V. Date privind substanța activă/substanțe, A. Substanțe chimice, sub formă de tabel se regăsesc substanțele *Clorura de didecildimetilamoniu, Compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil – C12-C18 – alchildimetil;*

- fișa tehnică a produsului în conținutul căreia sunt specificate ingrediente active pentru 100g produs, astfel :

„*Caracteristicile produsului*

Compoziție ingrediente active pentru 100g produs : 17% Clorură de didecildimetilamoniu, nr. CAS : 7173-51-5, CE :230-525-2 ; 4,5% Compuși de amoniu cuaternar cloruri de benzil C12-C18 – alchildimetil, nr. CAS :68391-01-5,

CE :269-919-4” ;

- eticheta produsului apare menționat „Prezintă propriuți dezinfectante cu spectru larg de acțiune biocidă. **Fără** aldehide, fenoli, **alcooli** sau clor”.

Într-adevăr în *Fișa tehnică de securitate* apare la Secțiunea 3 : Compoziție/informații privind componenții, punctul 3.2, rândul 2 din tabel „**Alcooli C12-14, etoxilat (7 EO)**”¹.

Relevant în soluționare este modul în care a fost cerința stabilită în caietul de sarcini, potrivit căreia :

„-să nu conțină în compoziție mai mult de 10% alcool având în vedere caracterul inflamabil al alcoolului, eliminarea vaporilor de alcool făcându-se prin ventilație”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit o limită și natură a alcoolilor care să nu conducă la inflamarea produsului.

Or, „Alcooli C12-14 etoxilat (7 CO)” nu sunt inflamabili ci sunt alcooli grași utilizați pe scară largă ca materii prime în diverse industrii, inclusiv în cosmetice, detergenți și textile. Acești alcooli pot fi etoxilați (reacționând cu oxid de etilenă) pentru a produce surfactanți precum laureth-n, care sunt utilizați ca emulgatori, detergenți și agenți de curățare.

Scopul acestei cerințe este ca produsul să nu fie inflamabil, ori, chiar în fișa de securitate a produsului, act invocat de contestatoare, la pct. 5.1 se precizează „*Produs neinflabil în condiții normale de depozitare, manipulare și utilizare*”.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora informațiile din fișa tehnică, Avizul BIO și etichetă nu trebuie luate în considerare, încercând o distragere a atenției către termenii folosiți de la informațiile clare din documentele din care rezultă, fără echivoc că produsul nu conține alcooli, contestatoarea fiind cea care trebuia să facă dovada că produsul – *Dezinfectant concentrat pentru suprafețe* conține alcooli peste 10%, prin care să infirme declarațiile producătorului. În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

În cazul punctelor **2.2.2.2**, critici cu privire la produsul și **2.2.2.3**, critici cu privire la produsul, contestatoare renunță la critici motivat de faptul că „*produsul oferit fiind altul decât cele la care ne-am referit la aceste puncte ale contestației noastre*”, situație față de care Consiliul va lua act.

În ceea ce privește lotul 4, contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale așa cum a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire pagina 7, respectiv:

„Membrii comisiei de evaluare analizează răspunsul operatorului economic și constată următoarele:

«oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a făcut dovada eficacității Fungicide EN 14562 așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, respectiv în cazul standardului Fungicid EN 14562 produsul oferit nu prezintă testare pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*».

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare decid în unanimitate să declare oferta NECONFORMĂ potrivit art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Autorității contractante și anume «oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a făcut dovada eficacității Fungicide EN 14562 așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini», respectiv în cazul standardului Fungicid EN 14562 produsul ofertat nu prezintă testare pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, drept urmare decid să respingă oferta conform art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare.

Cerința minimă neîndeplinită”.

Contestatoarea invocă caracterul formalist și simplist de analiză a răspunsului său transmis prin adresa nr. 4276/25.02.2025, ocazie cu care a justificat conformitatea ofertei cu „angajamentele asumate de AC prin CS”, pagina 4 „-Specificațiile tehnice solicitate sunt nerestrictive. În situația în care se vor solicita clarificări care vor face referire la o anumită specificație, aceasta va fi analizată cu atenție și obiectivitate, iar în cazul în care aceasta se impune, se va recurge la remediere” și pagina 5 „Întocmit în conformitate cu : 4) SR EN 14885 – 2022”.

Potrivit cerințelor stabilite prin caietul de sarcini pentru lotul 4 – *Dezinfectant concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și dispozitive medicale reutilizabile*, ofertanții aveau obligația de a face dovada că produsul ofertat a fost testat conform:

„6. **Ac**

a

ă și standard: *Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 (...)*

Fung

i

cidă: EN 14348 (2/2) (*Candida albicans Aspergillus brasiliensis*) timp de contact 60 min, reducere lg.>/=4,0”.

Având în vedere că din documentele depuse de nu rezultă testarea Fungicidă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat, cu adresa nr. 4276/25.02.2025, ofertantului următoarele clarificări:

„Lot 4 – *Dezinfectant concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și dispozitive medicale reutilizabile*, în răspunsul la clarificări menționați că «Produsul ofertat de către societatea noastră este testat conform standardului EN 14562, așa cum reiese din raportul de testare depus la pag. 185-217».

Comisia de evaluare a verificat raportul de testare din documentația tehnică și a concluzionat următoarele: În caietul de sarcini s-a solicitat următoarea cerință «Fungicidă: EN 14562 (2/2) (*Candida albicans Aspergillus brasiliensis*) timp de contact 60 min., reducere lg.>/=4,0» iar în raportul de testare la pag. 191-193 (document în limba engleză), respectiv pag. 207-209 traducerea textului în limba română, se regăsește testarea pe standardul EN 14562 însă doar pe tulpina *Candida Albicans*.

Vă rugăm să clarificați cum ați ținut cont de solicitarea din caietul de sarcini având în vedere faptul că din propunerea tehnică prezentată de dvs. lipsește testarea pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

Comisia de evaluare constată din documentele prezentate, că produsul ofertat este dispozitiv medical clasa IIB. Vă rugăm clarificați”.

Cu adresa nr. 617/27.02.2025 ofertantul contestator a răspuns astfel solicitării:

„La cererea dvs. de lămurire a modului de dovedire a eficacității FUNGICIDE-EN 14562, considerăm că raportul la care am făcut trimitere cu prilejul adresei noastre 421/11.02.2025 face dovada îndeplinirii acestei cerințe, avându-se în vedere că standardul EN 14885:2022, p.22 prevede echivalența de finalitate a utilizării unui produs având eficacitatea (OBLIGATORIE) LEVURICIDĂ – EN 14562 cu cea a unui produs având eficacitatea (ADITİONALĂ) FUNGICIDĂ – EN 14562:

4.3.2.5 Instrument disinfection

European Standards to be passed	
Yesticidal activity	EN 13624(2/1), EN 14562(2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624(2/1), EN 14562(2/2)

Așadar, comisia dvs, are a cântări între dovedirea unei eficacități OBLIGATORII și dovedirea unei eficacități ADITİONALE; indiferent de dovedirea cărei eficacități se constată a fi realizată prin documentele ofertei, întotdeauna trebuie să se aibă în vedere FINALITATEA cerinței – asigura îndeplinirea obiectivului achiziției (dezinfecția instrumentarului) sau nu.

Din perspectiva normatorului UE, rezultă că, pentru un produs destinat dezinfecției instrumentarului, este mai importantă dovedirea eficacității LEVURICIDE (prevăzută cu titlu obligatoriu) decât cea FUNGICIDĂ (prevăzută cu titlu adițional).

L.nr.98/2016 arată:

«ART.156

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „echivalent”».

Așadar, cerința de eficacitate FUNGICIDĂ dovedită conform EN 14562 trebuie însoțită (și înțeleasă în acset sens) de mențiunea „sau echivalent”.

Și, din perspectiva normei tenice UE – EN 14885:2022 -, dovedirea eficacității LEVURICIDE conform aceluiași standard (EN 14562) este cel puțin echivalenta (în realitate, mai importantă) cu dovedirea eficacității FUNGICIDE (EN 14562) pentru realizarea scopului achiziției – un produs pentru dezinfecția INSTRUMENTARULUI.

În același sens dispune și alin. (4):

«(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit.b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice».

Iar dacă s-ar considera că solicitarea autorității dvs. este o «cerință de performanță» - dovedirea capacității produsului ofertat de a realiza dezinfecția INSTRUMENTARULUI – atunci ar fi aplicabile următoarele prevederi ale art. 156 (1) L.nr. 98/2016:

«ART.156

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv

caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă».

Apreciem că evaluarea dvs. nu trebuie să fie una pur formală, ci trebuie să aibă în vedere întregul context legal aplicabil (și relevat de noi prin cele de mai sus)».

Efectuând propriile verificări, Consiliul constată că se confirmă cele reținute de comisia de evaluare și comunicate contestatoarei cu adresa de solicitare de clarificări nr. 4276/25.02.2025 că în raportul de testare se regăsesc informații doar cu privire la testarea pe tulpina Candida Albicans nu și pentru tulpina Aspergillus brasiliensis, fapt care cu este negat de contestatoare, dar, care consideră că cerința poate fi dovedită prin alte mijloace decât un raport de testare care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini:

„6. Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 (...)

Fungicidă:

EN

14562(2/2)

(Candid

a

brasili

e

n timp de contact 60 min., reducere lg.>/=4,0”.

Alegațiile INDCP SRL din răspunsul de clarificări nu pot fi reținute ca relevante în raport cu cerința din caietul de sarcini astfel stabilită și rămasă definitivă ca urmare a deciziilor Consiliului pronunțate în etapa de clarificare a documentației de atribuire, consfințită și de Curtea de Apel Oradea, situație în care toți ofertanții aveau obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, așa cum prevăd și dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru nerespectarea cerinței din caietul de sarcini se dovedește întemeiată, motiv pentru care criticile aduse deciziei de respingere a oferte sale de către vor fi respinse ca nefondate.

2.2.2.1 - 2.2.2.1.1 Cu privire la oferta depusă de SRL pentru lotul 4, contestatoarea susține că produsul – *Dezinfectant concentrat pentru suprafețe* – Aviz CNPB nr. 5630BIO/02/12.24 emis la 20.05.2024, nu îndeplinește cerințele coroborate din caietul de sarcini referitoare la spectru, condiții de murdărie și timp de contact (așa cum a fost modificat caietul de sarcini și publicat în SEAP), respectiv:

„-Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă, pe spectrul total

menționat mai sus: maxim 30 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid solicitat conform Aviz Bio pentru produse biocide eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și recomandările producătorului pentru dispozitive medicale.

- să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie)".

Consiliul constată că urmare a contestației formulată de, Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 2/CA/2025 R, comunicare Hotărâre Civilă Nr. 2/2025 din data de 17.01.202, a dispus prin decizie definitivă „eliminare din cuprinsul caietului de sarcini în ce privește loturile 1, 3, 4, 5 6, și 7 a cerinței privind timpul maxim de expunerea pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat".

Decizia a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP, prin urmare, a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și cu atât mai mult contestatoarea care cunoștea decizia Curții de Apel Oradea în condițiile în care a fost parte implicată în proces.

Data fiind situația de fapt, comisia de evaluare în mod corect a evaluat ofertele fără a ține seama de cerința de la punctul 8 din caietul de sarcini pentru lotul 4, criticile dovedindu-se astfel nefondate.

2.2.2.1.2 Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (așa cum a fost modificat și publicat în SEAP), potrivit căreia produsul trebuie să fie „- adecvat în recipiente cu capacitate de maxim 2 litri/kg, cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj (dozatoare aplicabile flacoanelor, incluse în preț)".

Contestatoarea prezintă ca argument faptul că în Aviz recipientele se încadrează în limita impusă prin cerința din caietul de sarcini, respectiv 0,5 L, 1 L și 2 L, VII Modul de ambalare (tipul, capacitate) „- ambalaje din material plastic de 0,5; 1L; bidoane de material plastic de 2 L, 3L; canistra din material plastic de 5L, 10L, 20L", însă, critică faptul că aceste produse, potrivit informațiilor din mediul on line, nu au dispozitive proprii de dozare.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, aceasta susține că „fiecare produs are atașat pe capac, așa cum reiese și din fotografia trimisă în contestație de firma, câte un pahar gradat pentru dozarea soluției".

Consiliul constată că prin adresa nr. 1318/12.05.2025, contestatoarea arată că „2.3.2.1.2 (n.n. numerotare corectă 2.2.2.1.2). Admitem justetea argumentării AC – și renunțăm a mai susține această critică", situație în care va lua act de renunțarea la critică de către

Cu privire la criticile formulate la punctele **2.2.2.2** cu privire la produsul Peroklin concentrat, ofertat pentru lotul 4 de ofertantul SRL și criticile de la punctul **2.2.2.3** cu privire la produsul contestatoarea a renunțat, potrivit adresei nr. 1318/12.05.2025, (n.n. numerotare greșită 2.3.2.2 – 2.3.2.3), întrucât se referă la alte produse decât cel ofertat de SRL pentru lotul 4, situație față de care Consiliul va lua act.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor din contestația nr. 1046/22.04.2025 (Dosar nr. 1394/2025), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Dosar nr. 1557/2025

Prin contestația nr. 1189/01.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28279/05.05.2025, contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii „publicate în SEAP la data de 09.04.2025” după cum afirmă.

Prin contestația formulată solicită repunerea în termenul de contestare a ofertei SRL, oferta clasată pe locul 2, în cadrul lotului 3, invocând faptul că până la data la care nu a cunoscut că ofertantul de pe locul secund a formulat contestație nu putea demonstra calitatea de persoană vătămată.

Consiliul însă constată că, așa cum susține și contestatoarea, rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat acesteia în data de 09.04.2025, iar contestația formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, și de care a luat cunoștință la aceeași dată, a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 23.04.2025, ora 14:57, conform „Document:[CN1070929] Contestatie_signed.pdf”.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 30.05.2025, în interiorul termenului de 10 zile, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de 21.05.2025.

Prin cererea de intervenție SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ca tardivă, pe cale de excepție, și ca nefondată pe fondul cauzei.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind admisibilă oferta depusă de către intervenientă, clasată pe locul secund.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, în condițiile în care SRL are ofertă admisibilă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant a cărui ofertă este admisibilă, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat, cu atât mai mult cu cât acest

oferant a formulat contestație împotriva ofertei declarată câștigătoare urmărind astfel eliminarea din competiție a ofertei

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Procedând la analizarea excepției tardivității contestației nr. 1189/01.05.2025, formulată de, ce formează obiectul dosarului nr. 1557/2025, invocată de intervenienta SRL, Consiliul constată temeinicia ei.

În acest se va reține că potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, cât și a susținerilor contestatoarei, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, care conține informații cu privire la loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7, au fost publicate în SEAP în data de 09.04.2025.

Astfel, ținând cont de faptul că ofertantul a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (raportul procedurii), în data de 09.04.2025, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 22.04.2025, inclusiv, având în vedere că termenul se împlinea într-o zi de sărbătoare legală, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației nr. 1189/01.05.2025 la CNSC și la autoritatea contractantă, în data de 01.05.2025, reprezintă un demers tardiv al, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma

generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul va avea în vedere în luarea deciziei și Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, disponibilă spre consultare pe site-ul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căreia a fost luată, în unanimitate, hotărâre cu privire la *„Art. 1 – În contextul pricipiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezute dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse”* în cadrul întâlnirii fiind discutată, printre altele, *„1. Contestația preventivă promovată de ofertantul câștigător în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, împotriva ofertelor admisibile poziționate în clasamentul final pe locurile inferioare sau împotriva unor oferte respinse – potențiali contestatori ai rezultatului procedurii de atribuire”,* discuții care s-au impus în contextul pronunțării CJUE din data de 24 februarie 2022 în Cauza C-532/20 și a *„Minutei întâlnirii președinților secțiilor specializate ale naltei Curți de Casație și Justiție și curții de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios admisnitrativ și fiscal”*.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, și va respinge contestația formulată de, ce formează obiectul dosarului nr. 1557/2025, ca tardivă, urmând a admite cererea de intervenție. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei privind cheltuielile de judecată.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în conformitatea cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr.

101/2016, Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse documente în susținerea acestora, respectiv împuternicire avocațială, factura JDSCA nr. 0299/22.05.2025 în valoare de 1.500 lei însoțită de dovada efectuării plății de către intervenienta

Prin urmare, Consiliul va obliga contestatoarea la plata sumei de 1.500 lei către intervenienta SRL, cu titlul de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația nr. 425/16.04.2025 (Dosar 1354/2025) formulată de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de și obligă contestatoarea SRL la plata către aceasta a sumei de 2.900 lei, cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 1046/22.04.2025 (Dosar nr. 1394/2025) formulată de, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității contestației nr. 1189/01.05.2025 (Dosar nr. 1557/2025), invocată de intervenienta SRL, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție și obligă contestatoarea la plata către SRL a sumei de 1.500 lei, cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.