CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16352/23.04.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., împotriva adresei nr. 2820/12.04.2018 de comunicare parțială a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuţie de lucrări pentru «Asfaltare drumuri de interes local comuna ..., jud. ...»”, se solicită admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 2820/12.04.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi obligarea autorităţii contractante la emiterea către acest ofertant a unei solicitări de clarificări cu privire la inadvertenţele considerate ca motive de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, constituindu-se dosarul nr. 1366/2018.

II. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20312/22.05.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 3539/07.05.2018 de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire şi adresei nr. 3805/17.05.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise către aceeaşi autoritate contractantă şi în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, se solicită anularea adresei nr. 3539/07.05.2018 de comunicare intermediară, prin care s-a respins oferta ca neconformă şi incceptabilă, anularea raportului procedurii / raportului intermediar / oricărui alt document întocmit pentru decizia de respingere ca neconformă/inacceptabilă a ofertei sale,

reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin anunţul simplificat de participare / documentaţia de atribuire, întocmirea unui nou raport al procedurii prin care să se consemneze parcurgerea tuturor etapelor anterior solicitate şi emiterii unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

III. Prin contestaţia nr. 647/22.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20510/22.05.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., împotriva adresei nr. 3538/07.05.2018 de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire, emisă către aceeaşi autoritate contractantă şi în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, se solicită anularea adresei nr. 3538/07.05.2018 de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire, precum şi reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare, prin solicitarea de clarificări clare, concrete şi detaliate cu privire la propunerea sa tehnică.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1366/2018, nr. 1712/2018 şi nr. 1740/2018, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16352/23.04.2018, nr. 20312/22.05.2018 şi nr. 20510/22.05.2018, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. 1366/2018.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... şi ... critică adresele de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire, prin care ofertele lor au fost declarate inacceptabile şi neconforme.

I. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, din data de 23.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16352/23.04.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică adresa nr. 2820/12.04.2018 de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, aşa cum rezultă din procesul-verbal de vizualizare a ofertelor şi lista participanţilor la procedura de achiziţie publică, au depus oferte un număr de 6 (șase) operatori economici, printre care şi contestatorul, având angajamentul terțului susţinător ... în susţinerea experienţei similare pe partea de contracte de lucrări. Prin fişa de date a achiziţiei nu se limitează sub nicio formă procentul sau suma

maximă până la care terţul susţinător poate angaja experienţa sa similară în susţinerea unui ofertant.

Pentru o relevanţă ulterioară, contestatorul evidenţiază faptul că, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri la 8 (opt) solicitări de clarificări din partea operatorilor economici înscriși, iar cel puţin 3 (trei) dintre aceste răspunsuri au adus în completare fişiere noi ataşate, revizuiri la omisiuni şi reformulări privind inadvertenţele repetate dintre fişa de date a achizitiei şi DUAE incluse în documentaţia de atribuire, astfel:

- Clarificarea nr. 1 (RFQ0109757/011), are ca urmare: „Se ataşează formular (respectarea art. 59 şi art. 60 din Legea nr. 98/2016) omis în documentaţia de atribuire, dar menţionat în fisa de date”;

- Clarificarea nr. 2 (RFQ0109757/012), are ca urmare: „Se clarifică (revizuire), dupa ce se constată clar eroarea sesizată de un operator economic, numerele/tipul formularelor şi modul de utilizare a acestora în cadrul secţiunilor de ofertare (Formular 6 cu anexe, formular 7, formular 8), dată fiind neconcordanţa cu descrierea din fişa de date”;

- Clarificare nr 7 (RFQ0109757/024), are ca urmare: „Se ataşează DUAE REVIZUIT, la o nouă solicitare a unui operator economic, prin care se cere punerea în concordanţă a DUAE cu fişa de date”.

În continuare, contestatorul susţine că, trecând la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare (publicată în SEAP în data de 27.03.2018), faţă de care aceasta a formulat răspuns în data de 29.03.2018, încadrându-se în termen. Faţă de această solicitare, se reţine relevantă cererea întemeiată a autorităţii contractante, ca terţul susţinător, ... să utilizeze noul fişier DUAE, ataşat prin clarificarea nr. 7, în locul fişierului DUAE din documentaţia iniţială de atribuire.

... arată că a răspuns punctual şi justificat la toate observaţiile din solicitarea de clarificare, prin adresa nr 2966/29.03.2018, publicată în SEAP în termen, faţă de care, autoritatea contractantă se opreşte asupra unor inadvertenţe repetate, apărute la nivel de DUAE completat de terţul susţinător şi declară oferta inacceptabilă, în baza unor argumente pe care contestatorul le consideră total remediabile şi faţă de care aduce în vedere următorul capitol privind neregulile sesizate.

Contestatorul prezintă argumentele eliminatorii ale autorităţii contractante privind inadvertenţele repetate la nivel de DUAE, completat de terţul susţinător ...:

A.) La secţiunea Partea II - Informaţii privind operatorul economic, pct. e): *„Operatorul economic va fi în masură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuţiilor la asigurările sociale şi plata impozitelor sau să furnizeze informaţii care să-i permită autorităţii contractante sau entităţii contractante să obţină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naţionale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?*”, la care terţul susţinător a bifat NU în loc de DA.

Explicaţia contestatorului a fost următoarea: terţul susţinător, ... declară în acelaşi DUAE, prin bifarea cu DA, în partea V Reducerea numărului de candidaţi, că *„... îndeplineşte criteriile sau regulile obiective şi nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidaţi în*

următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative ... operatorul economic dispune de documentele solicitate". Tot aici, ... enumeră explicit documentele pe care le poate pune la dispoziţie, printre care şi certificatele ANAF şi cele ale unităţilor administrative locale ce dovedesc plata impozitelor de stat şi a celor locale.

De asemenea, contestatorul face precizarea că ... declară şi în Partea VI: Declaraţii finale, din acelaşi DUAE, că *„Operatorul economic declară în mod oficial că poate să furnizeze, la cerere şi fără întârziere, certificatele şi alte forme de documente justificative menţionate ..."*

Concluzia contestatorului faţă de argumentul A, este aceea că ... a bifat efectiv dintr-o eroare cu NU, în loc de DA, la secţiunea Partea II - Informaţii privind operatorul economic, punctul e), inadvertenţa de formă sustinută de faptul că, asa cum a arătat, există cel puţin 2 secţiuni DUAE în care terţul susţinător confirmă corect disponibilitatea furnizării, în orice moment, a certificatelor în cauză.

Astfel, contestatorul susţine că evidenţa erorii umane este întărită şi de faptul că primul DUAE completat de terţul susţinător (cel utilizat din documentaţia de atribuire şi nu din clarificarea nr. 1) a fost completat corect la această secţiune. Faţă de această eroare, ... înţelege să corecteze DUAE şi să-l pună la dispoziţia autorităţii contractante odată cu publicarea notificării prealabile din 17.04.2017, precum şi în cazul în care va urma o solicitare de clarificare în acest sens, ca parte a remedierii, în urma unei posibile admiteri a prezentei contestaţii.

B.) La secţiunea Partea IV Criterii de selecţie C: Capacitatea tehnică şi profesională, terţul susţinător a trecut unul din cele 2 contracte de lucrări aduse în susţinerea experienţei similare, la rubrica *„Pentru contractele de achiziţii de servicii..."*, în loc de secţiunea *„Pentru contractele de achiziţii de lucrări..."*, din cadrul acestei secţiuni a DUAE.

Asocierea contestatoare precizează că, prin DUAE completat de asociatul ... (ca furnizor de servicii de proiectare şi asistenţă tehnică de specialitate), deţine deja experienţa similară pe parte de servicii, prevăzută în fişa de date a achiziţiei.

Singurul motiv pentru care ... are calitatea de terţ susţinător faţă de asociere, este reprezentat de experienţa similară adusă pentru contractele de lucrări, nicidecum de servicii. Acest lucru este cel puţin evident şi reiese clar din *„Angajamentul ferm privind susţinerea tehnică şi/sau profesională a ofertantului asocierea ... & ... (Formular nr. 4), care cuprinde corect, în Anexa 1, cele două contracte de achiziţie de lucrări (şi nu de servicii); cele 2 contracte menţionate în Anexa 1 sunt suficiente în susţinerea experienţei similare pe parte de lucrări, faţă de operatorul economic susţinut, respectiv asocierea ... & ..."*

În continuare, contestatorul prezintă concluzia sa faţă de argumentul B, menţionând că terţul susţinător a completat, la secţiunea Partea IV Criterii de selecţie C: Capacitatea tehnică şi profesională, dintr-o eroare, unul din cele 2 contracte de lucrări aduse în susţinerea experienţei similare, la rubrica „Pentru contractele de achiziţii de servicii...", în loc de rubrica „Pentru contractile de achiziţii de lucrări...", din cadrul acestei

secţiuni a DUAE. Evidenţa erorii umane este întărită şi de faptul că primul DUAE completat de terţul susţinător (cel utilizat din documentaţia de atribuire şi nu din Clarificarea nr. 7) a fost completat corect la această secţiune.

Faţă de această eroare, contestatorul menţionează că ... înţelege să corecteze DUAE şi să-l pună la dispoziţia autorităţii contractante odată cu publicarea notificării prealabile din 17.04.2017, precum şi în cazul în care va urma o solicitare de clarificare în acest sens, ca parte a remedierii, în urma unei posibile admiteri a prezentei contestaţii.

De asemenea, ... consideră că autoritatea contractantă, prin emiterea în acest caz a unei solicitări de clarificări, nu încalcă prevederile art. 2 alin. (2) sau art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cel puţin din următoarele considerente:

- solicitarea de clarificări nu ar avea ca subiect un aspect pentru care s-au mai solicitat clarificări operaratorului economic, neputând fi vorba de crearea vreunui avantaj sau de vreo încălcare a principiilor din art. 1 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- aspectul evident de eroare umană, demonstrat anterior, în completarea DUAE, de către terţul susţinător ...;

- din faptul că răspunsul corect la inadvertenţele produse ca rezultat al acestui de tip de eroare, poate fi identificat uşor în alte secţiuni ale aceluiaşi DUAE, precum şi în alte documente din oferta depusă (vezi Formular 4, pentru cazul B);

- din faptul că, la rândul ei, autoritatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a întâmpinat nu mai puţin de 3 solicitări de clarificări (nr. 1, 2 şi 7), care au avut drept consecinţă completarea cu fişiere noi ataşate, revizuiri, omisiuni şi reformulări privind inadvertenţele repetate dintre fişa de date a achiziţiei şi DUAE ataşat documentaţiei de atribuire;

- din faptul că autoritatea contractantă are la dispoziţie dreptul, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2018, prin care poate formula solicitări de clarificări, înainte de a decide că inadvertenţele găsite să constituie motive definitive de declarare a unei oferte ca inacceptabile;

- din faptul că spiritul legii se va regăsi mereu în scopul pentru care ea a fost dictată, definit în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar eliminarea unui ofertant, pe motivele invocate în adresa nr. 2820/12.04.2018, nu ar face altceva decât să diminueze şansele ca acest contract să fie realizat în cele mai eficiente condiţii economice.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 2820/12.04.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi obligarea autorităţii contractante la emiterea către acest ofertant a unei solicitări de clarificări cu privire la inadvertenţele considerate ca motive de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3308/27.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17064/27.04.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită

respingerea contestaţiei ca fiind tardivă, întrucât contestatorul nu şi-a îndeplinit obligaţia de notificare a autorităţii contractante cu privire la depunerea contestației, astfel cum îl obligă prevederile art. 11 alin. (2) şi art. 16 din Legea nr. 101/2016, respectiv transmiterea acesteia prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice.

... precizează că ... a încărcat în SEAP contestaţia fără număr de înregistrare, în data de 23.04.2018 şi fără ca aceasta să fie transmisă prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice.

În acest context, autoritatea contractantă face precizarea că transmiterea prin mijloace electronice a contestaţiei nu înseamnă încărcarea acesteia în SEAP, cu atât mai mult la rubrica de răspuns la întrebari, astfel cum a procedat contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă face menţiunea că, până la data redactării prezentului punct de vedere, nu a primit din partea contestatorului, prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, contestaţia depusă pe rolul C.N.S.C., obiect al dosarului nr. 1366/C7/2018, având în vedere informațiile postate pe portalul Consiliului.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 3 lit. nn) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că SEAP-ul este utilizat în scopul aplicării procedurilor de atribuire și nu ca modalitate de comunicare a actelor procedurale în materia remediilor în achizițiile publice.

Având în vedere toate cele menţionate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei ... ca tardivă şi nu a fost depusă conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 3003/09.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18738/10.05.2018, ... răspunde la excepţia tardivităţii contestaţiei, formulată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, arătând următoarele:

Ca şi contraargument, contestatorul evocă prevederile art. 8 alin. (2) şi art. 10 din H.G. nr. 395/2016 şi sustine că, chiar dacă suntem la nivel de contestaţie împotriva unui act al autorităţii contractante, ne situăm în continuare, în etapa a doua a procesului de achiziţie publică şi anume, perioada procedurii de atribuire. Având în vedere că sistemul de achiziţii publice are la bază atât o componentă instituţională, cât şi una legislativă, nu se pot situa remediile în materiile de achiziţie publică în afara procedurii, ele făcând parte din ansamblul regulilor şi formalităţilor ce trebuie îndeplinite şi care definesc procedura de achiziţie publică.

Împreună cu definiţia Sistemului electronic de achiziţii publice, potrivit art. 3 lit. nn) din Legea nr. 98/2016, prin care acesta este desemnat ca fiind sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire şi în scopul publicării anunţurilor la nivel naţional, contestatorul concluzionează că S.E.A.P. nu doar că nu poate avea, pe parcursul procedurii de atribuire, o componentă restrictivă în ce priveşte comunicarea între părţi, în speţă notificarea contestaţiei, ci, mai mult, este sistemul informatic obligatoriu a fi folosit în cadrul procedurilor de atribuire, iar utilizarea sa ca mijloc electronic de comunicare, solicitare, informare şi alte asemenea, îndeplineşte toate

condiţiile definite de art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 98/2016 şi art. 53 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, din punct de vedere tehnic, contestatorul arată că S.E.A.P. notifică întotdeauna celeilalte părţi, prin generarea unui e-mail automat, orice comunicare, solicitare, informare, răspuns, etc., pe care una din părţile implicate în procedura de achiziţie, operator economic sau autoritate contractantă, le face. Astfel, afirmaţia autorităţii contractante precum că *„până la data redactării prezentului punct de vedere, nu am primit din partea contestatorului prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, contestatia depusă pe rolul C.N.S.C., obiect al dosarului nr. 1366/2018/C7...*", nu poate fi adevărată, având în vedere că ... a depus în termen, la data de 23.04.2018, în SEAP, spre notificare autorităţii contractante, contestaţia ce urma să fie înregistrată în aceeaşi zi, la C.N.S.C. Se ataşează printscreen-ul prin care contestatorul dovedeşte că notificarea a fost făcută în SEAP, prin ataşarea fişierului *„Contestaţie CNSC (UAT ...).pdf.p7s*", semnat electronic cu semnătură extinsă.

Totodată, contestatorul precizează faptul că notificarea în SEAP şi ataşarea fişierului cu contestaţia, s-au făcut ca răspuns la răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă şi nu poate fi considerat o necomunicare către aceasta, sistemul generând oricum email-ul de informare, indiferent de rubrica din care s-ar fi făcut informarea. În acelaşi timp, SEAP permite identificarea şi datarea operaţiunii/documentului de notificare [RFQ0109757/179], ceea ce face la fel de nesemnificivă omiterea din partea contestatorului a unui număr intern de înregistrare.

În continuare, ... prezintă încă un contraargument, precizând că fişa de date a achiziţiei în cauză, menţionează clar, la cap. IV.4.3): *„prezenta procedură se derulează integral prin mijloace electronice în SEAP. Documentele/ofertele încărcate în S.E.A.P. de către ofertant, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/imputernicit al ofertantului, în funcţie de calitatea acestuia - asociat/terţ susţinător/subcontractant conform prevederilor art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 396/2016. În caz contrar, sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă."*

Faţă de cele arătate, ... consideră că autoritatea contractantă nu are nici un motiv în a considera tardivă contestaţia sa, prin simplul fapt că SEAP este un sistem informatic ce are, aşa cum a arătat, toate atributele unui mijloc electronic de comunicare, indiferent că este vorba de clarificări, comunicări, solicitări, informări, răspunsuri, notificări, etc.

II. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20312/22.05.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., critică adresa nr. 3539/07.05.2018 de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, învederând în motivare următoarele:

Contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale / documentaţiei de atribuire, inclusiv a formularelor puse la dispoziţie de autoritatea

contractantă, iar, ca urmare a clarificărilor primite, a transmis toate informaţiile / documentele solicitate, răspunzând complet şi la termen tuturor solicitărilor.

Potrivit adresei autorităţii contractante nr. 3539/07.05.2018, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă şi inacceptabilă, pentru o serie de motive, a căror temeinicie le va dezvolta separat în cadrul contestaţiei, dar fără a se preciza temeiul legal al deciziilor comisiei de evaluare, respectiv care este textul încălcat prin oferta întocmită / clarificările depuse.

Contestatorul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului parţial al procedurii, emis în temeiul art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, este viciată prin lipsa oricărui temei legal pe care să se fundamenteze deciziile comisiei de evaluare privind respingerea ofertei.

Pe fondul deciziilor comisiei de evaluare, cu privire la punctul 1 (cel referitor la întrebarea 1b), ... precizează că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece ar fi formulat un răspuns neconcludent cu privire la Organigrama Proiectului, document nesolicitat prin fişa de date a achiziţiei. Mai mult, comisia de evaluare a sancţionat şi faptul că aceasta nu satisface toate cerinţele din Legea nr. 10/1995 şi alte legi incidente, respectiv nu indică persoanele responsabile cu activitatea de laborator.

Contestatorul precizează că Organigrama proiectului se referă şi cuprinde exclusiv personalul propriu afectat de un operator economic derulării unui anumit proiect, nu şi teţtilor prestatori ce intervin, într-un cuantum mai mic sau mai mare, în respectivul proiect. Exact astfel se întâmplă şi cu încercările de laborator necesar a fi realizate pe parcursul unui contract de execuţie lucrări: acestea nu pot fi realizate decât de operatori economici anume autorizaţi şi care îşi desfăşoară activitatea pe bază de contracte de prestare servicii. Întrucât acest contract este perfectat cu o societate comercială de profil, pentru şi în numele societăţilor, comisia de evaluare nu ar trebui să considere că ar fi fost o informaţie disponibilă identitatea laborantului şi prin ce modalitate ar fi devenit aceasta personal propriu al contestatorului, pentru a putea fi evidenţiat în Organigrama proiectului.

Cu privire la punctul 1 (al doilea, cel referitor la întrebarea 1d), ... constată că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece nu ar fi respectat conţinutul unui Formular (Formularul nr. 8, Resurse), Organigrama Proiectului livrată de acesta *„neidentificând clar tot personalul şi echipamentele pe care intenţionăm să le utilizăm”*.

Şi la acest punct, contestatorul precizează că Formularul nr. 8 nu este solicitat a fi prezentat ca şi parte a propunerii tehnice, el există în fişierul Formulare, însă este pus suplimentar, cu titlu informativ, nefiind solicitat prin fişa de date a achziţiei. Dincolo de acest fapt, sancţiunea aplicată de comisia de evaluare se datorează neidentificării clare a întregului personal şi echipamentelor pe care intenţionează să le utilizeze, care, de fapt era răspunsul de la pct. 1.1.

Cu privire la punctul 2, ... precizează că a constatat că oferta sa a fost neconformă, deoarece nu a *„oferit informaţiile solicitate de comisia de evaluare prin enunţul clarificării”* şi susţine că a răspuns în termen şi

exhaustiv tuturor solicitărilor de clarificari şi de aceea, apreciază ca netemeinică decizia de respingere a ofertei sale şi citează prevederile art. 13 din Regulamentul privind conducerea şi asigurarea calităţii în construcţii aprobat prin H.G. nr. 766/1997, care arată că existenţa Certificării IS0 900-9001 exclude obligaţia întocmirii şi avizării programului calităţii.

În ceea ce priveşte punctul 3 al adresei de comunicare, contestatorul solicită reparcurgerea documentaţiei de atribuire / fişei de date a achiziţiei şi precizează că singura referire la Formularul 6 (care nu a fost solicitat), este la punctul IV.4.2 - Propunerea financiară, unde se arată că *„Formularul 6 cu anexa 1 şi anexa 2 (Formularul de ofertă)”*. Deci singurul Formular 6 solicitat de autoritatea contractantă este formularul de ofertă, document prezentat de contestator. Acelaşi rezultat (de fapt lipsa de rezultat concret) va fi generat şi de o cautare a unei solicitări de metodologii de realizare a lucrării: 0 solicitări, iar prin fişa de date a achiziţiei nu s-a prevăzut o astfel de cerinţă.

Pentru aceste motive, ... apreciază decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca neconformă, ca vădit nefondată şi neîntemeiată, motiv pentru care solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 3539/07.05.2018 de comunicare intermediară, prin care s-a respins oferta ca neconformă şi incceptabilă, anularea raportului procedurii / raportului intermediar / oricărui alt document întocmit pentru decizia de respingere ca neconformă/inacceptabilă a ofertei sale, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin anunţul simplificat de participare / documentaţia de atribuire, întocmirea unui nou raport al procedurii prin care să se consemneze parcurgerea tuturor etapelor anterior solicitate şi emiterii unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) nr. 4175/04.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22022/04.06.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă susţine că adresa nr. 3539/07.05.2018 de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire este legală şi trebuie menţinută ca atare, iar motivele respingerii ofertei asocierii contestatoare au avut în vedere corelarea documentaţiei de atribuire cu oferta respectivă şi cu răspunsurile prezentate de aceasta la solicitarea de clarificare.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează că asocierea contestatoare este decăzută din oricare drept referitor la invocarea caracterului nelegal al solicitării de clarificare şi trebuia să facă precizările din prezenta contestaţie prin raportare la adresa de solicitare clarificări. Faptul că aceasta nu şi-a exercitat dreptul legal de a contesta, echivalează, din punct de vedere juridic, cu însuşirea, acceptarea clarificărilor şi al caracterului legal al acestora.

... evocă lipsa prezentării tuturor informaţiilor solicitate prin Formularul 8 - Propunerea Tehnică - Resurse, susţinând că prin acesta s-a

solicitat că: *„Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.*

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente."

Astfel, autoritatea contractantă menţionează că asocierea contestatoare nu face dovada existenţei, în oferta sa, a persoanelor responsabile cu activitatea de laborator. Aceste persoane sunt necesare în verificarea execuţiei lucrărilor, întrucât obiectul contractat presupune şi activitatea de verificare a calităţii materialelor puse în operă, iar aceasta conduce la emiterea de buletine de încercări la betoane, rapoarte de încercări la agregate, mixturile asfaltice, determinări de laborator (grade de compactare pentru lucrări umplutură, infrastructură drum), fapt ce implică efectuarea de către oricare executant a acestei activităţi. Ori contestatorul, prin felul în care a depus oferta, nu face dovada asigurării îndeplinirii cerinţei de executare a lucrărilor, însoţite de încercările de laborator ce se impun.

Chiar după cum acesta afirmă în contestaţie, această activitate se face de către un terţ sau nu neaparat, din punctul de vedere al autorităţii contractante, existând executanţi autorizaţi să facă şi încercări de laborator.

Mai mult, această activitate este una specifică, necesitând anume autorizaţii, după cum menţionează chiar contestatorul. Faţă de acest aspect, al modalitatii de îndeplinire de către ofertanţi a obligaţiei în execuţie, autoritatea contractantă apreciază că a fost permisivă şi nu restrictivă, în sensul indicării unui anume tip de asigurare/îndeplinire a cerinţei în execuţie, lăsând la aprecierea ofertantului oricare modalitate asigură acoperirea cerinţei în cauză. În contradicţie cu părerea contestatorului, se face precizarea că Organigrama proiectului este organigrama Obiectivului ce se doreşte a implementa, nu Organigrama ofertantului, ci felul în care acesta îşi conturează, prin surse proprii/externe, derularea contractului.

În ceea ce priveşte solicitarea certificării ISO pentru ofertant, autoritatea contractantă menţionează că în fişa de date a achiziţiei s-au solicitat, în mod clar, două situaţii: *„a) Descrierea sistemului calităţii aplicat la lucrare (se avea în vedere structura prevăzută în Regulamentul privind conducerea şi asigurarea calităţii în construcţii conform H.G. nr. 766/1997). Se va preciza dacă ofertantul are un sistem de management al calităţii şi mediului certificat conform standardelor din seria ISO, în caz contrar se va avea în vedere prevederile H.G. 766/1997 şi a Legii 10/1995;*

În situaţia în care documentaţia de atribuire cuprinde în conţinutul său nume de mărci/produse, standarde (inclusiv standarde ISO) etc, acestea se vor interpreta prin alăturarea menţiunii „sau echivalent”. În cazul în care prin documentaţia de atribuire (documentaţia tehnică) se solicită standarde ISO de la producători sau alte standarde decât cele premise de lege, acestea vor fi considerate drept clauze nescrise.”

Autoritatea contractantă arată că prima situaţie vizează Ofertantul şi cea de-a doua Producătorul. Din acest punct de vedere, criticile contestatorului sunt nefondate, acesta invocând aspecte ce ţin de Producători, în favoarea sa ca Ofertant.

Deci, toţi membrii asocierii trebuiau să facă dovada îndeplinirii cerinţei cu privire la ISO, astfel cum a fost aceasta prevăzută în fişa de date a achiziţiei, la capitolul Propunere Tehnică.

Referitor la Formularele 6 şi 8, autoritatea contractantă arată că în fişa de date a achiziţiei s-a precizat că: „*Propunerea financiară va conţine: 1. - Formularul 6 cu anexa 1 şi anexa 2 (Formularul de ofertă). Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă şi un centralizator cu lucrările executate de asociat/asociaţi şi subcontractant/subcontractanţi*”, iar solicitarea sa de clarificare a fost de precizare/identificare a Formularului 6 în cadrul ofertei depuse. Atâta vreme cât ofertantul a transmis răspunsul său în mod vag, fără a particulariza măcar la nivel de informaţii minime, astfel cum au fost solicitate în conţinutul Formularului 6, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul neconcludent.

În ceea ce priveşte toate criticile contestatorului referitoare la formularele aferente documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă invocă următoarea prevedere din fişa de date a achiziţiei - propunerea tehnică: „*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele impuse prin caietul de sarcini/documentaţia de atribuire. Ofertanţii vor avea în vedere faptul că cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire/caietul de sarcini sunt minime şi obligatorii. Orice ofertă care se abate de la aceste prevederi va fi considerată conformă doar dacă prin propunerea tehnică se asigură un nivel calitativ superior. Ofertele care nu respectă cerinţele minimale prevăzute în documentaţia de atribuire/caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme.”*

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ca nefondată.

III. Prin contestaţia nr. 647/22.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20510/22.05.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., critică adresa nr. 3538/07.05.2018 de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, învederând în motivare următoarele:

La data de 07.05.2018, prin intermediul SEAP, contestatorul a primit adresa denumită comunicare stadiu procedură tehnic, prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că, urmare a finalizării evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, în baza art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată respinsă, ca fiind inacceptabilă şi neconformă, dintr-o serie de motive, pe care le citează.

Astfel, contestatorul susţine că prin acţiunea de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă şi-a depăşit atribuţiile cu care a fost învestită, constatând, în mod greşit, că nu a îndeplinit corespunzător cerinţele caietului de sarcini, fără a indica în mod clar şi precis cerinţele concrete ce nu au fost îndeplinite.

Referitor la întrebarea nr. 1 a autorităţii contractante *„Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, deoarece nu a indicat în mod clar unde anume în cadrul propunerii tehnice a prezentat Formularul nr. 6 - Metodologia pentru realizarea lucrării şi Formularul nr. 8 – Resurse*", contestatorul arată că răspunsul său a fost: *„Referitor la Formularul 6 precizăm că toate cerinţele ce se regăsesc în acesta sunt prezentate detaliate în cadrul propunerii tehnice astfel:*

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor- se regăseşte de la pag. 297-386;

- listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier- se regăseşte de la pag. 125-189;

- extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport - se regăseşte de la pag. 190-195;

- declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate - se regăseşte de la pag. 400;

- planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru - se regăseşte de la pag. 196-219;

- ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic - se regăseşte de la pag. 391.

Referitor la Formularul 8, precizăm că toate cerinţele ce se regăsesc în acesta sunt prezentate detaliate în cadrul propunerii tehnice astfel:

- ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune - se regăseşte de la pag. 196-219;

- ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei - se regăseşte de la pag. 387 + la pag 220 – 235 (reponsabilitati şi linii de comunicare);

- modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente - se regăseşte de la pag. 236-261;

- în cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activităţii în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini - se regăseşte de la pag. 395."

Din analiza celor prezentate, contestatorul consideră că reiese clar că a prezentat toate informaţiile solicitate prin formularul nr. 6 şi formularul

nr. 8, astfel declararea ofertei sale ca neconformă, este nejustificată, deoarece conţinutul informaţiilor se regăseşte în alte documente prezentate, în conformitate cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Faptul că nu se regăseşte titlul de „Formular nr. 6” sau „Formular nr. 8”, nu este un motiv pentru respingerea ofertei, atâta vreme cât pentru toate cerinţele din cadrul celor două formulare au fost depuse documente ce dovedesc îndeplinirea cerinţelor enuntate prin documentaţia de atribuire (în speţă fişa de date a achiziţiei şi modele de formulare).

Contestatorul evocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, prin care ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire, care, aşa cum a fost completată prin clarificările ulterioare, şi-au dobândit forţa obligatorie pentru părţi, ofertanţii având obligaţia să prezinte oferta aşa cum a fost stabilit prin fişa de date a achiziţiei şi caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligaţia să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerinţe.

Referitor la întrebare autorităţii contractante nr. 2: „*Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, iar cerinţa este neîndeplinită, prin prezentarea unor contracte de voluntariat ca şi modalitate de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente.*

Potrivit prevederilor legale în vigoare, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei, pot fi: contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare/declaraţie de disponibilitate, din care să rezulte relaţia juridică dintre ofertant şi persoana nominalizată.

Simpla prezentare a unor contracte de voluntariat pentru realizarea serviciilor de proiectare nu reprezintă o garanţie pentru ofertant că va putea îndeplini în bune condiţii serviiciile de proiectare, la standardele de calitate impuse de legislaţia în domeniu.

Potrivit specificului contractului, respectiv Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie de lucrări pentru «Asfaltare drumuri de interes local în comuna ..., Jud. ...», activităţile din cadrul contractului, aşa după cum rezultă din fişa de date a achiziţiei, au fost estimate din punct de vedere financiar după cum urmează:

elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic

servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuţie a lucrărilor

valoarea achiziţiei estimativă: 4.418.693,28 lei fără TVA, din care: valoare estimată lucrări: 4.288.146,22 lei fără TVA, organizare de şantier: 0 lei fără TVA, servicii de asistenţă tehnică: 70.547,06 lei fără TVA, proiect tehnic: 60.000 lei fără TVA.

Drept urmare, dumneavoastră, în calitatea dvs de ofertant, în Anexa 1 la Formularul 7 ar trebui să cotaţi aceste activităţi, respectiv:

- cheltuieli pentru proiectare şi inginerie

- cheltuieli pentru asistenţă tehnică,

Activităţi pentru care, în situaţia în care veţi fi declarat câştigător, ar urma să fiţi remunerat, situaţie aflată în contradicţie cu forma de contractare a serviciilor pe care aţi declarat-o, respectiv contract de voluntariat.

Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent", contestatorul prezintă răspunsul său *„Având în vedere faptul că un contract este legea părţilor ce implică drepturi şi obligaţii, acest act juridic conduce la o consimţire legală şi valabil exprimată între părţi, fără a exista vreo interdicţie legală cu privire la natura sau obiectul contractului astfel încât una din părţile contractante să nu poată sau să refuze executarea acestuia în condiţiile asumate.*

Activităţile de voluntariat sunt reglementate prin Legea nr. 78/2014, prin care se menţionează că «contractul de voluntariat reprezintă convenţia încheiată între un voluntar şi organizatia-gazdă, în temeiul care prima parte se obligă să presteze o activitate de interes public, fără a fi remunerată, iar cea de-a doua se obligă să ofere o activitate adecvată solicitării sau pregătirii voluntarului».

În aceeaşi măsură, la art. 10 alin. (1) este prevăzut că «(1) Este interzis, sub sancţiunea anulabilităţii, să se încheie contract de voluntariat în scopul de a evita încheierea unui contract individual de muncă sau, după caz, a unui contract civil de prestări de servicii ori a altui contract civil cu titlu oneros pentru efectuarea prestaţiilor respective».

Având în vedere prevederile legislative în vigoare, în cazul câştigării procedurii de achiziţie publică, se vor încheia contracte individuale de muncă cu specialiştii menţionaţi. În acelaşi timp, vă informăm că pentru specialistul CFDP ...s-a încheiat deja contractul individual de muncă nr. 2/29.03.2018.

Aşa cum a indicat şi AC, în valoarea estimată au fost cuantificate din punct de vedere financiar, după cum urmează:

- elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic

- servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuţie a lucrărilor.

servicii ce se regăsesc ofertate de altfel de subscrisa. Asociatul ce va realiza serviciile de proiectare a făcut dovada accesului la specialiştii necesari realizării acestor servicii ofertate, aşa cum prevede de altfel şi Notificarea ANAP nr. 256/2016. Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitările de clariflcari s-a indicat comisiei de evaluare faptul că unul dintre specialiştii declaraţi în cadrul propunerii tehnice a fost angajat cu CIM nr. 2/29.03.2018."

Referitor la răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 3, pct. 33, din solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, acesta face precizarea că s-a considerat ca fiind neconcludent, deoarece în cadrul propunerii tehnice, la pag. 387, a fost prezentată Organigrama proiectului, fără a evidenţia în mod clar activitatea de Laborator de analize şi încercări în constructii şi, de asemenea, fără a face dovada modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în

obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente, respectiv menţionarea personalului responsabil cu activitatea de laborator.

Şi de această dată, contestatorul consideră descalificarea ofertei sale ca fiind abuzivă şi fără echivoc, deoarece solicitarea de a evidenţia în mod clar activitatea de Laborator de analize şi încercări în construcţii, nu se regăseşte nici în fişa de date a achiziţiei, nici în caietul de sarcini, nici în formularul nr. 8, unde sunt cerinţele privind organigrama.

În ceea ce priveşte menţionarea personalului responsabil cu activitatea de laborator, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află într-o eroare atunci când consideră că personalul responsabil cu activitatea de laborator intră în incidenţa art. 6 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii , conform căreia factorii implicaţi sunt laboratoarele de analize şi încercări în construcţii, ori laboratoarele de analize nu pot funcţiona fără personal. Nicăieri în cadrul documentelor pentru atribuirea contractului nu este solicitat să se aibă în dotare sau contract de colaborare cu Laboratoare de încercări, dar cu toate acestea, având în dotare Laborator de analize şi încercări gradul 2, acesta a fost prezentat pentru a demostra autorităţii contractante că asocierea contestatoare poate executa lucrările la standardele de calitate impuse.

Cu toate acestea, în cadrul Revisalului ... prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 289, se regăseşte la poz. 12 d-na ..., care are funcţia de laborant determinări geologice şi geotehnice.

Referitor la răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 4 la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, ... menţionează că acesta a fost considerat neconcludent, deoarece nu s-au oferit justificările solicitate prin enunţul clarificării.

Contestatorul susţine că în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 289 la pag. 293, prezintă un extras din Revisal pentru ofertantul asociat ..., declarând ca fiind active la momentul ofertării următoarele categorii de personal muncitor angajat: muncitori necalificaţi (11), dulgher restaurator (5), lăcătuş mecanic (5), laborant (1), instalator (1), zidar pietrar (3), asfaltator (2), zidar tencuitor (4), şofer (1), mecanic utilaje (1) şi electrician (1).

Extrasul din Revisal pentru ofertantul asociat ... evidenţiază faptul că, la momentul depunerii ofertei, acesta nu dispune de personal calificat potrivit specificului contractului, respectiv execuţia de lucrări de drumuri.

Potrivit extrasului de manoperă, de la pag. 193, consumul cu manopera om/ore este următorul: asfaltator - 5435,21 ore, betonist - 262,97 ore, dulgher construcţii - 671,59 ore, dulgher poduri - 9,68 ore, finisor terasamente - 935,31 ore, instalator alimentare cu apă - 584,60 ore, muncitor deservire - 1,14 ore, muncitor deservire construcţii montaj - 754,38 ore, muncitor deservire construcţii maşini - 0,02 ore, muncitor încărcare descărcare materiale - 122,99 ore, pavator - 11736,25 ore, pietrar - 50,59 ore şi săpător - 427,79 ore. Drept urmare, necesarul de personal muncitor menţionat de ofertant în graficul Gantt, pe care acesta îl consideră necesar pentru execuţia lucrărilor, nu corespunde cu lista de

personal pe care acelaşi ofertant îl deţine la data depunerii ofertei pentru execuţia contractului.

Prin răspunsul la solicitările de clarificari, contestatorul arată că a specificat în mod clar şi concludent faptul că: *„Referitor la această solicitare, vă rugăm să ţineţi seamă de condiţiile impuse de documentaţia de atribuire şi anume că nu se regaseşte în documentaţie această cerinţa inventată în cadrul prezentei solicitări de clarificari. Extrasele revisal au fost puse ca parte a propunerii tehnice, pentru a demostra că ofertantul nu este o firmă de apartament, care nu are angajaţi şi pentru a demonstra că îşi desfăşoară activitatea cu personal calificat. Vă rugam să aveţi în vedere cadrul legislativ în vigoare care precizează:*

Prevederile art. 20 alin. (2) şi (3) din H.G. nr. 395/2016: «(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire».

Prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 «Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire».

Atâta timp cât în cadrul docomentaţiei de atribuire nu este impus că un ofertant trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertelor accesul la personal muncitor, cât nici în solicitarea transmisă nouă nu aţi precizat comform cărui paragraf din documentaţie faceţi această solicitare, ne vedem nevoiţi să vă răspundem că personalul muncitor va fi asigurat în funcţie de necesităţi şi va fi prezentat după finalizarea proiectului, deoarece la această dată contractul este unul la stadiul de SF şi nu se cunosc toate datele exacte şi care va fi necesarul real de personal pentru realizarea lucrării.

Totodată vă transmitem extras din decizia C.N.S.C. nr. 4063/C3/4540 în care, într-o speţă similară, Consiliul a stabilit clar că nu este necesar ca ofertantul să prezinte la momentul licitaţiei tot personalul, deoarece acesta are dreptul de a angaja ulterior personal calificat.

Capacitatea unui ofertant de a executa o lucrare nu se stabileşte la evaluarea propunerii tehnice, ci vizează cerinţele minime de calificare care au fost create de legiuitor şi aplicate de autoritatea contractantă tocmai pentru a se asigura că în procedură se înscriu numai ofertanţi care au capacitatea de a duce la bun sfârşit contractul. Astfel AC nu poate solicita altceva decât a indcat prin documentaţia de atribuire şi nu poate să raporteze evaluarea ofertei noastre la cerinţe noi create în timpul evaluarilor ofertelor depuse."

Din documentele existente la dosarul achiziţiei, contestatorul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză a ofertei sale şi care să corespundă din punct de vedere obiectiv cu cerinţele fişei de date a achiziţiei, ba mai mult, nu a depus toate diligenţele pentru a respecta documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură de achiziţie publică. În această procedură de

atribuire nu s-au respectat principiile statuate în Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparenţa, proporţionalitatea, precum şi asumarea răspunderii.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 134 din Legea nr. 98/2016 şi precizează că numai în urma realizării unui astfel de demers şi numai în urma obţinerii tuturor informaţiilor şi lămuririlor din partea autoarei ofertei, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce priveşte desfăşurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică.

Astfel, contestatorul susţine că autoritatea contractantă are obligaţia, în acest caz, în aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 şi să-i solicite, extrem de concret şi explicit, clarificările/informaţiile suplimentare pe care le consideră necesare (raportat la conţinutul documentaţiei) şi abia apoi, în funcţie de răspunsuri, să decidă asupra admisibilităţii acestei oferte.

Referitor la pct. 6 *„Faptul că operatorul economic ..., în calitate de lider al asocierii, deţine certificări ISO, nu asigură îndeplinirea cerinţei din fişa de date a achiziţiei, motivat de faptul că, toţi operatorii economici membri ai asocierii trebuie, fie să deţină certificări ISO, fie să facă dovada că au un sistem de management al calităţii şi mediului, potrivit prevederilor legislaţiei în vigoare, respectiv H.G. nr. 766/1997 şi Legea nr. 10/1995*", contestatorul arată că a indicat comisiei de evaluare faptul că în cadrul procedurilor simplificate nu se pot impune ca şi criterii de calificare certificarea ISO a ofetantului, lucru stabilit clar de art. 113 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează. Descrierea sistemului calităţii a fost prezentat de către liderul asocierii (ce deţine certificare ISO) pentru toată lucrarea, drept urmare nu este necesar ca toţi asociaţii să fie certificaţi ISO, iar în oferta depusă de asociere, s-au avut în vedere prevederile H.G. nr. 766/1997 şi a Legii nr. 10/1995, aşa cum a fost impus de documentaţia de atribuire.

Contestatorul consideră că motivele de respingere ale ofertei sale sunt speculative şi nu reflectă realitatea.

Referitor la pct. 7 *„Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent. Din răspunsul prezentat de către ofertant nu rezultă durata testelor ce trebuie efectutate pe parcursul derulării activităţilor conform normativelor în vigoare şi a cerinţelor din caietul de sarcini.",* contestatorul afce menţiunea că a indicat comisiei de evaluare că, începând de la pag. 215 până la pag. 219, a prezentat în cadrul propunerii tehnice testele şi durata acestora, ce trebuie efectutate pe parcursul derulării activităţilor, conform normativelor în vigoare şi a cerinţelor din caietul de sarcini.

Contestatorul reiterează informaţiile ce se regăsesc la pag. 215-219 din propunerea sa tehnică:

Denumire activitate	*Teste şi Verificări*

1. Lucrări pregătitoare	*Verificarea calităţii materialelor din gropile de împrumut,* *Verificarea pichetajului lucrărilor,* *Verificarea deformaţiei elastice şi a gradului de compactare,* *Verificarea cotelor şi dimensiunilor săpăturii,* *Verificarea gradului de compactare şi a capacitatii portante*
2. Lucrări amenajare structură rutieră	*Verificarea balastului la execuţia fundaţiei drumului,* *Verificarea elementelor geometrice ale stratului de fundaţie,* *Verificarea capacităţii portante a fundaţiei din balast,* *Verificarea gradului de compactare (balast),* *Efectuarea recepţiei materialelor (p.s), controlul materialelor (p.s.) înainte de realizarea stratului de p.s., controlul calităţii compactării fundaţiei de p.s.,* *Verificarea elementelor geometrice, caracteristicile suprafeţei stratului, verificareaa cotelor, a geometriei şi suprafeţei stratului suport,* *verficarea temperaturii mixturii la aşternere, în timpul compactării şi după compactare, efectuarea încercărilor de laborator la locul de punere în operă, măsurarea cotelor şi verificarea geometriei stratului*
3. Lucrări de colectare a apelor	*Trasare, pichetare, controlul calităţii produselor aprovizionate, controlul elementelor geometrice în săpătură, controlul aşternerii stratului filtrant, drenant, anticapilar,* *Verificarea poziţionării cofrajelor, verificarea calităţii betonului de ciment, controlul turnării betonului, controlul execuţiei, elementele geometrice şi tratarea rosturilor*
4.Podeţe de descărcare	*Trasare, Pichetare,* *Controlul elementelor geometrice ale săpăturii,* *Controlul calităţii produzelor aprovizionate,* *Controlul aşternerii stratului filtrant,* *Verificarea poziţionării cofrajelor,* *Controlul armării şi cofrajelor,* *Verificarea calităţii betonului,* *Controlul turnării betonului,* *Controlul aspectului betonului după decofrare,* *Controlul montării elementelor prefabricate,* *Controlul execuţiei hidroizolaţiei,* *Verificarea elementelor geometrice*
5.Lucrări de amenjare acostamente	*Efectuarea recepţiei materialelor, controlul materialelor înainate de realizarea stratului de balast,* *controlul calităţii compactării stratului de balast,* *verificarea elementelor geometrice, caracteristicile suprafeţei stratului,* *verificarea cotelor, a geometriei şi suprafeţei stratului suport,* *verificarea temperaturii mixturii la aşternere, în timpul compactării şi după compactare, efectuarea încercărilor de laborator la locul de punere în operă, măsurarea cotelor şi verificarea geometriei stratului*
6. Lucrări de siguranţa circulaţiei	*Efectuarea recepţiei materialelor aprovizionate, verificarea suprafeţelor-curăţarea carosabilului-premarcaj-pregatire vopsea,* *Verificarea dozajelor de vopsea-microbile,* *Verificare grosime peliculă de vopsea,* *Verificarea geometriei benzii de marcaj - grosimea stratului de vopsea după uscare,* *Verificare montare indicatoare rutiere*

Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer/Diriginte de şantier [...]

Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor

Jurnalul zilnic [...]

Raport săptămânal [...]

Rapoarte privind Evoluţia Execuţiei Lucrărilor [...]

Puncte de referinţă ale progresului lucrării [...]

Testarea şi durata testelor [...]"

În continuare, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 3806/17.05.2018, autoritatea contractantă l-a informat că nu ia măsuri de remediere, încercând să îşi justifice hotărârea de a declara oferta inacceptabilă, prin indicarea unor articole din lege, articole care nu arată decât că oferta a fost respinsă datorită neînţelegerii şi interpretării defectuoase a dispoziţiilor legale în vigoare, pentru care, acesta citează prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) – k) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 3538/07.05.2018 de comunicare parţială a rezultatului procedurii de atribuire, precum şi reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare, prin solicitarea de clarificări clare, concrete şi detaliate cu privire la propunerea sa tehnică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 4175/04.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22022/04.06.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât adresa de respingere a ofertei este legală şi trebuie menţinută ca atare, motivele respingerii ofertei au avut în vedere corelarea documentaţiei de atribuire cu oferta şi răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificare.

Autoritatea contractantă menţionează, în acest context, că societatea contestatoare este decăzută din oricare drept referitor la invocarea caracterului nelegal al solicitării de clarificare, transmisă de autoritatea contractantă şi aceasta trebuia să facă precizările din prezenta contestaţie prin raportare la adresa de solicitare clarificări. Faptul că aceasta nu şi-a exercitat dreptul legal de a contesta, echivalează, din punct de vedere juridic, cu însuşirea, acceptarea clarificărilor şi al caracterului legal al acestora.

Referitor la Formularele 6 şi 8, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară va conţine: *„1. Formularul 6 cu anexa 1 şi anexa 2 (Formularul de ofertă). Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă şi un centralizator cu lucrările executate de asociat/asociaţi şi subcontractant/subcontractanţi."*, iar solicitarea sa de clarificare a fost de precizare/identificare a Formularului 6 şi Formularului 8 în cadrul ofertei depuse de contestator.

Atâta vreme cât ofertantul a transmis răspunsul său în mod vag, fără a particulariza măcar la nivel de informaţii minime, astfel cum au fost

solicitate în conţinutul Formularului 6 şi Formularului 8, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul neconcludent.

În ceea ce priveşte toate criticile contestatorului referitoare la formularele aferente documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă invocă următoarea prevedere din fişa de date a achiziţiei, propunerea tehnică: *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele impuse prin caietul de sarcini/documentaţia de atribuire. Ofertanţii vor avea în vedere faptul că cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire/caietul de sarcini sunt minime şi obligatorii. Orice ofertă care se abate de la aceste prevederi va fi considerată conformă doar dacă prin propunerea tehnică se asigură un nivel calitativ superior. Ofertele care nu respectă cerinţele minimale prevăzute în documentaţia de atribuire/caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.”*

Cu privire la prezentarea unor contracte de voluntariat în scopul dovedirii îndeplinirii cerinţelor pentru personalul de specialitate, autoritatea contractanta arată că nu poate face obiectul unei evaluari legale în materia achiziţiilor publice, prin raportare la caracterul oneros al contractului de achiziţie publică şi reiterează raţionamertele comunicate în adresa de respingere a ofertei, respectiv faptul că, potrivit prevederilor legale în vigoare, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei, pot fi: contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare/declaraţie de disponibilitate, din care să rezulte relaţia juridică dintre ofertant şi persoana nominalizată.

Simpla prezentare a unor contracte de voluntariat pentru realizarea serviciilor de proiectare nu reprezintă o garanţie pentru ofertant că va putea îndeplini în bune condiţii serviiciile de proiectare, la standardele de calitate impuse de legislaţia în domeniu.

Potrivit specificului contractului, respectiv „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului, şi execuţie de lucrări pentru «Asfaltare drumuri de interes local în comuna ..., jud. ...»”, activităţile din cadrul contractului, aşa după cum rezultă din fişa de date a achiziţiei, au fost estimate din punct de vedere financiar, după cum urmează: elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic şi servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuţie a lucrărilor.

Valoarea achiziţiei estimativă: 4.413.693,28 lei fără TVA, din care valoare estimată lucrări: 4.288.146,22 lei fără TVA, organizare de şantier: 0 lei fără TVA, servicii de asistenţă tehnică: 70.547,06 lei fără TVA şi proiect tehnic: 60.000 lei fără TVA.

Drept urmare, autoritatea contractantă menţionează că în Anexa 1 la Formularul 7, contestatorul ar trebui să coteze aceste activităţi, respectiv cheltuieli pentru proiectare şi inginerie, precum şi cheltuieli pentru asistenţa tehnică, activităţi pentru care, în situaţia în care va fi declarat câştigător, ar urma să fie remunerat, situaţie aflată în contradicţie cu forma de contractare a serviciilor pe care a declarat-o, respectiv contract de voluntariat.

Cu privire la motivele referitoare la organigrama proiectului, autoritatea contractantă invocă următoarele prevederi din fişa de date a

achiziţiei – propunerea tehnică – resurse, prin care se solicită: *„Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.*

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente." şi face precizarea că asocierea contestatoare nu face dovada existenţei, în oferta sa, a persoanelor responsabile cu activitatea de laborator.

Autoritatea contractantă menţionează că aceste persoane sunt necesare în verificarea execuţiei lucrărilor, întrucât obiectul contractat presupune şi activitatea de verificare a calităţii materialelor puse în operă, punerea în operă a acestora, buletine de încercări la betoane, rapoarte de încercări la agregate, mixturile asfaltice, determinări de laborator (grade de compactare pentru lucrări umplutură, infrastructură drum), fapt ce implică efectuarea de către oricare executant a acestei activităţi. Ori, contestatorul, prin felul în care a depus oferta, nu face dovada asigurării îndeplinirii cerinţei de executare a lucrărilor însoţite de încercările de laborator ce se impun. Mai mult, această activitate este una specifică, necesitând anume autorizaţii. Faţă de acest aspect, al modalităţii de îndeplinire de către ofertanţi a acestei obligaţii în execuţie, autoritatea contractantă a fost permisivă şi nu restrictivă, în sensul indicării unui anume tip de asigurare/îndeplinire a cerinţei în execuţie, lăsând la aprecierea ofertantului oricare modalitate asigură acoperirea cerinţei în cauză.

Pentru claritate, ... precizează că organigrama proiectului este organigrama obiectivului ce se doreşte a implementa, nu organigrama ofertantului, ci felul în care acesta îşi conturează, prin surse proprii/externe, derularea contractului.

În ceea ce priveşte insuficienţa personalului muncitor declarat de contestator în graficul său Gantt, autoritatea contractantă consideră că este de natură a demonstra lipsa unei corespondenţe la nivelul ofertei asocierii, cu privire la orele de manoperă şi personalul muncitor ce va trebui să efectueze orele respective.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă şi argumentele comunicate în adresa de respingere a ofertei asocierii contestatoare, respectiv faptul că în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 289-293, se prezintă un extras din Revisal pentru ofertantul asociat ..., declarând ca fiind active la momentul ofertării următoarele categorii de personal muncitor angajat: muncitori necalificaţi (11), dulgher restaurator (5), lăcătuş mecanic (5), laborant (1), instalator (1), zidar pietrar (3),

asfaltator (2), zidar tencuitor (4), şofer (1), mecanic utilaje (1) şi electrician (1).

Extrasul din Revisal pentru ofertantul asociat ... evidenţiază faptul că, la momentul depunerii ofertei, acesta nu dispune de personal calificat potrivit specificului contractului, respectiv execuţia de lucrări de drumuri.

Potrivit extrasului de manoperă, de la pag. 193, consumul cu manopera om/ore este următorul: asfaltator - 5435,21 ore, betonist - 262,97 ore, dulgher construcţii - 671,59 ore, dulgher poduri - 9,68 ore, finisor terasamente - 935,31 ore, instalator alimentare cu apă - 584,60 ore, muncitor deservire - 1,14 ore, muncitor deservire construcţii montaj - 754,38 ore, muncitor deservire construcţii maşini - 0,02 ore, muncitor încărcare descărcare materiale - 122,99 ore, pavator - 11736,25 ore, pietrar - 50,59 ore şi săpător - 427,79 ore. Drept urmare, necesarul de personal muncitor menţionat de ofertant în graficul Gantt, pe care acesta îl consideră necesar pentru execuţia lucrărilor, nu corespunde cu lista de personal pe care acelaşi ofertant îl deţine la data depunerii ofertei pentru execuţia contractului.

Referitor la certificarea ISO, autoritatea contractantă susţine că în fişa de date a achiziţiei s-au solicitat: *„b) Descrierea sistemului calităţii aplicat la lucrare (se avea în vedere structura prevăzută în Regulamentul privind conducerea şi asigurarea calităţii în construcţii conform H.G. nr. 766/1997). Se va preciza dacă ofertantul are un sistem de management al calităţii şi mediului, certificat conform standardelor din seria ISO, în caz contrar se va avea în vedere prevederile H.G. nr. 766/1997 şi a Legii nr. 10/1995”.*

Astfel, autoritatea contractantă consideră că toţi membrii asocierii contestatoare trebuiau să facă dovada îndeplinirii cerinţei cu privire la ISO, astfel cum a fost aceasta prevăzută în fişa de date a achiziţiei, la cap. Propunere Tehnică şi reiterează cele comunicate în adresa de respingere a ofertei, respectiv faptul că operatorul economic ..., în calitate de lider al asocierii, deţine certificări ISO şi nu asigură îndeplinirea cerinţei din fişa de date a achiziţiei, motivat de faptul că toţi operatorii economici membri ai asocierii, trebuie fie să deţină certificări ISO, fie să facă dovada că au un sistem de management al calităţii şi mediului, potrivit prevederilor legislaţiei în vigoare, respectiv H.G. nr. 766/1997 şi a Legii nr. 10/1995.

În ceea ce priveşte lipsa indicării duratei testelor în programul de management de execuţie, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în propunerea tehnică depusă de contestator nu este evidenţiată nicăieri durata testelor pe activităţi,

- se regăsesc doar enumerări ale testelor ce se vor efectua, fără a se regăsi corelarea acestora cu activităţile de execuţie, respectiv cuprinderea acestora în oricare formă în graficul prezentat de contestator;

- lipsa acestora în graficul de execuţie dovedeşte neîndeplinirea cerinţei de către contestator şi, totodată, neindicarea fermă a duratei testelor, este de natură a afecta calitatea lucrărilor executate, ce implică în mod necesar efectuarea la termen a testelor solicitate.

Având în vedere toate cele menţionate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei ... ca fiind nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie de lucrări pentru «Asfaltare drumuri de interes local comuna ..., jud. ...»”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.418.693,28 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1888/12.03.2018, 6 operatori economici au depus oferte, trei dintre aceștia fiind asocierea ... - ..., asocierea ... – ... – ... şi asocierea asocierea ... – ... – ..., contestatorii din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către asocierea ... - ..., prin adresa nr. 2820/12.04.2018, către asocierea ... – ... – ..., prin adresa /07.05.2018 și către ... – ... – ..., prin adresa nr. 3538/07.05.2018.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, asocierea ... - ... a transmis autorității contractante notificare prealabilă, la data de 17.04.2018, asocierea ... – ... – ... a transmis notificare prealabilă în data de 14.05.2018, iar asocierea ... – ... – ... a transmis notificarea prealabilă nr. 616/14.05.20118, față de care autoritatea contractantă ... a formulat răspuns la data de 20.04.2018, care a fost publicat în S.E.A.P., prin adresa nr. 3805/17.05.2018 şi prin adresa nr. 3806/17.05.2018, precizând faptul că îşi menţine deciziile comunicate prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Nemulțumiți fiind de răspunsul autorității contractante, ofertanții asocierea ... - ..., asocierea ... – ... – ... și asocierea ... – ... – ... au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, ce vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de aceștia.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...., invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 17064/27.04.2018, COMUNA ... invocă faptul că ... a transmis contestația

către autoritatea contractantă prin intermediul secțiunii *„Întrebări și Răspunsuri*” din cadrul SEAP și nu prin poștă, fax sau mijloace electronoce.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*” și constată că prevederile legale obligă la transmiterea contestației atât Consiliului, în vederea soluționării acesteia, dar și autorității contractante, în vederea aducerii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedura de achiziție publică în cauză, fără a fi prevăzută o anumită modalitate de transmitere a contestației către autoritatea contractantă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care autoritatea contractantă a luat cunoștință despre conținutul contestației formulate de ..., nu prezintă relevanță modalitatea în care acest operator economic a transmis respectiva contestație către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că ... și-a îndeplinit obligația vrevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, de a transmite contestația atât către C.N.SA.C. cât și către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) și (6) din același act normativ, respinge excepția tardivitării respectivei contestații, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care se solicită anularea Hătărârii nr. 2820/12.04.2018, emisă de comisia de evaluare, prin care oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 2820/12.04.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„urmare a răspunsului dumneavoastră nr. 2966/29.03.2018 la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP la secțiunea «întrebări» de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ofertelor, în unanimitate, a hotărât declararea ofertei dumneavoastră ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 din următoarele considerente:*

(...) Terțul susținător ... a completat eronat mai multe secțiuni din DUAE, cum ar fi:

La secţiunea Partea II - Informatii privind operatorul economic, punctul e) Ataşam extras din DUAE revizuit:

e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuţiilor la asigurările sociale şi plata impozitelor sau să furnizeze informaţii care să îi permită autorităţii contractante sau entităţii contractante să obţină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naţionale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?

*o Da ● **Nu**.*

Prin bifarea cu NU - nu îndeplineşte cerinţele de calificare solicitate de autoritatea contractanta prin Fisa de Date a Achiziţiei.

(...)

De asemeni la CAP.IV - Criterii de selecţie Capacitatea tehnică şi profesională, terțul sustinător a trecut astfel:

Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabileşte următoarele motive de selecţie:

Pentru contractele de achiziţie de lucrări: executarea de lucrări de tipul Specificat.

Numai pentru contractele de achiziţii publice de lucrări: în perioada de referinţă, operatorul economic a îndeplinit următoarele lucrări de tipul specificat Autorităţile contractante pot solicita experienţă de până la cinci ani şi pot accepta experienţa acumulată în urmă cu peste cinci ani.

Descriere

Modernizare DC 39 în comuna ..., jud.... - lucrări pregătitoare, amenajare sistem rutier (infrastructură şi suprastructură), acostamente, şanţuri şi rigole, drumuri laterale, lucrări conexe, lucrări de consolidare (zid de sprijin), siguranţa circulaţiei (semnalizare verticală şi orizontală) - (valoarea lucrărilor este fără TVA)

Valoare 3305269.74 RON

Data de începere 04-05-2015

Data de încheiere 11-10-2016

Beneficiari UAT ...Jud....

Corect trecut, având în vedere că ... are calitatea de terț susținător privind experienţa similară lucrări pentru Asocierea ... - ..., conform Angajamentului ferm ataşat în documentele de calificare ale asocierii, dar şi a menţionării acestui aspect în DUAE de către liderul de asociere .... Doar că valoarea contractului de lucrări trecut pentru experieța similară nu acoperă valoarea minimă solicitată prin Fișa de Date a Achiziţiei, respectiv 4.200.000 lei, fără TVA.

Ataşăm extras din FDA - experienţa similara lucrări:

Cerinţa 1: Prezentarea listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniţi la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, însotita de certificări de buna execuţie, conţinând valori, perioade de execuţie,beneficiari, indiferent daca aceştia din urma sunt autoritati contractante sau clienţi privaţi, din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu şi ca au fost duse la bun sfârsit lucrări de execuţie/ reparaţie/ modernizare a infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similara din punct de vedere a complexităţii de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulata de minim 4.200.000 lei fara TVA la nivelul a minimum un contract maximum trei contracte.

De neințeles pentru comisia de evaluare este de ce a trecut ... informaţii în DUAE şi la partea de servicii, având în vedere că ... în calitatea de asociat în cadrul asocierii asigură partea de proiectare. Ataşam extras din DUAE partea de servicii completat de către SC ...:

Pentru contractele de achiziţie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat numai pentru contractele de achiziţii publice de servicii: în perioada de referinţă, operatorul economic a furnizat următoarele servicii principale de tipul specificat

Autorităţile contractante pot solicita experienţă de până la trei ani şi pot accepta experienţa acumulată în urmă cu peste trei ani.

Descriere

REABILITARE INFRASTRUCTURA URBANA ZONA ... DIN MUNICIPIUL ... La aceasta lucrare suntem asociaţi cu lucrări invaloare de 40 %, respectiv valoare decontată de ... este în suma de 4.550.813,73 lei. Lucrările executate au constat în: lucrări pregătitoare, aducere la cota cămine şi guri de scurgere (lucrări conexe), amenajare sistem rutier, trotuare, parcări, semnalizare rutieră.

Valoare 9855104.81 RON

Data de începere 18-10-2013

Data de încheiere 27-01-2016

Beneficiari MUNICIPIUL ...

Ca urmare a acestor inadvertenţe repetate la nivel de DUAE, comisia de evaluare a respectat legislaţia privind achiziţiilor publice şi a hotărât declararea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate de prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi art. 137 , alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/ 2016. Solicitarea de noi clarificări a comisiei de evaluare însemnând încălcarea art. 2 alin (2) şi a art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul are în vedere că, în etapa de verificare a DUAE prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a constatat o serie de neclarități în ceea ce privește completarea acestuia de către asocierea ... - ..., respectiv cei doi asociați au bifat „NU" la secțiunea C: „Informații privind utilizarea capacităților altor entități", deși ambii au declarat că ... este terț susținător în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, motiv pentru care, în data de 27.03.2018, a solicitat clarificarea acestor aspecte.

Se reține că asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 2966/29.03.2018, transmițând, între altele, un DUAE revizuit pentru terțul susținător ..., care a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 02.04.2018, în cuprinsul procesului verbal nr. 2607/02.04.2018, încheiat cu această ocazie, fiind precizat că „*În urma analizării de către comisia de evaluare a răspunsului la clarificări, s-a constatat că terțul susținător ... a completat eronat mai multe secțiuni din DUAE*", astfel că oferta prezentată de asocierea ... - ... a fost declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Procedând la analizarea temeiniciei motivului de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... - ..., așa cum acesta a fost reținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că prin bifarea cu „NU" la secțiunea II lit. e) din cadrul DUAE în care s-a solicitat să se precizezre dacă „*Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuţiilor la asigurările sociale şi plata impozitelor sau să furnizeze informaţii care să îi permită autorităţii contractante sau entităţii contractante să obţină acest certificat direct prin accesarea unei baze de*

date naţionale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?", asocierea contestatoare nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la cap. III.2.1.a) „Situatia personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției.

Sub acest aspect, Consiliul reține că la punctul I. al acestui capitol este prevăzut că „*Ofertantul/liderul/asociatul/terțul susținător/subcontractantul nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 si 167 din Legea 98/2016.*

Modalități de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii:

Operatorii economici (lider/asociat/ofertant/subcontractant/terț susținător) vor completa și prezenta DUAE cu informațiile aferente situațiilor lor în baza art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, de catre operatorul economic clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire. Documentele justificative care probează indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pot fi:

(...)

c)-Certificatul de atestare fiscala (datorii la bugetul consolidat general) si Certificatul de taxe si impozite locale (datorii la bugetele locale) sau documente echivalente din care sa reiasa ca ofertantul/tertul sustinator/subcontractantul nu au datorii restante la momentul prezentarii lor. d) alte documente edificatoare, dupa caz".

Prin urmare, prin bifarea cu „NU", operatorul economic a declarat că nu este în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuţiilor la asigurările sociale şi plata impozitelor, astfel că nu a fost în măsură să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la punctul I. lit. c) de la capitolul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul reține că în măsura în care valoarea contractului de lucrări prezentat de terțul susținător ..., indicat în cuprinsul DUAE în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, este mai mică decât cea solicitată de autoritatea contractantă (3.305.269,74 RON, fără T.V.A. față de 4.200.000 RON, fără T.V.A.), ofertantul reprezentat de asocierea ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", cerința 1, din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „*Prezentarea listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, însoțită de certificări de bună execuție, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări de execuție/ reparație/ modernizare a infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară din punct de vedere a complexității de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de minim 4.200.000 lei fără T.V.A. la nivelul a minimum un contract și maximum trei contracte*".

Consiliul nu reține în soluționare susținerile asocierii contestatoare, exprimate în cuprinsul contestației nr. 16352/23.04.2018, potrivit cărora *„Terțul susținător a trecut unul dintre cele două contracte de lucrări aduse în susținerea experienței similare la rubrica «Pentru contractele de achiziții de servicii…» în loc de secțiunea «Pentru contracte de achiziții de lucrări …» din cadrul acestei secțiuni din DUAE*”, întrucât în cuprinsul Notificării emise de ANAP în data de 01.09.2016 cu privire la utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale, invocată chiar în cuprinsul contestației, se precizează că *„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat.*

(...)

Situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi <u>care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecție</u> formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziției”.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că informațiile completate de ofertantul în cauză nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel că ele nu pot face obiectul unor clarificări.

Mai mult, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de completare a formularului DUAE, fapt ce a determinat prezentarea unui DUAE revizuit pentru terțul susținător, iar o nouă solicitare de clarificări în acest sens ar fi creat un avantaj evident în favoarea asocierii ... - ..., fapt ce ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertanți, respectând astfel prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*” și constată că, în măsura în care și DUAE revizuit prezentat pentru terțul susținător ... a fost completat în mod corespunzător, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de apreciat că sunt aplicabile prevederile

art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normative potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (…) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*”, motivul de respingere a ofertei în cauză fiind întemeiate.

Prin urmare, având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., Consiliul reține că prin aceasta se solicită anularea comunicării intermediare prin care oferta depusă de acest ofertant a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contrcatantă i-a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 3539/07.05.2018, de comunicare a arezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) *urmare a finalizării evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, în baza art. 65, alin (3) din HG 395/2016, comisia de evaluare vă comunică faptul că oferta dumneavoastră a fost declarată RESPINSĂ, ca fiind inacceptabilă şi neconformă din urmatoarele motive :*

1 .REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA ÎNTREBAREA NR.1.b

Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, ofertantul prezentând în cadrul Propunerii tehnice o Organigramă fără a evidenţia activitatea de Laborator de analize şi încercări în constructii și, de asemenea, nu face dovada modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente, respectiv indicarea persoanelor responsabile cu activitatea de laborator.

1 .REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA ÎNTREBAREA NR.1.d

Comisia de evaluare a ofertelor considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, ofertantul neevidentiind în cadrul Organigramei personalul precum şi echipamentele așa cum s-a solicitat prin „Formularul nr.8-Resurse - Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".

Comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat în cadrul Propunerii tehnice o listă completă cu personalul şi echipamentele pe care ofertantul intentionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

2.REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA ÎNTREBAREA NR.2

Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, ofertantul neoferind informaţiile solicitate de comisia de evaluare prin enunţul clarificării.

Faptul că operatorul economic ..., în calitate de lider al asocierii, deţine certificări ISO nu asigură îndeplinirea cerinţei din Fișa de date a

achiziţiei, motivat de faptul că, toți operatorii economici membri ai asocierii trebuie fie să dețină certificări ISO, fie să facă dovada ca au un sistem de management al calității şi mediului, potrivit prevederilor legislaţiei în vigoare, respectiv H.G. 766/1997 şi Legea 10/1995.

3.REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA ÎNTREBAREA NR.3

Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent deoarece nu a indicat în mod clar unde anume în cadrul propunerii tehnice a prezentat Formularul nr.6 - Metodologia pentru realizarea lucrării şi Formularul nr.8 - Resurse.

Având în vedere toate cele prezentate mai sus, comisia de evaluare hotărăşte în unanimitate respingerea ofertei depuse de Asocierea ...".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ... – ..., așa cum acestea au fost reținute în cuprinsul adresei de comunicare a arezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul Formularului nr. 8 – Propunere Tehnică – Resurse din cadrul secțiunii „Formulare", parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut că *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.*

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

În acest context, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", COMUNA … în calitate de autoritate contractantă a furnizat informațiile necesare în vederea întocmirii propunerilor tehnice, respectiv a precizat în mod clar necesitatea prezentării de către aceștia personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze în vederea derulării în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile asocierii contestatoare din cuprinsul contestației nr. 20312/22.05.2018 potrivit cărora organigrama nu ar fi fost solicitată prin fișa de date a achiziției sau că nu a fost prevăzut ca aceasta să acopere activitatea de încercări de laborator, respectiv că *„Formularul nr. 8 nu este solicitat a fi prezentat ca și parte a ăpropunerii tehnice. El există în fișierul „Formulare", însă este pus suplimentar, cu titlu informative, nefiind solicitat prin fișa de date a achiziției*".

Se reține că, în măsura în care ofertantul în cauză a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau a considerat că sunt

încălcate prevederile legale aplicabile în material achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care asocierea în cauză a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ... – ... – ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu au fost furnizate toate informațiile solicitate prin Formularul nr. 8 – Propunere Tehnică – Resurse.

Astfel, Consiliul constată că deși la pag. 99 din cadrul propunerii tehnice este prezentat documentul intitulat *„Organigrama și Modalitatea de acces la specialiștii necesari asigurării nivelului de calitate corespunzător lucrării*” în cuprinsul căreia a prezentat pozițiile ocupate de specialiști, respectiv șef șantier, responsabil RTE, responsabil CQ, managementul calității și protecția muncii, în cuprinsul acesteia nu au fost identificate

persoanele responsabile cu activitatea de laborator și nu au fost descrise, în mod concret, rolurile și responsabilitățile personalului, în condițiile în care, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se precizează că *„Se va prezenta un Program de management de executie a serviciilor si lucrarilor care sa contina urmatoarele informatii:*

(...)

d) Se va prezenta modul de asigurare/dispunere a laboratoarelor necesare a fi utilizate in cadrul contractului”, iar în cuprinsul Formularului nr. 8 s-a solicitat prezentarea unei *„organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

Se reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa de solicitare de clarificări nr. 2939/16.04.2018 prin care, referitor la aspectele reținute, a solicitat acestuia să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește organigrama, atât pentru pentru activitatea de proiectare cât şi pentru activitatea de execuţie, din care să rezulte îndeplinirea cerinţei privind descrierea rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei și în care să se identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, la care asocierea ... – ... – ... a răspuns prin adresa înregistrată la COMUNA ... cu nr. 3090/19.04.2018, în cuprinsul căreia a precizat că *„Organigrama pentru activitatea de Proiectare se regăsește în cadrul documentului numit Propunere Tehnică pentru proiectare, la pagina 55.*

Organigrama pentru Execuţia Lucrărilor se regăsește în documentul PDF numit Organigramă.

Descrierea rolurilor şi responsabilităţilor ofertanţilor se regăsește atât în cadrul organigramelor cât şi în cadrul documentului PDF numit Anexa la Organigrama în care s-a tinut cont şi de Nota din cadrul Formularului Nr.8.

În cadrul Propunerii Tehnice pentru proiectare este specificat personalul calificat şi experimentat cu care Proiectantul ... va asigura nivelul de calitate corespunzător în conformitate cu preverile Legii 10/1995 şi legilor incidente. Pentru Execuţie şi laborator este completat formularul denumit Asigurare Specialişti în care sunt specificate contractele de muncă/prestări servicii şi modul de asigurare a personalului aferent laboratorului de analize şi incercări în construcții respectiv prin contract de prestări servicii Nr.50/15.01.2017 cu Laboratorul autorizat de analize şi incercări în constructii Grad II ... cu autorizatie valabilă, după cum este specificat atât în Metodologia de execuţie cât şi în anexa la formularul nr.8.

Informaţii minime referitoare la organizare de proiect se regăsesc atât în cadrul propunerii tehnice pentru execuţie (Metodologia de Execuţie a Lucrărilor), cât şi în cadrul documentului numit Surse de Aprovizionare în care ofertantul a prezentat sursa principalelor materiale ce vor fi utilizate pe durata execuţiei cât şi analiza traseului de aprovizionare.

Conform Notei de la subsolul formularului Nr. 8 din cadrul documentaţiei ce a stat la baza pentru întocmirea ofertei cerinţa a fost respectată prin defalcarea ei deoarece prezentul ofertant este format dintr-o asociere, resursele pe care ofertantul intentionează să le utilizeze se regăsesc atât în fişierul numit Grafic Gantt cât şi în fişierul numit C8 (Extrasul de utilaje), transportul va fi asigurat de furnizorii de materiale cu autobasculantele şi autocamioanele din dotare conform contractelor de furnizare materiale".

Consiliul reține că răspunsurile formulate de asocierea contestatoare a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 4 din data de 04.05.2018, în cuprinsul procesului verbal nr. 3473/04.05.2018 fiind consemnat: „*Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, ofertantul prezentând în cadrul propunerii tehnice o organigramă fără a evidenția activitatea de laborator de analize și încercări în construcții și, de asemenea, nu fac dovada modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, respectiv indicarea persoanelor responsabile cu activitatea de laborator*".

De asemenea, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, precizând că „*ofertantul neevidențiind în cadrul organigramei personalul precum și echipamentele, așa cum s-a solicitat prin Formularul nr. 8 – Resurse (...). Comisia de evaluare nu a identificat în cadru propunerii tehnice o listă completă cu personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. (...)*".

Astfel, se reține că, în considerarea prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a stabilit că oferta prezentată de asocierea ... – ... – ... este inacceptabilă și neconformă.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ... – ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, pentru motivele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat indicarea unde anume în cadrul propunerii tehnice se regaseste organigrama care să evidențieze personalul și responsabilitățile acestuia, precum și echipamentele utilizate, iar informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv adresa înregistrată la COMUNA ... cu nr. 3090/19.04.2018, nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat de asocierea contestatoare este neconcludent.

Sub acest aspect, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea contestatoare nu se regăsesc documentele intitulate „Anexă la organigramă” și „Asigurare Specialiști” la care face trimitere ofertantul în cauză în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Într-o atare situație, Consiliul constată că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare explicațiile asocierii contestatoare din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, așa cum susține asocierea contestatoare, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant și ar fi fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul respectiv este neconcludent și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 a stabilit că oferta în cauză este inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de asocierea ... – ... – ... este neconformă, întrucât prin neprezentarea documentelor relevante din care să rezulte tot personalul ce va fi angrenat în derularea contractului și responsabilitățile acestuia, precum și echipamentele ce urmează a fi utilizate, nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire, respectiv cele cuprinse în Formularul nr. 8, primul motiv de respingere a reținut de autoritatea contractantă fiind întemeiat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că asocierea ... – ... – ... nu a făcut dovada că are implementat un sistem de management al calității și mediului certificate conform standardelor din seria ISO, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Se va prezenta un program de asigurare a calității particularizat la lucrare care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale, cel puțin, următoarele:*

a) *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare (se va avea în vedere structura prevăzută în Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții conform H.G. 766/1997). Se va preciza dacă ofertantul are un sistem de management al calității și mediului certificate conform standardelor din seria ISO, în caz contrar se va avea în vedere prevederile H.G. 766/1997 și a Legii 10/1995*”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a face dovada că au implementat un sistem de management al calității și mediului certificate conform standardelor ISO, pentru toate activitățile ce urmează a fi desfășurate în derularea contractului ce urmează a fi încheiat, rezultând că în cazul în care activitățile urmează a fi realizate de mai mulți asociați, fiecare dintre aceștia trebuiau să dețină certificate ISO sau echivalente care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

În acest context, Consiliul constată că prin prezentarea doar de către unul dintre asociați a dovezii că are implementat sistemul de management al calității și mediului, cerința din fișa de date, redată anterior, nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită, așa cum, în mod corect, a stabilit și

comisia de evaluare în procesul verbal nr. 3473/04.05.2018 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de asocierea contestatoare sub acest aspect.

Cu privire la faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost precizat temeiul legal în baza căruia oferta respectivă a fost respinsă, Consiliul are în vedere că aceasta a fost emisă în temeiul prevederilor art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege*”, în urma încheierii etapei de verificare a propunerilor tehnice.

Se reține că în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei nr. 3539/07.05.2018 a fost indicat faptul că răspunsurile formulate de asocierea contestatoare la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente, astfel că, deși autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret prevederile legale incidente, este evident că autoritatea contractantă s-a raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Acestea fiind, constatând caracterul nefondat al criticilor referitoare la motivele de respingere ale ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația fomulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ....

III. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., Consiliul constată că prin aceasta se solicită anularea adresei nr. 3538/07.05.2018 prin care oferta prezentată de asocierea în cauză a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Raportat la acest aspect, se reține că, în cuprinsul respectivei adrese, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„urmare a finalizarii evaluarii răspunsurilor la solicitările de clarificari privind propunerea tehnica, în baza art. 65, alin (3) din HG 395/2016, comisia de evaluare va comunica faptul ca oferta dumneavoastra a fost declarata RESPINSA, ca fiind inacceptabila şi neconforma din urmatoarele motive :*

REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA ÎNTREBAREA NR.1

Comisia de evaluare a ofertelor considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent deoarece nu a indicat în mod clar unde anume în cadrul

propunerii tehnice a prezentat Formularul nr.6 - Metodologia pentru realizarea lucrării şi Formularul nr.8-Resurse.

REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA ÎNTREBAREA NR.2

Comisia de evaluare a ofertelor considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, iar cerinţa este neindeplinita, prin prezentarea unor contracte de voluntariat ca şi modalitate de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente.

Potrivit prevederilor legale în vigoare, documentele justificative care probeaza îndeplinirea ; cerinţei, pot fucontract de munca/contract de colaborare/angajament de participare/declaraţie de disponibilitate, din care sa rezulte relaţia juridica dintre ofertant şi persoana nominalizata.

Simpla prezentare a unor contracte de voluntariat pentru realizarea serviciilor de proiectare nu reprezintă o garanţie pentru ofertant ca va putea indeplini în bune condiţii serviciile de proiectare, la standardele de calitate impuse de legislaţia în domeniu.

Potrivit specificului contractului, respectiv Elaborare servicii de proiectare la faza; proiect tehnic, servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului, şi execuţie de lucrări pentru «Asfaltare drumuri de interes local în comuna ..., Jud ...», activitatile din cadrul contractului, asa dupa cum rezulta din fisa de date a achiziţiei, au fost estimate din punct de vedere financiar dupa cum urmeaza:

elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic

servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de execuţie a lucrărilor. Valoarea achiziţiei estimativa: 4.418.693,28 lei fara TVA din care:

valoare estimata lucrări : 4.288.146,22 lei fara TVA

organizare de şantier: 0 lei fara TVA

servicii de asistenta tehnica : 70.547,06 lei fara TVA

proiect tehnic : 60.000 lei fara TVA

Drept urmare, dumneavoastra în calitatea dvs de ofertant, în Anexa 1 la Formularul 7 ar trebui sa cotati aceste activitati, respectiv :

-cheltuieli pentru proiectare şi INGINERIE

-cheltuieli pentru asistenta tehnica,

ACTIVITATI PENTRU CARE, în SITUATIA în CARE VETI FI DECLARAT CASTIGATOR, AR urma SA FITI REMUNERAT, situatie aflata în contradicţie cu forma de contractare a serviciilor pe care ati declarat-o, respectiv contract de voluntariat.

Comisia de evaluare a ofertelor considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA ÎNTREBAREA NR.3, PUNCTUL 3.3

Comisia de evaluare a ofertelor considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, ofertantul prezentând în cadrul Propunerii tehnice la pagina 387 Organigrama proiectului, fara a evidenţia în mod clar activitatea de Laborator de analize şi încercări în constructii si, de asemenea, fara a face dovada modalitatii de asigurare a accesului la

specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente, respectiv menţionarea personalului responsabil cu activitatea de laborator.

REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA ÎNTREBAREA NR.4

Comisia de evaluare a ofertelor considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, ofertantul neoferind justificările solicitate de comisia de clarificare prin enunţul clarificării. În cadrul Propunerii tehnice de la pag. 289-293, ofertantul prezintă un Extras din Revisal pentru ofertantul asociat ... , declarand ca fiind active la momentul ofertării urmatoarele categorii de personal muncitor angajat:

-muncitori necalificati-11 -dulgher restaurator-5 -lacatus mecanic-5 -laborant-1 -instalator-1 -zidar pietrar-3 -asfaltator-2 -zidar tencuitor-4 -şofer-1

-mecanic utilaj e-1 -electrician-1

Extrasul din Revisal pentru ofertantul asociat ... evidentiaza faptul ca, ofertantul asociat,la momentul depunerii ofertei, nu dispune de persoanl calificat potrivit specificului contractului, respectiv execuţia de lucrări de drumuri.

Potrivit extrasului de manopera de la pag. 193, Consumul cu manopera om/ore este următorul: asfaltator-5435,21 ore betonist - 262,97 ore dulgher constructii-671,59 ore dulgher poduri-9,68 ore finisor terasamente-935,31 ore instalator alimentare cu apa-5 84,60 ore muncitor deservire-1,14 ore muncitor deservire constructii montaj-754,38 ore muncitor deservire constructii masini-0,02 ore muncitor incarcare descarcare materiale-122,99 ore pavator- 11736,25 ore pietrar- 50,59 ore sapator-427,79 ore

drept urmare, necesarul de personal muncitor mentionat de ofertant în graficul Gantt pe care aceste il consodera necesar pentru execuţia lucrărilor nu corespunde cu lista de personal pe care acelaşi ofertant il deţine la data depunerii ofertei pentru execuţia contractului.

Comisia de evaluare a ofertelor considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, ofertantul neoferind informaţiile solicitate de comisia de clarificare prin enunţul clarificării.

Cerinţa din Fisa de date a achiziţiei

a)Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare (se avea în vedere structura prevăzută în Regulamentul privind conducerea şi asigurarea calitatii în constructii conform H.G. 766/1997) Se va preciza daca ofertantul are un sistem de management al calitatii şi mediului certificat conform standardelor din seria ISO, în caz contrar se va avea în vedere prevederile H.G. 766/1997 şi a Legii 10/1995;

nu constituie criteriu de calificare şi selecţie.

Faptul ca operatorul economic ..., în calitate de lider al asocierii, deţine certificări ISO nu asigura îndeplinirea cerinţei din Fisa de date a achiziţiei, motivat de faptul ca, toti operatorii economici membri ai asocierii trebuie fie sa detina certificări ISO, fie sa faca dovada ca au un

sistem de management al calitatii şi mediului, potrivit prevederilor legislaţiei în vigoare, respectiv H.G. 766/1997 şi a Legea 10/1995.

Comisia de evaluare a ofertelor considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent

Din răspunsul prezentat de către ofertant nu rezulta durata testelor ce trebuie efectutatepe parcursul derulării activitatilor conform normativelor în vigoare şi a cerinţelor din caietul de sarcini.

Având în vedere toate cele prezentate mai sus, comisia de evaluare hotărăşte în unanimitate respingerea ofertei depuse de Asocierea ...

Comisia de evaluare trece la faza următoare de verificare, respectiv analiza propunerii financiare."

Procedând la analiza temeiniciei motivelor reținute de comisia de evaluare în adresa de comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că motivele de respingere reținute la punctele 3 și 4 sunt identice cu cele reținute la respingerea ofertei prezentate de asocierea ... – ... – ... astfel că în soluționare vor fi reținute considerațiile avute în vedere la soluționarea contestației formulate de acest ofertant.

Astfel, în ceea ce privește motivul de la punctul 3, reprezentat de faptul că în cuprinsul organigramei prezentate de asocierea ... – ... – ... nu a fost evidenţiată în mod clar activitatea de Laborator de analize şi încercări în constructii si nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari pentru desfășurarea acestei activități, astfel că răspunsul la întrebarea nr. 3, punctul 3.3 din solicitarea de clarificări transmisă în acest sens a fost considerat neconcludent, Consiliul are în vedere că, așa cum s-a reținut anterior în motivare, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile Formularului nr. 8 – Resurse, tot personalul și echipamentele pe care aceștia intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Raportat la acest aspect, în urma analizării propunerii tehnice prezentate de asoceierea în cauză, Consiliul constată că la pag. 387 a fost prezentată Organigrama privind organizarea de proiect, în cuprinsul căreia nu a fost identificată modalitatea în care va fi desfășurată activitatea de laborator.

Se reține că autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant adresa de solicitare de clarificări nr. 2938/16.04.2018 prin care, referitor la acest aspect, a solicitat să se indice „*cum este îndeplinita cerinţa privind Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente, asigurarea personalului aferent laboratoarelor de analize si încercări în constructii*", iar asocierea ... – ... – ... a răspuns prin adresa nr. 500/19.04.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3089/19.04.2018, precizând că „*Această cerinţă este îndeplinită la pag. 236-261".*

Răspunsul formulat de asocierea în cuză a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cuprinsul procesului verbal nr. 3473/04.05.2018, a stabilit caracterul neconcludent al acestuia, motivat de faptul că în organigrama proiectului nu a fost evidențiată, în mod clar, activitatea de laborator de analize și încercări în construcții și nu a fost prezentată modalitatea de asigurare a specialistilor necesari pentru desfășurarea acestei activități.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică prezentată de asocierea ... – ... – ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată îndeplinirea, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute pentru aceasta la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, procedând, în mod întemeiat, la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care la paginile din propunerea tehnică, indicate de asocierea contestatoare în cuprinsul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, nu s-au regăsit documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv nu a fost evidențiată activitatea de laborator de analize și încercări în construcții și personalul ce va desfășura această activitate, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că respectivul răspuns este neconcludent și, în mod corect, a respins oferta în cauză, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile ..., exprimate în cuprinsul contestației nr. 20510/22.05.2018, potrivit cărora *„(...) solicitarea de a evidenţia în mod clar activitatea de Laborator de analize și încercări în construcții NU se regăsește nici în FDA a achiziţiei, nici în Caietul de sarcini, nici în formularul nr 8 unde sunt cerinţele privind organigrama*”, întrucât în cuprinsul Formularului nr. 8 – Resurse, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzută obligația de a evidenția *„tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor*”, iar în măsura în care a avut obiecțiuni cu privire la conținutul solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare, se impunea să solicite clarificări suplimentare sau să formulize o contestație împotriva acestui demers, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Relevante sub acest aspect sunt reținute susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 22022/04.06.2018 potrivit cărora *„societatea contestatoare este decăzută din oricare drept referitor la invocarea caracterului nelegal al solicitării de clarificare, transmisă de autoritatea contractantă şi aceasta trebuia să facă*

precizările din prezenta contestaţie prin raportare la adresa de solicitare clarificări. Faptul că aceasta nu şi-a exercitat dreptul legal de a contesta, echivalează, din punct de vedere juridic, cu însuşirea, acceptarea clarificărilor şi al caracterului legal al acestora".

Or, în situația în care ... nu a făcut un astfel de demers, avea obligația de a formula un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, prin furnizarea informațiilor sau documentelor solicitate, în caz contrar, respectiv prin transmiterea unui răspuns neconcludent, comisia de evaluare având obligația de a declara respectiva ofertă ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la motivul de respingere reprezentat de faptul că asocierea ... – ... – ... nu a făcut dovada că are un sistem de management al calitatii şi mediului certificat conform standardelor ISO, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire reținute anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de asocierea ... – ... – ...

Cu privire la faptul că asocierea ... – ... – ... consideră că autoritatea contractantă a impus cerința ca ofertanții să facă dovada implementării unui sistem de management al calității și mediului cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, Consiliul constată caracterul tardiv al acestor susțineri.

Astfel, Consiliul constată că în acest moment al derulării procedurii de achiziție publică nu mai pot fi puse în discuție prevederile documentației de atribuire, atât ofertanții cât și comisia de evaluare având obligația respectării cu strictețe a acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat dovada implementării sistemului de management al calitatii şi mediului doar de către ... - liderul asocierii, acesta nu a făcut dovada că pentru toate activitățile ce vor fi derulate va fi asigurat managementul calității și mediului ci doar pentru cele ce vor fi asigurate de respectivul asociat.

Prin urmare, Consiliul constată că, și în acest caz, comisia de evaluare a procedat corect apreciind că răspunsul formulat de asocierea în cauză este neconcludent, și, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respingând, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant.

În acest context, constatând că o parte dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de asocierea ... – ... – ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere, așa cum acestea au fost reținute în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât indiferent de rezultatul unui asemenea demers, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în social în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna ..., județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna ..., județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna ..., județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.