

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 520/31.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 69921/31.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 24.10.2024, și a raportului procedurii nr. 152945/24.10.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „...”, cod CPV 45221110-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.06.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire din data de 24.10.2024, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acestuia, incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 152945 din 24.10.2024 publicat la data de 24.10.2024, inclusiv procesele-verbale intermediare de evaluare, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, cu consecința anulării, în parte și corespunzătoare, a raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de ... SRL asociat cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității/neconformității/ inacceptabilității acesteia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; cu cheltuieli de judecată”*.

Prin cererea de intervenție nr. 151/08.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72121/08.11.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție

voluntară principală, în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; respingerea, ca nefondate a contestației depusă de către ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 520/31.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 69921/31.10.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat la data de 24.10.2024, prin intermediul SEAP, că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 152945/24.10.2024: ..., cu un preț de 5,855,887.44 lei, fără TVA - locul I; ... SRL, cu un preț de 5,983,116.32 lei, fără TVA – locul II; ... SA, cu un preț de 6,117,732.21 lei, fără TVA - locul III.

De asemenea, contestatoarea menționează că în data de 25.10.2024 a solicitat accesul integral la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă permițându-i accesul la documentele care nu au fost declarate confidențiale, conform procesului-verbal nr. 154687/28.10.2024. Ca urmare a studierii proceselor-verbale intermediare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta aparținând societății ... SRL, ci aceasta ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă, pentru următoarele motive:

Aspect din ofertă	Motiv de respingere
Propunere tehnică	Ofertantul nu a prezentat modalitatea de execuție a lucrărilor care necesită o anumită autorizare, respectiv lucrările de relocare a utilităților: instalații electrice, instalații gaz, instalații

În acest sens, contestatoarea precizează că potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică va cuprinde: *1. Elemente angajante pentru ofertant, respectiv precizări asupra modului în care își asumă îndeplinirea obligațiilor precizate în documentația de atribuire, caietul de sarcini, expertiza tehnică, în cuprinsul documentației de atribuire postată în SEAP regăsindu-se următoarele documente relevante în speță: Aviz ... Plugarilor, Aviz ... Plugarilor, Aviz ... Plugarilor, Minuta încheiată în 14.02.2022, Memoriu Tehnic, Listele de cantități care conțin capitolul: Deviere utilități, în cuprinsul căruia se menționează: Deviere conductă gaz diametru 90 mm - 74 ml și Deviere electrice 20 kv - 74 ml.*

În opinia sa, De asemenea, menționează că din întrebările nr. 31 și 29, precum și răspunsurile la acestea, existente în răspunsul consolidat nr. 105623/ 16.07.2024, la documentația de atribuire, rezultă că în Avizul CTE nr. 70/48/717/10.01.2023 se prezintă lucrările necesare în vederea relocării rețelelor electrice, aspect care demonstrează că documentația de atribuire conține, în mod detaliat, toate lucrările ce se vor executa, fiind inclusiv descrisă, în mod detaliat, necesitatea executării de lucrări care presupun o autorizare, în speță lucrări de instalații electrice și instalații de gaz (conform liste de cantități și avize).

Tot în fișa de date a achiziției, arată contestatoarea, se mai regăsește și următoarea cerință: *În vederea asigurării calității lucrărilor și desfășurarea acestora în condiții optime de securitate a muncii, ofertanții trebuie să facă dovada respectării prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 50/1991 republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare cât și a altor normative tehnice în domeniul construcțiilor civile, industriale, instalații tehnico-edilitare în vigoare, etc. Legea nr. 10/1991 privind calitatea în construcții prevede la art. 1 alin. (2) Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate. În ceea ce privește reglementările naționale în domeniul instalațiilor electrice, se află în vigoare Ordinul nr. 45/2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește, în mod explicit, în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) următoarele: „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit*

competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare."

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că în evidența persoanelor autorizate, în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016, pentru efectuarea lucrărilor de instalații electrice, nu se află și ofertantul declarat câștigător, fapt ce înseamnă că acesta nu este autorizat pentru lucrări de instalații electrice. De asemenea, contestatoarea menționează că, în urma consultării site-ului ANRE pentru specializarea instalații gaze naturale, ofertantul declarat câștigător nu este autorizat nici pentru astfel lucrări.

În continuarea, societatea contestatoare menționează că din procesul - verbal nr. 139044/25.09.2024 privind evaluarea intermediară a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, rezultă că prin clarificarea nr. 2, ofertantului desemnat câștigător i se solicită să indice unde în ofertă se regăsește activitatea de proiectare și execuție de subtraversare a râului conform cerințelor din caietul de sarcini pag. 4. În opinia contestatoarei, din răspunsul societății declarată câștigătoare rezultă că aceasta nu are capacitatea de a executa lucrări care se supun unei autorizări speciale: *„La pag. 461 din propunerea tehnică este specificat că acestea se vor executa de către ... SRL în cazul în care va fi nevoie de o societate acreditată de către electrica sau chiar de către electrica (inclusiv dacă va fi nevoie de un proiectant de specialitate) se va semna un contract de subcontractare cu acesta și se va declara subcontractantul pe parcursul execuției lucrărilor conform legislației în vigoare."*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în privința ofertantului declarat câștigător se pot concluziona următoarele: ofertantul declară că va executa lucrări pentru care nu este autorizat, fapt ce contravine prevederilor legale în domeniu; deși documentația de atribuire este completă și descrie în detaliu lucrările electrice care se execută, ofertantul declarat câștigător folosește sintagma „dacă va fi nevoie”; întrucât ofertantul declarat câștigător declară că va executa lucrări pentru care nu este autorizat, nu respectă legislația în sănătatea și securitatea muncii, în vigoare pe parcursul desfășurării lucrărilor (încalcă în mod grav prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016); cu toate că răspunsul la clarificare nu demonstrează capacitatea ofertantului de a executa lucrările pentru care este necesară autorizarea ANRE, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Contestatoarea afirmă că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria autorității contractante să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit

operator economic poate duce la îndeplinire un contract, la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016, care urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar potrivit art. 137 din HG nr. 365/2016, autoritatea contractantă este obligată să declare ofertele inacceptabile/neconforme, și susține că în situația în care acestea nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea afirmă că nici explicațiile ofertantului declarat câștigător în scopul introducerii unui subcontractant pe perioada derulării contractului nu pot fi reținute în cauză din următoarele considerente: obligația declarării subcontractantului și depunerii de către ofertant a unui DUAЕ pentru acesta este în conformitate cu art. 55 din Legea nr. 98/2016 și art. 104 alin. (3) și art. 123 alin. (2) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, iar introducerea unui subcontractant în perioada evaluării ofertelor ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței; ofertantul avea obligația de a cunoaște prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire, dacă urma să apeleze la capacitățile altor entități pentru îndeplinirea lor, în speță pentru executarea părților din contract. Dacă urma să apeleze la un subcontractant pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, acesta avea obligația să prezinte un DUAЕ pentru subcontractant, completat cu informațiile specifice implicării subcontractantului în cadrul derulării contractului; autoritatea contractantă nu are dreptul să permită ofertanților ca, prin răspunsurile transmise, să modifice documentele depuse inițial la licitație, ci numai să aducă clarificări la documentele prezentate, întrucât s-ar crea, în mod vădit, un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire; dacă ofertantul declarat câștigător avea dubii în privința necesității prezentării autorizării ANRE, avea posibilitatea solicitării de clarificări sau de contestare a documentației de atribuire, care, din moment ce a fost acceptată, impunea ca toate societățile ofertante să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, motiv pentru care a declarat subcontractant autorizat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, ținând cont că în formularul DUAЕ la rubrica „*Operatorul economic intenționează să*

subcontracteze vreo parte din contract unor terți?”, ofertantul câștigător a bifat „Nu”, prin urmare, nu are niciun subcontractant declarat, iar contractul va trebui executat integral de către acesta. Or, afirmă contestatoarea, în răspunsul la clarificare ofertantul desemnat câștigător menționează că partea de lucrări electrice va fi executată de un subcontractant, ceea ce semnifică, în fapt, o recunoaștere a subcontractării în parte a contractului infirmându-se cele declarate anterior.

Din situația faptică expusă, societatea contestatoarea susține că rezultă că ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta, în sensul că, dacă inițial declara că nu are subcontractanți la execuția lucrării, acum recunoaște că lucrările electrice se vor realiza de către o altă societate, motiv care trebuia să atragă respingerea ofertei de către autoritatea contractantă pentru nerespectarea interdicției exprese de la art. 124 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În același sens, contestatoarea consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat nici cerințele de calificare stipulate în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, privind prezentarea și completarea DUAE și de către subcontractanți, aspect care, în opinia sa, nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate, astfel cum susține ofertantul declarat câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece *„obligația respectivă izvorăște din lege, conform art. 55. - (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși. (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1). Art. 170. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși”*.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70607/04.11.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210718929/1 din 31.10.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Brașov.

Prin adresa nr. 158113/04.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70757/04.11.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care menționează că în cadrul documentației de atribuire au existat următoarele acte: Aviz ... Plugarilor, Aviz ... Plugarilor, Aviz ...

Plugurilor, Minuta încheiată în 14.02.2022, Memoriu Tehnic, Listele de cantități care conțin capitolul: Deviere utilități, în cuprinsul căruia se regăsesc: Deviere conductă gaz diametru 90 mm - 74 ml și Deviere electrice 20 kv - 74 ml.

În această situație, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare, în mod eronat, induce faptul că ofertantul desemnat câștigător trebuie să dețină și să depună autorizații speciale în vederea executării lucrărilor, deoarece pentru acestea au fost deja depuse avize. De altfel, precizează autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției etc) nu s-a cerut, în mod expres, niciun fel de autorizație, nici la nivel de calificare, nici la nivelul propunerii tehnice, ci doar s-au specificat lucrările ce urmează a fi executate. Prin urmare, oferta societății declarată câștigătoare nu poate fi declarată inadmisibilă deoarece nu a depus documente (autorizații).

Referitor la nerespectarea prevederilor art. 55 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin nedeclararea unui subcontract la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă reiterează că în cadrul documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției, etc) nu s-a cerut, în mod expres, nici un fel de autorizație, nici la nivel de calificare, nici la nivelul propunerii tehnice.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă menționează că în cadrul contestației, pag. 7 – 10, societatea ... SRL citează art. 55 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice dintr-o formă mai veche a acesteia, sens în care redă versiunea actuală a normei juridice în cauză, cu mențiunea că societatea contestatoare precizează clar că *„ofertantul câștigător ...II SRL a declarat în cadrul unei clarificări: „la pag. 461 din propunerea tehnică este specificat ca acestea se vor executa de către ... SRL în cazul în care va fi nevoie de o societate acreditată de către electrica sau chiar de către electrica (inclusiv dacă va fi nevoie de un proiectant de specialitate) se va semna un contract de subcontractare cu acesta și se va declara subcontractantul pe parcursul execuției lucrărilor conform legislației în vigoare”*.

De asemenea, în opinia autorității contractante, contestatoarea interpretează eronat art. 55 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece la pag. 9 a contestației declară următoarele: *„Contrar acestor evidențe, în răspunsul său de clarificare ofertantul menționează că partea de lucrări electrice va fi executată de un subcontractant, ceea ce semnifică, în fapt, o recunoaștere a subcontractării în parte a contractului. Prin această din urmă declarație se infirmă, practic, cele declarate anterior, ofertanta admitând că nu va executa integral ea însăși lucrarea licitată, ci va încheia ulterior pentru aceasta un contract cu o societate acreditată. Din situația faptică expusă se observă că ofertanta și-a modificat oferta, în sensul că, dacă inițial declara că nu are subcontractanți la execuția lucrării, acum recunoaște că lucrările*

electrice se vor realiza de către o altă societate. În atare circumstanțe, observăm că oferta a fost modificată, în sensul că declarația privind lipsa de subcontractanți depusă inițial nu corespundea realității, întrucât o parte determinată din contract urmează a fi executată de un subcontractant, motiv care, invariabil, trebuia să atragă respingerea ofertei de către autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu și-a modificat oferta prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, iar contestatoarea invocă decizii ale curților de apel care nu au legătură cu forma actuală a legii. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, interpretarea contestatoarei este total eronată și contrară cadrului legislativ special care guvernează materia achizițiilor publice, ofertantul câștigător putând declara, ulterior încheierii contractului, un subcontractat autorizat pentru lucrările menționate mai sus, conform art. 55 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare citează eronat și dispozițiile art. 104 alin (3) și art. 123 alin (2) din HG nr. 395/2016, atunci când face trimitere la introducerea unui subcontractant în perioada de evaluare și la încălcarea principiilor tratamentului egal și a transparenței: *„Obligația declarării subcontractantului și depunerii de către ofertant a unui DUAЕ pentru acesta este în conformitate cu art. 55 din Legea nr. 98/2016 și art. 104 alin. (3) și art. 123 alin. (2) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, iar introducerea unui subcontractant în perioada evaluării ofertelor ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței”*, deoarece forma actuală a art. 104 alin. (3) și art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016 are următorul conținut: *„Articolul 104 (1) Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificate atunci când aplică prevederile art. 113 alin. (4) lit. b) din Lege, precum și atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP. (3) Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate; „Articolul 123 (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege. (2) Autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă”.*

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare face, în mod eronat, trimitere la articole din cadrulul legislativ special care

guvernează materia achizițiilor publice, fără a avea legătură cu subcontractarea sau cu principiile tratamentului egal și a transparenței, motiv pentru care criticile referitoare la oferta desemnat câștigătoare sunt neîntemeiate și fără suport legal.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că în măsura în care contestatoarea a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal calculat din momentul luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (actul de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare intermediare a căror anulare o solicită prin cererea pendinte), înseamnă că aceasta nu a pierdut niciun termen procedural prevăzut de art. 186 alin. (1) de Codul de procedură civilă, situație în care o eventuală completare a contestației care face obiectul prezentei cauze se poate realiza de către doar cu justa observare a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 158707/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72302/11.11.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 151/08.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72121/08.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului *„încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; respingerea, ca nefondată a contestației depusă de către ... SRL”*.

Referitor la cererea de intervenție, societatea în cauză menționează că are calitatea de ofertant declarat câștigător.

În ceea ce privește „inadmisibilitatea” ofertei sale, motivată, de următoarele aspecte: *„1. Ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, „modalitatea de execuție a lucrărilor care necesită o anumită autorizare, respectiv lucrările de relocare a utilităților: instalații electrice, instalații gaz, instalații curenți slabi”*, intervenienta susține că potrivit caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, nu există nicio modalitatea de execuție a lucrărilor care necesită o anumită autorizare, sens în care citează din conținutul pag. 4, Cap 9.1 - Propunerea tehnică, susținând că a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, fapt constatat și de către autoritatea contractantă.

Cu privire la celelalte motive invocate de contestatoare, respectiv că societatea desemnată câștigătoare nu este autorizată pentru lucrări de instalații electrice și instalații de gaz, intervenienta precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 132055/11.09.2024, *„s-a solicitat să indicăm unde în ofertă se regăsește și în ce constă activitatea de «proiectare și*

execuție lucrărilor de subtraversare a râului» cf. cerințe cs. Pag. 4”, motiv pentru care a indicat paginile din ofertă unde a descris aceste activități și modul în care va executa aceste lucrări, subliniind faptul că pentru executarea acestor tipuri de lucrări nu se va folosi o tehnologie proprie, însă „soluția propusă spre execuție este parte integrantă a documentației beneficiarului, respectiv avizul CTA nr. 13/2022 al ... SRL Bacău, Avizul CTE DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA, nr. 70/48/717/10.01.2023, Avizul de Amplasament Favorabil Condiționat nr. 70102037047/07.06.2021, în baza căruia s-a aprobat în CTE DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA soluția propusă”, deoarece este obligată să respecte întocmai avizele emise.

Totodată, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat faptul că lucrările „se vor executa de către ... SRL, în cazul în care va fi nevoie de o societate acreditată de către electrica sau chiar de către electrica (inclusiv dacă va fi nevoie de un proiectant de specialitate) se va semna un contract de subcontractare cu acesta și se va declara subcontractantul pe parcursul execuției lucrărilor conform legislației în vigoare, lucru permis de legislația în vigoare, în cazul în care subcontractanții nu sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertelor, strâns legat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire deținerea unor autorizații anume pentru executarea lucrărilor, subscrisa depunând ofertă în consecință, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare”.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă și redă prevederile art. 219 din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016, subliniind că, potrivit legislației în vigoare, implicarea unui subcontractant se poate realiza în perioada de implementare a contractului, ținând cont de faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea vreunei autorizări speciale de executare a lucrărilor, prin urmare cerințele de calificare sunt îndeplinite în totalitate.

De asemenea, prezintă și cerințele de calificare și selecție din documentația de atribuire, în baza căroră ofertanții trebuiau să depună oferta, astfel cum se regăsesc în fișa de date a achiziției, Secțiunea II Obiectul contractului, codul CPV al achiziției este: 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2) iar la Cap II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției menționat: „Lucrări de „Reabilitare POD str. Plugarilor - peste Ghimbășel” în conformitate cerințele caietului de sarcini. Lucrarea este un pod din beton armat - beton precomprimat peste pârâul Ghimbășel, situat pe strada Plugarilor. Strada Plugarilor este situată în ..., asigurând legătura între centrul orașului și cartierul Stupini. Podul are 2 deschideri (2x16.00 m). Lungimea totală a podului este de 37.70 m”. La cap II.2.4 Descrierea achiziției publice este menționat: „Execuția lucrărilor de reabilitare aferente obiectivului de investiții «Reabilitare pod str. Plugarilor -peste Ghimbășel» necesare a fi

executate: Lucrări la infrastructură; Lucrări la suprastructură; Lucrări în zonele de racordare; Lucrări în albie”.

În continuare, intervenienta redă și cerințele de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, conform cărora *„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică”*, această cerință fiind îndeplinită prin prezentarea certificatului constatator emis de ONRC.

Totodată, intervenienta reiterează că, activitățile ce fac obiectul contractului de achiziției publice, în raport cu care sunt formulate cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale îl constituie lucrări de construcții de poduri detaliate în următoarele activități: Lucrări la infrastructură; Lucrări la suprastructură; Lucrări în zonele de racordare; Lucrări în albie, fără ca în cuprinsul documentației de atribuire să se facă referire la obligativitatea deținerii vreunei autorizări.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că și-a asumat executarea acestor lucrări, dacă va fi cazul, cu societăți autorizate, așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări și cum este precizat în oferta depusă, prin dreptul legal de utilizare al subcontractanților, care nu sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertelor, înțelegând pe deplin prevederile legislației în vigoare.

Reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formulare și formularul de contract postate în SEAP, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile sale au intrat în circuitul juridic procedural al achiziției fiind opozabile tuturor operatorilor economici participanți la procedură. Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile care trebuie respectate de ambele părți în desfășurarea procesului de evaluare, nefiind permisă adoptarea unor măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe baza celor de mai sus, intervenienta arată că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată conformă, întrucât a îndeplinit, atât cerințele din documentația de atribuire (prin care s-au stabilit regulile ce trebuie

respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare), cât și cele din caietul de sarcini, analiza modului de îndeplinire a conformității ofertelor limitându-se exclusiv la analiza și evaluarea documentelor ce provin de la fiecare ofertant în parte, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, intervenienta redă și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* precum și jurisprudență europeană.

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar oferta să conțină toate documentele solicitate.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia: *„cu toate că răspunsul la clarificare nu demonstrează capacitatea ofertantului de a executa lucrările pentru care este necesară autorizarea ANRE, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent”*, intervenienta susține că autoritatea contractantă, în mod corect și legal a apreciat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul concludent, întrucât prin solicitarea de clarificări a cerut lămuriri cu privire la indicarea în ofertă unde regăsește și în ce constă activitatea de *„proiectare și execuție lucrări de subtraversare a râului”*, conform cerinței de la pag. 4 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini”*, intervenienta susține că prin oferta sa a demonstrat că poate duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire și că are potențialul tehnic necesar pentru executarea acestui contract îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini și arătând astfel că are capacitatea necesară pentru executarea cu succes a lucrărilor supuse achiziției publice.

Referitor la criticile contestatoarei, potrivit căreia *„Susținerile ofertantului declarat câștigător în scopul introducerii unui subcontractant pe perioada derulării contractului nu pot fi reținute în cauză din următoarele considerente: Obligația declarării subcontractantului și depunerii de către ofertant a unui DUAЕ pentru acesta este în conformitate cu art. 55 din Legea nr. 98/2016 și art. 104 alin. (3) și art. 123 alin. (2) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, iar introducerea unui subcontractant în perioada evaluării ofertelor ar*

încălca principiile tratamentului egal și transparenței. Ofertantul avea obligația de a cunoaște prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire, dacă urma să apeleze la capacitățile altor entități pentru îndeplinirea lor, în speță pentru executarea părților din contract. Dacă urma să apeleze la un subcontractant pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, acesta avea obligația să prezinte un DUAЕ pentru subcontractant, completat cu informațiile specifice implicării subcontractantului în cadrul derulării contractului. Corelativ, autoritatea contractantă nu are dreptul să permită ofertanților ca, prin răspunsurile transmise, să modifice documentele depuse inițial la licitație, ci numai să aducă clarificări la documentele prezentate, întrucât s-ar crea în mod vădit un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (...) societatea ...SRL și-a modificat oferta în ceea ce privește propunerea sa tehnică, în pofida interdicției exprese de la art. 124 alin. (1) citit împreună cu art. 134 alin. (6). Modificarea în discuție trebuie să atragă, fără excepție, respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus. Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un subcontractant, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu îndeplinesc cerințele de ordin tehnic sau de calificare ar fi bucuroși să depună ulterior susțineri din partea unor subantreprenori nenominalizați, pentru a îndeplini respectivele cerințe”, intervenienta susține că a precizat clar faptul că lucrările care necesită autorizare vor fi executate, după caz, de o societate autorizată (subcontractant ale cărui date nu sunt cunoscute la momentul depunerii ofertelor) care va interveni, în contract, în momentul execuției acestor lucrări, nefiind vorba de propunerea vreunui subcontractant în perioada de evaluare a ofertelor, prin urmare afirmațiile contestatoarei sunt total eronate și nu poate fi vorba, în niciun caz, de o modificare a ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar lămurindu-se anumite aspecte cu privire la documentele depuse.

Prin adresa nr. 77667/3823/C6/02.12.2024, Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante că a aplicat prevederile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect: „...”, cod CPV 45221110-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../28.06.2024.

În cadrul anunțului publicitar, autoritatea contractantă a precizat la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată este de 6.187.202,89 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) că a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului – verbal nr. 111158/26.07.2024, pag. 1 – 46, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL (subcontractant: SC ... SRL); societatea ... SRL (subcontractant: SC ... SRL; SC ... SRL); ASOCIEREA ... SRL/... SRL (subcontractant: SC ... SRL; SC ... SRL).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 152945/24.10.2024, pag. 1 – 8, clasamentul ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire ales a fost următorul: locul I - ... SRL; locul II - ... SRL; locul III - ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 153499/24.10.2024, pag. 1. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea societății ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210718929/1 din 31.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3823/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. nr. 151/08.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72121/08.11.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 152945/24.10.2024, oferta aparținând societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea în cauză prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente, în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu

admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia, *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*, societatea contestatoare critică oferta desemnată câștigătoare susținând că *„ofertantul nu a prezentat modalitatea de execuție a lucrărilor care necesită o anumită autorizare, respectiv lucrările de relocare a utilităților: instalații electrice, instalații gaz, instalații curenți slabi”*.

Față de cele de mai sus, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 132055/11.09.2024, a cerut societății ... SRL următoarele clarificări: *„(...) Clarificare nr. 2 – Vă solicităm să indicați unde se regăsește în ofertă și în ce constă activitatea de «proiectare și execuție lucrări de subtraversare a râului conform cerinței CS, pag. 4»”. Potrivit cerinței menționate, în caietul de sarcini se specifică următoarele: „(...) 4. Lucrări ce se vor executa (...) Lucrări necesare pentru realizarea de coexistență LES j.t. cu lucrările de reabilitare a podului: proiectare și execuție lucrări de subtraversare a râului prin foraj continuu dirijat cu cablu nou protejat în tub conform Aviz CTE nr. 70/48/717/ 10.01.2023. În termen de 5 zile de la încheierea contractului, ofertantul câștigător va prezenta Planul propriu*

de Securitate și sănătate întocmit conform prevederilor HG nr. 300/2006 (...) Constructorul va respecta toată legislația în sănătatea și securitatea muncii, în vigoare pe parcursul desfășurării lucrărilor”.

Conform avizului CTE nr. 70/48/717/10.01.2023, a fost adoptată „Soluția 2 - Pentru realizarea condițiilor de coexistență între instalațiile electrice existente și podul peste râul Ghimbasel, pe str. Plugarilor, atât pe perioada de execuție a lucrărilor de reabilitare cât și în situația finală, propunem realizarea subtraversării râului prin foraj continuu dirijat cu cabluri noi protejate în tuburi de tip PE cu Φ 125 mm². Cablurile existente se vor tăia, demonta și se vor mansonă cu cabluri noi între punctele „A” și „B” indicate pe planul nr. 3.1. și 3.2 / 13/2021. Mansonarea se va face cu aceleași secțiuni de cabluri ca cele existente, pentru asigurarea unei protecții mecanice suplimentare este necesară montarea de cabluri armate iar mansonările prevăzute vor fi contractabile. Cablurile vor fi protejate în tevi de protecție cu Φ 125 mm² pentru cablurile 3x240+120 mm² și în tevi de protecție cu Φ 110 mm² pentru cablul de 150+70 mm², de la punctul de mansonare până la intrarea în tevi tip PE ce se montează la subtraversarea râului. Tevile se montează prin foraj dirijat continuu la subtraversarea râului, (conf. pl. nr. 3.2./13/2021), pe o lungime de cca. 57 m, pentru fiecare teavă. Forajul la subtraversare se va face pentru montarea a 5 tevi, câte una pentru fiecare circuit + o rezervă. Tuburile PE, la subtraversarea râului, vor fi etansate la capete. Distanțele între albia râului și traseul propus al cablului sunt prezentate în planul nr. 3.2./13/2021, soluția 2, anexat prezentei. Diametrul tubului trebuie să permită tragerea cablurilor fără risc de gripare. Raportul dintre diametrul interior al tubului și diametrul exterior al unui cablu trebuie să fie: minimum 2,8 - în cazul tragerii cablurilor pentru fiecare circuit în tub. Înainte de montarea cablurilor din tuburile de subtraversare, se vor monta în pământ în profil tip „4T”, pe o lungime de cca. 45m, respectiv de 27 m, de o parte și alta a subtraversării și vor fi protejate cu placute din PVC și folii din PVC inscripționate. Traseul cablurilor va fi marcat cu borne din beton. Lucrări și capacități – Soluția 2: Demontare 4 LES j.t - 260 m; Manson j.t. - 8 seturi; Montare LES j.t. 3x150+70 mm² (1 circuit și rezervă) - 152 m; Montare LES j.t. 3x 240+120 mm² (3 circuite și rezervă) - 458 m; Teavă PE (subtraversare rău) - 260 m; Foraj continuu dirijat (57 m*4 circuite) - 260 m”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 125/13.09.2024, pag. 1 – 3, după cum urmează: „(...) În vederea execuției devierii LES prin subtraversare rău – conform cerința Caiet de sarcini pagina 4, menționăm faptul că soluția propusă spre execuție este parte integrantă a documentației beneficiarului, respectiv avizul CTA nr. 13/2022 al SC ... SRL Bacău, Avizul CTE DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA nr. 70/48/717/10.01.2023, Avizul de

Amplasament favorabil Condiționat nr. 70102037047/07.06.2021, în baza căruia s-a aprobat în CTE DISTRIBUȚIE ENERGIE ELCTRICĂ ROMÂNIA soluția propusă și valoarea devizului general așa cum sunt ele regăsite în documentația de licitație pusă la dispoziție de către Beneficiar. Astfel antreprenorul va realiza întocmai lucrările de relocare așa cum au fost ele avizate și proiectate (documente suport ale licitației). Antreprenorul va închiria o stație de foraj dirijat cu ajutorul căreia va realiza subtraversarea pe sub pârâul Ghimbășel în zona str. Plugarilor pe amplasamentul pus la dispoziție de către beneficiar liber de sarcini așa cum reiese din avizul condiționat și documentele suport (Contract-Angajament C19556/ 07.06.2021), va achiziționa toate materialele necesare pentru realizarea lucrărilor de relocare utilități LES, aceste costuri fiind prinse în cadrul ofertei de preț întocmită pe baza listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritate în cadrul documentației de licitație, iar societatea și-a cota toate cheltuielile în ceea ce privește devierea utilităților atât de execuție cât și în proiectare în caz de este necesară aceasta în cadrul contractului. Dacă până la momentul realizării execuției lucrărilor de relocare vor exista schimbări în legislație referitoare la modul de realizare al acestui tip de lucrări, executantul va respecta respectivele prevederi și cadrul legal. La pag. 273 se menționează că lucrările la acestea se vor începe înainte de începerea lucrărilor conform avizelor puse la dispoziție în cadrul licitației. La pag. 463 din propunerea tehnică în planul calității este specificat că devierea utilităților se va face conform Documentație tehnică și caiet de sarcini. La pag. 454 este menționat în cadrul planului calității cum tratează societatea controlul proiectării. Lucrările de relocare utilități sunt prinse în graficul de lucrări pag. 1546. La pag. 461 din propunerea tehnică este specificat că acestea se vor executa de către ... SRL. În cazul în care va fi nevoie de o societate acreditată de către electrica sau chiar de electrica (inclusiv dacă va fi nevoie de un proiectant de specialitate) se va semna un contract de subcontractare cu acesta și se va declara subcontractantul pe parcursul execuției lucrărilor conform legislației în vigoare: Legea 98/2016 (...) art. 217 (4) art. 219 (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv. (2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la [alin. \(1\)](#) pe durata contractului de achiziție publică. (3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile [art. 221](#). (4) În situația

prevăzută la [alin. \(3\)](#), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului. (5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. Având în vedere art. 135 alin. 1 și alin 3 din HG nr. 395/2016 (...) (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. Informațiile de mai sus au fost preluate de către autoritatea contractantă în cuprinsul procesului – verbal nr. 139044/25.09.2024, pag. 1 – 16, concluzia acesteia fiind că răspunsul în cauză este concludent.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „răspunsul ofertantului desemnat câștigător este neconcludent întrucât folosește sintagma «dacă va fi nevoie»”, întrucât în conținutul Avizului nr. 315505001/17.09.2020, emis de către societatea ..., pag. 1 – 7, se precizează următoarele: „ (...) se emite AVIZ FAVORABIL (...) 2. Efectuarea lucrărilor de săpătură și umplutură în apropierea rețelelor de distribuție gaze naturale (...) 4. În cazul în care lucrările de construire propuse afectează amplasamentul rețelei de distribuție gaze naturale, aveți obligația să modificați traseul acestor conducte (...) contravaloarea lucrărilor de proiectare și execuție va fi suportată de către beneficiarul lucrărilor. Soluția de deviere va fi stabilită de ... (...)”.

Cu alte cuvinte, ofertantul desemnat câștigător are obligația de a executa strict efectuarea lucrărilor de reabilitare a obiectivului aferent (în cazul de față «Efectuarea lucrărilor de săpătură și umplutură» și numai în situația în care acestea vor conduce la anumite schimbări care privesc eventuala modificare a traseului rețelei de gaze naturale, adică un eveniment viitor și incert, numai atunci este necesară subcontractarea activităților de proiectare și execuție.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată, și afirmația contestatoarei potrivit căreia „ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru lucrări de instalații electrice”, întrucât în conținutul

documentului intitulat AVIZ DE AMPLASAMENT nr. 3862/10.10.2020, emis de către societatea ... SA, document despre care deși are cunoștință, contestatoarea nu precizează absolut nimic, se precizează următoarele: „(...) Prin prezenta vă comunicăm următoarele: SC ... SA, concesionara Serviciului de iluminat Public din ..., deține rețele electrice de iluminat public subterane (LES – IP) în zona propusă (...) Condiții impuse: (...) Dacă prin lucrările ce urmează a fi executate se impune sau se propune devierea rețelei sau a instalației de iluminat public, acest lucru va fi executat de către SC ... SA iar costurile vor fi suportate de către titularul avizului, constructor sau solicitant după caz (...) Menționăm că nerespectarea condițiilor de mai sus atrage nulitatea avizului și suportarea de către cei vinovați a tuturor consecințelor ce decurg din aceasta”.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 158113/04.11.2024, conform căroră „în cadrul documentației de atribuire (...) nu s-a cerut în mod expres niciun fel de autorizație, nici la nivel de calificare, nici la nivelul ofertei tehnice”.

În concluzie, chiar dacă în cuprinsul documentației de atribuire se regăsește Lista „Deviere utilități, în cuprinsul căruia se regăsesc: Deviere conductă gaz diametru 90 mm - 74 ml și Deviere electrice 20 kv - 74 ml”, informațiile respective fiind preluate atât în propunerea tehnică, cât și cea financiară a ofertantului desemnat câștigător, potrivit informațiilor de mai sus, lucrările de deviere a rețelelor respective se vor efectua numai dacă este cazul, cu respectarea strictă a condițiilor impuse de către emitentii avizelor respective. Prin urmare, în aceste condiții, Consiliul consideră că nu se poate vorbi, pe aceste aspecte, despre faptul că ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta prin răspunsul transmis.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut informațiile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător prin adresa nr. 125/13.09.2024, astfel cum este consemnat în procesul – verbal nr. 139044/25.09.2024.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție nr. 151/08.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72121/08.11.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge solicitarea privind cheltuielile de judecată formulată de către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 151/08.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72121/08.11.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Respinge solicitarea privind cheltuielile de judecată formulată de către contestatoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...