CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție ventilator pentru adulți/copii/NN-UPU, cod CPV 33157400-9 – Aparate medicale respiratorii (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11321/20.04..... și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, constatarea admisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a tuturor actelor care au stat la baza declarării ofertei acesteia drept inadmisibilă, aplicarea criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care, ca urmare a notificării prealabile din data de 11.04..... a unui alt operator economic ofertant, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Precizează că, față de această decizie, a transmis în data de 23.04..... notificare prealabilă, dar autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns.

Prin adresa nr. 17731/1468/...../03.05....., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 6 alin. (11) din același act normativ, având în vedere că rezultatul procedurii, comunicat prin adresa din 11321/20.04....., este urmarea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă ulterior transmiterii notificării prealabile de către un alt ofertant, iar contestația a fost depusă în data de .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18199/04.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 17971/07.05....., SC ..... SRL răspunde adresei Consiliului precizând că: „Autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnică a produsului ofertat în data de 16.04....., iar evaluarea financiară în data de 17.04....., în această zi observându-se în portalul SEAP respingerea ofertei ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic".

Totodată specifică faptul că, adresa nr. 11321/20.04..... a fost transmisă societății sale în data de 25.04....., conform dovezii atașate.

Astfel, solicită respingerea excepției tardivității pe motivul că a transmis contestația în data de ....., luând în considerare că 30.04..... și 01.05..... sunt zile nelucrătoare, conform prevederilor art. 5 alin. (2) din același act normativ, deci contestația a fost transmisă în mod legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție ventilator pentru adulți/copii/NN-UPU, cod CPV 33157400-9 – Aparate medicale respiratorii (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție este de 111.764,70 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.03....., ora 15:00.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 9490/03.04.....

Ulterior, ca urmare a notificării prealabile de către un alt ofertant și a reevaluării ofertelor, oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 11321/ 20.04.....

Nemulţumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a depus contestație, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11321/20.04..... și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, constatarea admisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a tuturor actelor care au stat la baza declarării ofertei acesteia drept inadmisibilă, aplicarea criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.*

Totodată, potrivit art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 *Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., valoarea estimată a contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat este de 111.767,70 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (648.288 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează adresa de comunicarea a rezultatului procedurii nr. 11321/20.04....., referitoare la respingerea ca fiind neconformă a ofertei depuse.

Conform art. 6 din Legea nr. 101/2016 - *(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Împotriva adresei nr. 11321/20.04....., societatea contestatoare a formulat, în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă, căreia autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

Se constată că, la înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile prevăzute la art. 6 alin. (11) din același act normativ, respectiv fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de adresa nr. 11321/20.04....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul atacat, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, se împlinea în data de 25.04....., la data de ..... când a fost depusă contestația termenul de contestare fiind depășit.

Prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 reglementând situația de excepție în care persoana vătămată nu mai trebuie să depună notificare prealabilă împotriva actului atacat, înainte de a formula contestație, nu se poate considera că suntem în situația în care există doar un drept și nu o obligație astfel cum a susținut societatea contestatoare față de această excepție.

Potrivit acestor prevederi, în cazul în care persoana se consideră vătămată de măsurile de remediere ale autorității contractante nu trebuie să depună notificare prealabilă, termenul de contestare fiind raportat direct la actul atacat.

Utilizarea în cadrul art. 6 alin. (11) a cuvântului „poate” nu privește dreptul de a contesta „fără îndeplinirea procedurii prealabile”, ci se

referă la dreptul de a formula contestație împotriva măsurilor de remediere adoptate, însă „fără îndeplinirea procedurii prealabile”.

Posibilitatea depunerii contestației cu sau fără îndeplinirea procedurii prealabile nu este lăsată la aprecierea persoanei vătămate, dispozițiile legale fiind clare în privința modului de depunere a contestației.

De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (www.cdep.ro), s-a arătat că „... De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație ...”.

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulată contestaţia SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 5 (cinci) pagini