

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 394 / C9 / 220

Data: 20.02.2023

Prin contestația nr. 539/27.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4380/27.01.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „Achiziții în cadrul proiectului Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din comuna, județul, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), pentru lotul 6, contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante la acordarea posibilității de consultare în format electronic a ofertei prezentate la lotul 6 (ambele produse din cadrul lotului) de SRL, reevaluarea tehnică a ofertei, la lotul 6, precum și modificarea rezultatului reevaluării solicitate, a raportului procedurii, în partea referitoare la lotul 6, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii postat în SEAP în 20.01.2023, aferent procedurii simplificată organizată de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL susține că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la oferta competitorului său, nu i-a transmis declarația de confidențialitate a acestuia și eventualele documente prezentate de acesta în susținerea pretensei confidențialități a propunerii sale tehnice și nu a completat raportul cu denumirea produselor oferite de

Având în vedere atitudinea obstrucționistă a autorității contractante, se arată că nu a putut formula prin contestația din speță, decât critici ipotetice privind pretinsa conformitate a produselor concurenților săi și greșita evaluare a ofertelor acestora de către autoritatea contractantă.

Astfel, se impune concluzia că, pe de o parte, nu poate decât să formuleze o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertei concurentului său, iar pe de altă parte, după consultarea acestei oferte, este în drept a formula noi critici de neconformitate a acestei oferte în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din lege, iar în sprijinul concluziilor sale, citează considerente ale Hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se susține că oferta este neconformă.

Astfel, dacă produsul ofertat este(aviz nr. 5790BIO)/01/12.24 din 04.08.2021 cu avizul de extindere din 11.10.2021), contestatoarea susține că acesta nu respectă cerința caietului de sarcini modificată și postată în SEAP în 16.11.2022, în sensul că nu prezintă testările pentru eficacitate bactericidă conform standardului EN 1276 și eficacitate levuricidă conform standardului EN 1650 și nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Mai mult, în avizul produsului este menționat exact contrariul.

Dacă produsul ofertat este GEL (aviz nr. 2251BIO/01/12.24 din 02.03.2022), contestatoarea susține că acesta nu respectă cerința caietului de sarcini din versiunea modificată și postată în SEAP în 16.11.2022, în sensul că nu prezintă testările pentru eficacitate bactericidă conform standardului EN 1276 și eficacitate levuricidă conform standardului EN 1650 și nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Mai mult, în avizul produsului GEL, este menționat exact contrariul.

Prin adresa nr. 1112/01.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5191/01.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație susținând, pe de o parte, că nu a obstrucționat accesul legal al ofertantului SRL la oferta depusă de către SRL, transmițându-i pe e-mail oferta financiară a acestuia, iar pe de altă parte, că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea ofertelor cu bună credință, neavând specialiști în domeniu, numai pe baza ofertelor depuse și a răspunsurilor la clarificările solicitate.

Prin adresa nr. 807/06.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5875/06.02.2023, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că aceasta recunoaște implicit că nu a verificat dovedirea pretensei confidențialități a ofertei, astfel încât

refuzul său este neîntemeiat și nelegal, prin raportare la prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 875/08.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6429/08.02.2023, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

De asemenea, susține că, și dacă a depus un alt aviz C.N.P.B. al produsului său decât cel pe care l-a indicat în contestație, critica sa se menține/se confirmă - lipsa eficacității bactericidă, dovedită conform standardului EN 1276 și levuricidă, dovedită conform standardului EN 1650 (solicitate prin caietul de sarcini pentru lot 6 modificat).

Totodată, se arată că, în noul aviz al produsului, nu mai figurează eficacitatea bactericidă, dovedită conform standardului EN 1499, solicitată prin caietul de sarcini al lotului 6.

Referitor la produsul GEL DEZINFECTANT, contestatoarea susține că, și dacă s-a depus un alt aviz decât cel indicat în contestație, critica se menține/se confirmă, în parte, lipsa eficacității levuricidă dovedită conform standardului EN 1650 (solicitate prin caietul de sarcini pentru lot 6 modificat).

Referitor la ambele produse, contestatoarea susține că rapoartele invocate de sunt lipsite de concludența necesară pentru a dovedi stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării, lipsind dovada eficacității/stabilității împotriva bacteriilor(precum cele prevăzute de standardul EN 1276) și dovada duratei acestei perioade solicitate prin caietul de sarcini, 30 zile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5321/02.02.2023, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „Achiziții în cadrul proiectului Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din comuna, județul, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1115119/05.10.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 702.223,55 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 6 este de 208.210,50 lei), criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost în data de 18.10.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 6, respectiv de oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.164,21 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208834127/1 din 27.01.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire SRL a formulat contestație care a fost admisă prin decizia nr. 2286 / C10 / 2466 din data de 01.11.2022, și s-a dispus "modificarea documentației de atribuire la loturile 6 și 7 conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor".

Cât privește critica contestatoarei împotriva ofertei depuse de SRL, declarate câștigătoare pentru lotul 6, se constată că este motivată de faptul că cele două produse oferite, ...și GEL ar fi neconforme.

În referire la produsul, contestatoarea a susținut că acesta nu respectă cerința caietului de sarcini modificată și postată în SEAP în 16.11.2022, în sensul că nu prezintă testările pentru eficacitate bacterică conform standardului EN 1276 și eficacitate levurică conform standardului EN 1650 și nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Din caietul de sarcini modificat ca urmare a deciziei Consiliului, se constată că, pentru Săpunul lichid, printre specificațiile tehnice, sunt prevăzute următoarele: "Săpun lichid antibacterian. Pentru igienizarea completă a mâinilor, curățare optimă și hidratarea pielii acestora.

Produsul va fi însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății care să ateste calitatea de săpun antibacterian. **Spectrul de activitate (conform STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei mâinilor prin spălare în zona instituțională):**

- **BACTERICID – EN 1276 și EN 1499,**
- **LEVURICID – EN 1650, (...)**

Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului timp de cel puțin 30 zile, dovedită prin probe obiective (precum rapoarte de testare) (...)".

Din procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 333/11.01.2023, în referire la produsul Săpun lichid oferit de SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut, pe de o parte, că informațiile prezentate satisfac parțial cerințele minime, iar pe de altă parte, că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 14.308/30.12.2022, ofertanta a răspuns, iar comisia de evaluare a constatat că "produsul este: - bactericid conform standardului EN 1276 deoarece este bactericid, EN 13727 în condiții de murdărie care include tulpinile prezentate conform standardului EN 1276; - levuricid conform standardului EN 1650 deoarece este bactericid EN 13624 în condiții de

murdărie care include tulpinile prezentate conform standardului EN 1650; - virucid conform avizului. Operatorul economic atașează rapoarte de stabilitate prin care demonstrează stabilitatea produsului pentru 6 luni”, condiții în care a constatat că cerința minimă este îndeplinită.

Se reține și că, prin adresa nr. 14308/30.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL clarificări față de produsele oferite pentru lotul 6 *Achiziție produse dezinfectare mâini (săpun lichid, gel dezinfectant)*, având în vedere modificările caietului de sarcini ca urmare a deciziei Consiliului nr. 2286/C10/2466 din 01.11.2022, respectiv:

- cum îndepliniți condiția ca produsul să fie BACTERICID – EN 1276;
- cum îndepliniți condiția ca produsul să fie LEVURICID – EN 1650;
- (...)
- cum îndepliniți condiția *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului timp de cel puțin 30 zile, dovedită prin probe obiective (precum rapoarte de testare etc.).*

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa din 04.01.2023, aducând următoarele precizări: "1. Pentru produsul săpun antimicrobian îndeplinește condiția bactericid EN 13727 în condiții de murdărie care include tulpinile prezente conform standardului EN 1276. 2. Pentru produsul săpun antimicrobian îndeplinește condiția Levuricid EN 13624 în condiții de murdărie care include tulpinile prezente conform standardului 1650. ... 4. Atașăm rapoarte de stabilitate în timp împotriva contaminării pentru săpun antimicrobian. 5. Pentru produsul Gel dezinfectant testarea EN 1650 se realizează pentru Fungul Candida Albicand ATCC10231, cât și pentru Levurul Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 împreună dar pe aviz a fost trecut de comisia de biocide doar Fungicid. Puteți realiza acest lucru comparând poziția 3 de la pagina 3 cu poziția 5 de la pagina 2." Au fost atașate rapoarte de stabilitate în timp împotriva contaminării pentru săpun antibacterian și pentru Gelul dezinfectant.

Din verificarea celor două rapoarte de testare prezentate de ofertantă pentru(aviz nr. 5790BIO)/01/12.24 din 20.09.2022) nu se pot determina condițiile în care a fost considerat asigurat spectrul de activitate BACTERICIDĂ – EN 1276 și activitatea LEVURICIDĂ – EN 1650.

Astfel, nu se cunoaște motivul pentru care, deși tulpinile de referință din raportul de testare nr. 2211.0059/07.11.2022, pentru care s-a realizat testarea, nu coincid cu cele din standardul EN 14885:2022, pentru activitatea BACTERICIDĂ – EN 1276 și activitatea LEVURICIDĂ – EN 1650, în domeniul instituțional, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat cerința îndeplinită.

În conformitate cu Avizul nr. 5790BIO/01/12.24 din 20.09.2022, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru săpun antibacterian, este demonstrată doar eficacitatea BACTERICIDĂ – EN 1499.

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă nr. 2286/C10/2466 din data de 01.11.2022, se impunea ca la verificarea conformității produselor oferite să fie avut în vedere prevederile standardului SR EN 14885:2022.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice din standardul amintit, pentru mediul instituțional, efectuarea testelor pe tulpinile prevăzute, atât conform standardului EN 1276 (pentru activitate bactericidă), cât și conform standardului EN 1650 (pentru activitate levuricidă).

Documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritățile contractate, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din norme.

Nu se poate declara admisibilă și cu atât mai mult câștigătoare o ofertă care nu a făcut dovada conformității ofertei prezentate prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Cât privește îndeplinirea pentru produsul analizat a cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului timp de cel puțin 30 de zile, dovedită prin probe obiective, precum rapoarte de testare, se constată că în cele două rapoarte de testare prezentate, se face referire la momentul to și după 6 luni, dar nu rezultă dacă verificarea de laborator efectuată este corespunzătoare tulpinilor pentru activitățile bactericide (EN 1276 și EN 1499) și levuricide (EN 1650) solicitate.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că testările au fost efectuate numai pe tulpini bacteriale aerobe, produsul oferit trebuind să dovedească stabilitate în prezența microorganismelor anaerobe, fiind vorba despre un produs lichid ce se aplică pe piele, va fi respinsă, ca inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind suplimentară celor din contestație.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului

de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

În ceea ce privește cel de-al doilea produs oferat pentru lotul 6, ... GEL, contestatoarea a susținut că acesta nu respectă cerința caietului de sarcini din versiunea modificată și postată în SEAP în 16.11.2022, în sensul că nu prezintă testările pentru eficacitate bactericidă conform standardului EN 1276 și eficacitate levuricidă conform standardului EN 1650 și nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Din caietul de sarcini modificat ca urmare a deciziei Consiliului, se constată că, pentru Gel dezinfectant de mâini, printre specificațiile tehnice, sunt prevăzute următoarele: "Gel dezinfectant de mâini. Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele. Pentru dezinfectarea mâinilor dovedit clinic că păstrează sănătatea pielii datorită agenților de hidratare din componența sa cu prezentarea de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente), concentrație alcool minim 70%.

Spectrul de activitate (conform STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în zona instituțională):

- **BACTERICID – EN 1276 și EN 1500,**
- **LEVURICID – EN 1650, (...)**

Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului timp de cel puțin 30 zile, dovedită prin probe obiective (precum rapoarte de testare) (...)"

Din procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 333/11.01.2023, în referire la produsul Gel dezinfectant de mâini ofertat de SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut, pe de o parte, că informațiile prezentate satisfac parțial cerințele minime, iar pe de altă parte, că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 14.308/30.12.2022, ofertanta a răspuns, iar comisia de evaluare a constatat că "produsul este: - levuricid conform standardului EN 1650 deoarece testarea se face și pentru levurul *Aspergillus brasiliensis* ARCC 16404 dar pe aviz a fost trecută de comisia de biocide doar Fungicid. Operatorul economic atașează rapoarte de stabilitate prin care demonstrează stabilitatea produsului pentru 6 luni", condiții în care a constatat că cerințele minime sunt îndeplinite.

Astfel cum s-a reținut și în paginile de mai sus pentru primul produs ofertat din cadrul lotului 6, și pentru al doilea produs din acest lot, prin adresa nr. 14308/30.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL clarificări, raportat la modificările caietului de sarcini ca urmare a deciziei Consiliului nr. 2286/C10/2466 din 01.11.202.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa din 04.01.2023, aducând următoarele precizări: "... 5. Pentru produsul Gel dezinfectant testarea EN 1650 se realizează pentru Fungul *Candida Albicans* ATCC10231, cât și pentru Levurul *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 împreună dar pe aviz a fost trecută de comisia de biocide doar Fungicid. Puteți realiza acest lucru comparând poziția 3 de la pagina 3 cu poziția 5 de la pagina 2." Au fost atașate rapoarte de stabilitate în timp împotriva contaminării pentru Gelul dezinfectant.

Din verificarea celor două rapoarte de testare prezentate de ofertantă pentru(aviz nr. 2251BIO)/01/12.24 din 17.10.2022) nu se pot determina condițiile în care a fost considerat asigurat spectrul de activitate BACTERICIDĂ – EN 1276 și activitatea LEVURICIDĂ – EN 1650.

Dacă avizul prezentat de ofertantă nu corespunde verificărilor efectuate astfel cum a susținut ofertanta prin adresa de clarificare, se impunea ca achizitoarea să-i solicite confirmarea de la instituția emitentă (Comisia Națională pentru Produse Biocide) sau de terți, instituții acreditate.

Se constată astfel că nu se cunoaște motivul pentru care, deși tulpinile de referință din raportul de testare nr. 2211.0069/08.11.2022, pentru care s-a realizat testarea, nu coincid cu cele din standardul EN 14885:2022, pentru spectrul de activitate BACTERICIDĂ – EN 1276 și activitatea LEVURICIDĂ – EN 1650, în domeniul instituțional, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat cerința îndeplinită.

În conformitate cu Avizul nr. 2251BIO/01/12.24 din 17.10.2022, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru gel

dezinfectant, este demonstrată doar eficacitatea BACTERICIDĂ – EN 1500.

Cât privește îndeplinirea pentru produsul analizat a cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului timp de cel puțin 30 de zile, dovedită prin probe obiective, precum rapoarte de testare, se constată, precum în cazul celui alt produs analizat, că în cele două rapoarte de testare prezentate, se face referire la momentul to și după 6 luni, dar nu rezultă dacă verificarea de laborator efectuată este corespunzătoare tulpinilor pentru activitățile bactericide (EN 1276 și EN 1499) și levuricide (EN 1650) solicitate.

Față de cele reținute, constatând că achizițtoarea nu a analizat cu obiectivitate oferta depusă de SRL pentru cele două produse componente ale lotului 6, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acestei oferte pentru lotul amintit.

Vizavi de critica contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la oferta competitorului său, se reține că motivarea contestației nu poate fi legată de data studierii dosarului cauzei. Astfel, nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului cauzei.

Mai mult, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei, inclusiv la oferta câștigătoare pentru lotul 6 contestat, potrivit prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, prin Declarația de confidențialitate prezentată, nu s-a motivat caracterul confidențial al acesteia.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ***La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.***

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul – verbal nr. 333/11.01.2023, în partea care privește oferta SRL pentru lotul 6, precum și raportul procedurii pentru lotul 6, inclusiv comunicările transmise câștigătoarei și contestatoarei pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 6, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 6 se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....