



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de - Administrator, împotriva deciziei nr. 252/2016 de anularea a procedurii de achiziție publică, comunicată prin adresa nr. 20482/25.10.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIV «SEDIU CIRCUMSCRIȚIE SANITARĂ VETERINARĂ DE CONTROL ALIMENTE ȘI ZONALĂ ... , JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei nr. 252/2016 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante să semneze contractul de achiziție publică, în conformitate cu adresa nr. 18421/21.09.2016, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIV «SEDIU CIRCUMSCRIȚIE SANITARĂ*

VETERINARĂ DE CONTROL ALIMENTE ȘI ZONALĂ ..., JUDEȚUL ...»", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul anulării procedurii de achiziție publică, ulterior declarării acesteia, ca fiind câștigătoarea procedurii, potrivit adresei de comunicare înregistrată sub nr. 18421/21.09.2016.

Aceasta arată că, prin adresa nr. 20482/25.10.2016, a fost informată că, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a fost anulată procedura de atribuire în discuție.

Autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante, este netemeinică și nelegală, întrucât încalcă prevederile art. 143 alin. (1), art. 145 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia acesteia, nu poate constitui motiv de anulare a procedurii faptul că *„raportul procedurii înregistrat sub nr. 18420/21.09.2016 este semnat doar de 3 din cei 5 membrii ai comisiei de evaluare”* și nici faptul că *„nu a existat cvorum pentru a se putea adopta hotărâri legale de către comisia de evaluare”*.

Aceasta arată de asemenea că autoritatea contractantă nu s-a folosit de dreptul conferit de art. 126 alin. (9), alin. (10) și alin. (11) din Legea nr. 101/2016, respectiv, de a desemna membrii de rezervă în cadrul comisiei de evaluare, în cazul în care, membrii titulari s-ar afla în concediu de odihnă. În acest sens, aceasta face trimitere și la răspunsul formulat de ANAP și transmis autorității contractante la data de 21.10.2016, unde se precizează, printre altele că *„(...) Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să asigure în primul rând participarea în mod corespunzător a tuturor membrilor comisiei de evaluare la procedura de evaluare și declarare a ofertantului câștigător în condițiile legii”*.

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia, adresa nr. 18421/21.09.2016 nu poartă semnătura reprezentantului său legal, contestatoarea precizează că aceasta nu poate fi primită, întrucât, respective adresă poartă număr de înregistrare, fiind întocmită de președintele comisiei de evaluare și semnată de conducătorul serviciului economic și administrative.

Totodată, aceasta menționează că în cuprinsul deciziei nr. 252/2016, nu a fost specificat art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca temei legal al anulării procedurii, acesta fiind adăugat în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă.

În continuare, autoarea contestației arată că pe parcursul evaluării ofertei, i-au fost solicitate clarificări, transmițând răspunsul său în termenul stabilit, prin adresa nr. 753/01.09.2016, ulterior

fiindu-i solicitate alte clarificări, în ziua de 02.09.2016, de această dată, autoritatea contractantă nespecificând un termen limită pentru formularea răspunsului. În acest sens, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante, conform căreia „(...) *vis a vis de solicitarea de clarificări încărcată în SEAP de către instituția noastră la data de 02.09.2016, pentru care termenul limită de evaluare a fost 07.09.2016 (...)*”, este neadevărată.

În ceea ce privește invocare art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că anularea procedurii poate fi realizată numai dacă, așa cum prevede art. 131 alin. (2), autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normative, afirmând de asemenea că în speță, nu se impune adoptarea vreunei măsuri corective.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă arată că, raportul procedurii de atribuire a fost semnat doar de 3 dintre cei 5 membrii ai comisiei de evaluare, afirmând că în aceste condiții, conducerea instituției s-a aflat în imposibilitatea adoptării de măsuri de remediere a eventualelor deficiențe, respectiv, nemaiputând să hotărască printr-un act administrativ, înlocuirea membrilor aflați în imposibilitatea de a semna raportul final, în aceeași zi fiind emisă și adresa nr. 1842/21.09.2016, ce nu poartă semnătura reprezentantului legal al autorității contractante.

Față de solicitarea de clarificări din data de 02.09.2016, autoritatea contractantă precizează că documentele solicitate nu au fost prezentate în termen de către contestatoare, din culpa sa, cu toate acestea, comunicându-i-se acesteia faptul că este declarată câștigătoare procedurii, ulterior, luându-se hotărârea emiterii deciziei de anulare a procedurii.

Legat de dovedirea stabilirii termenului de răspuns la cea de a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă precizează că această informație poate fi obținută exclusiv de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, întrucât, „*la data de 07.09.2016, a fost prelungită procedura și niciun print screen nu mai indică cum arăta pagina la acea dată* „

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „**PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIV «SEDIU CIRCUMSCRIȚIE SANITARĂ VETERINARĂ DE CONTROL**

ALIMENTE ȘI ZONALĂ ..., JUDEȚUL ...»", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 462.950 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 18420/21.09.2016, a fost depusă o singură ofertă de către asocierea ... - ..., considerată admisibilă și declarată câștigătoare, care a fost invitată la semnarea contractului de achiziție publică prin adresa nr. 18421/21.09.2016, pentru data de 27.09.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 20382/25.10.2016, autoritatea contractantă comunică contestatoarei, decizia nr. 252/24.10.2016, de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece raportul procedurii de atribuire nu a fost semnat decât de către 3 membri ai comisiei de evaluare, fiind încălcate astfel prevederile art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care prevede că „deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”, menținându-și opinia și prin răspunsul nr. 20707/31.10.2016 la notificarea prealabilă formulată de contestatoare în termenul legal.

Contestatoarea a formulat prezenta contestație, susținând că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a înlocui membrii lipsă ai comisiei de evaluare, în temeiul art. 126 alin. (9), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, nu sunt necesare măsuri de remediere, fiind menționat și faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20707/31.10.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, adaugă un alt motiv de anulare, faptul că ar fi trebuit aplicate prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Consiliul reține, ca prevederi legale incidente în cauză, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

[...]

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

[...]

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.

Consiliul reține că motivul concret de anulare a procedurii de atribuire, invocat de către autoritatea contractantă în adresa nr. 20382/25.10.2016, este faptul că raportul procedurii de atribuire nu este însoțit prin semnătură de către membrii comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv de către cel puțin 2/3 dintre membrii cu drept de vot, documentul fiind semnat de către 3 din cei cinci membrii desemnați prin decizia nr. 157/2016/25.07.2016 a directorului executiv al

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale legate de modul de lucru al comisiei de evaluare, prin neparticiparea unui număr suficient de membri, însă apreciază că aceasta are posibilitatea de a adopta măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv de a întocmi un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale atât din punctul de vedere al conținutului cât și din punctul de vedere al însușirii acestuia de către membrii comisiei de evaluare și de către conducerea autorității contractante, mai ales în condițiile în care legiuitorul a prevăzut modul de rezolvare a unei astfel de situații, prin conținutul art. 126 alin. (9), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, măsura anulării procedurii de atribuire având un caracter excesiv.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante legate de o eventuală nerespectare a prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, Consiliul nu le va analiza deoarece aceste susțineri nu se regăsesc în conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 20382/25.10.2016, reținând faptul că documentele în cauză se regăsesc în dosarul achiziției transmis.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze decizia nr. 252/24.10.2016 și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire cel puțin de la etapa întocmirii raportului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu
Anulează decizia nr. 252/24.10.2016 și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire cel puțin de la etapa întocmirii raportului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.