



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45882/12.11.2019, formulată de către ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 34791/05.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere echipament medical”, se solicită, pentru loturile 225-230, admiterea contestației, anularea adresei nr. 34791/05.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la revizuirea deciziei de anulare a acestor loturi, anularea parțială a raportului procedurii în ce privește evaluarea ofertelor sale pentru loturile respective și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor sale tehnice pentru aceste loturi și declararea acestora ca și conforme, cu respectarea criteriilor de evaluare.

II. Prin contestația nr. 59/11.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46013/12.11.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 34790/05.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru loturile 147-149 și 193-195, anularea adresei nr. 34790/05.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește mai multe cerințe din caietul de sarcini, iar în subsidiar, în măsura în care cererea privind anularea procedurii de atribuire va fi respinsă, se solicită reevaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice ale participanților la procedura de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului contestației.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

47565/21.11.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 34463/01.11.2019, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere echipament medical”, se solicită, pentru lotul 255, admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 34463/01.11.2019, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45882/12.11.2019, nr. 46013/12.11.2019 și nr. 47565/21.11.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică deciziei autorității contractante de declarare drept necâștigătoare a ofertei sale și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, având în vedere faptul că aceasta este unicul autorizat de către producătorul ... să efectueze service aparaturii ... cuprinse în loturile contestate.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale, fiind clasată pe locul al treilea și declararea ca și câștigătoare a ofertei ..., pentru loturile 147-149 și 193-195.

Contestatorul susține faptul că ..., declarată câștigătoare, nu îndeplinește mai multe cerințe din caietul de sarcini. Pentru susținerea celor declarate, aduce la cunoștință faptul că ... este singura acreditată de producătorul ... să facă service pe teritoriul României și să vândă produse, accesorii și piese de schimb pentru monitoarele ... din dotarea autorității contractante, iar ..., producătorul liniilor de extensie, a injectomatelor și a infuzomatelor ..., nu a efectuat niciun training pentru persoanele angajate ale societății declarate câștigătoare.

Ca urmare primirii adresei nr. 34790/05.11.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... contestă capacitatea tehnică a ..., declarat câștigător pentru loturile 147-149 și 193-195, de a face service-ul de calitate la aparatele fabricate de către ... și ..., cerută prin caietul de sarcini (pag. 7-10) Operațiuni ce trebuie prestate - respectiv: Cerințe de dotare; Cerințe de personal; Cerințe de intervenție; Cerințe piese de schimb, cu referire autorizații de service producător, certificate de training pentru

personalul de service, manuale de service ale fabricantului, software de service pentru mentenanță și diagnostic al aparaturii și capacitatea de a up-grada anumite aparate în timp.

Contestatorul aduce la cunoștință faptul că este singurul acreditat de către firma producătoare să facă service-ul pe teritoriul României pentru monitoare ... SUA și este împuternicit de firma ... pentru instalare, punere în funcțiune și service, injectomate și infuzomate produse de De asemenea, este singurul care poate furniza piese de schimb și accesorii originale necesare funcționării aparatelor la parametri specificați de fabricant.

Concluzionând, ..., solicită C.N.S.C, pentru loturile 147-149 și 193-195, anularea adresei nr. 34790/05.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește mai multe cerințe din caietul de sarcini, iar în subsidiar, în măsura în care cererea privind anularea procedurii de atribuire va fi respinsă, se solicită reevaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice ale participanților la procedura de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și autorității contractante, în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită punctul dvs. de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată din oficiu, având în vedere faptul că oferta contestatorului, pentru loturile 147-149 și 193-195, a fost clasată pe locul al treilea și în cadrul contestației, se formulează critici numai cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care, conform fișei de date a achiziției, acordul-cadru se încheie cu un singur operator economic.

Prin adresa nr. 36683/19.11.2019. înregistrată la Consiliu cu nr. 47276/19.11.2019, autoritatea contractantă răspunde solicitării, precizând că „se relevă în mod neechivoc, faptul că nu sunt întrunite trei dintre condițiile interesului: nu este determinat, nu este personal și nici actual” și solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ...

Până la data prezentă, Consiliul constată faptul că ... nu a formulat niciun răspuns cu privire la invocarea, din oficiu, a excepției lipsei de interes în formularea contestației sale.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică deciziei autorității contractante de declarare drept necâștigătoare a ofertei sale și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, având în vedere faptul că aceasta este unicul autorizat de către producătorul ... să efectueze service aparaturii ... cuprinse în lotul contestat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere echipament medical”, cod CPV 50420000-5 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din 24.10.2018.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între 327.107,00 și 11.775.852,00 lei, fără TVA și cuprinde un număr de 299 loturi.

Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise de autoritatea contractantă către ... și ..., prin adresele nr. 34791/05.11.2019 și nr. 34790/05.11.2019.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la evaluările ofertelor contestatorilor și a ofertelor declarate câștigătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată de către intervenient.

În ceea ce privește excepția invocată din oficiu față de contestația formulată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării aspectelor contestate, se constată că acesta s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, iar prin contestația formulată, acesta aduce critici ce vizează, în mod exclusiv, ofertei desemnate câștigătoare, depusă de către ..., iar nu și cealaltă ofertă clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea *interesului legitim* al contestatorului în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

- art. 3 alin. (1) *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”*.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată,

trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, interesul contestatorului ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare iar nu și oferta clasată pe locul 2, așadar oferta aflată înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ... nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul 3.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 34790/05.11.2019 și raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deși demersurile Consiliului au fost în sensul

solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresele fără număr de înregistrare la emitent și nedatate, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 50085/06.12.2019 și nr. 50086/06.12.2019, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, renunță la contestațiile fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45882/12.11.2019 și nr. 47565/21.11.2019, formulate pentru loturile 225-230 și 255, potrivit prevederilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că ... renunță la contestațiile fără număr de înregistrare la emitent și nedatate, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45882/12.11.2019 și nr. 47565/21.11.2019.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestațiile fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45882/12.11.2019 și nr. 47565/21.11.2019, formulate de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., ca lipsită de interes.

Ia act de renunțarea la contestațiile fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45882/12.11.2019 și nr. 47565/21.11.2019, formulate de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...