

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 884/C1/819

Data: 20.04.2023

Prin contestația nr. 114/894/28.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16705/28.03.2023, formulată de SA, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de director general, împotriva raportului procedurii nr. 6765/24.03.2023 și a procesului verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor tehnice, emise de către entitatea contractantă SC SA, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii poștale”, cod CPV 64110000-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6765/24.03.2023 și a Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;
- obligarea entității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv reevaluarea documentelor depuse de către ofertantul SA,

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, potrivit informațiilor din cadrul raportului procedurii, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta sa, a fost considerată neconformă, iar oferta SRL a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire și a verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Cu privire la pct. 1 din comunicarea nr. 827/24.03.2023, contestatorul consideră că în mod eronat entitatea contractantă a apreciat că nu s-a respectat cerința din Caietul de sarcini pct. 8, apreciind oferta ca neconformă.

În susținere, arată că în acord cu cerința specificată la punctul 8 din caietul de sarcini, respectiv: „Ofertele tehnice care nu atașează document/contract, respectiv care nu fac dovada că respectă prevederile art. 32 din Regulamentul 679/2016 UE privind prelucrarea datelor personale de către Prestator, vor fi declarate neconforme”, a făcut dovada, în acest sens atașând în cadrul ofertei depuse, Declarația reprezentantului legal din data de 13.03.2023 prin care se detaliază măsurile luate pentru respectarea cerințelor Regulamentului UE 679/2016, specificându-se inclusiv procedurile interne implementate în

acest sens, document care, în opinia sa, atestă existența și respectarea unor proceduri interne riguroase. Consideră de asemenea că această declarație se înscrie în definiția dată în punctul 8 din caietul de sarcini „Alte informații” noțiunii de document doveditor al respectării prevederilor art. 32 din Regulamentul 679/2016 al Uniunii Europene, astfel încât și-a îndeplinit în mod complet și legal această obligație.

Referitor la pct. 2 din comunicarea nr. 827/24.03.2023, contestatorul consideră că în mod eronat entitatea contractantă a apreciat că în conformitate cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, respectiv în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta este neconformă, reținând că prezenta societate condiționează distribuirea facturilor pe raza administrativ teritorială a județului prin condiții de formă, dimensiuni și greutate, ceea ce nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini și nici cu răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 692/08.03.2023, întrebare/răspuns nr. 1.

Subliniază că a depus o Declarație prin care a acceptat clauzele contractuale și că va îndeplini condițiile din modelul de contract din cadrul documentației procedurii nr. 617/01.03.2023, în cazul în care va fi declarat câștigător își va asuma în acest fel toate cerințele impuse de caietul de sarcini, potrivit prevederilor art. 6.1. lit. a) din modelul de contract. De asemenea, ca furnizor de serviciu universal desemnat prin Decizia președintelui ANCOM nr. 1363/2019 privind desemnarea ca furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, precizează că respectă prevederile Deciziei 313/2017 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea serviciilor poștale, care la punctul 3.14. privind „Condițiile generale privind furnizarea serviciilor poștale” și mai cu seamă punctul 3.14.3., sunt enumerate condițiile de acceptare a trimiterilor poștale printre care și cerințe privind stabilirea unor condiții de formă, dimensiune și greutate în contextul dat de obligația furnizorului de serviciu universal în domeniul poștal de a stabili, într-o formă clară, inteligibilă și ușor accesibilă, condiții generale privind furnizarea serviciilor poștale.

Referitor la pct. 2 din comunicarea nr. 827/24.03.2023, contestatorul susține că în mod eronat entitatea contractantă a apreciat că în conformitate cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, respectiv în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta este neconformă.

Precizează că își susține punctul de vedere exprimat în Răspunsul consolidat nr. 692 din 08.03.2023 enunțat la întrebarea 14 respectiv: „Răspunderea prestatorului pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea

necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de furnizare de servicii poștale este o răspundere de tip special ale cărei limite sunt prevăzute în mod expres și limitativ de legislația specială. În conformitate cu prevederile art. 42 alin (2) din OUG nr. 13/2013, dobânda legală penalizatoare este singura dobândă aplicabilă pentru neîndeplinirea obligațiilor privind serviciile poștale și această dobândă se aplică doar sumelor datorate de operatorul poștal cu titlu de despăgubiri în cazul pierderii, furtului sau distrugerii totale sau parțiale a trimiterilor poștale. În aceste condiții, instituirea, pe de o parte, a unei dobânzi

penalizatoare mai mari decât dobânda legală și, pe de altă parte, aplicarea acestei dobânzi penalizatoare la altă valoare de despăgubire decât cea aferentă pierderii, furtului sau distrugerii unei trimiteri poștale, reprezintă abateri de la legalitate ce impun măsuri corective. Astfel, Prestatorul răspunde față de Achizitor pentru serviciile ce fac obiectul contractului potrivit prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale, cu modificările și completările ulterioare așa cum a fost aprobată prin Legea 187/2013”.

Așadar, consideră motivarea entității contractante ca fiind lipsită de temei legal, având în vedere statutul prezentei societăți ofertante de furnizor autorizat de servicii poștale și a legislației speciale aplicabilă acestor tipuri de furnizori.

Totodată, contestatorul mai precizează că în cadrul etapelor de evaluare a ofertelor entitatea contractantă nu a solicitat prezentei societăți clarificări cu privire la oferta tehnică.

Prin adresa nr. 900/29.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17522/ 31.03.2023, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Entitatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini cap. 4, cap. 8 și răspuns consolidat nr. 692 din 08.03.2023, întrebare/răspuns nr. 18 s-a solicitat: „Pentru a evita contractarea unor servicii necorespunzătoare și pentru a ne asigura în legătură cu respectarea cerințelor legale privind prelucrarea datelor personale de către Prestator, entitatea contractantă solicită ca ofertanții interesați să se asigure, înainte de a depune o oferta, că respectă prevederile art. 32 din Regulamentul 679/2016UE. Ofertele tehnice care nu atașează document/contract respectiv, care nu fac dovada că respectă prevederile art. 32 din Regulamentul 679/2016UE privind prelucrarea datelor personale de către Prestator, vor fi declarate neconforme”.

În acest sens, arată că în documentele de calificare ofertantul a transmis o declarație pe propria răspundere prin care transmite că au fost întocmite proceduri operaționale speciale privind protecția datelor cu caracter personal. În propunerea tehnică nu se regăsește dovada implementării Regulamentului 679/2016UE, respectiv nu se regăsesc procedurile implementate pe care ofertantul și le asuma prin declarație.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu face dovada că respectă prevederile art. 32 din Regulamentul 679/2016UE privind prelucrarea datelor personale de către Prestator prin transmiterea de proceduri sau contract GDPR cu terț sau orice alt document justificativ.

Având în vedere că cerința din caietul de sarcini pct. 8 era foarte clară și menționa că ofertele care nu atașează document/contract

respectiv, care nu fac dovada că respectă prevederile art. 32 din Regulamentul 679/2016UE privind prelucrarea datelor personale de către Prestator, vor fi declarate neconforme”, comisia de evaluare cu respectarea art. 2 din Legea nr. 99/2016 și în conformitate cu art. 143 alin (3) din HG nr. 394/2016, a considerat oferta neconformă.

De asemenea, arată că prin caietul de sarcini cap. 3 se solicită: „Cantitățile solicitate prin caietul de sarcini: Distribuție facturi în zona, ..., ..., ..., ..., ... (exemplar clienți)- 44.000 exemplare/lună; Distribuție corespondență cu confirmare de primire 500

exemplare/lună; Distribuție corespondență fără confirmare de primire 500 exemplare/lună; Distribuție corespondență fără confirmare de primire pe teritoriul țării 300 exemplare/lună”.

În acest sens, menționează că în propunerea tehnică pag.1 pct. B. Condiții de acces în rețeaua poștala a trimiterilor de corespondență; 1) Condiții de forma dimensiuni și greutate, ofertantul transmite condițiile în care să se încadreze trimiterile de corespondență. Comisia de evaluare nu a interpretat greșit punctul B/1 din propunerea tehnică a ofertantului unde acesta își asumă distribuirea facturilor prin rețeaua poștală, însă transmite condiții de formă, dimensiuni și greutate, ceea ce nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini. De asemenea ofertantul a transmis o solicitare de clarificări, prin care întreabă dacă trimiterile poștale vor avea greutate până la 50 grame, răspunsul fiind că se va respecta cerința din caietul de sarcini, având în vedere faptul ca plicurile nu se cântăresc.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul nu a respectat caietul de sarcini, ignorând răspunsul la solicitarea de clarificări. Acesta a condiționat distribuirea facturilor pe raza administrativ teritorială a județului prin condiții de formă, dimensiuni și greutate, ceea ce nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini și nici cu răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 692 din 08.03.2023, întrebare/răspuns nr.1.

În consecință, în vederea respectării art. 2 din Legea nr. 99/2016 și în conformitate cu art. 143 alin (3) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul a depus Declarație pe propria răspundere de respectare a clauzelor contractuale, entitatea contractantă apreciază că aceasta nu are relevanta în respectarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, fiind depusă în cadrul documentelor de calificare și nefiind o cerință tehnică.

În continuare, arată că prin caietul de sarcini cap. 5 art. 5.2 se solicită: „Criterii de acceptare. Pentru indicatorii definiți anterior se stabilesc următoarele criterii de acceptare: Zile de întârziere în transmiterea rapoartelor - max. 1 zi; întârziere în distribuirea facturilor/transa - max. 1 zi; întârziere în predarea raportului săptămânal privind investigarea reclamațiilor - max. 1 zi; Numărul de reclamații întemeiate legate de neprimirea facturilor și distribuirea eronată a facturilor/nr. total de facturi distribuite - 1/2000; întârzieri în distribuirea corespondentei - max. - 1 zi. Neîncadrarea în valorile acceptate menționate la pct. 5.2 va conduce la aplicarea de penalități în cuantum de 15 %, calculate la valoarea fără TVA a facturii emise de prestator pentru luna respectivă”.

Entitatea contractantă susține că a constatat că ofertantul își asumă criteriile de acceptare, mai puțin ultima cerința din criterii care face referire la penalități, deși ofertantul a transmis o solicitare de clarificări prin care solicita eliminarea acestei cerințe, iar entitatea contractantă a răspuns că se va respecta cerința din caietul de sarcini. Se constată că ofertantul a eliminat această cerință din propunerea tehnică, ignorând răspunsul la solicitările de clarificări nr. 692 din 08.03.2023, întrebare/răspuns nr.14.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/ 2016, oferta este considerată neconformă.

Referitor la faptul că în cadrul evaluării ofertelor, respectiv la evaluarea tehnică, nu s-au solicitat clarificări, entitatea contractantă precizează că a considerat ca ofertantul nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, iar în situația în care ar fi solicitat clarificări și ar fi fost transmisă de către ofertant dovada implementării GDPR, aceasta ar fi fost o completare a ofertei, ceea ce contravenea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor sectoriale.

Prin adresa nr. 114/1028/03.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17940/03.04.2023, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209028956/1, tranzacția nr. 1320468646/34059418 din 31.03.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord, în cuantum de 11.582,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

SC SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii poștale”, cod CPV 64110000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu, documentația de atribuire, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 579.120 lei. Conform cap. VII din strategia de contractare nr. 616/01.03.2023, aflată la dosarul cauzei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de entitatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, entitatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”* coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit căruia : *„În procesul de realizare a achizițiilor sectoriale orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, denumită în continuare Lege”*.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de SA, se reține că aceasta are ca obiect respingerea ofertei sale ca neconformă (astfel cum rezultă din adresa comunicare rezultat nr. 827/24.03.2023) deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care

Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă în materie.

Astfel, la pct. 4.1 din cadrul caietului de sarcini și în răspunsul consolidat nr. 692/08.03.2023, (întrebare răspuns nr. 18) entitatea contractantă a impus următoarea cerință:

„Pentru a evita contractarea unor servicii necorespunzătoare și pentru a ne asigura în legătură cu respectarea cerințelor legale privind prelucrarea datelor personale de către Prestator, entitatea contractantă

solicită ca ofertanții interesați să se asigure, înainte de a depune o ofertă că respectă prevederile **art. 32 din Regulamentul 679/2016 UE**.

În cazul acceptării ofertei propuse de către Prestator, va avea loc o evaluare condusă de către entitatea contractanta în legătură cu existența efectivă a măsurilor tehnice și organizatorice specifice prelucrărilor de date cu caracter personal în cadrul societății ofertante”,

iar la pct. 8 din același document a stipulat în mod expres că:

„Ofertele tehnice care nu atașează **document / contract**, respectiv care nu fac dovada că respectă prevederile **art. 32 din Regulamentul 679/2016UE privind prelucrarea datelor personale** de către Prestator, **vor fi declarate neconforme**”.

Sunt relevante în soluționare și prevederile art. 32 din Regulamentul 679/2016UE privind prelucrarea datelor personale, care prevăd la secțiunea „Securitatea prelucrării”, următoarele:

„Art. 32 (1) - Având în vedere stadiul actual al dezvoltării, costurile implementării și natura, domeniul de aplicare, contextul și scopurile prelucrării, precum și riscul cu diferite grade de probabilitate și gravitate pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, operatorul și persoana împuternicită de acesta implementează măsuri tehnice și organizatorice adecvate în vederea asigurării unui nivel de securitate corespunzător acestui risc, incluzând printre altele, după caz:

(a) pseudonimizarea și criptarea datelor cu caracter personal;

(b) capacitatea de a asigura confidențialitatea, integritatea, disponibilitatea și rezistența continue ale sistemelor și serviciilor de prelucrare;

(c) capacitatea de a restabili disponibilitatea datelor cu caracter personal și accesul la acestea în timp util în cazul în care are loc un incident de natură fizică sau tehnică;

(d) un proces pentru testarea, evaluarea și aprecierea periodice ale eficacității măsurilor tehnice și organizatorice pentru a garanta securitatea prelucrării.

(2) La evaluarea nivelului adecvat de securitate, se ține seama în special de riscurile prezentate de prelucrare, generate în special, în mod accidental sau ilegal, de distrugerea, pierderea, modificarea, divulgarea neautorizată sau accesul neautorizat la datele cu caracter personal transmise, stocate sau prelucrate într-un alt mod.

(3) Aderarea la un cod de conduită aprobat, menționat la articolul 40, sau la un mecanism de certificare aprobat, menționat la articolul 42, poate fi utilizată ca element prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor prevăzute la alineatul (1) din prezentul articol.

(4) Operatorul și persoana împuternicită de acesta iau măsuri pentru a asigura faptul că orice persoană fizică care acționează sub autoritatea operatorului sau a persoanei împuternicite de operator și

care are acces la date cu caracter personal nu le prelucrează decât la cererea operatorului, cu excepția cazului în care această obligație îi revine în temeiul dreptului Uniunii sau al dreptului intern”.

Din analiza cerinței caietului de sarcini și a regulamentului UE 679/2016 rezultă că, pentru a evita contractarea unor servicii necorespunzătoare și pentru a se asigura în legătură cu respectarea cerințelor legale privind prelucrarea datelor personale de către prestator, entitatea contractantă dorește ca ofertanții să facă dovada că respectă prevederile art. 32 din regulamentul mai sus iterat în ceea ce privește

prelucrarea și protecția datelor personale (prescurtat GDPR- General Data Protection Regulation reprezintă păstrarea datelor cu caracter personal ale tuturor persoanelor fizice) sens în care aveau obligația de a prezenta documente prin care să probeze respectarea acestor prevederi cum ar fi procedurile proprii de implementare a acestor reguli sau contract de prestări servicii cu o societate autorizată în acest sens; lipsa atașării la ofertă a acestor probe, atrage respingerea ca neconformă a ofertei.

Or, analizând propunerea tehnică și documentele de calificare depuse de SA, Consiliul reține că acesta nu a respectat cerința impusă deoarece nu a prezentat documentul de implementare a procedurilor operaționale ale Regulamentului UE 679/2016 și nici un contract de prestări servicii cu o societate autorizată în acest sens; simpla declarație a reprezentantului legal (pag. 000260 din dosarul cauzei) conform căreia : „au fost întocmite proceduri operaționale speciale privind protecția datelor cu caracter personal”, în lipsa atașării acestor proceduri nu poate înlătura caracterul neconform al ofertei.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că entitatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini modul în care trebuie îndeplinită cerința în cauză, respectiv documentele prin care pot proba respectarea acesteia, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții

cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a respecta întocmai specificațiile tehnice în propunerea tehnică cât și riscurile ce decurg din nerespectarea acestor specificații. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire

(inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini de la cap 3, referitoare la distribuția de facturi conform căreia cantitățile solicitate sunt: „Distribuție facturi în zona, ..., .., .., .., ... (exemplar clienți) - 44.000 exemplare/lună; Distribuție corespondență cu confirmare de primire 500 exemplare/lună; Distribuție corespondență fără confirmare de primire 500 exemplare/lună; Distribuție corespondență fără confirmare de primire pe teritoriul țării: 300 exemplare/lună”, deoarece în cadrul propunerii tehnice (vezi pag. 1 pct. B) „Condiții de acces în rețeaua poștală a trimiterilor de corespondență; 1) Condiții de formă dimensiuni și greutate”, contestatorul transmite condițiile în care trebuie să se încadreze trimiterile de corespondență, condiționând astfel distribuția facturilor de anumite condiții de: formă, dimensiuni și greutate (ca de exemplu: dimensiuni minime: 90 x 140 mm, cu o toleranță de 2 mm, dimensiuni maxime: 165 x 245 mm, cu o toleranță de 2 mm, greutate maximă: 100 g (inclusiv), grosime maximă: 5 mm etc.), ceea ce excede cerinței caietului de sarcini.

Mai mult, aceste chestiuni au făcut și obiectul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 692 din 08.03.2023, întrebare/răspuns nr.1, unde la întrebarea: „*Dacă trimiterile poștale vor avea greutate pana la 50 grame*”, iar entitatea contractanta a răspuns că: „*Se va respecta cerința din caietul de sarcini, având în vedere faptul că plicurile nu se cântăresc*”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant modificarea sau completarea caracteristicilor tehnice menționate în propunerea sa tehnică inițială din care, fie lipsesc documentele solicitate expres de entitatea contractantă prin caietul de sarcini fie sunt neconforme cu solicitările caietului de sarcini, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia cu încălcarea principiului tratamentului egal în speță transformarea ofertei neelaborată corespunzător documentației de atribuire sancționată cu respingerea ca neconformă, într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar

de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.
În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se

vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cauza **C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile și principiile amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză, motiv pentru care criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de SA în contradictoriu cu entitatea contractantă SC SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini