



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. ., județul ..., Cod unic de înregistrare, nr. De înregistrare în registrul comerțului J../.... /, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... "..."», anunț de participare simplificat SCN..... /, organizată de ..., cu sediul în ..., strada ... nr. .-, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor art. . din Legea nr. .. /;

- în subsidiar, în situația în care nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin încheierea nr. / C.. / din data de, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... **SRL** solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare SCN....., privind procedura de atribuire a contractului pentru extinderea rețelei de stații publice de încărcare electrică din ..., în cadrul unui proiect de investiții dedicate infrastructurii pentru transportul verde. Susține că societatea, ofertant de stații de încărcare electrică, a fost prejudiciată, fiind împiedicată să depună o ofertă din cauza cerințelor restrictive de calificare și a multiplelor erori din documentația de atribuire și invocă prevederile Legii nr. .../...., articolul ., alineatul (.), privind termenul legal de contestație.

.. Restrictivitatea și nelegalitatea factorului de evaluare "*Componenta tehnică – Prelungirea duratei de viață a produsului – garanție suplimentară*"

Contestatoarea susține că, pentru obținerea unui punctaj corespunzător, ofertanții trebuie să propună o garanție de .. ani, care depășește durata normată de funcționare a unei stații de încărcare auto și arată că, potrivit HG din, Catalogului Național privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, stațiile de încărcare electrică sunt încadrate la codul - "*Aparataje pentru stații electrice și posturi de transformare*" - și au o durată normată de funcționare de . ani. Conform acestui act normativ, după această perioadă, stațiile de încărcare electrică necesită reparații capitale.

Ofertarea unui termen atât de mare de garanție este doar o măsură declarativă, fără să aducă un beneficiu real achizitorului. În opinia sa, faptul că perioada de garanție depășește durata prevăzută în normele tehnice pentru reparații indică intenția autorității contractante de a finanța, prin prezentul contract, propria obligație de întreținere a lucrărilor. Acest aspect este considerat de contestatoare ca fiind vădit ilegal și restrictiv, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă menționează explicit că "*Aceste costuri vor fi incluse în propunerea financiară.*"

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită doar o „*declarație pe propria răspundere*” din partea ofertanților în ceea ce privește acest factor, ceea ce face ca diferențierea între ofertanți să fie declarativă, lipsită de substanță și nerelevantă din punct de vedere real.

Din perspectiva proporționalității, contestatoarea consideră că ponderea de ..% acordată acestui factor de evaluare este incorectă și nu respectă principiul proporționalității. În consecință, solicită diminuarea ponderii factorului de evaluare „*Componenta tehnică – Prelungirea duratei de viață a produsului – garanție suplimentară*” și reducerea intervalului pentru care se poate acorda punctaj maxim, astfel încât să fie corelat cu durata stabilită prin HG din

.. Stabilirea unor specificații tehnice incorecte ce nu respectă cerințele de eligibilitate din ghidul PNRR, având ca efect riscuri asupra încasării de către viitorul câștigător

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, investiția este finanțată prin PNRR, iar ofertantul câștigător este obligat să respecte condițiile de încasare stabilite prin mecanismul de decontare al PNRR. Acest proces presupune emiterea facturii, transmiterea acesteia către PNRR, verificarea corectitudinii și eligibilității lucrărilor, iar plățile sunt efectuate doar dacă toate cerințele ghidului PNRR sunt îndeplinite. Formularea unor cerințe contrare ghidului PNRR va conduce la neeligibilitatea investiției și a plăților, afectând direct viitorul ofertant câștigător, care nu își va putea încasa facturile.

Din documentația de atribuire, contestatoarea susține că proiectul prevede montajul a .. de stații de încărcare pentru vehicule electrice, cu un total de ... de puncte de încărcare, structurate astfel:

- .. de stații echipate cu un punct de încărcare rapidă de .. kW DC și un punct de .. kW AC;

- .. de stații echipate cu câte două puncte de încărcare de .. kW AC.

Conform ghidului PNRR, pentru proiectele destinate instituțiilor publice, minim ..% dintre punctele de încărcare trebuie să fie de tip rapid, cu o putere de cel puțin .. kW DC. Contestatoarea arată că, în structura documentației actuale, doar ..% dintre punctele de încărcare sunt rapide și îndeplinesc pragul minim de .. kW DC, ceea ce înseamnă că documentația nu respectă cerințele minime de eligibilitate impuse de ghidul PNRR. Această neconformitate, în opinia contestatoarei, poate afecta eligibilitatea proiectului și expune riscul de a limita accesul utilizatorilor la punctele de încărcare rapidă, esențiale pentru sprijinirea tranziției către mobilitatea electrică, conform obiectivelor de sustenabilitate stabilite prin PNRR.

În consecință, contestatoarea solicită intervenția CNSC pentru a obliga autoritatea contractantă să respecte cerințele ghidului PNRR privind eligibilitatea și conformitatea specificațiilor din documentația de achiziție.

Solicitare: Contestatoarea solicită ca CNSC să dispună modificarea specificațiilor din documentația de achiziție, astfel încât să se asigure că minim ..% dintre punctele de încărcare sunt rapide, având o putere de cel puțin .. kW DC, în conformitate cu cerințele de eligibilitate din ghidul PNRR.

.. Realizarea restrictivă a specificațiilor tehnice minimale după un anumit producător favorizat de software- aplicație

Contestatoarea menționează că, din documentația de atribuire, reiese că *"Stațiile de încărcare trebuie să fie compatibile și integrate în aplicația mobilă de management utilizată de Primăria ..., disponibilă în magazinele Google Play și AppStore (... ..). În acest sens, stațiile vor comunica prin protocolul Stațiile de încărcare vor fi integrate în platforma de plăți și administrare existentă gratuit și fără restricții. Pe toată durata de viață a stațiilor de încărcare (.. ani), la solicitarea autorității contractante, ofertantul are obligația de a sprijini autoritatea contractantă pentru integrarea stațiilor de încărcare și în alte platforme de plată/administrare, indiferent care ar fi acestea (gratuit în perioada de garanție și contracost după această perioadă)".*

Contestatoarea consideră că aceste cerințe limitează accesul la licitație, favorizând un singur operator economic, ... SRL, cunoscut sub numele comercial ..., care a elaborat și furnizat aplicația utilizată de Primăria Firma respectivă este furnizor de stații de încărcare și

proprietarul aplicației ..., care este identică, cu excepția culorii, cu aplicația impusă de documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că cerințele stabilite de autoritatea contractantă permit doar participarea ... sau a unui operator economic afiliat/asociat acestuia, care deține know-how-ul necesar, ceea ce transformă procedura de achiziție într-o simulare care favorizează un singur ofertant.

Pentru susținerea acestor afirmații, contestatoarea indică faptul că o simplă analiză comparativă între aplicația ... și aplicația ... demonstrează că cele două sunt identice, diferențiindu-se doar prin culoare și atașează capturi de ecran pentru conformitate.

Contestatoarea arată că, din simpla comparație a capturilor de ecran menționate anterior (inclusiv doar prin compararea numelui Evconnect cu ...), rezultă că este vorba despre una și aceeași aplicație și susține că aplicația respectivă este proprietatea unui operator economic care vinde și furnizează stații și care, prin urmare, este singurul care poate să se califice și să câștige licitația, sau oricare afiliat al său care are cunoștință de secretele aplicației.

Contestatoarea consideră că cerința indicată de achizitor este cel puțin restrictivă, dacă nu chiar o dovadă a unor ilegalități care frizează normalitatea și menționează că este ușor de imaginat că și alte achiziții de stații, fie prezente, fie viitoare, care includ această cerință, pot fi supuse dubiului legalității.

De asemenea, contestatoarea se întreabă cât de simplu este să direcționezi toate licitațiile prezente și viitoare pentru stații de încărcare electrice din Municipiul ... către un singur operator economic și arată că acest lucru pare foarte ușor: operatorul economic își impune propria aplicație electronică, la care doar el are know-how-ul și cunoaște „secretele”. În acest sens, arată că operatorul deține codul sursă al aplicației, convinge în mod argumentat că nicio altă stație de încărcare achiziționată nu poate fi exploatată corect decât prin aplicația sa, oferită gratuit sau contra cost, după cum se observă în cazul Municipiului ..., iar în felul acesta stațiile de încărcare nu pot fi furnizate decât de el sau de alți operatori economici susținuți de acesta.

Contestatoarea menționează că din datele disponibile pe SICAP, operatorul economic favorizat de această cerință este chiar singurul care gestionează toate stațiile de încărcare din municipiul Mai mult, arată că acest operator economic nu desfășoară această activitate gratuit, ci contra cost.

Contestatoarea sugerează că, probabil, prin aceeași metodă, operatorul economic a reușit să convingă și să înlăture concurența pentru alte achiziții de stații de încărcare electrice pe care UAT Municipiul ... le-a făcut în ultimii ani, tot de la ace... operator economic.

Contestatoarea consideră că este ușor de înțeles că o aplicație software are anumite cerințe de primire date (protocoale de comunicare, format date, conținut date etc.), de procesare date și de analiză. Aceasta menționează că aplicația are un COD SURSA și INSTRUCȚIUNI DE COMPATIBILIZARE. În condițiile în care aceste cerințe și protocoale nu sunt cunoscute, contestatoarea arată că singurii operatori economici care pot participa sunt cei care dețin aceste informații – adică, în cazul de față, ... - Denumirea societății: ... SRL sau afiliații/asociații/partenerii săi.

Contestatoarea menționează că documentația de achiziție impune ca stațiile de încărcare să fie compatibile și integrate în aplicația mobilă de management "... ..", utilizată de Primăria ..., însă nu oferă informații concrete despre protocolul de comunicare pe care aplicația îl folosește sau despre gradul său de actualizare. Această cerință este considerată problematică, deoarece furnizorii de stații de încărcare nu au acces la specificațiile interne ale aplicației "... .." și, prin urmare, nu pot garanta o compatibilitate fără a cunoaște protocolul exact utilizat.

Contestatoarea susține că singurul mod de a asigura interoperabilitatea corectă și competitivitatea ofertei este solicitarea unui protocol de comunicare deschis și recunoscut la nivel internațional, precum], care permite integrarea stațiilor de încărcare cu diverse platforme de management, inclusiv aplicații personalizate precum "... .." și consideră că solicitarea unui protocol specific, independent de o aplicație proprietară, este esențială pentru a asigura conformitatea tehnică și pentru a evita cerințele restrictive sau potențial favorizante.

De asemenea, contestatoarea arată că cerința ca ofertantul să asigure gratuit integrarea stațiilor de încărcare în orice alte platforme de plată și administrare, pe întreaga perioadă de garanție de .. ani, este nerezonabilă și împovărătoare și consideră că, într-un interval de timp atât de lung, tehnologia și standardele de comunicare pot suferi schimbări majore, ceea ce ar putea implica modificări complexe și costisitoare pentru ofertant pentru a garanta compatibilitatea cu noile platforme de plată sau administrare. Această obligație pune ofertantul într-o poziție de risc financiar semnificativ, expunându-l la costuri imprevizibile și contravenind principiilor de transparență și echitate din programul PNRR, care vizează crearea unui cadru echitabil pentru toți participanții și consideră că prin cerințe neclare și potențial oneroase, autoritatea contractantă reduce competitivitatea și afectează viabilitatea ofertelor, ceea ce este în detrimentul scopurilor urmărite de PNRR.

În final, contestatoarea solicită autorității contractante să:

- *"Fie să publice codul sursă al întregii aplicații, împreună cu instrucțiunile/manualul de compatibilizare hardware și software, schemele logice de asigurare a corelației între hardware-ul stației și cerințele aplicației. Ea consideră că, în lipsa acestor informații, procedura este complet restrictivă și direcționată abuziv către un singur potențial operator economic.*

- *Fie să renunțe la această cerință".*

..Restrictivitatea cerinței de a obliga ofertanții să includă în preț costurile de mentenanță/service pe perioada garanției

Contestatoarea subliniază că, prin documentația de atribuire, se impune următoarea cerință: „Garanția minimă solicitată prin prezentul caiet de sarcini este de .. de

luni. În costuri vor fi incluse și operațiunile de mentenanță și întreținere suportate integral de către ofertant în perioada de garanție, conform specificațiilor prezentului caiet de sarcini. În acest sens, se va anexa ofertei un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor în concordanță cu prevederile sus amintite.” Consideră că obiectul achiziției nu presupune și exploatarea acestuia, astfel că achizitorul ar trebui să se rezume doar la costurile de achiziție (până la faza de punere în funcțiune) și să nu solicite includerea în preț a serviciilor/bunurilor/lucrărilor ce țin de costurile de exploatare și folosire. Contestatoarea face o comparație, afirmând că ar fi ca și cum, atunci când cumpărăm o mașină, am obliga ofertantul să asigure toate reviziile și ITP-ul gratuit pe durata garanției. Ea consideră că, deși ar fi ideal, acest lucru este interzis, deoarece costurile de exploatare nu fac obiectul unei licitații, exploatarea fiind responsabilitatea investitorului sau operatorului care va fi ales/desemnat ulterior.

Contestatoarea menționează că documentația de achiziție prevede că pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să ofere o garanție extinsă de .. ani, incluzând toate operațiunile de mentenanță și întreținere pe întreaga durată a acestei perioade, fără costuri pentru autoritatea contractantă și consideră că această cerință este excesivă și creează o povară financiară semnificativă asupra ofertanților, fără a respecta principiile de transparență și echitate stabilite în legislația de achiziții publice și în cadrul PNRR.

În ceea ce privește imprevizibilitatea costurilor pe termen lung, contestatoarea subliniază că, într-o perioadă de .. ani, costurile asociate cu mentenanța și întreținerea pot crește semnificativ din cauza inflației, modificărilor de prețuri pentru piese de schimb și avansurilor tehnologice. Solicitarea ca ofertantul să suporte integral aceste costuri timp de un deceniu este nerealistă și contravine principiului echilibrului financiar în contractele publice, enunțat în Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, care stipulează că orice cerință trebuie să fie proporțională și justificată prin necesitățile obiective ale proiectului.

Contestatoarea susține că cerințele excesive și nejustificate, cum ar fi suportarea gratuită a întreținerii pe .. ani, restrâng participarea și descurajează ofertanții care nu pot susține costuri imprevizibile pe termen lung, creând astfel un cadru restrictiv și nefavorabil unui mediu concurențial sănătos. Acest lucru ar încalca principiile PNRR privind sustenabilitatea financiară și concurența echitabilă în procedurile de achiziții publice.

De asemenea, contestatoarea recomandă limitarea perioadei de mentenanță gratuită la perioada standard de garanție și menționează că, în practica europeană și în alte proiecte similare, perioada de garanție pentru stațiile de încărcare este, de obicei, limitată la . ani, inclusiv mentenanța suportată de ofertant. Extinderea acestei perioade la .. ani gratuit este nejustificată și că, conform bunelor practici și recomandărilor standard, este rezonabil ca orice întreținere suplimentară peste această perioadă să fie

supusă unor costuri suplimentare, deoarece implică servicii continue și costuri de înlocuire a componentelor, care nu pot fi anticipate precis.

Contestatoarea solicită modificarea documentației de achiziție pentru a limita perioada de mentenanță gratuită la . ani, conform perioadei standard de garanție solicitată în caietul de sarcini. Extinderea gratuității pentru mentenanță la .. ani este disproporționată și impredictibilă, încălcând principiile de transparență, proporționalitate și concurență echitabilă stabilite prin legislația națională și programul PNRR.

.. Restrictivitatea cerinței de a obliga ofertantii să includă în pret costurile de asigurare a internetului pe durata garanției

Contestatoarea menționează că, prin documentația de atribuire, se impune ca „*Infrastructura de comunicație a stațiilor să fie realizată de furnizor/constructor. În cazul în care într-o anumită zonă există grupuri de stații, infrastructura de comunicație va fi realizată din fiecare stație la un singur punct de conectare. Se vor preda echipamente de testare și control a stațiilor de încărcare.*” Obiectul achiziției nu presupune și exploatarea acestuia, iar achizitorul ar trebui să se rezume doar la costurile de achiziție, până la faza de punere în funcțiune, și nu să solicite includerea în preț a serviciilor, bunurilor sau lucrărilor care țin de costurile de exploatare și folosire. Contestatoarea face o analogie, afirmând că ar fi ca și cum, atunci când cumpărăm o mașină, am obliga ofertantul să asigure benzina/combustibilul pe durata garanției. Ea consideră că acest lucru este interzis, deoarece costurile de exploatare nu fac obiectul unei licitații, iar exploatarea este responsabilitatea investitorului sau operatorului care va fi ales/desemnat ulterior.

Contestatoarea arată că documentația de achiziție solicită furnizorului/constructorului să asigure infrastructura de comunicație a stațiilor de încărcare, inclusiv conectivitatea SIM necesară pentru operarea acestora, pe o perioadă de .. ani și consideră că această cerință este disproporționată și nejustificată din punct de vedere economic, deoarece transferă în mod incorect costurile de exploatare pe termen lung asupra furnizorului, fără ca acesta să obțină venituri din utilizarea stațiilor.

În ceea ce privește imprevizibilitatea costurilor de conectivitate și schimbările tehnologice, contestatoarea subliniază că, într-o perioadă de .. ani, tehnologia și costurile asociate cu conectivitatea, cum ar fi trecerea de la .G la .G sau alte standarde viitoare, se pot schimba semnificativ. Ea consideră că cerința de a asigura infrastructura de comunicație fără costuri pentru autoritatea contractantă expune furnizorul la riscuri financiare nejustificate, care nu pot fi previzionate cu exactitate în momentul depunerii ofertei. Astfel de obligații sunt excesive și contravin principiului proporționalității prevăzut în articolul . din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

Contestatoarea menționează că furnizorul nu va obține venituri directe din exploatarea stațiilor de încărcare, aceste stații fiind administrate de autoritatea contractantă. Prin urmare, costurile de conectivitate și întreținere pe termen lung ar trebui să fie considerate costuri de exploatare, care ar trebui suportate de autoritatea contractantă, care beneficiază de utilizarea efectivă a infrastructurii.

În final, contestatoarea recomandă ca obligațiile financiare privind conectivitatea și infrastructura de comunicație să fie incluse în bugetul de

operare al autorității contractante, astfel încât furnizorii să nu fie obligați să își asume cheltuieli imprevizibile și nesustenabile pe termen lung.

Solicită modificarea documentației de achiziție pentru a exclude obligația furnizorului de a suporta costurile de conectivitate și întreținere a infrastructurii de comunicație pe o perioadă de .. ani. Contestatoarea propune ca aceste costuri să fie recunoscute ca parte a cheltuielilor de exploatare și să fie suportate de autoritatea contractantă, în conformitate cu principiile de echitate și proporționalitate.

.. Restrictivitatea cerinței de a obliga ofertanții să includă în preț costurile de asigurare a *"mentenanței corective încă . ani după expirarea garanției,*

Contestatoarea arată că, din documentația de atribuire, se desprinde faptul că: *„Contractantul trebuie să efectueze mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioadă de . ani după expirarea perioadei de garanție. Mentenanța corectivă include localizarea, diagnosticarea defectelor, inclusiv intervenția pentru restabilirea bunei funcționări, și trebuie efectuată pentru toate părțile componente ale produsului, cu excepția consumabilelor atunci când Autoritatea Contractantă semnalează un incident. Mentenanța corectivă trebuie să acopere toate costurile aferente intervenției, inclusiv forța de muncă și altele asemenea, exclusiv piesele de schimb.”* Astfel, consideră că obiectul achiziției nu presupune exploatarea echipamentului. În opinia sa, achizitorul ar trebui să se limiteze la costurile de achiziție, până la faza de punere în funcțiune, și să nu solicite includerea în preț a unor servicii, bunuri sau lucrări care țin de costurile de exploatare și utilizare iar astfel de solicitare este echivalentă cu obligarea ofertantului să asigure gratuit reviziile și inspecțiile tehnice periodice pentru un autovehicul pe durata garanției, ceea ce ar fi ideal, dar interzis. Aceste costuri de exploatare nu fac obiectul unei licitații, responsabilitatea pentru ele revenind investitorului sau operatorului desemnat ulterior.

Contestatoarea menționează că documentația de achiziție impune ca furnizorul să asigure mentenanța corectivă a echipamentului pentru doi ani după expirarea perioadei de garanție, acoperind costurile de intervenție, forța de muncă și alte costuri asociate, exceptând piesele de schimb. Contestatoarea susține că această cerință este excesivă și creează o povară financiară nejustificată asupra furnizorului, deoarece impune obligații după finalizarea perioadei de garanție, perioadă în care furnizorul nu mai deține controlul asupra modului de exploatare a echipamentului.

În sprijinul punctului său de vedere, contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

- Lipsa fundamentului legal și financiar pentru impunerea mentenanței corective post-garanție: Contestatoarea arată că, potrivit articolului . din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, cerințele trebuie să fie proporționale și să corespundă nevoilor obiective ale autorității contractante. Solicitarea ca furnizorul să suporte costurile de mentenanță corectivă post-garanție depășește limitele responsabilității acestuia și transferă costurile de

exploatare către furnizor, ceea ce contestatoarea consideră că nu este justificat nici legal, nici financiar.

- Riscuri și imprevizibilitate privind întreținerea echipamentului: Contestatoarea subliniază că, după expirarea perioadei de garanție, echipamentul este expus uzurii și utilizării continue, factori care nu mai pot fi controlați de furnizor. Solicitarea de a asigura mentenanța corectivă pentru doi ani suplimentari expune furnizorul la riscuri financiare imprevizibile și costuri imposibil de anticipat sau controlat, ceea ce, în opinia contestatoarei, contravine principiilor economice și de responsabilitate.

- Recomandarea de a limita obligațiile furnizorului la perioada de garanție: Contestatoarea menționează că practicile standard din domeniu prevăd ca responsabilitatea furnizorului pentru mentenanța corectivă să fie limitată la perioada de garanție. După această perioadă, costurile de întreținere ar trebui să revină autorității contractante sau operatorului care beneficiază de echipament. Extinderea gratuității pentru mentenanță corectivă pe doi ani după perioada de garanție este considerată de contestatoare ca fiind disproporționată și contrară echilibrului contractual standard.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind mentenanța corectivă gratuită pentru doi ani după expirarea perioadei de garanție, considerând că aceasta depășește responsabilitățile standard ale furnizorului și contravine principiilor de proporționalitate și echitate reglementate de legislația achizițiilor publice și propune ca aceste costuri să fie suportate de autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al echipamentului, după finalizarea perioadei de garanție.

.. Restrictivitatea cerinței privind dimensiunile și gabaritul stațiilor de încărcare .x..KW

Contestatoarea arată că, potrivit documentației tehnice, pentru stațiile de încărcare AC .x.. kW se impune:

„- Material: OTEL/INOX

- Înălțime maximă: mm
- Lățime maximă: ... mm
- Adâncime maximă: ... mm
- Greutate maximă: .. kg.”

Contestatoarea consideră că documentația de achiziție stabilește specificații restrictive, solicitând o înălțime maximă de mm și o greutate maximă de .. kg, ceea ce, în opinia sa, este nejustificat și inadecvat pentru stațiile de încărcare destinate utilizării publice. Aceste cerințe au un impact negativ asupra funcționalității și accesibilității echipamentelor, iar contestatoarea argumentează în detaliu următoarele:

- Problema înălțimii maxime de mm: stabilirea unei înălțimi maxime de mm afectează negativ experiența utilizatorilor, obligându-i să se aplece pentru a accesa ecranul și conectorii stației. Aceasta oferă exemplul unei persoane cu înălțimea de .. m, care ar trebui să adopte o poziție incomodă pentru utilizarea stației, ceea ce devine și mai problematic în cazul persoanelor cu dificultăți fizice sau în condiții meteo nefavorabile.

Contestatoarea invocă bunele practici ergonomice, subliniind că echipamentele publice ar trebui să fie amplasate la o înălțime accesibilă, fără a necesita aplecare sau alte poziții incomode și arată că amplasarea stațiilor

În parcuri auto, la această înălțime, le face dificil de vizibil de după mașinile parcate, ceea ce afectează accesibilitatea vizuală. Astfel, consideră că aceste specificații avantajează un anumit operator economic. În opinia sa, dacă achizitorul ar fi fost imparțial, ar fi realizat o matrice de neutralitate care să demonstreze că nu există suficienți producători ce oferă stații cu această înălțime.

- Restricția greutății maxime la .. kg: limita de greutate de .. kg este extrem de restrictivă și neadecvată pentru stațiile de încărcare AC de .x.. kW. Acestea necesită componente și structuri robuste, capabile să gestioneze puterea electrică și să asigure siguranța în exploatare. Potrivit contestatoarei, o greutate de până la .. kg este specifică stațiilor casnice, care sunt concepute pentru aplicații diferite și utilizare mai puțin intensă decât cele destinate mediului public. Contestatoarea afirmă că această cerință promovează stații de dimensiuni și performanțe inferioare, care nu sunt adecvate cerințelor unui mediu public și utilizării zilnice intensive.

- Restricții inutile și posibile favorizări: cerințele legate de dimensiuni și greutate sunt restrictive și nejustificate, având drept rezultat restrângerea nefondată a competiției și limitarea accesului unor furnizori care oferă echipamente de calitate superioară, dar care depășesc aceste limite. În opinia sa, aceste cerințe contravin articolului . din Legea nr. ../...., care prevede că cerințele de achiziție trebuie să fie proporționale și să permită o concurență reală și nediscriminatorie între ofertanți.

Contestatoarea concluzionează că nu există un raționament logic sau legal care să justifice impunerea unor dimensiuni și greutăți fixe/restrictive, considerând că aceste cerințe au rolul de a reduce concurența și de a limita accesul ofertanților incomozi.

Contestatoarea solicită modificarea documentației de achiziție prin eliminarea cerințelor privind înălțimea maximă de mm și greutatea maximă de .. kg pentru stațiile de încărcare AC de .x.. kW, considerându-le restrictive, nejustificate și nefuncționale pentru utilizatorii finali. Propune stabilirea unor criterii care să asigure funcționalitatea, siguranța și accesibilitatea echipamentelor, conform bunelor practici din domeniu și prevederilor legislației privind achizițiile publice.

.. Restrictivitatea impunerii respectării unor standarde de calitate ce nu mai sunt valabile, făcând posibilă crearea de confuzii și dezavantajare a ofertanților de bună credință

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, se solicită conformitatea cu următoarele standarde:

- „- EN-.-....
- EN-.-....
- EN-.-....
-/./EU (*Low Voltage Directive*)
-/./EU (*RoHS*)
- IEC-.-.-. (*Emissions, Class A*)

- IEC-.-.. (Harmonic currents)"

Contestatoarea susține următoarele aspecte legate de standardele menționate:

- EN-.:..... este retras din: standardul EN-.:..... a fost înlocuit și nu mai este în vigoare. Acesta a fost succedat de EN-.:....., care la rândul său a fost înlocuit de EN IEC-.:..... Potrivit informațiilor disponibile, SR EN IEC-.:..... este standardul actual în vigoare în România, fiind aprobat la data de .. noiembrie

- EN-.:..... este retras din: standardul EN-.:..... a fost înlocuit de două standarde separate:

- EN-.-.:..... - "Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice - Partea ..-.: Cerințe EMC pentru încărcătoarele de bord ale vehiculelor electrice pentru conexiunea conductivă la o alimentare AC/DC".

- EN-.-.:..... - "Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice - Partea ..-.: Cerințe EMC pentru sistemele de încărcare off-board ale vehiculelor electrice pentru conexiunea conductivă la o alimentare AC/DC".

- EN-.:..... se referă la iluminatul public: standardul EN:..... se referă la cerințele de siguranță pentru instalațiile de iluminat public, fiind echivalentul european al standardului internațional IEC:..... Standardul se concentrează pe siguranța, mentenanța, funcționarea și eficiența energetică a iluminatului public. Contestatoarea consideră că acest standard nu are legătură cu stațiile de încărcare electrice. Pentru conectorii Type .., standardul aplicabil este EN-./..

Contestatoarea solicită autorității contractante să modifice standardele menționate în documentația de atribuire pentru stațiile de încărcare lente (.x.. kW), astfel încât acestea să corespundă standardelor în vigoare la data prezentei. În acest sens, se propun următoarele standarde:

- EN IEC-.:.....
- EN-.:.....
- EN IEC-.-.:.....
- EN IEC-.-.:.....+A.:.....
- EN-.-.:.....+A.:.....
- EN IEC-.-.:.....
- EN IEC-.-.:.....

.. Restrictivitatea cerinței privind dimensiunile și gabaritul stațiilor de încărcare ..+..KW

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, pentru stațiile de încărcare DC se impun următoarele specificații:

- "Material: OȚEL/INOX;
- Înălțime maximă: mm;
- Lățime maximă: ... mm;
- Adâncime maximă: ... mm;
- Greutate maximă: ... kg."

Contestatoarea susține că impunerea unei înălțimi maxime de mm pentru stațiile de încărcare DC este nejustificată, având un impact negativ asupra funcționalității și accesibilității echipamentului în utilizarea publică.

- Problema ergonomică a înălțimii maxime de mm: această limitare a înălțimii obligă utilizatorii să adopte poziții incomode, precum aplecarea, pentru a accesa ecranul și conectorii stației. Acest lucru este deosebit de

problematic pentru persoanele înalte sau pentru utilizatorii vehiculelor cu prize de încărcare montate sus și menționează că, potrivit bunelor practici ergonomice și recomandărilor pentru echipamentele publice, stațiile de încărcare trebuie să fie proiectate astfel încât să permită o utilizare confortabilă și fără disconfort fizic. De asemenea, subliniază că amplasarea stațiilor în parcuri auto la o înălțime de mm le face greu vizibile în spatele mașinilor parcate. Această caracteristică favorizează în mod evident un anumit operator economic și susține că o analiză imparțială a ofertelor ar fi arătat lipsa mai multor producători care să includă astfel de stații în portofoliul lor.

- Restricții inutile care pot limita competitivitatea: restricțiile impuse privind înălțimea maximă a stațiilor de încărcare DC restrâng nejustificat competiția, oferind un avantaj disproporționat anumitor furnizori și consideră că limitarea înălțimii la mm nu reflectă o necesitate funcțională sau de siguranță și contravine principiilor enunțate în articolul . din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, care stipulează că cerințele trebuie să fie proporționale și să permită o concurență reală și nediscriminatorie.

Contestatoarea solicită modificarea documentației de achiziție pentru eliminarea limitării înălțimii maxime la mm pentru stațiile de încărcare DC, considerând că aceasta are un impact negativ asupra accesibilității și confortului utilizatorilor și propune stabilirea unor criterii funcționale care să prioritizeze accesibilitatea și experiența utilizatorilor în utilizarea acestor echipamente.

... Restrictivitatea cerinței privind sistemul de răcire, umiditate și zgomot

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, se solicită

- „- Sistem de răcire - Răcire naturală;
- Umiditate maximă relativă: ..%, fără condensare;
- Zgomot: <.. dB”.

În acest context, contestatoarea menționează că, deși pentru stațiile de încărcare în curent alternativ, unde energia electrică este transferată direct către vehicule, nu este necesar un sistem de răcire, în cazul stațiilor de încărcare rapide (în curent continuu), răcirea naturală este insuficientă pentru a asigura funcționarea optimă. Susține că, în cazul stațiilor de încărcare rapide, peste ..% din energia absorbită de la rețea este transferată către bateriile vehiculelor electrice, iar aproximativ .% este transformată în căldură în timpul procesului de conversie a curentului alternativ în curent continuu. Aceasta rezultă într-o degajare semnificativă de căldură în interiorul stației pe durata utilizării. Prin urmare, contestatoarea consideră că, pentru menținerea unei temperaturi optime de funcționare, aceste echipamente trebuie să fie dotate cu sisteme de răcire forțată, care să includă ventilatoare cu monitorizare și control al temperaturii, capabile să evacueze aerul cald acumulat.

Contestatoarea menționează că, în cazul stațiilor rapide echipate cu sisteme de răcire forțată, nivelul de zgomot poate depăși limita de .. dB stabilită în documentație, mai ales în perioadele de funcționare maximă, precum pe timpul verii și arată că nivelul de zgomot poate ajunge, pentru intervale scurte, la .. dB, oferind ca exemplu situații cotidiene în care se regăsește un nivel similar de zgomot, precum:

- zgomot ambiental într-o zonă rezidențială situată aproape de trafic rutier intens (aproximativ .. dB);
- interiorul unui tren modern în mișcare (în jur de .. dB);
- o cafenea aglomerată sau un restaurant plin (aproximativ .. dB);
- zgomot de fundal la o distanță de ..-... metri de o șosea moderat circulată (aproximativ .. dB);
- funcționarea unui aparat de aer condiționat de mare capacitate într-un birou sau spațiu rezidențial (aproximativ .. dB).

Contestatoarea arată că aceste exemple sunt ilustrative pentru a demonstra că un nivel de zgomot de .. dB este acceptabil în contextul utilizării publice, fără a genera un disconfort semnificativ. De asemenea, aceasta subliniază că impunerea unei limite de .. dB încurajează ofertarea de stații care utilizează exclusiv răcirea naturală, ceea ce nu este funcțional pentru stațiile rapide de tip ..+.. kW.

Pe lângă aceasta, mai face referire la cerințele privind conectorii stațiilor de încărcare, specificând că, potrivit Ghidului de finanțare prin programul AFM, cel puțin o stație trebuie să fie multistandard, echipată cu conectori CCS., CHAdeMO și Type . și susține că restul stațiilor pot fi dotate doar cu doi conectori (CCS. și Type .). În acest sens, contestatoarea atrage atenția că, în Europa, vehiculele care utilizează standardul CHAdeMO nu mai sunt importate pe scară largă, considerând astfel că autoritatea contractantă nu ar trebui să achiziționeze mai mult de o stație multistandard. Cu toate acestea, contestatoarea menționează că decizia finală privind numărul stațiilor multistandard revine autorității contractante, cu condiția respectării cerințelor Ghidului de finanțare.

Contestatoarea solicită clarificarea numărului exact de stații ce trebuie să fie echipate cu trei conectori (CCS., CHAdeMO, Type .) și al celor cu doi conectori (CCS., Type .), subliniind că lipsa unor cerințe clare poate genera ambiguități în evaluarea ofertelor și conformitatea acestora și consideră că este absolut necesar să fie eliminată limitarea la răcirea naturală, să fie acceptat un nivel de zgomot de până la .. dB și să fie stabilite cerințe clare privind numărul și tipul de conectori pentru fiecare stație.

... Restrictivitatea impunerii respectării unor standarde de calitate ce nu mai sunt valabile, făcând posibilă creare de confuzii și dezavantajare a ofertanților de buna credință

Contestatoarea arată că, din documentația de atribuire, se specifică următoarele cerințe de conformitate: „Conformități: Compliant with CE, EN-:.....; EN-:.....; EN-:.....” În acest context, contestatoarea susține că standardele menționate sunt depășite, iar unele dintre ele nu au legătură cu domeniul stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice.

Totodată, menționează că standardul EN-:..... a fost retras încă din anul și a fost înlocuit de EN-:....., iar ulterior de EN IEC-:....., care este standardul actual aplicabil în România, aprobat la data de ..

noiembrie Prin urmare, contestatoarea consideră că referința la EN-.:..... în documentația de atribuire este eronată și necesită actualizare și susține că standardul EN-.:..... a fost retras în anul și a fost înlocuit cu două standarde distincte, astfel:

- EN-.:..... - „Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice - Partea ...-: Cerințe EMC pentru încărcătoarele de bord ale vehiculelor electrice pentru conexiunea conductivă la o alimentare AC/DC”.

- EN-.:..... - „Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice - Partea ...-: Cerințe EMC pentru sistemele de încărcare off-board ale vehiculelor electrice pentru conexiunea conductivă la o alimentare AC/DC”.

În ceea ce privește EN-.:....., contestatoarea arată că acest standard nu este relevant pentru domeniul stațiilor de încărcare, deoarece se referă la cerințele de siguranță pentru instalațiile de iluminat public. Standardul respectiv este echivalentul european al IEC:..... și vizează aspecte precum siguranța la instalare, mentenanță, funcționare și eficiență energetică pentru iluminatul public.

Totodată, contestatoarea menționează că, pentru conectorii CCS., standardele aplicabile sunt EN- și EN-, acestea fiind cele relevante pentru specificațiile tehnice ale conectorilor utilizați în stațiile de încărcare rapidă.

Contestatoarea solicită autorității contractante să modifice standardele menționate în documentația de atribuire astfel încât acestea să corespundă normelor și standardelor în vigoare la data prezentă. Standardele propuse pentru stațiile de încărcare rapide (.. kW DC + .. kW AC) includ:

- SR EN IEC-.:.....;
- SR EN-.:.....;
- SR EN-.:.....+AC:.....;
- SR EN-.:.....+AC:.....;
- SR EN-.:.....;
- SR EN-.:.....

... Restrictivitatea cerinței de a obliga ofertantii să includă în preț costurile de asigurare a cartelelor SIM pentru date mobile

Contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, se impune obligația ca „SIM-urile de date mobile să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor” și consideră că această cerință este nejustificată și ilegală din mai multe motive, pe care le detaliază în argumentație.

Contestatoarea consideră că obiectul achiziției nu presupune și exploatarea echipamentelor, iar autoritatea contractantă ar trebui să se limiteze la costurile asociate achiziției, incluzând punerea în funcțiune. Exploatarea echipamentelor, precizează contestatoarea, intră în sarcina investitorului sau operatorului desemnat ulterior. Se compară această situație cu achiziția unui telefon, unde furnizorul de telefoane nu poate fi obligat să asigure și cartela SIM pentru utilizarea dispozitivului și consideră că includerea costurilor de exploatare în cadrul achiziției depășește obiectul

licitației și contravine prevederilor legale. De asemenea, menționează că această cerință este nelegală din următoarele considerente:

- Caracterul specific al cartelelor SIM: SIM-urile sunt dispozitive de comunicații furnizate de operatorii de telefonie mobilă, care nu sunt parte în contractul de achiziție a echipamentelor. Prin urmare, ofertanții nu au nicio implicație în asigurarea funcționării cartelelor SIM, deoarece acestea sunt proprietatea operatorilor de telecomunicații. În plus, responsabilitatea pentru funcționarea acestora, semnalul din zona respectivă, banda de internet, precum și mentenanța aparține operatorilor de telefonie mobilă, care nu pot transfera aceste obligații către ofertanți.

- Costurile de exploatare: asigurarea comunicării (internetului și cartelelor SIM) reprezintă un cost de exploatare evident, care nu poate face obiectul achiziției și face o analogie cu alimentarea cu combustibil a unei mașini achiziționate, subliniind că acest cost este în mod clar responsabilitatea utilizatorului, nu a furnizorului. În plus, precizează că operatorii de telefonie mobilă nu oferă contracte ferme pentru cartele SIM pe o perioadă extinsă, cum ar fi .. ani, ceea ce face imposibilă respectarea unei astfel de cerințe de către ofertanți.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./....C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis *Măsurile de remediere* prin adresa nr./....., înregistrate la CNSC cu nr./..... și *Punctul de vedere* prin adresa nr./....., înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Ca urmare a contestației depuse de către ... SRL, transmisă prin e-mail la data de și înregistrată la registratura Primăriei Municipiului ... sub numărul/....., autoritatea contractantă susține că în urma analizării motivelor care au stat la baza contestației a decis adoptarea unor măsuri de remediere, astfel:

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea și nelegalitatea factorului de evaluare 'Componența tehnică — Prelungirea duratei de viață a produsului - garanție suplimentară'*”, autoritatea contractantă arată că, conform HG/..... - Catalogul Național privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe din, la codul, se specifică o durată normală de funcționare între . și .. de ani. Autoritatea contractantă consideră că o durată de viață de minim .. ani este absolut necesară, în cazul în care se oferă un echipament de calitate.

.....	Aparataje pentru satații electrice și posturi de transformare. Echipamente pentru centrale termice, electrice și nucleare.	.-.
-------	--	-----

Autoritatea contractantă menționează că perioada minimă de garanție solicitată prin caietul de sarcini este de . ani, însă, pentru a încuraja ofertanții

să propună produse calitative, s-a stabilit un criteriu de punctaj suplimentar pentru o perioadă mai mare de garanție.

Afirmația „Ofertarea unui termen atât de mare de garanție este doar fictiv/afirmativ, fără să aducă niciun avantaj real achizitorului” este eronată, deoarece un termen mai mare de garanție asigură autorității contractante ofertarea unor produse calitative și reduce numărul de intervenții/costurile posibile din perioada de garanție suplimentară. Totodată, autoritatea contractantă consideră că afirmația „În condițiile în care perioada de garanție depășește perioada până la care sunt prevăzute reparațiile în normele tehnice pentru obiectul respectiv de infrastructură” reprezintă doar o afirmație nefondată, având ca scop inducerea în eroare a persoanelor care analizează contestația. O altă afirmație din cadrul contestației face referire la următoarele: „În acest caz considerăm că intenția autorității contractante este de a finanța prin prezentul contract obligația proprie de întreținere a lucrărilor (nici nu se sfiesc să arate asta, indicând că 'Aceste costuri vor fi incluse în propunerea financiară') - aspect vadit ilegal și restrictiv.” Autoritatea contractantă consideră că această afirmație este nerealistă, deoarece prin acest contract nu se dorește întreținerea lucrării, respectiv a produselor, ci doar menținerea acestora în stare de funcționare, pentru a evita perioade de nefuncționalitate datorate furnizorului.

Referitor la solicitarea nr. .: „Stabilirea unor specificații tehnice incorecte ce nu respectă cerințele de eligibilitate din ghidul PNRR, având ca efect riscuri asupra încasării de către viitorul câștigător”, autoritatea contractantă arată că plata investiției se va realiza în termenul stabilit în contract, urmând ca aceasta să deconteze parțial sau total cheltuielile din sursa PNRR sau alte surse de finanțare constituite conform legii. Autoritatea contractantă consideră că sursa de finanțare nu poate constitui obiectul unei contestații.

Referitor la solicitarea nr. .: „Realizarea restrictivă a specificațiilor tehnice minimale după un anumit producător favorizat de software-aplicație”, afirmația „Din cerința de mai sus rezultă că indiferent că se face o achiziție publică în SICAP, de fapt la această licitație poate participa o singură firmă, anume ... - Denumirea societății: ... SRL - fiind furnizor românesc de stații de încărcare și care a elaborat și pus la dispoziția UAT ... (gratis sau cu bani) aplicația - Denumirea societății: ... SRL - este o firmă concurentă nouă, care vinde stații de încărcare electrică și care este proprietara aplicației ... - aplicație care este identică cu cea indicată de UAT MUNICIPIUL ... - anume aplicația Cu alte cuvinte, Municipiul ... simulează realizarea unei licitații pe care o poate câștiga un singur operator (... - Denumirea societății: ... SRL) sau un operator economic afiliat/asociat care are know-how de la acesta.” este eronată. Autoritatea contractantă susține că singura condiție pentru ca orice stație de încărcare să poată fi integrată în aplicația de gestionare a stațiilor de încărcare a autovehiculelor electrice utilizată de ... este ca acestea să fie dotate cu un protocol de comunicație Astfel, autoritatea contractantă menține solicitarea conform căreia stațiile vor comunica prin protocol, așa cum aceasta a fost formulată la nivelul documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea nr. .: „Restrictivitatea cerinței de a obliga ofertanții să includă în preț costurile de mentenanță/service pe perioada garanției”, afirmația „Achizitorul ar trebui să se rezume la costurile de achiziție (până la faza punere în funcțiune) și nicidecum să solicite inclus în preț servicii/bunuri/lucrări care să țină de costurile de exploatare și folosire. Este ca și cum atunci când cumpărăm o mașină să obligăm ofertantul să-i asigure toate reviziile și ITP-ul gratuit pe durata

garanției. Ar fi ideal, dar din păcate este interzis, costurile de exploatare nu fac obiectul unei licitații, exploatarea fiind în sarcina investitorului sau operatorului ce va fi ales/desemnat ulterior” reprezintă o interpretare proprie a operatorului economic. Autoritatea contractantă consideră că cerința este clară și trebuie respectată așa cum aceasta a fost formulată la nivelul documentației de atribuire și menționează că cerința minimă din caietul de sarcini este oferirea unei garanții de minim . ani, rămânând la latitudinea ofertanților dacă doresc sau nu să ofereze o perioadă de garanție extinsă.

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea cerinței de a obliga ofertanții să includă în preț costurile de asigurare a internetului pe durata garanției*”, autoritatea contractantă precizează că costurile cu traficul de date vor fi suportate de aceasta. În acest sens, autoritatea contractantă va pune la dispoziția executantului SIM-urile necesare pentru a fi instalate în stațiile de încărcare, la solicitarea acestuia. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că infrastructura de comunicație va fi realizată de executant, dacă este cazul, în funcție de produsele oferite și condițiile din teren.

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea cerinței de a obliga ofertanții să includă în preț costurile de asigurare a 'mentenanței corective încă . ani după expirarea garanției'*”, autoritatea contractantă a decis să elimine din cadrul documentației de atribuire cerința privind mentenanța corectivă gratuită pentru doi ani după expirarea perioadei de garanție.

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea cerinței privind dimensiunile și gabaritul stațiilor de încărcare .x..KW*”, autoritatea contractantă subliniază că, conform fișelor tehnice transmise prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nu se impun dimensiuni și greutate minime-maxime pentru stațiile de încărcare.

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea impunerii respectării unor standarde de calitate ce nu mai sunt valabile, făcând posibilă crearea de confuzii și dezavantajarea ofertanților de bună credință*”, autoritatea contractantă informează că au fost actualizate standardele pe care ofertanții le vor avea în vedere la momentul întocmirii ofertelor. Acestea se regăsesc în cadrul fișelor tehnice transmise prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea cerinței privind dimensiunile și gabaritul stațiilor de încărcare ..+..KW*”, autoritatea contractantă reiterează că, conform fișelor tehnice transmise prin răspunsul la clarificări, nu se impun dimensiuni și greutate minime-maxime pentru stațiile de încărcare.

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea cerinței privind sistemul de răcire, umiditate și zgomot*”, autoritatea contractantă menționează că pentru stațiile cu încărcare rapidă se acceptă un nivel de zgomot de maxim .. dB.

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea impunerii respectării unor standarde de calitate ce nu mai sunt valabile, făcând posibilă crearea de confuzii și dezavantajarea ofertanților de bună credință*”, autoritatea contractantă subliniază că au fost actualizate standardele pe care ofertanții le vor avea în vedere la momentul întocmirii ofertelor. Acestea se regăsesc în cadrul fișelor tehnice transmise prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Referitor la solicitarea nr. .: „*Restrictivitatea cerinței de a obliga ofertanții să includă în preț costurile de asigurare a cartelelor SIM pentru date mobile*”, autoritatea contractantă precizează că costurile cu traficul de date vor fi suportate de aceasta. În acest sens, autoritatea contractantă susține că va pune la

dispoziția executantului SIM-urile necesare pentru a fi instalate în stațiile de încărcare, la solicitarea acestuia.

În punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, autoritatea contractantă reiterează măsurile de remediere transmise prin adresa nr. /, înregistrate la CNSC cu nr. /

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect, având în vedere adoptarea de către aceasta a măsurilor de remediere nr. /, publicate în SEAP la data de și transmise tuturor părților implicate. De asemenea, consideră contestația ca fiind neîntemeiată și solicită menținerea procedurii astfel cum se află în derulare.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / . din, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN din, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de, lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând următoarele:

- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor art. . din Legea nr. ... /

- în subsidiar, în situația în care nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

O prima solicitare a contestatoarei vizează modificarea factorului de evaluare „Componenta tehnica — Prelungirea duratei de viață a produsului - garanție suplimentară”, în contextul în care apreciază ca acesta este restrictiv și nelegal.

În soluționare, Consiliul notează ca în vederea atribuirii prezentului contract de achiziție publică, autoritatea contractanta a stabilit ca va fi

aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” cu următorii factori de evaluare:

- Componenta financiară - Prețul ofertei - ponderea ..% - punctajul maxim factor - .. puncte;

- Componenta tehnică - Prelungirea duratei de viață a produsului - garanție suplimentară - ponderea ..% - punctajul maxim factor - .. puncte.

Pentru cel de-al doilea factor de evaluare, corespunzător componentei tehnice, achizitoarea a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

„Descriere: Prelungirea duratei de viața a produsului - Perioada de garanție suplimentară - Perioada de garanție va fi exprimată în luni.

i) Pentru o perioadă de garanție de .. luni, nu se acorda punctaj.

ii) Pentru o perioadă de garanție ofertată mai mică de .. de luni (perioada minimă de garanție solicitată prin specificații tehnice), oferta este respinsă.

iii) Pentru o perioadă de garanție suplimentară ofertată peste cerința minimă din specificațiile tehnice și care reprezintă maxim încă .. luni (... luni = perioada maximă) se va acorda punctaj.

Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda în funcție de perioada de garanție acordată astfel: pentru cea mai mare perioadă se acorda .. de puncte, iar pentru alte perioade punctajul se calculează potrivit ecuației de proportionalitate pe baza celorlalte valori.

Aceste costuri vor fi incluse în propunerea financiară. În vederea sustinerii perioadei de garanție suplimentară față de perioada minimă de garanție solicitată, operatorii vor prezenta o declarație pe propria răspundere.”

În Strategia de contractare, autoritatea contractantă a înscris următoarea justificare a utilizării factorului de evaluare tehnic:

«Factorul „Prelungirea duratei de viața a produsului - garanție suplimentară” are o pondere de ..% din totalul punctajului. Contractele de garanție și de prestări servicii pe termen lung oferă un stimulent pentru furnizori pentru a garanta o longevitate sporită a produselor, faptul că defectele reparabile nu vor conduce la scoaterea din uz înainte de termen a echipamentelor și ca își vor asuma răspunderea de reparare a tuturor defectelor. Echipamentele sau componentele defecte pot fi o cauză a înlocuirii înainte de termen.»

În Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr./...., pentru activul fix denumit „Aparataje pentru stații electrice și posturi de transformare. Echipamente pentru centrale termice, electrice și nucleare.”, având codul de clasificare, este stabilită o durată normală de funcționare de ..-.. ani.

Potrivit documentației de atribuire, perioada de garanție minimă solicitată, pentru declararea conformității ofertei, este de . ani (.. luni), iar pentru punctarea ofertei, aceasta garanție trebuie să fie suplimentată cu încă . ani (.. luni), rezultând că pentru obținerea punctajului maxim alocat componentei tehnice a criteriului de atribuire este necesară ofertarea unei perioade de garanție de .. ani (... luni).

Consiliul constată că, față de durată normală de funcționare a echipamentelor, stabilită prin catalogul aprobat prin HG nr./...., la ..-.. ani,

solicitarea achizitoarei de garantare a echipamentelor oferite pentru o perioada de .. ani se încadrează în perioada în care, în mod normal, echipamentele trebuie să funcționeze.

Consiliul notează că justificarea achizitoarei de a alege acest factor de evaluare este întemeiată, câtă vreme avantajul pe care aceasta îl obține din utilizarea lui este întemeiat și evident, respectiv ofertarea unor echipamente având calitatea necesară pentru susținerea unei durate de funcționare puțin mai mare decât minimul stabilit prin normele tehnice și responsabilizarea viitorului contractant în a asigura această durată de funcționare.

Consiliul notează că, raportat la durata normală de funcționare reglementată (. - .. ani), devine nerelevant raționamentul contestatoarei, din susținerea criticii sale, raționament ce pornește de la premisa că durata normală de funcționare a echipamentelor este de . ani.

Nici ponderea alocată acestui factor de evaluare nu este una disproporționată raportat la avantajul evident pe care achizitoarea îl obține din utilizarea lui.

În consecință, Consiliul respinge ca nefondate solicitările și criticile din contestație referitoare la acest factor de evaluare.

În continuarea contestației sale, ... SRL pretinde că se transferă un risc de încasare a valorii contractului către viitorul câștigător al procedurii prin pretinsa stabilire a unor specificații tehnice care nu ar respecta cerințele de eligibilitate din ghidul PNRR.

Cu privire la această critică, Consiliul reține argumentele achizitoarei din cuprinsul adresei nr. din, cuprinzând măsuri de remediere adoptate ca urmare a primirii contestației în analiză:

„Plata investiției se va realiza de autoritatea contractantă în termenul stabilit în contract, urmand ca aceasta să deconteze parțial sau total cheltuielile din sursa PNRR sau alte surse de finanțare constituite conform legii. Considerăm ca sursa de finanțare nu poate constitui obiectul unei contestații.”

Consiliul constată astfel că autoritatea contractantă este în situația de a finanța acest contract de achiziție publică chiar și în afara fondurilor PNRR, context în care îngrijorarea contestatoarei este neîntemeiată, iar critica va fi respinsă.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei că specificațiile tehnice minimale au fost stabilite în mod restrictiv, conducând către un producător favorizat de software, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit și următoarele condiții:

„Statiile de incarcare trebuie să fie compatibile și integrate în aplicația mobilă de management utilizată de Primăria ..., disponibilă în magazinele Google Play și AppStore (... ..). În acest sens, stațiile vor comunica prin protocol Statiile de incarcare vor fi integrate în platforma de plăți și administrare existentă gratuit și fără restricții. Pe toată durata de viață a

statiilor de incarcare (.. ani), la solicitarea autoritatii contractante, ofertantul are obligatia de a sprijini autoritatea contractanta pentru integrarea statiilor de incarcare și în alte platforme de plata/administrare, indiferent care ar fi acestea (gratuit în perioada de garantie și contracost dupa aceasta perioada)."

Contestatoarea solicita ca autoritatea contractanta sa fie obligata fie sa renunțe la aceasta cerință, fie sa publice codul sursa a întregii aplicații, împreună cu instrucțiunile/manualul de compatibilizare hardware și software, scheme logice de asigurare a corelației între hardware-ul stației și cerințele aplicației. Contestatoarea apreciază ca, în lipsa acestor informații, procedura este complet restrictivă și direcționată abuziv către un singur potențial operator economic.

Consiliul notează ca autoritatea contractanta a răspuns astfel criticilor din contestație:

„Singura conditie pentru ca orice statie de incarcare sa poata fi integrata în aplicatia de gestiune a statiilor de incarcare autovehicule electrice utilizata de ... este ca acestea sa fie dotate cu un protocol de comunicare în concluzie, se pastreaza solicitarea prin care statiile vor comunica prin protocol astfel cum aceasta a fost formulata la nivelul documentatiei de atribuire.”

Însă, ceea ce devine relevant pentru dezlegarea subiectului este tocmai afirmația contestatoarei, potrivit căreia:

«Singurul mod de a asigura interoperabilitatea corectă și competitivitatea ofertei este solicitarea unui protocol de comunicare deschis și recunoscut la nivel internațional, precum], care permite integrarea stațiilor de încărcare cu diverse platforme de management, inclusiv aplicații personalizate precum „... ..”. Solicitarea unui protocol specific, independent de o aplicație proprietară, este esențială pentru a asigura conformitatea tehnică și pentru a evita cerințele restrictive sau potențial favorizante.»

Consiliul notează ca ... (...) ... este, așa cum arată și denumirea sa, un protocol de comunicare deschis care permite integrarea stațiilor de încărcare cu diverse platforme de management, inclusiv aplicații personalizate precum „... ..”.

Însă, având în vedere ca au fost dezvoltate și variante ale, Consiliul stabilește ca îi revine autorității contractante sarcina de a insera în documentația de atribuire informații despre varianta utilizată în aplicația „... ..”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nu se impune eliminarea cerinței, ca solicitare alternativă a contestatoarei.

... SRL critica și faptul ca autoritatea contractanta obliga ofertanții sa includă în preț costurile de mentenanță/service pe perioada garanției, apreciind ca obiectul achiziției este furnizarea stațiilor de încărcare și integrarea acestora în rețeaua de stații publice de încărcare, nu și exploatarea acestora. În consecință, contestatoarea cere modificarea documentației de achiziție pentru a limita perioada de mentenanță gratuită la . ani, conform perioadei standard de garanție solicitată în caietul de sarcini, apreciind ca extinderea gratuității pentru mentenanță la .. ani este disproportională și impredictibilă, încălcând principiile de transparență,

proportionalitate și concurență echitabilă stabilite prin legislația națională și programul PNRR.

În replica, achizitoarea a menționat:

„Autoritatea contractanta considera ca cerinta este clara și trebuie respectata asa cum aceasta a fost formulata la nivelul documentatiei de atribuire. Mentionam ca cerinta minima din caietul de sarcini este oferirea unei garantii de minim . ani, ramanand la latitudinea ofertantilor daca doresc sau nu sa oferteze o perioada de garantie extinsa.”

Din solicitarea achizitoarei de modificare a documentației de atribuire rezulta ca ceea ce o nemulțumește în mod real pe aceasta nu asigurarea mentenanței în perioada de garanție, ci durata pe care garanția ofertata trebuie sa o aibă pentru a putea câștiga contractul, respectiv .. ani. Stabilind deja ca intenția autorității contractante de a obține de la ofertanți o garanție prelungita a echipamentelor nu încalcă dispoziții legale, Consiliul notează ca păstrarea aceluiași condiții atât pentru garanția minima, cat și pentru cea extinsa reprezintă, de asemenea, un avantaj pentru achizitoare, avantaj pe care Consiliul nu îl va înlătura, cu atât mai mult cu cat în mod real costul serviciilor acordate în perioada de garanție este inclus în prețul ofertei.

În aceste condiții, Consiliul respinge solicitarea formulata.

Văzând ca autoritatea contractanta a nu a formulat nicio apărare față de solicitarea ... SRL de a fi precizat în documentația de achiziție câte stații trebuie oferite cu . conectori (CCS., CHAdeMo și Type .) și cate cu . conectori(CCS . și Type .), Consiliul stabilește în sarcina achizitoarei inserarea acestor informații în documentația de atribuire.

În ceea ce privește toate celelalte solicitări ale ... SRL, Consiliul retine achiesarea autorității contractante care, prin adresa nr. din, a luat masurile de remediere necesare în sensul celor contestate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în limita celor analizate în motivare.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul achiesărilor formulate și a celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor

oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, deoarece, la solicitarea contestatoarei, procedura de atribuire a fost suspendată, prin urmare este posibilă adoptarea măsurilor de remediere stabilite de Consiliu și continuarea legală a achiziției.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în limita celor analizate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul achiesărilor formulate și a celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei