

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 89/06.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60777/07.11.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Modernizarea iluminatului public în Municipiul ... etapa 2021*”, se solicită admiterea contestației și, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor solicitate, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu, iar în subsidiar, în situația în care se apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, precum și, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația nr. 69/06.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60780/07.11.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive, iar în situația în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispunerea anulării procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr.

101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 3121/2023 și nr. 3130/2023, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60777/07.11.2023 și nr. 60780/07.11.2023, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3121/2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, apreciind că aceasta prezintă elemente contradictorii, nelegale și restrictive, de natură să limiteze accesul ofertanților.

I. Aspecte prealabile

Contestatorul arată că la data de 30.10.2023 a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare în sistemul SEAP prezenta procedură de achiziție publică, proiect finanțat în cadrul programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public prin programul Administrației Fondului pentru Mediu, conform Contractului de finanțare nerambursabilă nr. 457F/GES/30.12.2022.

... precizează că se încadrează în sfera „*persoanelor vătămate*”, astfel cum sunt acestea definite de către dispozițiile Legii nr. 101/2016, având intenția de a participa la respectiva procedură.

În cadrul documentației procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție mai sus menționat, contestatorul a identificat o serie de cerințe de natură tehnică restrictive, pe care le va dezvolta infra.

II. Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP

Contestatorul evocă prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 155 alin. (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și Încheierea CNSC nr. 380/C7/2541/24.07.2017.

Astfel, în cadrul documentației a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, aspecte pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

PUNCTUL I

În cadrul caietului de sarcini, pct. 4.4, pag. 17, primul aliniat, s-a inserat următoarea cerință: „*Pe lângă experții solicitați ofertanții vor face*

dovada și disponibilitatea personalului calificat pentru minim 3 electricieni atestați ANRE gradul IIIB pentru execuția lucrărilor.”

Contestatorul apreciază cerința ca fiind restrictivă, excesivă, în condițiile în care lucrările care fac obiectul procedurii (executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 KV) pot fi executate și de personal calificat atestat ANRE în grad IIB.

În conformitate cu prevederile art. 9 al Ordinului ANRE nr. 66/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, competențele raportate la gradul autorizării sunt următoarele:

„Art. 9 Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competente: [...]

c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV; [...]

e) gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;”

Având în vedere că tensiunea nominală de alimentare a unui sistem de iluminat public este de 220 V, deci (de câteva ori) sub limita maximală solicitată pentru gradul IIB, cerința autorității de a impune deținerea gradului IIIB este nejustificată.

În concluzie, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea integrală a cerinței privind deținerea gradului ANRE tip IIIB.

PUNCTUL II

În cadrul caietului de sarcini, pct. 4.5 „Utilaje, echipamente, materiale”, pag. 18, tabelul care formează primul paragraf, conține o cerință restrictivă, la pct. 4: *„4. Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ obligatoriu cu modul GPS incorporat (meghometru) /1/ Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)”*.

Se apreciază cerința ca fiind restrictivă, având în vedere că obiectul contractului nu conține lucrări care să necesite măsurare a prizelor de pământ. Acest tip de aparat este necesar doar în cazul lucrărilor de extindere sistem de iluminat sau în cazul unor lucrări de servicii de măsurare prize de pământ, nicidecum în cazul lucrărilor de modernizare sistem de iluminat, cum este cazul în speță.

Se consideră că cerința, neavând legătură cu obiectul procedurii, încalcă prevederile art. 155 din Legea achizițiilor publice, redată în paragrafele anterioare.

În concluzie, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind prezentarea dovezii de acces la un aparat de măsurare a prizelor de pământ cu modul GPS incorporat (meghometru).

PUNCTUL III

În cadrul documentației de atribuire, formular Fișe tehnice, Fișa tehnică nr. 2 „Sistem de control aparat de iluminat”, la pct. 2.22, autoritatea contractantă a enumerat cerințe tehnice explicite, care, la momentul actual sunt furnizate pe piață doar de un singur producător.

„2.22 Interfața Utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele:

- tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W).

- tipurile de aparate în funcție de producător

- tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri

- tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat

- tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal.

- punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea

- aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V.

Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”

Autoritatea contractantă nu a justificat introducerea acestor cerințe de natură restrictivă, utilitatea lor. Fixarea unor intervale precise de putere (între 0 și 40W, între 41W și 80W, etc.) atrage suspiciune că autoritatea a construit cerința pe un anumit sistem. Mai mult, solicitarea de a diferenția, prin culori, anumite cerințe, întărește această suspiciune.

Dacă într-adevăr autoritatea contractantă justifică relevanța cerinței privind informațiile solicitate a fi afișate în interfața Utilizator, ar trebui să permită și alte modalități de prezentare, nu neapărat pe culori, respectiv fără a impune anumite intervale de putere.

În concluzie, în principal, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor enumerate la pct. 2.22 din Fișa tehnică nr. 2. În subsidiar, în situația în care aceasta va justifica necesitatea prezentării informațiilor solicitate, se solicită obligarea autorității contractante să permită prezentarea și fără apelarea la culori, respectiv fără impunerea anumitor intervale fixe de prezentare.

PUNCTUL IV

În cadrul Fișei tehnice nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”, la pct. 3.1, printre alte cerințe, se solicită următoarea: *„Se va prezenta declarație RoHs care va confirma respectarea standardului: EN 50581”.*

În condițiile în care standardul de referință solicitat de autoritatea contractantă EN50581 a fost abrogat, se solicită obligarea acesteia la eliminarea cerinței privind prezentarea declarației RoHs.

PUNCTUL V

În cadrul Fișei tehnice nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”, la pct. 3.1, printre alte cerințe, se solicită următoarea: *„Se va prezenta*

certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003, EN 60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015”.

Cu precădere, se învederează faptul că finanțarea este asigurată prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii.

Cerința din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021 (art. 11 alin. 1 lit. I), are următoarea formulare: *„vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”.*

Cu alte cuvinte, scopul urmărit de legiuitor prin introducerea acestei cerințe constă în demonstrarea performanțelor în timp, iar autoritatea are obligația de a nu restricționa potențialii ofertanți, permițând acestora a o demonstra „prin orice mijloace adecvate”. Ori, prin raportare la cerințele Ghidului AFM, aceste „mijloace adecvate” sunt *„rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”*, fără impunerea unor cerințe suplimentare cu privire la acestea.

Interesul autorității contractante ar fi trebuit să fie acela de a achiziționa produse de calitate, de a permite furnizorilor a demonstra acest aspect „prin orice mijloace adecvate”, conform dispozițiilor legislației achizițiilor publice, nu a solicita prezentarea unui anumit tip de certificat.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 156 alin. (5) și (6) și art. 159 din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatorul se întemeiază și pe jurisprudența CNSC, sens în care indică Decizia CNSC nr. 1311/C9/126/1274/12.06.2023 și a Curții de Apel Timișoara, Decizia nr. 1018/20.08.2021, pronunțată în dosarul nr. 1185/59/2021, din care citează.

În concluzie, se apreciază că cerința din documentația de atribuire privind solicitarea unui certificat ENEC pentru toate aparatele de iluminat este restrictivă, dublând efectiv o cerință legal reglementată (certificatul/declarația CE), ducând la restricționarea accesului la procedura de achiziție publică a unor producători, respectiv ofertanți.

Pe cale de consecință, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

PUNCTUL VI

În cadrul Fișei tehnice nr. 2 „Sistem de control aparat de iluminat”, la pct. 1.11 este enunțată următoarea cerință: *„1.11 Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date,*

altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmiterea datelor înregistrate de module către server se va face prin rețelele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocată o adresă IP tip IPv4 sau IPv6.”

Tot în cadrul aceleiași Fișe tehnice, pct. 1.12 cuprinde următorul enunț: „1.12 Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică.”

Cerințele de la cele două puncte antemenționate sunt contradictorii, având în vedere că toate soluțiile tip RF Mesh implică folosirea unor dispozitive numite concentrator de date, iar la pct. 1.11. nu sunt acceptate concentratoare de date.

În considerarea caracterului ambiguu a cerinței autorității contractante, contestatorul solicită obligarea acesteia de a permite orice soluție care folosește tehnologii de comunicare tip LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanța asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea, dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zonă, acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România).

Contestatorul are în vedere că orice comunicație între dispozitivele din teren (în acest caz Punct de aprindere cu Gateway) se face în felul următor (valabil pentru toate sistemele de telegestiune existente): Dispozitivele transmit date (notificări, rapoarte, alarme, etc.) prin mai multe metode, funcție de producător (Power Line, Frecvențe libere standardizate - LoRA, Mesh, sigfox, etc; Frecvențe standardizate licențiate ANCOM - GSM, NB-IoT, LTE) către un Concentrator de Date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații, etc.). Mai departe, acest dispozitiv, Concentrator de Date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații, etc.) transmite aceste date prin protocol IP (folosind rețele de date mobile din zonă) către CMS (instanța software instalate pe terminalul de control și monitorizare al beneficiarului). Deci tipul de comunicație cu CMS este prin protocol IP criptat AES256, nici într-un caz prin 863-873MHz (frecvența LPWAN LoRa liberă standardizată). Această frecvență se folosește între dispozitivele din teren și Stația de Bază (definită și ca Concentrator de Date).

În susținere, contestatorul citează din Decizia CNSC nr. 1311/C9/1268/1274/2023 și solicită obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 78662/10.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61699/10.11.2023, ... transmite măsurile de remediere adoptate la contestația ..., astfel:

PUNCTUL I

Conform ordinului ANRE nr. 134/2021 lucrările asupra rețelelor de iluminat public sunt încadrate la atestare necesară C2A.

Atestarea C2A reprezintă conform Ordinului ANRE art. 9 lit. k) *„atestat de tip C2A — executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1”*. Astfel, conform Ordinului ANRE nr. 66/2003 art. 9 lit. e), pentru obținerea atestatului tip C2A este nevoie de electricieni autorizați grad IIIB și anume *„e) gradul IIIB pentru executarea de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maxim de 20 kV”*.

Astfel, cerința solicitată prin caietul de sarcini este justificată conform ordinelor ANRE cu respectarea autorizațiilor electricienilor care intervin asupra rețelei de iluminat public.

PUNCTUL II

Se renunță la cerința privind *„Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ obligatoriu cu modul GPS incorporat”*.

PUNCTUL III

Având în vedere faptul că la nivelul municipiului mai există și alte sisteme de telegestiune existente, iar sistemul de telegestiune solicitat va fi integrat în actualele sisteme de telegestiune, solicitarea impunerii diferențierii prin culori diferite a unor intervale de puteri nu favorizează un singur producător, această opțiune are rolul de a ajuta autoritatea contractantă în mentenanța sistemului de iluminat public prin folosirea de filtre pe puteri a aparatelor de iluminat. La nivelul municipiului există montate mai multe aparate de iluminat cu puteri diferite, astfel este necesar ca sistemul de telegestiune să ofere posibilitatea filtrării pe baza puterilor.

Prin cerințele reclamate la punctul III, autoritatea contractantă a solicitat funcționalități de bază, ce pot fi realizate în mod simplu printr-un proces de programare software. Solicitățile sunt de natură evidentă în scopul întreținerii sistemului de iluminat împreună cu sistemul de telegestiune. Sunt cerințe de bază, de categorisire a elementelor

sistemului de iluminat în vederea întreținerii facile și cu costuri reduse. Afirmatia că aceste cerințe sunt asigurate de un singur producător, este considerată nejustificată, având în vedere că acestea se pot realiza prin programarea software, disponibilă oricărui producător și nu presupune instalarea de elemente hardware ce ar putea fi specifice.

Mai mult, contestatorul aduce acuze nereale, prin afirmația că *„Fixarea unor intervale precise de putere atrage suspiciune”*. În fișa tehnică nr. 2, la punctul 2.22 se menționează în mod clar, așa cum reiese și în captura de ecran a contestatorului: *„sortarea să se poată face pe valori fixe, definite sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W ...”*. Este evidentă mențiunea că intervalele prezentate sunt cu titlul de exemplu. Acestea nu sunt fixe și vor trebui să poată fi stabilite de utilizator, în funcție de necesitate.

Astfel, cerința solicitată prin caietul de sarcini este justificată conform celor expuse anterior.

PUNCTUL IV

Se elimină cerința privind prezentarea declarației RoHS cu respectarea standardului EN 50581.

PUNCTUL V

Cerința privind prezentarea certificatului ENEC a fost făcută în baza Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin ordinul MMAP nr. 1866/2021 - art. 11 alin. (1) lit. 1). Autoritatea contractantă acceptă și prezentarea de certificate similare, dar care să prezinte normativele în baza cărora a fost eliberat și certificatul ENEC și anume: EN 60598-2-3:2003, EN 60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015.

PUNCTUL VI

Proiectantul, atât la nivelul documentației tehnico-economice la faza S.F./D.A.L.I., cât și la nivelul documentației tehnice la faza P.Th.+D.E., a evaluat soluțiile existente pe piață, optând pentru o soluție în care apariția unui defect pentru o componentă a sistemului de telegestiune să afecteze doar un aparat de iluminat. Astfel, în etapele de proiectare a fost ales un sistem de telegestiune cât mai robust, pe baza acestor fișe tehnice și a soluției alese a fost obținută și o finanțare nerambursabilă, astfel soluția pe baza căreia a fost obținută finanțarea va trebui respectată conform proiectului.

Autoritatea contractantă dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare.

Costurile și condițiile unei soluții cu comunicare directă au fost evaluate și sunt foarte clar menționate în cadrul documentației de atribuire, prin urmare nu există niciun risc pentru autoritatea contractantă la finalul implementării proiectului ca anumite costuri de comunicație sau soft să nu fie acoperite pe perioada solicitată, pentru

transmisia de date GSM, în vederea respectării temei de proiectare și obținerii unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare.

Se menționează că rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți/producători. Mai mult, referitor la necesitatea de cartele SIM și abonamente de date, se atrage atenția Consiliului și în paralel și contestatorului că nu există nicăieri referire la aceste cartele. Datele vor fi transmise prin intermediul modulelor de comunicație GSM. Totodată, indiferent de soluția adoptată, transmisie direct în cloud sau utilizare de concentratori, informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelelor GSM. Suplimentar, soluția stabilită prin proiectul tehnic presupune implementarea unui sistem simplu de implementat și utilizat, folosind rețele GSM existente, în contradicție cu soluția LoRa ce presupune instalarea de turnuri de transmisie dedicate și crearea unei rețele paralele de transmisie, care în final va necesita existența rețelei GSM pentru transmiterea datelor către aplicația de telegestiune.

Condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice nu este una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date prin GSM/RF.

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă nu interzice folosirea concentratoarelor de date, așa cum clar se menționează în cerința 1.11 din Fișa tehnică nr. 2, acceptându-se acest tip de transmisie atât timp cât aceasta se face fără folosirea de elemente suplimentare, față de modulul de telegestiune montat pe aparatul de iluminat.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate renunța la cerința 1.11. Proiectul tehnic nu prevede folosirea de concentratoare de date și de controlere de grup. Defectarea unui concentrator de date cauzează întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate de iluminat, făcând sistemul de telegestiune nefuncțional pentru aparate de iluminat care nu au o problemă tehnică, spre deosebire de sistemul propus prin caietul de sarcini, prin care defectul unui modul afectează doar aparatul de iluminat pe care acesta este montat fără a influența funcționarea aparatelor învecinate. Mai mult, proiectul tehnic nu prevede instalarea acestor concentratoare de date suplimentare, iar ofertanții nu își pot asuma modificarea proiectului tehnic. Instalarea de concentratoare de date suplimentare presupune un nou proiect tehnic, stabilirea numărului acestora în funcție de condițiile din teren. Știut fiind că transmisia acestora este influențată de clădiri, vegetație, etc. Condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice nu este una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia

de date direct de la aparatele de iluminat, fără folosirea de concentratoare de date.

Ofertanții pot alege din multitudinea de soluții existente pe piață, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și nu trebuie să încerce să impună autorității contractante un anumit tip de sistem.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 95/ADM/15.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62649/15.11.2023, ... transmite *Note Scrise*, ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 78662/10.11.2023, prin care s-au adoptat măsuri de remediere.

PUNCTUL I - Cerința privind prezentarea documentelor a 4 electricieni autorizați ANRE grad IIB

a) Cu privire la acest punct, contestatorul arată că își menține poziția din contestație, de eliminare a cerinței.

b) Față de susținerile autorității contractante din „*măsurile de remediere*”, se fac următoarele remarci:

Conform Ordinului ANRE nr. 134/2021, atestatul C2A este solicitat pentru „*executarea de rețele electrice de iluminat public aeriene sau subterane*”, adică extinderea sistemului de iluminat cu stâlpi și rețea de iluminat.

- conform documentației de atribuire, obiectul achiziției publice este:

„- *Montarea brațelor de susținere pe stâlpi, unde este cazul;*

- *Întreruperea alimentării cu energie a aparatelor de iluminat existente (după caz);*

- *Demontarea aparatelor de iluminat existente;*

- *Montarea aparatelor de iluminat public pe stâlpii existenți;*

- *Realizarea conexiunilor pentru aparate de iluminat;*

- *Instalarea sistemului de management prin telegestiune;*

- *Configurare inițială sistem de telegestiune;*

- *Testare, verificare și punere provizorie în funcțiune*”

și nu presupune realizarea de lucrări de extindere sistem de iluminat cu stâlpi rețea (adică a unei rețele electrice care să alimenteze sistemul de iluminat din municipiul ...), ci montarea aparatelor de iluminat / a consolelor de prindere a acestora pe stâlpii existenți;

- mai mult, solicitarea unui număr de 4 persoane atestate ANRE III B este o cerință exagerată și nejustificată, având în vedere faptul că pentru atestația C2A (adică pentru executarea de rețele electrice, cerința ANRE se limitează la un număr de 2 persoane atestate ANRE III B);

- raportat la volumul de lucrări, montajul a aprox. 1500 aparate de iluminat, în considerarea faptului că autoritatea contractantă a inclus ca și factor de evaluare „*durata de execuție*”, estimând-o la 3 - 12 luni, menționând că ofertele aflate în afara intervalului vor fi descalificate, dacă se ia în calcul termenul cel mai redus de execuție, de 3 luni, ar

rezulta un număr de 16 aparate de montat pe zi, aspect ușor de îndeplinit de către o singură echipă formată din doi electricieni; dacă se ia în calcul termenul maxim, se ajunge la un rezultat de 4 aparate de montat pe zi.

Contestatorul evocă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, care consacră principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, printre care este și principiul proporționalității - art. 2 alin. (2) lit. f), chiar dacă în preambulul acestui act normativ, legiuitorul nu a inclus și definirea acestuia.

În continuare, contestatorul face aprecieri cu privire la principiul proporționalității din dreptul administrativ, la corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante, precum și la ceea ce presupune acesta.

Din perspectiva celor de mai sus rezultă caracterul excesiv al cerinței, sens în care contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței, pe care o apreciază ca fiind restrictivă.

PUNCTUL II - Prezentarea unui aparat de măsurare a prizelor de pământ cu modul GPS incorporat (meghometru)

Având în vedere renunțarea de către autoritatea contractantă la această cerință, contestatorul apreciază că solicitarea sa a rămas fără obiect.

PUNCTUL III - Cerințe interfață utilizator

Sub acest aspect, contestatorul arată că își menține solicitarea din contestație referitoare la eliminarea cerinței privind filtrul diferențiat pe culori în interfață utilizator.

Astfel, se solicită să se observe că, prin „*măsurile de remediere*”, autoritatea contractantă justifică existența unui filtru, dar nu și cel bazat exclusiv pe culori. Autoritatea contractantă nu justifică de ce doar un filtru pe culori satisface scopul avut în vedere și se consideră cerința ca fiind restrictivă.

Totodată, contestatorul precizează că a luat la cunoștință că autoritatea contractantă precizează că intervalele menționate sunt doar cu titlu de exemplu.

PUNCTUL IV - cerința privind prezentarea declarației RoHS conf. cu standardul EN50581 (ieșit din vigoare)

Având în vedere renunțarea de către autoritatea contractantă la această cerință, contestatorul apreciază că solicitarea sa a rămas fără obiect.

PUNCTUL V - cerința privind prezentare certificat ENEC

Se apreciază declarația autorității contractante de acceptare a certificatelor similare ca satisfăcând cerința contestatorului, sens în care acesta renunță la susținerea acestui punct astfel cum a fost formulat.

PUNCTUL VI - cerința privind modalitatea de comunicare

Contestatorul arată că își menține punctul de vedere, în condițiile în care autoritatea contractantă înțelege să impună un anumit sistem de telegestiune, care are doar o anumită modalitate de transmitere a datelor. Deși susține că își dorește *„implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil”*, pentru *„reducerea costurilor de instalare și exploatare”*, nu înseamnă că pe piață nu există alt sistem *„mai robust și mai fiabil, respectiv cu costuri de întreținere mai reduse”* decât cel pe care îl are în vedere autoritatea contractantă prin menținerea criteriilor tehnice respective.

Obligația legală a oricărei autorități contractante este de a permite accesul la ofertare a cât mai mulți potențiali ofertanți, impunerea unor cerințe minimale tehnice, dar nu restricționarea și impunerea unei singure soluții.

Ofertanții, în calitate de profesioniști care acționează pe piața de profil sunt cei care sunt la curent cu toate sistemele existente, ultimele noutăți tehnologice, raportul existent calitate/preț în cazul fiecărei soluții, sunt cei mai în măsură a aprecia care este cel mai *„robust și fiabil”* sistem de telegestiune, urmând a întocmi o ofertă pe care o consideră competitivă, având în vedere și concurența.

Pe de altă parte, dacă o autoritate impune cerințe restrictive, doar puțini ofertanți vor putea participa (în realitate, unul singur), care va avea libertate de a impune un preț de poziție dominantă, sens în care orice trimitere către *„costuri reduse”* sunt simple alegații.

Concuționând, ... solicită să se ia act de acceptarea măsurilor de remediere menționate anterior și menținerea anunilor critici din conținutul contestației sale, admiterea acestora și obligarea achizitoarei la remedierea documentației de atribuire.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică unele prevederi din documentația de atribuire.

În contextul în care intenția societății sale, susține contestatorul, este să depună o ofertă admisibilă și competitivă, analizând conținutul documentației de atribuire, a constatat că aceasta conține varii cerințe restrictive, care exced legislației incidente, așa cum va prezenta, exhaustiv, în cele ce urmează.

Contestatorul evocă faptul că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere și faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor este 22.11.2023.

Motivele de fapt și de drept pentru care se solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, sunt următoarele:

1. Cu referire la cerința privind proba practică

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pag. 15, astfel: *„În vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă va putea organiza o probă practică”*.

Solicitările contestatorului sunt următoarele:

a) în principal, eliminarea acestei cerințe;

b) în subsidiar, având în vedere că proba practică/livrarea de materiale reprezintă un cost pentru ofertanți, se solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător.

a) Cu referire la eliminarea acestei cerințe

Se învederează Consiliului că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini (punctul 4.3.6), atât fișe tehnice pentru fiecare echipament ofertat, cât și probă practică.

Autoritatea contractantă nu precizează cine are obligația să participe la proba practică (toți ofertanții sau ofertantul declarat câștigător), unde se organizează proba practică.

În sensul eliminării cerinței, se indică Decizia CNSC nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare, din care se citează.

În plus, realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor și se susține că această cerință privind proba practică, care presupune și prezentarea mostrelor este stipulată în cuprinsul caietului de sarcini, ci nu în anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, citat, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6).

Coroborarea acestei reguli, cu regulile de întocmire a caietului de sarcini, regăsite la art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, conduc la o obligația pentru achizitor de a asigura o informare completă, clară și explicită a ofertanților, prin întocmirea unei documentații lipsite de echivoc.

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, se apreciază că se impune anularea acestei cerințe.

Jurisprudențial, contestatorul indică Deciziile CNSC nr. 1284/C3/1332 din 29.07.2020 și nr. 1883/C1/1938 din 16.08.2023, rămase definitive, din care citează.

2. Cu referire la cerința existentă în Fișa tehnică nr. 2 aferentă Sistemului de control aparate de iluminat, detaliată la punctele 1.11 și 1.12 din Fișă, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM și RF:

Cu privire la această cerință, se solicită să se constate că impunerea unui anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. Cu titlu de exemplu, se indică sistemul NEOS ARHITECTURA HARDWARE și DE COMUNICATII - Arhitectura hardware și de comunicație a sistemului NEOS Lighting utilizează două tipuri principale de comunicație: prin frecvență radio (LoRa) și prin cablu (PLC). Acestea sunt concepute pentru a fi eficiente din punct de vedere al costurilor și pentru a asigura o comunicare fiabilă în cadrul sistemului, fără a implica costuri suplimentare pentru transmisia datelor.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din Fișa tehnică nr. 2:

„1.11 Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețelele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocată o adresă IP tip IPv4 sau IPv6.

1.12 Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontala de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelei de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică.”

Cu referire la această cerință, se solicită Consiliului să constate că impunerea unui anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

Astfel, impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv RF/GSM, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- potrivit cerinței expusă prin documentația de atribuire, se impune un anumit tip de transmisie, respectiv RF/GSM pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat.

- existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune.

- cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.

- cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia RF sau GSM.

- utilizarea numai a transmisiilor RF sau GSM poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.

- așa cum se învederează din cuprinsul interpretarea prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016, este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, se solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, se solicită să se dispună obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din Fișa tehnică, prin introducerea, după „transmisie RF /GSM”, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, contestatorul invocă Deciziile CNSC nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022, nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, nr. 1311/C9/1268, 1274 din 12.06.2023 și nr. 530/C1/223 din 09.03.2023, rămase definitive prin nerecurare, din care se citează.

Cerințele din caietul de sarcini referitoare la sistemul individual al aparatelor de iluminat, care prevede utilizarea exclusivă a rețelei celulare și a cipurilor SIM și la protocolul de comunicare, sunt restrictive. Se solicită completarea cerințelor cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

Aceste cerințe au ca funcționalitate generală scopul de a asigura, potrivit documentației de atribuire, instalarea unui sistem de telegestiune a iluminatului public în vederea scăderii gazelor cu efect de seră, astfel acest scop poate fi atins și nu depinde de utilizarea exclusivă a rețelei celulare.

Specificațiile tehnice menționate mai sus sunt în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr.98/2016 și cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, deoarece impun un sistem de iluminat produs/realizat ce se bazează exclusiv pe rețele celulare, fiecare aparat necesitând echiparea cu un cip SIM. Din modul de formulare al cerinței privind tipul de comunicație a datelor pentru sistemul de telegestiune, aceasta este restrictivă, indicând o anumită tehnologie de fabricație, de natură a favoriza un anumit producător/furnizor și, pe cale de consecință, are drept efect restricționarea în mod artificial a posibilității operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire.

În continuare, contestatorul precizează că: *„Arhitectura IoT se bazează pe trei straturi, cum ar fi stratul de percepție, stratul de rețea și stratul de aplicații, după cum se arată în figura 1, cu o scurtă descriere a funcționalităților fiecărui strat. Stratul de percepție este cel mai de jos nivel al arhitecturii IoT și colectează și percepe date și informații utile de la lucrurile conectate în rețea cu ajutorul dispozitivelor conectate, cum ar fi RFID [7], camerele de supraveghere și WSN. Transferul de date și informații de la stratul de percepție la stratul de aplicație necesită dispozitive de rețea și de comunicare cu rază scurtă de acțiune. Stratul de rețea oferă aceste tehnologii de rețea, cum ar fi WiFi, Bluetooth, Zigbee, 4G LTE și z-wave, pentru a se conecta cu conexiuni prin cablu sau fără fir la stratul de aplicații. Ultimul strat de aplicație primește toate informațiile de la stratul de percepție prin intermediul stratului de rețea și procesează aceste date în anumite rezultate utile și necesare. Cu arhitectura stratificată a IoT, tehnicile de distribuție și gestionare a energiei pot funcționa într-un mod mai eficient.”*

Cu titlu de exemplu, se indică arhitectura sistemului de telegestiune NEOS Lighting, iar în acest sens contestatorul anexează o Fișă tehnică, considerând aceasta ca fiind o soluție de telegestiune inovatoare, ce poate fi implementată în orice locație, oferind metode flexibile de gestionare a sistemelor de iluminat public și se prezintă, detaliat, componentele acestui sistem, precum și avantajele și beneficiile acestuia (sistemul a fost implementat cu succes în peste 140 de localități).

Tipurile de comunicație și modul de transmisie a datelor se face în mai multe moduri și utilizarea doar a unui anumit tip de comunicație este restrictivă în contextul dat.

Permisiunea cerută va permite participarea unui număr mai mare de operatori economici, ceea ce va conduce la o competiție mai mare și la o creștere a calității serviciilor oferite.

Un alt avantaj al permiterii utilizării și a altor tipuri de comunicație este faptul că poate duce la o mai mare flexibilitate și adaptabilitate a sistemelor de telegestiune la condițiile specifice ale implementării. Utilizarea exclusivă a transmisiei prin GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune. Permiterea utilizării și altui mod de comunicație poate facilita adaptarea și optimizarea sistemului în funcție de particularitățile proiectului.

De asemenea, este important a reține faptul că există zone fără acoperire GSM sau care se află în imposibilitate de a oferi acces la date mobile sau internet, motiv pentru care, comunicația dintre aparatele de iluminat și server nu se poate realiza. Astfel, utilizarea mai multor tipuri de comunicație asigură redundanța.

În consecință, contestatorul solicită ca participarea la această procedură să fie posibilă pentru cât mai mulți operatori economici ce oferă soluții echivalente ce utilizează tipuri de comunicație diverse - cu mențiunea că funcționalitățile sistemului rămân neafectate.

Cerința restrictivă - fără montarea în punctele de aprindere a altor echipamente - limitează participarea operatorilor ce pot oferi soluții ce nu se limitează doar la controlul aparatelor de iluminat și împiedică posibilitatea de a integra alte funcționalități sau servicii. De exemplu, prin instalarea de senzori suplimentari, cum ar fi cei pentru monitorizarea calității aerului sau a nivelului de zgomot, s-ar putea obține date valoroase pentru planificarea urbană și îmbunătățirea calității vieții în oraș. Această diversificare a aplicațiilor este obstrucționată de cerința de a nu monta alte echipamente și de a nu include punctele de aprindere în implementarea sistemului de telegestiune.

3. Cu referire la cerințele privind personalul – se solicită eliminarea cerinței restrictive potrivit căreia minim jumătate din proiecte trebuie să fie executate în mediul urban

Pentru soluționarea acestei critici, se citează un extras din caietul de sarcini, secțiunea 4.4, denumită „Personalul Contractantului”:

Experiența personalului	Implicarea într-un număr de minim 5 contracte similare ce au vizat extinderea și/sau modernizarea reabilitării infrastructurii de iluminat public în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, dintre care minim jumătate din proiecte să fie executate în mediul urban.
--------------------------------	--

Așa cum rezultă din prevederile art. 9 din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit.

g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză).

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a dispozițiilor legale prezentate anterior, rezultă că autoritatea contractantă poate solicita demonstrarea unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului, cu mențiunea că mediul urban/rural nu prezintă relevanță.

Contestatorul reiterează faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

4. Cu referire la cerința privind utilajele și echipamentele – se solicită eliminarea cerinței restrictive potrivit căreia aparatul pentru măsurarea prizelor de pământ trebuie să aibă, obligatoriu, modul GPS incorporat (meghometru)

Pentru soluționarea acestei critici se indică un extras din caietul de sarcini, secțiunea 4.5, denumită „Utilaje, echipamente, materiale”:

4.5 Utilaje, echipamente, materiale
Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim următoarele echipamente și utilaje:

17

Nr. Crt.	Denumire	Cantitate minimă	Modalitate de acces
1	Platformă ridicătoare cu braț	3	Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)
2	Luminanțmetru cu certificate de etalonare	1	Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)
3	Luxmetru digital cu certificate de etalonare	1	Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)
4	Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ obligatoriu cu modul GPS incorporat (meghometru)	1	Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)
5	Autovehicul pentru transport material	2	Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)

Astfel, se apreciază ca fiind restrictivă cerința potrivit căreia aparatul pentru măsurarea prizelor de pământ trebuie să aibă, obligatoriu, modul GPS incorporat (meghometru)

a) În primul rând, se face precizarea că cerințele privind utilajele reprezintă criterii de calificare, iar cu privire la criteriile de calificare, se supune atenției Consiliului prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, citate.

În consecință, cât timp această cerință nu este indicată în anunțul de participare simplificat, fiind indicată doar la secțiunea „IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date și în caietul de sarcini, la punctul „11. Utilaje, echipamente, materiale”, încalcă prevederile legislative invocate mai sus, motiv pentru care se impune anularea acesteia.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, contestatorul indică Decizia CNSC nr. 85/C4/2756, 2758 din 14.01.2021, din care se citează.

b) În al doilea rând, este lipsit de relevanță pentru achiziitoare utilajele folosite, relevantă fiind calitatea lucrărilor, nu utilajele folosite de fiecare operator economic pentru executarea lucrărilor.

Se reiterează faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, așa cum a fost formulată și, în consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. 78662/10.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61699/10.11.2023, ... transmite măsurile de remediere adoptate la contestația ..., astfel:

1. Cu referire la cerința privind proba practică

Solicitarea ca ofertanții declarați calificați să susțină o probă practică, este dictată de dorința autorității de a achiziționa un sistem de iluminat de calitate. Deoarece achiziția influențează pe termen lung nivelul de viață al locuitorilor municipiului, se consideră că este normal ca verificarea ofertelor să fie foarte minuțioasă și să îmbrace diferite aspecte. Dacă conformitatea aparatelor poate fi dovedită prin prezentarea rapoartelor de testare și a certificatelor, funcționalitățile sistemului de telegestiune nu pot fi demonstrate decât printr-o probă practică. În unele situații, ofertanții au prezentat sisteme de telegestiune care nu erau compatibile cu aparatele de iluminat și acest lucru nu poate fi determinat din fișele tehnice.

Contrar celor precizate de contestator, comisia, în lipsa probei practice, nu are suficiente elemente prin care să verifice respectarea cerințelor. Realizarea probei practice nu restricționează participarea ofertanților și nu încalcă tratamentul egal al participanților. În cazul în care ofertele tehnice sunt declarate admise, toți participanții calificați vor fi invitați să susțină proba practică.

Astfel, se consideră că prin lipsa de transparență a contestatorului se dorește ascunderea unor deficiențe ale sistemului pe care dorește să îl propună, deficiențe ce pot fi identificate în cazul testelor din proba practică.

În concluzie, se consideră că proba practică trebuie păstrată pentru a elimina pagubele materiale care pot afecta ulterior autoritatea contractantă.

Așa cum s-a prezentat și anterior, autoritatea contractantă are nevoie de o modalitate prin care să verifice dacă produsele există, au configurațiile prezentate și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Totodată, lipsa de transparență din partea ofertanților sau a producătorilor poate duce la o pierdere a credibilității acestora și la concluzia că au ceva de ascuns sau produsele lor nu respectă cerințele documentației.

2. Cu referire la cerința existentă în Fișa tehnică nr. 2 aferentă sistemului de control aparate de iluminat, detaliată la punctele 1.11 și 1.12 din Fișă, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM și RF.

Proiectantul, atât la nivelul documentației tehnico-economice la faza S.F./D.A.L.I., cât și la nivelul documentației tehnice la faza P.Th. +D.E., a evaluat soluțiile existente pe piață, optând pentru o soluție în care apariția unui defect pentru o componentă a sistemului de telegestiune să afecteze doar un aparat de iluminat. Astfel, în etapele de proiectare a fost ales un sistem de telegestiune cât mai robust, pe baza acestor fișe tehnice și a soluției alese a fost obținută și o finanțare nerambursabilă, astfel soluția pe baza căreia a fost obținută finanțarea va trebui respectată conform proiectului.

Autoritatea contractantă dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare.

Costurile și condițiile unei soluții cu comunicare directă au fost evaluate și sunt foarte clar menționate în cadrul documentației de atribuire, prin urmare nu există niciun risc pentru autoritatea contractantă la finalul implementării proiectului că anumite costuri de comunicație sau soft să nu fie acoperite pe perioada solicitată, pentru transmisia de date GSM, în vederea respectării temei de proiectare și obținerii unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare.

Se menționează că rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți/producători. Mai mult, referitor la necesitatea de cartele SIM și abonamente de date, se atrage atenția Consiliului și în paralel și contestatorului că nu există nicăieri referire la aceste cartele. Datele vor fi transmise prin intermediul modulelor de comunicație GSM. Totodată, indiferent de soluția adoptată, transmisie direct în cloud sau utilizare de concentratori, informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelelor GSM. Suplimentar, soluția stabilită prin proiectul

tehnic presupune implementarea unui sistem simplu de implementat și utilizat, folosind rețele GSM existente, în contradicție cu soluția LoRa ce presupune instalarea de turnuri de transmisie dedicate și crearea unei rețele paralele de transmisie, care în final va necesita existența rețelei GSM pentru transmiterea datelor către aplicația de telegestiune.

Condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice nu este una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date prin GSM/RF.

Ofertanții pot alege din multitudinea de soluții existente pe piață, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și nu trebuie să încerce să impună autorității contractante un anumit tip sistem.

Prin adresa nr. 97/12.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67703/12.12.2023, ... transmite răspunsul său măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, astfel:

I. Cu referire la studiul dosarului la sediul CNSC, în temeiul art. din Legea nr. 101/2016:

Având în vedere că ... este în posesia tuturor documentelor, informează că renunță la cererea privind studierea dosarului achiziției publice.

II. Cu referire la cheltuielile de judecată

Cheltuielile de judecată pe care le solicită contestatorul sunt în quantum de 5.500 lei. În ceea ce privește cererea de obligare a autorității contractante la plata sumei de reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), se solicită Consiliul să o admită în totalitate, având în vedere că, în prezentul caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă fiind partea în culpă.

Chiar dacă aceasta a adoptat anumite măsuri de remediere, se învederează Consiliului faptul că acestea au fost adoptate în urma formulării contestației.

În acest sens, se citează dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și se arată că, în sensul susținerii, potrivit căreia se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, cu motivarea că prin măsurile de remediere adoptate în urma formulării contestației se confirmă culpa autorității, se invocă Decizia CNSC nr. 2362/C5/2522 din 10.11.2022, rămasă definitivă prin nerecurare.

III. Cu referire la fondul contestației

1. Cu referire la cerința privind proba practică

Solicitățile contestatorului sunt următoarele:

a) în principal, eliminarea acestei cerințe;

b) în subsidiar, având în vedere că proba practică/livrarea de materiale reprezintă un cost pentru ofertanți, se solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu precizează cine are obligația să participe la proba practică (toți ofertanții sau ofertantul declarat câștigător), unde se organizează proba practică.

Astfel, în sensul eliminării cerinței, se indică Decizia CNSC cu nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare, din care se citează.

În plus, realizarea probei practice implică și prezentarea mostrelor. Se învederează faptul că această cerință privind proba practică, care presupune și prezentare mostrelor, este stipulată în cuprinsul caietului de sarcini, ci nu în anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016, citat, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6): *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

Coroborarea acestei reguli, cu regulile de întocmire a caietului de sarcini, regăsite la art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, citat, conduc la o obligația pentru achizitor de a asigura o informare completă, clară și explicită a ofertanților, prin întocmirea unei documentații lipsite de echivoc.

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, contestatorul apreciază că se impune anularea acestei cerințe.

Jurisprudențial, contestatorul indică Decizia CNSC nr. 1284/C3/1332 din 29.07.2020, rămasă definitivă și Decizia CNSC nr. 1883/C1/1938 din 16.08.2023, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Brașov, din care citează.

2. Cu referire la cerința existentă în Fișa tehnică nr. 2 aferentă Sistemului de control aparate de iluminat, detaliată la punctele 1.11 și 1.12 din Fișă, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM și RF

Cu privire la această cerință, se solicită Consiliului să constate că impunerea unui anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație, care să asigure nevoile autorității contractante. Cu titlu de exemplu, se indică sistemul NEOS ARHITECTURA HARDWARE ȘI DE COMUNICAȚII - Arhitectura hardware și de comunicație a sistemului NEOS Lighting utilizează două tipuri principale de comunicație: prin frecvență radio (LoRa) și prin cablu

(PLC). Acestea sunt concepute pentru a fi eficiente din punct de vedere al costurilor și pentru a asigura o comunicare fiabilă în cadrul sistemului, fără a implica costuri suplimentare pentru transmisia datelor.

Autoritatea contractantă confirmă că această cerință privind impunerea sistemelor de comunicație GSM și RF este restrictivă, iar prin Răspunsul consolidat din 14.11.2023, adoptă, parțial, măsuri de remediere, astfel:

„6. Vă rugăm să acceptați și alte soluții care folosesc tehnologii de comunicare LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea, dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zonă, acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România).

Răspuns: Se acceptă folosirea oricărei rețele de comunicație existente la nivelul orașului, atâta timp cât acestea sunt certificate ANCOM.

A se vedea și măsurile de remediere publicate în SEAP prin adresa nr. 78662/10.11.2023.”

Solicitarea contestatorului este ca cerința să fie reformulată și să se accepte GSM sau similar.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, contestatorul invocă Deciziile CNSC nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022, nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, nr. 1311/C9/1268, 1274 din 12.06.2023 și nr. 530/C1/223 din 09.03.2023, rămase definitive prin nerecurare, din care citează.

3. Critica nr. 3 din cuprinsul contestației – cerința care vizează personalul

Cu referire la această critică, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, iar în acest sens se indică Măsurile de remediere nr. 84698/05.12.2023, prin urmare nu se mai menține contestația în ceea ce privește această critică.

4. Critica nr. 4 din cuprinsul contestației – critica care vizează utilajele și echipamentele

Cu referire la această critică, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, iar în acest sens se indică Măsurile de remediere nr. 78662/10.11.2023, punctul A.II, prin urmare nu se mai menține contestația în ceea ce privește această critică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Modernizarea iluminatului public în*

Municipiul ... etapa 2021", cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../30.10.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.414.500,23 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209675660/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... în data de 09.11.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3121/2023;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209685555/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... în data de 13.11.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3130/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 3254/C7/3121/3130/16.11.2023, Consiliul a respins solicitările ... și ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestațiilor, ca rămase fără obiect.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a întocmit documentația de atribuire, ambii contestatori criticând anumite cerințe, considerate restrictive, din conținutul acesteia și solicitând, pe de-o parte, remedierea acestora iar, pe de altă parte, eliminarea lor.

Preliminar analizării punctuale a criticilor aduse de ... și de ..., Consiliul va reține aspecte relevante din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, raportat la *obiectul* achiziției, și anume: „4.2 Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor

Prin proiectul de față se dorește MODERNIZAREA ILUMINATULUI PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ... ETAPA 2021

Necesitatea realizării acestei investiții rezultă din starea tehnică actuală a rețelelor iluminat, zona studiată și implicit aparatele de iluminat existente fiind învechite și în marea majoritate la finalul duratei normale de viață.

Toate categoriile de lucrări și instalații se vor executa cu respectarea proiectului tehnic verificat în conformitate cu prevederile legale, normelor, normativelor și standardelor în vigoare. Se va respecta programul de execuție a lucrărilor, programul de recepție și control al calității lucrărilor.

Executantul va executa și va întreține toate lucrările, va asigura forța de muncă, materialele, utilajele de construcții și obiectele cu caracter provizoriu pentru executarea lucrărilor. Executantul va prezenta beneficiarului toate certificările de calitate și declarațiile de conformitate cu cerințele în vigoare pentru materialele și echipamentele utilizate.

Executantul își va lua măsuri specifice de protecție a echipamentelor electrice și electronice oferite, adaptate tipului de rețea existentă. Nu se

acceptă solicitări de despăgubire pentru defecțiuni ale echipamentelor cauzate de rețeaua de alimentare.

Pentru a nu exista întreruperi în funcționarea sistemului de iluminat public, Executantul se va asigura ca lucrările de demontare și montare pe fiecare punct luminos vor fi realizate în aceeași zi.

Executantul va asigura la finalizarea lucrărilor de execuție un sistem de iluminat public nou, racordat la rețeaua de alimentare cu energie electrică, complet funcțional. De asemenea, va asigura conectarea, fără sincope în funcționare, a tuturor rețelelor de iluminat public conectate la rețelele care urmează a fi dezafectate de proprietar, ca urmare a realizării rețelelor de iluminat, conform proiectului.

Descrierea modului de realizare a lucrărilor de bază:

Pentru toate aparatele de iluminat, se vor executa următoarele lucrări necesare demontării, montării lor și instalării sistemului inteligent de management prin telegestiune:

Lucrări de înlocuire și completare a aparatelor de iluminat:

- Deconectare sistem de iluminat existent;
- Demontare aparate iluminat existent;
- Demontare brațe și brățări existente;
- Montare brațe și brățări noi;
- Montare aparate de iluminat noi;
- Realizare conexiuni;
- Instalarea sistemului inteligent de management prin telegestiune;
- Instalare senzori radar ;
- Configurare inițială sistem de telegestiune;
- Testare, verificare și punere în funcțiune;

Totodată, prezintă relevanță prevederile din caietul de sarcini, punctul „4.2.1 Cerințe tehnice minime aferente sistemului de iluminat”, conform cărora „Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol reprezintă cerințe minime referitoare la caracteristicile/ capacitățile funcționale ale soluțiilor/ echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică.

Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Cerințele prezentului Caiet de sarcini, se refera la principalele componente ale sistemului de iluminat public ce urmează a fi implementat în cadrul prezentului proiect și anume:

- Aparate de iluminat bazate pe tehnologie LED, echipate cu drivere compatibile protocol DALI;
- Brațe și brățări de prindere cu elementele conexe;
- Sistemul inteligent de management prin telegestiune pentru Aparatele de iluminat cu LED, cu posibilitate de control individual al fiecărui aparat/ punct de control și monitorizare zonal (după caz);

In vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele din Fișele Tehnice anexate la prezentul caiet de sarcini.”

Ținând seama de precizările exprese din documentația de atribuire, de incidența în cauză a prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”,* precum și a celor de la art. 1 din HG nr. 395/2016, care prevăd că *„(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”,* Consiliul determină că se impune remedierea documentației de atribuire, în condițiile în care, după cum se va observa, achizitoarea nu a respectat, întru-totul, caracterul transparent și lipsit de ambiguități, a unora dintre cerințele contestate în prezenta cauză.

Luând act de faptul că, ulterior formulării contestațiilor împotriva conținutului documentației de atribuire de către ... și ..., achizitoarea a luat măsuri de remediere prin adresele nr. 78662/10.11.2023, nr. 79591/14.11.2023 și nr. 84700/05.12.2023 (*documente aflate la dosarul cauzei*), respectivele măsuri fiind postate în SEAP, Consiliul constată că anumite cerințe contestate de cei doi contestatari *au rămas fără obiect*, cu atât mai mult cu cât ... și ... au achiesat la măsurile de remediere dispuse de achizitoare, după cum urmează:

-în ceea ce privește critica adusă de către ... vizavi de cerința din cadrul caietului de sarcini, pct. 4.5 *„Utilaje, echipamente, materiale”,* pag. 18, tabelul care formează primul paragraf, care conținea o cerință restrictivă, respectiv cea de la pct. 4: *„4. Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ obligatoriu cu modul GPS incorporat (meghometru) / 1/ Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)”* cu privire la care contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind prezentarea dovezii de acces la un aparat de măsurare aprizelor de pământ cu modul GPS incorporat (meghometru), Consiliul constată că prin răspunsul postat în SEAP, achizitoarea a menționat că *„Se renunță la cerința privind «Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ obligatoriu cu modul GPS incorporat»”.*

Având în vedere renunțarea de către autoritatea contractanta la această cerință, ... apreciază că solicitarea sa a rămas fără obiect, motiv pentru care Consiliul ia act de susținerea contestatorului și respinge critica în consecință, ca fiind rămasă fără obiect;

- în ceea ce privește critica adusă de către ... vizavi de cerința din cadrul caietului de sarcini, Fișa tehnică nr. 1 *„Aparat de iluminat stradal cu LED”,* la pct. 3.1, unde, printre alte cerințe, s-a solicitat următoarea: *„Se*

va prezenta declarație RoHs care va confirma respectarea standardului: EN 50581”, cu privire la care contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind prezentarea declarației RoHs, Consiliul constată că prin răspunsul postat în SEAP, achizitoarea a menționat că „Se elimină cerința privind prezentarea declarației RoHs cu respectarea standardului EN 50581”

Având în vedere renunțarea de către autoritatea contractanta la această cerință, ... apreciază că solicitarea sa a rămas fără obiect, motiv pentru care Consiliul ia act de susținerea contestatorului și respinge critica în consecință, ca fiind rămasă fără obiect.

- în ceea ce privește critica adusă de către ... vizavi de cerința din cadrul caietului de sarcini, Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”, la pct. 3.1, unde, printre alte cerințe, s-a solicită următoarea: „Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003, EN 60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015”, Consiliul constată că prin răspunsul postat în SEAP, achizitoarea a menționat că „Cerința pct. 3.1. din fișa tehnică nr. 1 rămâne neschimbată. Cerința privind prezentarea certificatului ENEC a fost făcută în baza Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin ordinul MMAP nr. 1866/2021 - art. 11 alin. (1) lit. 1). Autoritatea contractantă acceptă și prezentarea de certificate similare, dar care să prezinte normativele în baza cărora a fost eliberat și certificatul ENEC și anume: EN 60598-2-3:2003, EN 60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015.”

Constatând faptul că, vizavi de răspunsul achizitoarei, ... a precizat că „Se apreciază declarația autorității contractante de acceptare a certificatelor similare ca satisfăcând cerința contestatorului, sens în care se renunță la susținerea acestui punct astfel cum a fost formulat”, Consiliul ia act de susținerea contestatorului și respinge critica în consecință.

- în ceea ce privește critica adusă de către ... privitoare la cerințele din cadrul caietului de sarcini privind personalul, vizavi de care s-a solicitat eliminarea cerinței restrictive potrivit căreia „*minim jumătate din proiecte trebuie să fie executate în mediul urban*”, Consiliul constată că prin răspunsul postat în SEAP, achizitoarea a menționat că „este de acord cu solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței potrivit căreia *minim jumătate din proiecte trebuie să fie executate în mediul urban*”.

Luând act de renunțarea autorității contractante la această cerință, ... apreciază că solicitarea sa a rămas fără obiect, motiv pentru care Consiliul ia act de susținerea contestatorului și respinge critica în consecință, ca fiind rămasă fără obiect.

- în ceea ce privește critica adusă de către ... privitoare la cerințele din cadrul caietului de sarcini privind utilajele și echipamentele, vizavi de care se solicită eliminarea cerinței restrictive potrivit căreia „*aparatură pentru măsurarea prizelor de pământ trebuie să aibă, obligatoriu, modul GPS incorporat (meghometru)*” Consiliul constată că prin răspunsul postat în

SEAP, achizitoarea a menționat că „Se elimină cerința privind prezentarea aparatului pentru măsurarea prizelor de pământ”.

Având în vedere renunțarea de către autoritatea contractantă la această cerință, ... apreciază că solicitarea sa a rămas fără obiect, motiv pentru care Consiliul ia act de susținerea contestatorului și respinge critica în consecință, ca fiind rămasă fără obiect.

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, că achizitoarea a achiesat la o parte din pretențiile ... și ... în referire la criticile menționate anterior iar, pe de altă parte, că ..., prin adresa nr. 95/ADM/15.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62649/15.11.2023 și ... prin adresa nr. 97/11.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67451/11.12.2023 au arătat că nu își mai mențin criticile cu privire la cerințele menționate anterior în considerente, Consiliul ia act de aceste susțineri ale contestatorilor și, pe care de consecință, respinge, ca rămase fără obiect, respectivele critici.

Procedând în continuare la verificarea aspectelor criticate de cei doi contestatori, critici față de care achizitoarea **nu** a fost dispusă să ia măsuri de remediere, Consiliul constată următoarele:

- în ceea ce privește critica adusă de ... în referire la cerința din cadrul caietului de sarcini, pct. 4.4, pag. 17, primul aliniat, unde s-a inserat cerința: „Pe lângă experții solicitați ofertanții vor face dovada și disponibilitatea personalului calificat pentru minim 3 electricieni atestați ANRE gradul IIIB pentru execuția lucrărilor”, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, urmând a o admite și a obliga achizitoarea la remedierea respectivei cerințe, prin modificarea cerinței menționată anterior în sensul completării acesteia inclusiv cu atestarea ANRE gradul IIB pentru cei trei electricieni solicitați.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere argumentul contestatorului, menținut și ca urmare a refuzului achizitoarei de a modifica cerința în discuție (*refuz exprimat prin răspunsul postat de Municipiul ... în SEAP, prin intermediul adresei nr. 78662/10.11.2023*), argument ce constă în faptul că cerința este restrictivă, excesivă, în condițiile în care lucrările care fac obiectul procedurii (*executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 KV*) pot fi executate și de personal calificat atestat ANRE în **grad IIB**, invocând în acest sens prevederile art. 9 al Ordinului ANRE nr. 66/2023, pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și răspunsul achizitoarei la solicitarea de eliminare a cerinței în cauză, și anume „Cerința rămâne neschimbată. Conform Ordinului ANRE nr. 134/2021 rețelele de iluminat public se încadrează la atestare C2A, astfel electricienii autorizați vor fi minim gradul IIIB, conform Regulamentului ANRE.

Astfel, cerința solicitată prin caietul de sarcini este justificată conform ordinelor ANRE cu respectarea autorizațiilor electricienilor care intervin asupra rețelei de iluminat public.”

Contrar susținerilor achizitoarei, Consiliul constată caracterul fondat al susținerilor contestatorului vizavi de caracterul excesiv al cerinței, aceasta urmând a fi modificată, iar nu eliminată, cum solicită ..., întrucât poate fi remediată.

Astfel, în susținerea deciziei, Consiliul are în vedere prevederile art. 9 al Ordinului ANRE nr. 66/2023, pentru aprobarea *Regulamentului privind autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice*, unde sunt menționate competențele raportate la gradul autorizării, și anume:

„Art. 9 Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competente: [...]

*c) **gradul IIB**, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală **mai mică de 1 kV**; [...]*

*e) **gradul IIIB**, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală **maximă de 20 kV**;”.*

De asemenea, sunt relevante în cauză însăși susținerile achizitoarei, exprimate în răspunsul furnizat ca urmare a contestațiilor de față, și anume trimiterile la prevederile Ordinului ANRE nr. 134/2021, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, în respectivul regulament fiind menționat că *rețelele de iluminat public se încadrează la atestare C2A* iar la art. 9 din Regulament fiind menționate următoarele: *„(1) Atestatele emise de ANRE sunt: (...) k) atestat de **tip C2A** - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, **cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV**, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1;”,* așadar atestatul C2A este solicitat pentru *„executarea de rețele electrice de iluminat public aeriene sau subterane”,* adică extinderea sistemului de iluminat cu stâlpi și rețea de iluminat.

Raportat la prevederile legale invocate anterior și la obiectul prezentei achiziții care constă în *„Montarea brațelor de susținere pe stâlpi, unde este cazul; Întreruperea alimentării cu energie a aparatelor de iluminat existente (după caz); Demontarea aparatelor de iluminat existente; Montarea aparatelor de iluminat public pe stâlpii existenți; Realizarea conexiunilor pentru aparate de iluminat; Instalarea sistemului de management prin telegestiune; Configurare inițială sistem de telegestiune; Testare, verificare și punere provizorie în funcțiune”,* reiese că lucrările ce vor fi executate presupun, în esență, montarea aparatelor de iluminat/a consolelor de prindere a acestora pe stâlpii existenți, iar nu realizarea de lucrări de extindere sistem de iluminat cu stâlpi rețea (adică a unei rețele electrice care să alimenteze sistemul de iluminat din municipiul ...).

Or, în condițiile în care însăși achizitoarea a menționat că rețelele de iluminat public se încadrează la atestare C2A, iar atestarea C2A, conform celor menționate anterior, permite executarea de lucrări de linii electrice, aeriene sau subterane, *cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV*, reiese că lucrările aferente achiziției ar putea fi efectuate de electricieni autorizați ANRE atât **gradul IIB**, cum solicită contestatorul (*pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV-art. 9 al Ordinului ANRE nr. 66/2023*) cât și **gradul IIIB**, cum a solicitat achizitoarea (*pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV-art. 9 din același Regulament invocat anterior*)”.

Într-o atare situație, pentru considerațiile expuse, constatând caracterul restrictiv al cerinței, Consiliul obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia, în sensul completării cerinței **inclusiv** cu atestarea **ANRE gradul IIB** pentru cei trei electricieni solicitați, prin postarea în SEAP a măsurii de remediere dispusă, spre informarea tuturor operatorilor economici interesați, în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

-în ceea ce privește criticile aduse de ... în referire la Fișa tehnică nr. 2 „Sistem de control aparat de iluminat”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, pentru următoarele considerente:

În fișa menționată, achizitoarea a prevăzut: „2.22 Interfața Utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele:

- tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W).

- tipurile de aparate în funcție de producător
- tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri
- tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat
- tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal.

- punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea

- aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V.

Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”

Vizavi de diferențierea pe culori a interfeței utilizatorului și de intervalele fixe de prezentare pentru tipurile de iluminat, Consiliul constată că singurele remarci ale contestatorului rezidă în faptul că autoritatea contractantă „nu a justificat introducerea acestor cerințe de natură restrictivă, utilitatea lor.

Dacă într-adevăr autoritatea contractantă justifică relevanța cerinței privind informațiile solicitate a fi afișate în interfața Utilizator, ar trebui să permită și alte modalități de prezentare, nu neapărat pe culori, respectiv fără a impune anumite intervale de putere.”

Or, simpla susținere a contestatorului conform căreia diferențierea pe culori a interfeței utilizatorului, solicitată de achizitoare, ar fi

restrictivă, nu poate determina eliminarea cerinței în discuție, cu atât mai mult cu cât Municipiul ..., prin intermediul măsurilor de remediere din data de 10.11.2023, a justificat de ce anume a solicitat o astfel de cerință, respectiv motivat de faptul că *„Având în vedere faptul că la nivelul municipiului mai există și alte sisteme de telegestiune existente, iar sistemul de telegestiune solicitat va fi integrat în actualele sisteme de telegestiune, solicitarea impunerii diferențierii prin culori diferite a unor intervale de puteri nu favorizează un singur producător, această opțiune are rolul de a ajuta autoritatea contractantă în mentenanța sistemului de iluminat public prin folosirea de filtre pe puteri a aparatelor de iluminat. La nivelul municipiului există montate mai multe aparate de iluminat cu puteri diferite, astfel este necesar ca sistemul de telegestiune să ofere posibilitatea filtrării pe baza puterilor.*

Prin cerințele reclamate la punctul III, autoritatea contractantă a solicitat funcționalități de bază, ce pot fi realizate în mod simplu printr-un proces de programare software. Solicitățile sunt de natură evidentă în scopul întreținerii sistemului de iluminat împreună cu sistemul de telegestiune. Sunt cerințe de bază, de categorisire a elementelor sistemului de iluminat în vederea întreținerii facile și cu costuri reduse. Afirmatia că aceste cerințe sunt asigurate de un singur producător, este considerată nejustificată, având în vedere că acestea se pot realiza prin programarea software, disponibilă oricărui producător și nu presupune instalarea de elemente hardware ce ar putea fi specifice.”

Mai mult, constatându-se că ... se rezumă la o simplă afirmație referitoare la presupusul caracter excesiv al cerinței, fără prezentarea de argumente în susținere, ci doar subliniind că achiziția nu a justificat cerința, Consiliul determină că, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă a argumentat necesitatea acestui tip de interfață, astfel încât se respinge critica sub acest aspect.

Or, în condițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform căroră *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”,* se are în vedere că legiuitorul a instituit regula conform căreia necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, ținând seama - ca în prezenta cauză - *inclusiv de sistemele de telegestiune achiziționate anterior de autoritate,* sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective.

Aceleași concluzii de respingere a criticii sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de cerința *„tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W)”,* în condițiile în care, prin măsurile de remediere dispuse, achizițiile a a menționat că *„În fișa*

tehnică nr. 2, la punctul 2.22 se menționează în mod clar, așa cum reiese și în captura de ecran a contestatorului: „sortarea să se poată face pe valori fixe, definite sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W ...”. Este evidentă mențiunea că **intervalele prezentate sunt cu titlu de exemplu**. Acestea **nu sunt fixe** și vor trebui să poată fi stabilite de utilizator, în funcție de necesitate”, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 95/ADM/15.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62649/15.11.2023, contestatorul ... a susținut că „Am luat la cunoștință că autoritatea întărește că intervalele menționate **sunt doar cu titlu de exemplu**”.

-în ceea ce privește critica legată de faptul că în cadrul Fișei tehnice nr. 2 „Sistem de control aparate de iluminat”, la pct. 1.11 este enunțată cerința: „1.11 Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețelele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocată o adresă IP tip IPv4 sau IPv6”, coroborată cu informația din cadrul aceleiași Fișe tehnice, pct. 1.12, care cuprinde enunțul: „1.12 Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică” vizavi de care ... susține că cerințele de la cele două puncte antemenționate sunt contradictorii, având în vedere că toate soluțiile tip RF Mesh implică folosirea unor dispozitive numite *concentrator de date*, iar la pct. 1.11. nu sunt acceptate concentratoare de date, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

Totodată, contestatorul solicită obligarea Municipiului ... de a permite orice soluție care folosește tehnologii de comunicare tip LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanța asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea, dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zonă, acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România).

Referitor la aspecte contestate, legate de caracterul presupus ambiguu al informațiilor de la pct. 1.11 și 1.12 din fișa tehnică nr. 2, referitoare la tipul de comunicație (GSM și RF) și la faptul că soluțiile tip RF Mesh implică folosirea concentratoarelor de date, fapt neacceptat, în opinia contestatorului, de achizitoare, Consiliul are în vedere faptul că prin măsurile de remediere nr. 78662/10.11.2023, completate prin cele

din adresa nr. 79581/14.11.2023, achizitoarea a explicat, în mod clar și concis, înțelesul celor două informații din fișă, criticate de ..., răspunsul fiind în opinia Consiliului pertinent și legal.

Astfel, vizavi de tipurile de comunicație (GSM și RF), se constată că achizitoarea a permis tipuri GSM și RF, așadar nu doar soluțiile tip RF, care implică folosirea unor dispozitive numite concentrator de date, cum eronat susține contestatorul, lăsând așadar la latitudinea operatorilor economici tipul de soluție aleasă.

Mai mult, prin măsura de remediere din data de 10.11.2023, Municipiul ... a precizat că „rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți/producători. (...) **indiferent de soluția adoptată, transmisie direct în cloud sau utilizare de concentratori, informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelelor GSM.** (...)”

Condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice nu este una restrictivă, **o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date prin GSM/RF.**

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă **nu interzice folosirea concentratoarelor de date**, așa cum clar se menționează în cerința 1.11 din Fișa tehnică nr. 2, acceptându-se acest tip de transmisie atât timp cât aceasta se face fără folosirea de elemente suplimentare, față de modulul de telegestiune montat pe aparatul de iluminat.”

De asemenea, este relevant de punctat și faptul că la pct. 4 din adresa nr. 79581/14.11.2023, autoritatea contractantă a răspuns că „Nu se interzice folosirea concentratoarelor de date, acest lucru fiind evident la pct. 1.11 din fișa tehnică. Cerința rămâne neschimbată”, motiv pentru care Consiliul respinge criticile aduse de ... sub acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante de a permite orice soluție care folosește tehnologii de comunicare tip LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanța asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea, dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zonă, acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România), Consiliul ia act de faptul că prin măsura de remediere nr. 79581/14.11.2023, Municipiul ... a răspuns că „Se acceptă folosirea oricărei rețele de comunicație existente la nivelul orașului atâta timp cât acestea sunt certificate ANCOM”, dând curs solicitării contestatorului ...

- în ceea ce privește critica adusă de către ... referitoare la cerința privind proba practică, impusă de achizitoare prin caietul de sarcini, pag. 15, astfel: „În vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul propunerii tehnice,

autoritatea contractantă va putea organiza o probă practică”, Consiliul constată caracterul fondat al criticii.

În acest sens, se reține că nici ca urmare a măsurilor de remediere dispuse, achizitoarea nu a fost în măsură să justifice impunerea unei astfel de cerințe, ba mai mult a adâncit ambiguitatea acesteia în condițiile în care, prin adresa nr. 79581/14.11.2023, a precizat că *„Ofertanții a căror propunere tehnică a fost declarată conformă și admisibilă vor putea susține o probă practică, doar la solicitarea expresă a comisiei de evaluare. În vederea susținerii probei practice se vor testa 2 aparate de iluminat oferite împreună cu sistemul de telegestiune. Punctul 8.1 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de control aparate de iluminat se va modifica după cum urmează: «Ofertanții a căror propunere tehnică a fost declarată conformă și admisibilă vor putea susține o probă practică, doar la solicitarea expresă a comisiei de evaluare.»”*

Se presupune că, prin impunerea unei probe practice, achizitoarea ar urmări să se edifice asupra **conformității** unei oferte și să se lămurească de **funcționalitatea practică a soluției oferite**, anterior stabilirii caracterului admisibil al acesteia.

Or, din conținutul cerinței, inclusiv cum aceasta a fost modificată, se constată lipsa de coerență și ambiguitatea acesteia, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit că o eventuală probă practică s-ar putea solicita ofertelor declarate deja conforme și admisibile, aspect aflat în contradicție cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, care prevăd că *„3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”* și alin. (4) *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”*

Așadar, s-ar înțelege necesitatea și concludența unei probe practice pentru achizitoare anterior stabilirii caracterului conform al unei oferte, iar nu ulterior acestui demers, când s-ar proceda la aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Mai mult, ambiguitatea cerinței rezidă și din lipsa de finalitate a unei astfel de probe, în condițiile în care s-ar constata, în urma derulării probei practice, că soluția propusă de un ofertant nu ar corespunde necesităților achizitoarei, în condițiile în care, într-o asemenea ipoteză, Municipiul Reșița ar fi nevoit, eventual, să reia procedura de la etapa de evaluare a conformității ofertei/ofertelor respective.

Or, raportat la cele constatate, Consiliul admite critica adusă de ... și obligă autoritatea contractantă să stabilească efectuarea probei practice în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, așadar *anterior* stabilirii caracterului conform al ofertelor sau, după caz, eliminarea cerinței, conform solicitării contestatorului.

- În ceea ce privește critica ... referitoare la cerința existentă în Fișa tehnică nr. 2 aferentă *„Sistemului de control aparate de iluminat”*, detaliată la punctele 1.11 și 1.12 din Fișă, legate de sistemele de comunicație

GSM și RF, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele expuse în analiza criticii aduse de ... sub aspectul referit, când s-a constatat că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus un anumit tip de comunicare, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Mai mult, se are în vedere jurisprudența Consiliului sub aspectul referit, respectiv Decizia nr. 2279/C11/2421 din data de 27.09.2023, când într-o speță similară, contestator fiind tot ..., Consiliul a statuat că *„aparatele de iluminat dorite a fi achiziționate urmare a derulării acestei proceduri sunt destinate înlocuirii aparatelor de iluminat uzate, respectiv a utilizării la acest moment a mai multor sisteme de telegestiune. În această situație, utilizarea tehnologiei GSM nu ar fi condiționată de tipul platformelor care asigură funcționarea diferitelor tehnologii utilizate în prezent și nici nu ar presupune eventuale costuri suplimentare, cum ar presupune realizarea diferitelor tehnologii care ar putea fi utilizate.*

Totodată, precizarea tehnologiei necesar a fi utilizată în vedere asigurării comunicației pentru sistemul de telegestiune, respectiv GSM, nu poate fi considerată restrictivă și din prisma faptului că nu este de natură a favoriza un anumit producător de echipamente sau un anumit furnizor de servicii, respectiv un anumit ofertat.

În aceste condiții, Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere nu este de natură a îi restricționa petentei participarea la procedura de atribuire.

Or, de datoria contestatoarei era de a demonstra că modul de definire a cerințelor privind tehnologia aleasă pentru comunicații nu-i permite accesul la procedura de atribuire, ceea ce nu este cazul în situația de față. Eventualele avantaje/dezavantaje ale unei tehnologii de comunicații față de o alta, precum cele precizate de contestatoare, nu este de natură a determina nelegalitatea ori caracterul restrictiv al cerinței în discuție.

De asemenea, participarea cât mai multor operatori economici la o procedură de atribuire este de dorit însă nu acesta este dezideratul organizării ei, asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței nepresupunând că achizițioarea este obligată să achiziționeze orice echipamente i se propun, indiferent de tipul tehnologiei utilizate pentru asigurarea comunicației.

Stabilirea necesității, și implicit a specificațiilor tehnice prin care este aceasta descrisă la nivelul caietului de sarcini, reprezintă atributul său exclusiv prevăzut la art. 3 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei legate de tehnologia aleasă pentru asigurarea comunicației pentru sistemul de telegestiune.”

Concluzionând, asupra aspectelor în divergență, Consiliul constată că susținerile ... și ... sunt întemeiate în parte, la marea majoritate a criticilor acești contestatori renunțând ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă ca urmare a contestațiilor formulate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile și dispune obligarea

autorității contractante ... la remedierea documentației de atribuire, în sensul celor dispuse în considerentele deciziei.

Obligă ... să aducă la cunoștință operatorilor economici interesați măsurile de remediere, prin postarea acestora în SEAP, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura SD0046 din 29.11.2023, în valoare de 5.500 lei, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând „*Onorariu avocat – contract de asistență juridică nr. 2902556 din 07.07.2023. Dosar CNSC nr. 3130/C7/2023. Consultanță juridică/redactare/reprezentare/studiu dosar/ formulare concluzii scrise*” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 05.12.2023.

Însă, având în vedere faptul că aspectele criticate de ... au fost remediate de achizitoare, precum și faptul că singura critică admisă din contestația formulată, și anume cea privind proba practică, obligă achizitoare doar la lămurirea înțelesului probei respective/eliminarea cerinței, prin demersul autorității contractante nefiindu-i adusă contestatorului ... vreo vătămare care să conducă al pretenția acestuia de a solicita cheltuieli, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Admite în parte contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Obligă ... la remedierea documentației de atribuire, în sensul celor dispuse în considerentele deciziei.

Obligă ... să aducă la cunoștință operatorilor economici interesați măsurile de remediere, prin postarea acestora în SEAP, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge celelalte critici din contestațiile formulate de ... și ..., ca rămase fără obiect.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini