



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31107/20.05.2024, depusă de DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL – OTIS STAR GRUP SRL, cu sediul în Iași, str. Dr. Emil Savini nr. 8, bl. H4, sc. A, et. 3, ap. 3, județul Iași, reprezentată de Uță Florin, în calitate de administrator, având CUI 25531830 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J22/919/2009, privind procedura simplificată, organizată de COMUNA MOȘNA (CONSILIUL LOCAL MOȘNA), cu sediul în localitatea Moșna, str. Sfinții Voievozi nr. 70, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar, Comuna Moșna, Județul Iași”*, cod CPV 45000110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1503/13.05.2024, a comunicării înregistrate cu nr. 1507/13.05.2024 și a actelor subsecvente acestora, respectiv adoptarea de măsuri de remediere necesare continuării procedurii simplificate publicate în SEAP prin anunțul de participare nr. SCN1142357/13.03.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL – OTIS STAR GRUP SRL, critică raportul procedurii nr. 1503/13.05.2024 și comunicarea nr. 1507/13.05.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, din declarația de participare publicată la data de 02.04.2024, reiese că, în cadrul procedurii, s-au depus două oferte: ROM CONSTRUCT BOHOTIN SRL și asocieria DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL (lider) - OTIS STAR GRUP SRL.

Până la data anulării procedurii a fost publicată în SEAP o notă de prelungire a datei limită de evaluare (înregistrată cu nr. 1342/29.04.2024).

Astfel, la data de 13.05.2024, fără a fi utilizat platforma SEAP, i-au fost comunicate raportul procedurii și comunicarea din care reiese anularea procedurii. Justificarea anulării a constat, fără a se detalia, în: «...s-a dispus măsura anulării procedurii, având în vedere că s-au constatat inadvertențe ale documentației de atribuire, a proiectului tehnic și ale devizului general al lucrării, așa cum rezultă din raportul expertului tehnic cooptat, respectiv „valorile prezentate în Documentația de Atribuire: -Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj-191.178,64 lei fără TVA -Dotari - 226.471,00 lei fără TVA, nu au corespondent în formularele prezentate"».

În drept, justificarea autorității contractante privind anularea procedurii de evaluare a ofertelor a avut la bază aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, oferă o interpretare eronată a art. 212 alin. (1) lit. c) și a art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, considerând că inexistența unor formulare privind „*Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj*” și „*Dotări*” în cadrul documentației de atribuire poate constitui o eroare sau o omisiune ce poate conduce la imposibilitatea de a fi adoptate măsuri care ar încalca principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Trebuie reținut faptul că, în cadrul documentației tehnice, întâlnim în cadrul formularelor capitol privitor la „*Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj*”, însă există posibilitatea ca o parte dintre acestea să fi fost omise de către autoritatea contractantă, iar capitolul privitor la „*dotări*” nu există. Presupunând că, în lipsa formularelor la care se face referire, nu se poate depune ofertă pentru acestea, procedura de atribuire poate și trebuie să producă efecte în sensul continuării acesteia în vederea desemnării ofertantului câștigător, astfel încât să se evite aplicabilitatea art. 145 din Legea nr. 98/2016.

În sensul celor evidențiate anterior, contestatoarea arată că a depus oferta sa respectând toate cerințele specificate în cadrul

documentației de atribuire, cum se solicită prin art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Asocierea nu a depus ofertă de preț pentru capitolul privind „Dotari” (acestea nefiind trecute în cadrul documentației de atribuire), respectiv a depus oferta pentru „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj” (acestea sunt evidențiate în cadrul documentației de atribuire). La momentul anulării procedurii, asocierea afirmă că a aflat că acest capitol nu este complet.

Astfel, consideră că procedura de atribuire poate continua și în lipsa capitolelor din devizul general al obiectivului privitoare la „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj” și „Dotări”, acestea putând face obiectul unui alt contract separat. Capitolele privind execuția de lucrări (C+M), în general, nu sunt alcătuite din capitolele despre a căror omisiune este vorba în speță. În acest sens, autoritățile contractante trebuie să țină cont de respectarea art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, asocierea contestatoare solicită anularea raportului procedurii nr. 1503/13.05.2024, a comunicării adresate DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL (înregistrată cu nr. 1507/13.05.2024) și a actelor subsecvente acestora, respectiv adoptarea de măsuri de remediere necesare continuării procedurii simplificate publicate în SEAP prin anunț de participare nr. SCN1142357/ 13.03.2024.

Prin adresa nr. 1660/27.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32863/27.05.2024, Comuna Moșna formulează punctul său de vedere la contestația DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL.

Menționează că, la data de 13.03.2024, a publicat procedura simplificată în SEAP sub nr. SCN1142357, având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar Comuna Moșna, Județul Iași”*.

S-a realizat evaluarea ofertelor din punct de vedere al DUAЕ, iar în etapa de evaluare a propunerii tehnice, desfășurată cu sprijinul expertului tehnic cooptat, s-a constatat că, în cadrul Listelor de cantități au fost incluse și dotările (containere) pe care urmează să le achiziționeze Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (MMAР), în baza acordurilor de asociere semnate cu beneficiarii de proiecte PNRR/2022/C3/S/I1.A - înființare centre de colectare prin aport voluntar, Componenta 3 - Managementul Deșeurilor.

Astfel, în conformitate cu Notificările primite din partea autorității de management, autorității contractante i s-a pus în vedere că, din lista de „Dotări”, urmează a fi achiziționate de către beneficiarul proiectului doar acele produse care nu se regăsesc în lista din Notificarea anexată. Or, atunci când a fost inițiată procedura de atribuire, au fost publicate Listele de cantități F4 cuprinzând și „containerele”; valoarea totală estimată în cadrul procedurii cuprinde și valoarea aferentă containerelor.

Astfel, având în vedere lista de dotări aprobată pentru acest proiect, urmau a face obiectul procedurii doar dotările „cantar 8x3 m, 50

tone, suprateeran" și „scara metalica mobile OL ZN". Ori, în documentația de atribuire, au fost cuprinse toate fișele tehnice și listele de cantități aferente dotărilor (preponderent „containere") ce urmează a face obiectul licitației pe care o va realiza în mod centralizat Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (MMA).

Având în vedere că nu există corespondență între valoarea estimată a procedurii și listele de cantități publicate și luând în considerare că, din verificarea propunerilor tehnice, a reieșit că ofertanții nu au tratat în mod unitar această problemă, autoritatea contractantă a apreciat că se impune anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei de anulare a procedurii s-a avut în vedere că valoarea estimată de autoritatea contractantă nu poate fi un element formal, ci reprezintă însumarea valorii tuturor elementelor/echipamentelor, astfel încât structura valorică a prețului anunțat să nu distorsioneze rezultatul licitației și să reprezinte o condiție a corectitudinii procedurii.

Mai mult, calcularea eronată a valorii estimate a contractului poate avea ca efect ofertarea unor valori mai mari decât bugetul aprobat pentru fiecare categorie de lucrare/dotare, prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că nu mai asigură resursele financiare necesare pentru achitarea contravalorii contractului. Respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice cade în sarcina exclusivă a autorității contractante.

Anularea procedurii de atribuire a fost unica soluție pe care ar fi putut-o adopta în faza de evaluare a propunerilor tehnice, atunci când a constatat că documentația de atribuire nu era suficient de clară pentru a permite primirea de oferte comparabile.

Prin urmare, având în vedere că listele de cantități publicate nu corespundeau valorii estimate anunțate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu putea finaliza în condiții optime evaluarea propunerilor tehnice, deoarece orice eventuale solicitări de clarificări ar fi condus la o evaluare neunitară a ofertelor.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și reiterează că anularea procedurii a fost singura soluție posibil de adoptat în situația descrisă mai sus.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 34704/04.06.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA MOȘNA (CONSILIUL LOCAL MOȘNA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul*

„Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar, Comuna Moșna, Județul Iași”, cod CPV 45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1142357/13.03.2024. Valoarea estimată a contractului este de 2.802.863,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii de atribuire, DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL – OTIS STAR GRUP SRL, a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 56.057,28 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210254453/1 din 24.05.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași.

Trecând la analiza contestației, se constată că, în procesul-verbal nr. 1502/13.05.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice privind ofertele postate online în SEAP până la data de 01.04.2024, ora 15.00, s-a menționat, între altele:

Valoarea estimată totală este de: 2.802.863,84 lei fara TVA defalcat după cum urmează:

1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului - 1.082.327,14 lei fara TVA

4.1. Construcții și instalații - 1.291.775,59 lei fara TVA

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 191.178,64 lei fara TVA

4.5. Dotări - 226.471,00 lei fara TVA

5.1.1. Lucrări de construcții aferente și instalații aferente organizării de șantier - 11.111,47 lei fara TVA.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit nu va cuprinde suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute precizată în bugetul proiectului (devizul general), acestea putând fi acesate, după caz în funcție de necesități, prin modificarea contractului în condițiile prevăzute la art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Tip finanțare: PNRR

(...)

În conformitate cu raportul expertului tehnic cooptat:

„Privind cerința: Fisa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, **Cerința nr. 5**

Listele de cantități de lucrări, fara valori, FI, F2, F3, F4.

Formularul F4 prezentat în documentele achiziției, parte a proiectului tehnic, include echipamente ce fac obiectul achiziției centralizate de către MMAP din data de 17.10.2023:

1. Container frigorific - 1 buc.;
2. Container cu funcțiunea de birou— 1 buc.;
3. Container colectare deșeuri periculoase- 1 buc.;
4. Container compactor deșeuri textile- 1 buc.;
5. Container colectare deșeuri electrice și electrocasnice mici- 1 buc.;
6. Container colectare obiecte de uz casnic- 1 buc.;
7. Container compactor hârtie și carton - 1 buc.;
8. Container compactor deșeuri plastice - 1 buc.;

9. Container colectare lemn, mobilier - 1 buc.;
10. Container colectare sticlă - 2 buc.;
11. Container colectare anvelope - 1 buc.;
12. Container colectare metal - 1 buc.;
13. Container colectare deșeuri grădină - 1 buc.;
14. Container colectare deșeuri construcții diverse - 1 buc.;
15. Container colectare deșeuri construcții moloz - 2 buc.;
16. Manoperă + utilaj - 2 buc.

Valorile prezentate în Documentația de Atribuire:

- Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 191.178,64 lei fără TVA
- Dotări - 226.471,00 lei fără TVA

Nu au corespondent în formularele prezentate!

Consider necesară anularea prezentei proceduri și reluarea acesteia după corectarea informațiilor în baza cărora se vor face ofertele de către posibili ofertanți!"

Prin urmare, având în vedere că pentru procedura de atribuire inițiată prin Anunțul de participare simplificat nr. SCN1142357/13.03.2024 s-au constatat inadvertențe ale documentației de atribuire, ale proiectului tehnic și ale devizului general al lucrării, așa cum rezultă din raportul dlui expert;

Având în vedere că nu pot fi adoptate măsuri de remediere ale deficiențelor constatate la data prezentei;

Având în vedere că se impune actualizarea PTH și aprobarea devizului general al lucrării ce urmează a fi realizată de autoritatea contractantă în conformitate cu Programul de finanțare accesat;

Se impune anularea procedurii de atribuire în conformitate cu disp. art. 212, alin. 1, lit. c din Legea nr. 98/2016 care prevede că:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului" coroborat cu disp. art. 212, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 „în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Motivele anulării au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 1507/ 13.05.2024.

Analizând documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că a fost publicat în SEAP documentul "Liste fără valori", în care, la pag. 87, se regăsește Formularul F4, Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, în care sunt incluse și echipamentele enumerate în procesul-verbal nr. 1502/ 13.05.2024.

Din verificarea propunerilor tehnice depuse de cei doi participanți la procedură rezultă că, la pag. 982 din propunerea tehnică a Dedal Edil Construct SRL, nu au fost prevăzute în listele de cantități fără valori echipamentele (containere) mai sus referite, la dotări fiind: 17. *Scară metalică mobilă OL ZN*; 20. *Cântar 8 x 3 m, 50 to, supateran* și 24. *dispozitiv amorsare PDA*.

La pag. 59 din propunere tehnică Part. 4, a Rom Construct Bohotin SRL, se constată că au fost incluse cântar 50 tone, suprateran, inclusiv montaj și scară metalică mobilă OL ZN.

În Informarea din 17.10.2023, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, a comunicat că, *prin Direcția Generală Economică, Investiții și Administrativ, va derula procedura de achiziție pentru tipurile de echipamente (containere) prevăzute în proiectul-tip (echipamente enumerate în procesul-verbal nr. 1502/13.05.2024). S-a adăugat că echipamentele cântar 8x3m, 50 to, suprateran și scară metalică mobilă OL ZN (2 bucăți) nu vor face obiectul achiziției centralizate organizate de minister, în calitate de autoritate contractantă. Pe cale de consecință, achiziția celor două tipuri de echipamente mai sus menționate, cade în sarcina beneficiarilor.*

Se poate observa din cele de mai sus că, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, nu au fost cuprinse dotările în propunerea tehnică, cele două oferte cuprinzând echipamentele *cântar 8x3m, 50 to, suprateran și scară metalică mobilă OL ZN*, echipamente care, potrivit Informării Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor cade în sarcina beneficiarilor.

Nici din punctul de vedere asupra contestației, nici din raportul expertului sau procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu rezultă care sunt motivele pentru care procedura nu poate fi continuată.

În procesul-verbal nr. 1502/13.05.2024, s-a menționat că Formularul F4 prezentat în documentele achiziției, parte a proiectului tehnic, include echipamente ce fac obiectul achiziției centralizate de către MMAP din data de 17.10.2023: (...)

Valorile prezentate în Documentatia de Atribuire:

- Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesita montaj - 191.178,64 lei fara TVA

- Dotări - 226.471,00 lei fara TVA

Nu au corespondent in formularele prezentate!

De asemenea, în punctul de vedere asupra contestației s-a precizat că având în vedere că nu există corespondență între valoarea estimată a procedurii și listele de cantități publicate, luând în considerare că, din verificarea propunerilor tehnice, acestea au denotat faptul că nu au tratat unitar această problemă, autoritatea contractantă a apreciat că se impune anularea procedurii.

Or, din analiza propunerilor tehnice și a proceselor-verbale de evaluare, nu rezultă la ce s-a referit achizitoarea prin mențiunea că operatorii economici *nu au tratat unitar problema în discuție* și nici nu rezultă cum inadvertența constatată a împiedicat-o să continue procedura în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Mai mult, câtă vreme nu a ajuns în etapa de evaluare a propunerilor financiare, astfel încât să constate vreo imposibilitate de continuare a procedurii raportat la valoarea estimată și propunerile financiare depuse în procedură, nu rezultă care este motivul luării măsurii anulării procedurii.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante potrivit cărora calcularea eronată a valorii estimate a contractului poate avea ca efect ofertarea unor

valori mai mari decât bugetul aprobat pentru fiecare categorie de lucrare/dotare, prin urmare, (...) nu mai asigură resursele financiare necesare pentru achitarea contravalorii contractului, se constată că acestea nu sunt susținute de o analiză aferentă cuprinsă în procesele-verbale.

Totodată, a afirmat că anularea procedurii de atribuire a fost unica soluție pe care ar fi putut-o adopta în faza de evaluare a propunerilor tehnice, atunci când a constatat ca documentația de atribuire nu era suficient de clară pentru a permite primirea de oferte comparabile. Or, din nou, nu rezultă din evaluarea efectuată că nu a fost primite oferte comparabile.

Autoritatea contractantă a explicat că, atunci când a fost inițiată procedura de atribuire, au fost publicate Listele de cantități F4 cuprinzând și "containerele", inclusiv valoarea estimată în cadrul acestei proceduri cuprinde și valoarea aferentă containerelor, însă nu s-a ajuns la etapa evaluării financiare pentru a se constata că valoarea estimată, astfel cum a fost publicată, determină necesitatea luării măsurii anulării procedurii, ca măsură unică, raportat la ceea ce s-a oferat.

Nu rezultă că ar fi fost efectuată de către achizitoare o analiză a propunerilor tehnice și financiare și să se constate și să se consemneze, cu claritate, pe de o parte, *modul neunitar de abordare a ofertelor*, raportat la documentația de atribuire, iar pe de altă parte, imposibilitatea continuării procedurii, ca urmare a valorii estimate publicate.

Autoritatea contractantă a invocat aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Împrejurările descrise de achizitoare pentru anularea procedurii, prin raportare la documentele întocmite și propunerile tehnice depuse, nu au format convingerea Consiliului că se circumscriu dispozițiilor invocate.

A considera că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care achizitoarea a demarat procedura, respectiv executarea lucrărilor pentru obiectivul indicat în anunțul de participare.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unor aspecte cunoscute autortății încă de la demararea procedurii.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu rezultă că ar trebui să atragă anularea procedurii. Art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În concluzie, Consiliul consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să formeze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii, în raport de informațiile furnizate.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *încălări ale prevederilor legale* afectează procedura de atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autotității contractante.

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, în aceeași direcție fiind și Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, nu rezultă, din documentele întocmite, că ar fi existat o imposibilitate obiectivă care să determine imposibilitatea evaluării ofertelor și continuării procedurii.

Astfel fiind, constatându-se a fi întemeiate criticile din contestație, Consiliul va admite contestația formulată de DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL și va anula decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii DEDAL EDIL CONSTRUCT SRL – OTIS STAR GRUP SRL, în contradictoriu cu COMUNA MOȘNA (CONSILIUL LOCAL MOȘNA), și anulează procesul-verbal nr. 1502/ 13.05.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 1503/13.05.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în material achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...