CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

Înconformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac înmaterie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. …, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. .., depusă de SC ... SA cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, CUI …, reprezentată legal de …, în calitate de director general, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. …, emis de ... cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Furnizare produse lactate”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de excludere din procedură a ofertei SC ... SA;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, în contextul reincluderii în procedura de atribuire a SC ... SA.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SA împotriva adresei nr. 4796/27.04.2017, prin care s-a comunicat decizia privind rezultatul procedurii de achiziție publică de produse lactate - 5 loturi, prin care solicită anularea deciziei de excludere din procedură și reanalizarea ofertelor depuse, respectiv includerea contestatoarei în procedura de atribuire.

În fapt, contestatoarea a participat la procedura de achiziție publică de produse lactate - 5 loturi, organizată de ..., unde a depus, între altele, certificatul de atestare fiscală nr. 23752/14.04.2017 emis de DGRFP Iași.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4796/27.04.2017, i s-a adus la cunoştinţă că oferta SC ... SA a fost respinsă deoarece nu a făcut dovada plății obligațiilor fiscale până la data încheierii raportului final al procedurii, fiind exclusă în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că în notificare prealabilă formulată a precizat următoarele:

- Codul fiscal (art.2) definește în mod clar, ce înseamnă taxe, impozite și contribuții;

- Suma de 655.574 lei înscrisă în certificatul de atestare fiscală nr. 23752/14.04.2017 emis de DGRFP Iași, nu reprezintă impozite, taxe, contribuții restante, ci o sumă stabilită în sarcina ... în baza unei decizii de angajare a răspunderii solidare, în temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală.

La notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4879 din 02.05.2017, în care precizează că își menține decizia din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4796/27.04.2017.

Decizia autorității contractante de a exclude societatea ... din procedură este fundamentată de înscrierea, în certificatul de atestare fiscală, a sumei de 655.574 lei reprezentând o sumă stabilită în sarcina ei în baza unei decizii de angajare a răspunderii solidare, în temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală. Natura obligației fiscale rezultă chiar din cuprinsul certificatului de atestare fiscală (pagina 2, secțiunea I, punctul 13 - Răspundere solidară/sentințe civile).

Contestatoarea face referire la art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care fundamentează în drept decizia autorității contractante, acesta stipulând următoarele:

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra, prin orice mijloace adecvate, că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Textul legal este foarte specific și face referire exclusiv la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. Definiția impozitelor, taxelor și contribuțiilor este prevazută de art. 2 din Codul fiscal, după cum urmează:

„Alin. (1) Impozitele și taxele reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

a) impozitul pe profit;
b) impozitul pe veniturile microîntreprinderilor;
c) impozitul pe venit;
d) impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți;
e) impozitul pe reprezentanțe;
f) taxa pe valoarea adaugată;
g) accizele;

h) impozitele și taxele locale;

i) impozitul pe construcții.

Alin. (2) Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

a) contribuțiile de asigurări sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;

b) contribuțiile de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

c) contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

d) contribuțiile asigurărilor pentru șomaj datorate bugetului asigurărilor pentru șomaj;

e) contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat;

f) contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator, potrivit art. 4 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare."

Autoarea contestației afirmă că legiuitorul nu a prevăzut, ca motiv de excludere, existența unor "obligații fiscale" în mod generic, ci a identificat, în mod foarte precis, obligațiile fiscale care duc la exluderea din procedura de atribuire, acestea fiind limitate la taxe, impozite și contribuții la bugetul general consolidat.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu poate, prin analogie, să extindă motivele de excludere la alte obligații fiscale, respectiv la sumele stabilite în baza unei decizii de angajare a răspunderii solidare, în temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală. Aceste sume nu fac parte din niciuna din categoriile vizate expres de art. 165 din Legea nr. 98/2016, nefiind nici taxe, nici impozite și nici contribuții.

Această interpretare este confirmată și de prevederile art. 10 ("Interzicerea analogiei") al Codului civil, care arată că *legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile, se aplică numai în cazurile expres prevăzute de lege*.

În concluzie, contestatoarea menționează că celelalte sume înscrise ca obligații fiscale în certificatul de atestare fiscală (în afară de sumele aferente răspunderii solidare), în cuantum total de 117 Lei, nu ar putea duce la excludere, fiind sub pragul de 4.000 de lei stabilit de art. 166 alin. (2) lit. a).

Prin urmare, apreciază că excluderea din procedura de atribuire a SC ... SA este neîntemeiată, motiv pentru care consideră că se impune

anularea deciziei de excludere din procedura și reanalizarea ofertelor depuse, în contextul reincluderii în procedura de atribuire a SC ... SA.

Prin adresa nr. 5287/11.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 18407/12.05.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, precum şi documentele relevante în soluționarea cauzei, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, anunț de participare nr. 402653/04.04.2017, în vederea atribuirii contractului de *furnizare produse lactate*.

Conform procesului verbal de analiză a DUAE nr. 4214 din 19.04.2017, privind descărcarea din SEAP a ofertelor, în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse 4 oferte:

1. SC ... SRL;
2. SC ... SRL;
3. SC ... SA;
4. SC ... SRL.

Evaluarea ofertelor s-a efectuat, de către comisia de evaluare, în cadrul ședințelor de analiză și evaluare finalizate cu următoarele procese verbale:

- Proces Verbal ședință evaluare nr. 1 înregistrat sub nr. 4244 din 20.04.2017;
- Proces Verbal ședință evaluare nr. 2 înregistrat sub nr. 4287 din 21.04.2017.

Comisia de evaluare a stabilit, în urma analizării DUAE și a evaluării propunerilor tehnice, ca fiind admisibile, oferta SC ... SRL și SC ... SA. Oferta SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar oferta SC ... COM SRL a fost respinsă la deschidere pentru că nu au fost depuse DUAE și garanția de participare.

În urma evaluării propunerilor financiare s-a constatat că oferta SC ... SA nu face dovada plăților obligațiilor fiscale până la data încheierii raportului procedurii astfel că, a fost respinsă conform art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul procedurii, contractul urmând a fi atribuit conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", pentru loturile 1, 2 și 4, operatorului economic declarat câștigător, SC ... SRL.

În contestația depusă, se solicită constatarea netemeiniciei deciziei autorității contractante de a exclude SC ... SA din procedură conform dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Autoritatea apreciază că excluderea este întemeiată, deoarece prin Certificatul de atestare fiscală din data de 14.04.2017, înregistrat cu nr. 23752, s-a constatat că operatorul economic SC ... SA este deținătorul obligațiilor fiscale/bugetare în cuantum de 655.691 lei, suma neîncadrându-se la excepția stipulată de legiuitor la art. 166 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

(1) Prin excepţie de la dispoziţiile art. 164 alin. (1) şi (2), în cazuri excepţionale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situaţiile prevăzute la art. 164 alin. (1) şi (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecţia mediului.

(2) Prin excepţie de la dispoziţiile art. 165 alin. (1) şi (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate şi restante, îndeplineşte una din următoarele condiţii:

a) este mai mic de 4.000 lei;

b) este mai mare de 4.000 lei şi mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate de operatorul economic la cea mai recentă dată scadentă a acestora.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a procedat în conformitate cu prevederile legale la excluderea SC ... SA, care s-a făcut în temeiul evaluării documentelor aduse în susținerea ofertei, drept pentru care consideră contestația depusă ca fiind este neîntemeiată, solicitând respingerea ei.

În concluzie, autoritatea subliniază că a respectat principiile prevăzute de legislația în vigoare și a analizat ofertele conform prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice raportat la cerințele documentației de atribuire.

Drept urmare, solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea dispozițiilor raportului procedurii nr. 4792 din 27.04.2017.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare produse lactate – 5 loturi”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 402653 din 04.04.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4214/19.04.2017 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4792/27.04.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4796/27.04.2017, SC ... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 1264/28.04.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4879/02.05.2017. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, SC ... SA a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- *Anularea deciziei de excludere din procedură a ofertei ... SA;*
- *Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, în contextul reincluderii în procedura de atribuire a SC ... SA.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a

fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Pentru început, Consiliul are în vedere că procedura s-a organizat pentru cinci loturi, iar contestatoarea a participat cu ofertă la loturile 1, 2, 3 şi 4. În acelaşi timp, din analiza procesului verbal nr. 4287 din 21.04.2017, Consiliul constată că propunerile financiare ale contestatoarei şi ofertantului desemnat câştigător pentru cele patru loturi sunt:

- **Lotul 1** lapte lichid pasteurizat
– SC ... SA 49.800 lei
- SC ... SRL **46.000 lei**.
- **Lotul 2** Smântână
– SC ... SA **25.500 lei**
- SC ... SRL 26.700 lei.
- **Lotul 3** Lapte bătut
– SC ... SA **16.200 lei**
- SC ... SRL 14.040 lei (produs neconform).
- **Lotul 4** Brânză grasă de vaci
– SC ... SA 34.500 lei
- SC ... SRL **32.700 lei**.

În condiţiile în care criteriul de atribuire este "preţul cel mai scăzut", Consiliul va analiza interesul contestatoarei în ceea ce priveşte contestarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 şi 4.

Or, cum oferta clasată pe primul loc are un preţ mai mic decât al ofertei contestatoarei (pentru loturile 1 şi 4), orice demers faţă de rezultatul procedurii în referire la oferta sa fără a demonstra că oferta de pe primul loc nu este admisibilă, nu satisface un interes al său, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic şi actual.

Prin necontestarea ofertei desemnate câştigătoare pentru loturile 1 şi 4 contestatoarea nu ar putea fi desemnată câştigătoare în nicio situaţie pentru aceste loturi (chiar dacă ar fi considerată admisibilă), deoarece oferta desemnată câştigătoare are un preţ mai mic decât al ofertei sale. Astfel, Consiliul va respinge criticile contestatoarei aferente loturilor 1 şi 4 ca fiind lipsite de interes.

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei doar în ceea ce priveşte loturile 2 şi 3.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinţei minime de calificare

conform căreia *certificatele de atestare fiscală trebuie să ateste faptul că ofertantul nu are debite restante de plată către bugetul consolidat al statului* (cu referire la loturile 2 şi 3), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*

De asemenea, conform prevederilor art. 132 din HG nr. 395/2016, *(1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.*

(2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.1.a) "Situaţia personală a candidatului sau ofertantului", autoritatea contractantă a precizat:

b) Ofertanţii, subcontractanţii şi terţii susţinători nu trebuie să se regăsească în situaţiile de excludere prevăzute de Art. 164, 165 şi 167 din Legea 98/2016.

În acest sens se vor prezenta documente justificative:

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor exigibile de plată catre bugetul consolidat al statului şi bugetul local.

- Certificat de cazier judiciar pentru ofertant şi reprezentantul legal/reprezentanţii legali ai acestuia.

- Certificat de cazier fiscal al operatorului economic.

…….

Certificatele de atestare fiscală trebuie să ateste faptul că ofertantul nu are debite restante de plată catre bugetul consolidat al statului, respectiv bugetul local la data prezentării lor.

NOTA: Ofertanţii vor prezenta Document DUAE, ulterior se prezinta la solicitarea autorităţii contractante de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar la finalizarea evaluarii ofertelor documentele justificative conform DUAE privind neîncadrarea în situaţiile de incompatibilitate şi conflict de interese, documente care să ateste lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor locale şi către bugetul consolidat al statului la data prezentării, cazierul judiciar al ofertantului şi al persoanelor ce au putere de decizie şi reprezentare al acestuia conform cu informaţiile din certificatul constatator ORC, după caz documente care demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin 2), art 167 alin.2), art. 171 din Legea 98/2016, certificat de cazier fiscal ce demonstrează respectarea legislaţiei fiscale de către operatorul economic.

În condiţiile în care oferta contestatoarei s-a situat pe primul loc la lotul 3 autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 4306 din 21.04.2017 depunerea documentelor justificative ca dovadă a îndeplinirii cerinţelor precizate prin DUAE.

La analiza documentelor prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat existenţa în cadrul certificatului de atestare

fiscal nr. 23752/14.04.2017, emis de DGRFP Iaşi – Administraţia pentru Contribuabilii Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iaşi, a *obligaţiilor fiscal/bugetare principale restante la data de 31.03.2017 în valoare de 655.690,0 lei*.

Anexat certificatului de atestare fiscală, contestatoarea a prezentat o adresă prin care precizează: *Referitor la obligaţiile fiscale menţionate în certificatul fiscal, acestea reprezintă obligaţii fiscal restante ale debitorului SC ... SA ..., pentru care s-a angajat răspunderea solidară a SC ... SA în data de 30.08.2016, în sumă totală de 1.085.764,0 lei. Pentru aceasta s-a constituit garanţii imobiliare şi mobiliare de 1.400.000,0 lei.*

Din suma de 1.085.764,0 lei pentru care s-a atras răspunderea solidară a SC ... SA, a mai rămas de achitat suma 655.574,0 lei, diferenţa urmând a fi achitată până la sfârşitul lunii mai.

Susţinerile contestatoarei că suma de 655.690,0 lei inclusă în certificatul fiscal reprezintă doar o sumă stabilită în sarcina SC ... SA în baza unei decizii de angajare a răspunderii solidare şi nu poate fi încadrată ca impozite, taxe, contribuţii restante, nu pot fi luate în considerare de Consiliu.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, invocate de contestatoare:

(1) Răspund solidar cu debitorul următoarele persoane:

b) terţii popriţi, în situaţiile prevăzute la art. 236 alin. (9), (11), (13), (14) şi (18), în limita sumelor sustrase indisponibilizării;

……..

(5) Răspunderea persoanelor prevăzute de prezentul articol priveşte obligaţiile fiscale principale şi accesorii ale perioadei pentru care au avut calitatea ce a stat la baza atragerii răspunderii solidare.

*D*ispoziţiile art. 236 prevăd:

(9) După înfiinţarea popririi, terţul poprit este obligat:

a) să plătească, de îndată sau după data la care creanţa devine exigibilă, organului fiscal suma reţinută şi cuvenită, în contul indicat de organul de executare silită;

b) să indisponibilizeze bunurile mobile necorporale poprite, înştiinţând despre aceasta organul de executare silită;

c) în cazul înfiinţării popririi asigurătorii, cu excepţia popririi asigurătorii asupra sumelor din conturile bancare, să vireze, de îndată sau după data la care creanţa devine exigibilă, organului fiscal suma indicată, în contul de garanţii menţionat de organul de executare silită. Suma virată reprezintă o garanţie în sensul art. 211 lit. a).

(11) În cazul în care sumele datorate debitorului sunt poprite de mai mulţi creditori, terţul poprit anunţă în scris despre aceasta pe creditori şi procedează la distribuirea sumelor potrivit ordinii de preferinţă prevăzute la art. 258.

(13) În măsura în care este necesar, pentru achitarea sumei datorate la data sesizării băncii, potrivit alin. (12), sumele existente,

precum şi cele viitoare provenite din încasările zilnice în conturile în lei şi în valută sunt indisponibilizate în limita sumei necesare pentru realizarea obligaţiei ce se execută silit, astfel cum aceasta rezultă din adresa de înfiinţare a popririi. Băncile au obligaţia să plătească sumele indisponibilizate în contul indicat de organul de executare silită în termen de 3 zile de la indisponibilizare.

(14) Din momentul indisponibilizării, respectiv de la data şi ora primirii adresei de înfiinţare a popririi asupra disponibilităţilor băneşti, băncile nu procedează la decontarea documentelor de plată primite, respectiv la debitarea conturilor debitorilor, şi nu acceptă alte plăţi din conturile acestora până la achitarea integrală a obligaţiilor fiscale înscrise în adresa de înfiinţare a popririi, cu excepţia:

a) sumelor necesare plăţii drepturilor salariale, inclusiv a impozitelor şi contribuţiilor aferente acestora, reţinute la sursă, dacă, potrivit declaraţiei pe propria răspundere a debitorului sau reprezentantului său legal, rezultă că debitorul nu deţine alte disponibilităţi băneşti;

b) sumelor necesare plăţii accizelor de către antrepozitarii autorizaţi. În acest caz, debitorul prezintă instituţiei de credit odată cu dispoziţia de plată şi copia certificată, conform cu originalul, a autorizaţiei de antrepozitar;

c) sumelor necesare plăţii accizelor, în numele antrepozitarilor autorizaţi, de către cumpărătorii de produse energetice;

d) sumelor necesare plăţii obligaţiilor fiscale de care depinde menţinerea valabilităţii înlesnirii. În acest caz, debitorul va prezenta instituţiei de credit odată cu dispoziţia de plată şi copia certificată, conform cu originalul, a documentului prin care s-a aprobat înlesnirea la plată.

(18) În situaţia în care titlurile executorii nu pot fi onorate în aceeaşi zi, instituţiile de credit urmăresc executarea acestora din încasările zilnice realizate în contul debitorului.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. *26. - Dispoziţii speciale privind stabilirea răspunderii,* din Codul de procedură fiscal prevăd: *(1) Răspunderea persoanelor prevăzute la art. 25 se stabileşte prin decizie emisă de organul fiscal competent pentru fiecare persoană fizică sau juridică în parte. Decizia este act administrativ fiscal potrivit prezentului cod.*

(8) Ori de câte ori Codul fiscal sau alte acte normative care reglementează creanţe fiscale prevăd răspunderea solidară a două sau mai multor persoane pentru aceeaşi creanţă fiscală, titlul de creanţă fiscală se emite pe numele fiecărei persoane cu menţionarea şi a celorlalte persoane care răspund solidar pentru creanţa respectivă.

În cazul de faţă, aşa cum de altfel a menţionat şi contestatoarea prin adresa de justificare a sumei precizate ca restanţă, suma de 655.690,0 lei inclusă în certificatul fiscal, reprezintă *obligaţii fiscale restante ale debitorului SC ... SA ...*. Existând o sentinţă civilă prin care

s-a impus răspunderea solidară a SC ... SA pentru obligaţiile fiscale restante ale SC ... SA ..., în mod cert obligaţiile fiscale neachitate ale acestuia au devenit obligaţiile sale.

În acelaşi sens este şi punctul de vedere al Autorităţii Naţionale pentru Achiziţii Publice transmis autorităţii contractante, respectiv: *Din relatările cuprinse în solicitarea dumneavoastră înţelegem că operatorul în cauză este deţinătorul obligaţiilor stabilite în urma unor hotărâri judecătoreşti. Aşadar, dacă suma respectivă nu se încadrează în excepţiile de la art. 166 din Legea nr. 98/2016, autoritatea va exclude operatorul în cauză de la procedură*.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 pagini.