



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1727/05.06.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. 1790/11.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales la punctul de lucru din municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, împotriva adresei nr. 2729/02.06.2020 vizând prezentarea documentelor suport DUAЕ aferente **lotului 2**, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 lucrări de construcții (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

- anularea actului atacat;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a documentelor ce se află deja depuse la dosarul achiziției;
- suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației;
- *„anularea solicitări de clarificări emisă de autoritatea contractantă către Asocieria ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, concomitent cu adresa nr. 2729/02.06.2020, emisă de autoritate către subscrisa”.*
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1727/05.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, împotriva adresei nr. 2729/02.06.2020 vizând prezentarea documentelor suport DUAЕ aferente **lotului 2**, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect „...”, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 1602/27.03.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, atât oferta sa, cât și oferta depusă de asocieria ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL au fost declarate admisibile. Punctajul alocat ofertei sale fiind de 97,2 puncte.

Totodată, menționează că, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: *„în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, să prezentați, până cel mai târziu în data de 07.04.2020 în SICAP documente justificative autorizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”*, solicitare la care a răspuns, în termenul impus, încărcând în SEAP documentele solicitate, totalizând un număr de 1453 pagini, cu un opis detaliat al tuturor documentelor.

Ulterior, prin adresa nr. 2729/02.06.2020, autoritatea i-a solicitat, invocând de data aceasta dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 din Normele de aplicare, să răspundă unei serii de solicitări de clarificări până la data de 09.06.2020.

Reclamând faptul că cea de-a doua solicitare de clarificări este, în proporție de 90% identică cu prima solicitare de clarificări, fără ca în conținutul acesteia să se indice existența vreunei neclarități, omisiuni, erori sau completări ce trebuie adusă ca urmare a primului răspuns, asocieria contestatoare consideră că solicitarea repetată a acelorași acte este nelegală. Subliniază faptul că, în cazul acestei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, deși prima solicitare de clarificări avea ca temei legal art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL afirmă că procurarea acelorași documente, deja depuse în data de 07.04.2020, ca suport DUAЕ, în urma solicitării autorității contractante nr. 1602/27.03.2020, necesită foarte mult timp, resurse umane și financiare considerabile, *„nejustificând în niciun fel invocarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din normele de aplicare prin*

indicarea, în conținutul solicitării a lipsei vreunui document, erori, neclarități, omisiuni, etc.”

Precizând că în răspunsul transmis autorității contractante în data de 07.04.2020 a depus toate documentele necesare și solicitate pentru demonstrarea conformității ofertei sale, autoarea contestației susține că resolicitarea aceluiași documente „*nu poate fi considerată decât un abuz al autorității contractante, nepermis de lege*”, care creează premisele artificiale pentru a-i îngreuna accesul la procedură și a-i limita posibilitatea de a încheia acordul-cadru.

În sprijinul afirmațiilor sale, SC ... SRL prezintă ceea ce autoritatea a cerut prin adresa nr. 2729/ 02.06.2020:

- Certificatul de cazier fiscal pentru ... SRL a fost depus în documentația încărcată în SEAP la data de 07.04.2020 și se află la pagina 229 a acestei documentații.

- Certificatele eliberate de Administrația Finanțelor Publice pentru societățile menționate în adresa nr. 2729/02.06.2020 au fost, de asemenea, depuse în documentația încărcată în SEAP la data de 07.04.2020, ex.: ... SRL - pagina 9, ... SRL - pagina 854, ... SRL - pagina 427, ... SRL - pagina 706, ... SRL - pagina 340, ... SRL - pagina 1051, ... SRL - pagina 958, ... SRL - pagina 476.

- Certificatul/Certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale pentru societățile menționate în adresa autorității contractante au fost, de asemenea, depuse în documentația încărcată în SEAP la data de 07.04.2020, ex.: ... SRL - sediul din ..., pagina 325; ... SRL - sediul ...; pagina 343; ... SRL - punctul de lucru ..., pagina 379; ... SRL - punctul de lucru ..., pagina 450; ... SRL -punctul de lucru ..., pagina 1128.

- pct. 4 al adresei nr. 2729/02.06.2020 (pct. 3 lipsește):

- Certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului pentru ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL – documentele au fost depuse în documentația încărcată în SEAP la data de 07.04.2020, ex.:

- ... SRL - pagina 711; ... SRL - pagina 860; ... SRL - pagina 267.

Față de cele prezentate, contestatoarea menționează că „*la data de 07.04.2020 au fost depuse documentele solicitate prin adresa nr. 2729/02.06.2020 ce demonstrează conformitatea ofertei noastre*”, precizând că, raportat la depunerea acestor documente, actualizate la data depunerii, a îndeplinit cerințele autorității contractante și ale legii, neexistând niciun temei de drept care să permită obligarea sa la reactualizarea documentelor la data celei de a doua solicitări de clarificări.

Arată că, deși autoritatea contractantă avea posibilitatea să-i ceară clarificări/completări ale documentelor suport DUA conform art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, aceasta a ales să-i solicite prezentarea aceluiași documente deja depuse, dar actualizate, fără nicio justificare, săvârșind astfel un abuz.

De asemenea, petenta reclamă faptul că, deși autoritatea contractantă a avut nevoie de două luni de zile pentru a verifica aceste

documente, la solicitarea actualizării a peste 1000 de documente (deja depuse), în situația actuală, știind toate implicațiile obținerii acestora, a considerat că doar patru zile lucrătoare sunt suficiente.

Redând dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea afirmă: *„întrucât documentele indicate de subscrisa în prezenta se aflau deja la dosarul achiziției, (...) noi nu suntem obligați să le mai depunem o dată, iar autoritatea contractantă nu are dreptul să mai ceară prezentarea lor încă o dată”*.

În opinia sa, solicitarea autorității contractante privind *„prezentarea”* tuturor acestor documente deja depuse, *„actualizate la momentul prezentării lor”*, invocând în acest sens prevederile art. 209 din Lege, *„care este o normă cu caracter general cu privire la solicitările de clarificări și nu aplică prevederile art. 196 alin.(3) din Legea nr. 98/2016 care este normă specială în materia de față”*, este nelegală și abuzivă.

Afirmă că autoritatea contractantă are cunoștință despre faptul că toate aceste documente resolicitate sunt emise de către autorități publice locale și au termen de valabilitate limitat, astfel încât față de documentele transmise în data de 07.04.2020 este obligatorie obținerea lor din nou, cele depuse la acel moment nemaifiind la acesta dată valabile.

De asemenea, subliniază că aceste certificate nu se pot obține în termenul pe care autoritatea contractantă l-a impus pentru transmiterea lor, acesta fiind foarte scurt, cu atât mai mult, cu cât acest termen cuprinde două zile de weekend și o zi liberă nelucrătoare la nivel național, termenul fixat de către autoritatea contractantă fiind micșorat astfel cu trei zile.

Menționează că actualizarea acestor documente reprezintă o acțiune colectivă a unui număr de 18 societăți (ce formează asocieria) care au un spectru larg de activități și puncte de lucru multiple în toată țara, iar în situația actuală, în care toate societățile comerciale au avut de suferit, au un număr redus de personal, iar colaborarea cu autoritățile publice este îngreunată semnificativ.

În opinia sa, acțiunile autorității contractante tergiversează nejustificat atribuirea acordului-cadru, atât prin faptul că evaluarea documentelor justificative DUAE deja depuse a durat peste 2 luni de zile, cât și prin încercarea de descalificare a ofertei prin resolicitarea nejustificată și nelegală a aceluiași documente deja depuse doar prin actualizarea lor la o alta dată, invocând art. 209.

Totodată, arată că solicitarea acestor documente implică costuri majore nejustificate, forță de muncă suplimentară și resurse de care societățile poate nu mai dispun în aceasta perioadă la un nivel uzual de activitate.

De asemenea contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod nelegal, documente pe care nu avea obligația să le depună.

Astfel, arată că, la pct. 2 al adresei nr. 2729/02.06.2020 i s-a cerut prezentarea de certificate privind sistemul de management al calității pentru ... SRL, ... SRL și ... SRL și a certificatului privind sistemul de management al mediului pentru ... SRL.

Precizând faptul că ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL sunt subcontractanții săi, iar la cap. III.1.3.b) Cerința nr. 1 - Nota 1 din partea IV: Criterii de selecție D: *„Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu”* din fișa de date a achiziției se solicită următoarele: *„Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor prezenta D.U.A.E. (Documentul Unic de Achiziție European) atașat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă în parte (după caz, ofertant, ofertant asociat), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior”*, contestatoarea apreciază că nu este prevăzută obligația depunerii certificatelor privind sistemul de management al calității și al mediului pentru subcontractanți, chiar dacă aceștia, în mod evident le dețin, întrucât sunt societăți autorizate și certificate care desfășoară activități în domeniu, sens în care invocă dispozițiile art. 30 alin (6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 172 alin (4) din Legea 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, susține că autoritatea nu avea dreptul să-i solicite prezentarea acestor documente, solicitarea neavând niciun temei în fișa de date.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la pct. 5 al adresei nr. 2729/02.06.2020, respectiv prezentarea atestatului ANRE de tip A1 nr. 10111/10.06.2020 pentru operatorul ... SRL și Atestatului nr. 14036/14.01.2019, pentru operatorul ... SRL, contestatoarea susține că aceste atestate nu sunt solicitate în fișa de date și, prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a le solicita. În opinia sa, faptul că subcontractanții dețin aceste documente și le-au indicat în DUAЕ depus nu îndreptățește autoritatea contractantă să le solicite, având în vedere lipsa cerinței în acest sens.

Arată că, în pofida acestui fapt, organizatoarea procedurii era ținută să observe că acestea sunt deja depuse de asociere, astfel: în cadrul ofertei tehnice - la fila 121 (Atestatul ANRE de tip A1 nr. 10111/10.06.2014 pentru operatorul ... SRL) și fila 154 (Atestatul nr. 14036/14.01.2019, emis de ANRE pentru operatorul ... SRL).

Corelativ, redând dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite documente care se află deja în dosarul achiziției publice, fiind depuse în cadrul ofertei.

Consideră că, prin emiterea adresei nr. 2729/02.06.2020 autoritatea contractantă a încălcat drepturile și interesele legitime ale Asocierii, aceasta fiind ținută să se conformeze unor solicitări emise cu depășirea limitelor de putere.

De asemenea, precizând că nu a avut cunoștință despre faptul că autoritatea contractantă ar fi cerut depunerea unor documente și Asocierii ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, autoarea contestației solicită Consiliului *„să verifice documentele aflate în dosarul achiziției publice în baza respectării principiilor art. 2 din Lege, în special transparența și tratamentul egal, și anume, dacă la momentul solicitării documentelor justificative DUAЕ, în baza art. 196 din Lege, acestea au fost solicitate către ambii ofertanți, dacă asocierea ... a depus, conform solicitării, toate documentele necesare demonstrării conformității ofertei sale și dacă demersul autorității cu privire la resolicitarea aceluiași documente, dar actualizate, este îndreptat și către cealaltă asocierie”*.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, contestatoarea apreciază că în speță sunt întrunite condițiile cumulative de admisibilitate a cererii prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data limită de depunere a documentelor solicitate prin adresa nr. 2729/02.06.2020, respectiv 09.06.2020, context în care desfășurarea procedurii pe toată perioada de soluționare a contestației va avea ca efect ajungerea la termenul limită de depunere a documentelor solicitate și finalizarea procedurii, fără ca aspectele de nelegalitate sesizate în contestație să fie lămurite și fără a se putea asigura intrarea în legalitate cu privire la aceste solicitări, și anume anularea acesteia, ca fiind nelegal transmisă.

Consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității, solicitând prezentarea unui număr foarte mare de documente într-un termen foarte scurt.

În ceea ce privește „paguba produsă”, autoarea contestației apreciază că aceasta este relevantă de îngrădirea dreptului său de a participa la procedura de atribuire.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, *„inclusiv solicitarea autorității contractante către asocierea ... din data de 27.03.2020, răspunsul Asocierii ... la această solicitare și solicitarea autorității contractante către asocierea ... din data de 02.06.2020, dacă acestea se regăsesc la dosarul achiziției, având în vedere faptul că acestea conțin documente eliberate de autorități publice care nu pot fi considerate confidențiale”*.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum legal, în temeiul alin. (2²) a respectivului articol, iar, în temeiul art. 10 din același act normativ i-a solicitat să transmită atacate (în copie) și dovada datei recepționării pentru fiecare dintre acestea.

Cu adresa nr. 1764/09.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. ... lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1790/11.06.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ..." a transmis documentul intitulat *„Cerere completatoare a contestației și motive suplimentare de contestație”*, prin care solicită Consiliului să dispună *„anularea solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă către Asocieria ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, concomitent cu adresa nr. 2729/02.06.2020, emisă de autoritate către subscrisa”*.

Contestatoarea susține că cea de-a doua adresă de solicitări de clarificări *„nu poate fi emisă în vederea permiterii unor completări/modificări, în cazul în care se constată că există, dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind depunerea documentelor justificative DUAE nu s-a putut stabili conformitatea ofertei”*.

Corelativ, arată că solicitarea de clarificări criticată nu poate fi emisă în vederea creării premiselor pentru descalificarea acesteia, atât prin conținutul cererilor emise de autoritate, cât și prin termenul foarte scurt impus prin solicitare.

Apreciază că autoritatea contractantă se află în posesia tuturor documentelor solicitate conform art. 196 din Lege pentru demonstrarea conformității ofertelor celor două asocieri, în caz contrar având obligația luării măsurilor ce se impun în vederea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

În susținerea cererii nou formulate, invocă toate motivele contestației.

Prin punctul de vedere nr. 3013/16.06.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a precizat că nu a făcut decât să respecte dispozițiile legale aplicabile în speță, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală a solicitărilor de clarificări nr. 2729/02.06.2020 și nr. 2730/ 02.06.2020, formulate de către comisia de evaluare.

Precizează că, în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a declarat admisibile propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanți.

Menționează că, ulterior, în urma evaluării financiare, prin adresa nr. 1602/27.03.2020, a transmis asocierii contestatoare comunicarea intermediară și, totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat acesteia prezentarea documentelor justificative actualizate DUAE.

Subliniază faptul că asocieria contestatoare este unul dintre operatorii economici care a depus ofertă admisibilă pentru lotul 2 al procedurii și, prin urmare, acesta trebuie să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, conform articolului susmenționat.

Organizatoarea procedurii arată că, în urma evaluării documentelor înregistrate la sediul său sub nr. 2642/09.04.2020, comisia de evaluare a constatat prezentarea unor certificate fiscale emise de ANAF, certificate fiscale emise de Autoritățile Publice Locale, autorizații și atestate, certificate privind sistemul de management care nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care a formulat solicitările de clarificări nr. 2730/02.06.2020 și 2729/02.06.2020, cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, doar pentru documentele care nu respectă documentația de atribuire și nu pentru a „peste 1000 de documente”, cum eronat susține contestatoarea, termenul de răspuns însumând șase zile lucrătoare și nu patru, după cum invocă ASOCIEREA

... subliniază faptul că, în conformitate cu Ordinul ANAF nr. 3645/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, art. 5 alin. „(1) *Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii/adresei de eliberare a acestuia*”, comisia de evaluare a considerat termenul de șase zile lucrătoare ca fiind suficient pentru emiterea certificatelor ANAF.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul impus ar necesita „forță de muncă suplimentară și resurse de care societățile nu mai dispun” și „costuri majore nejustificate”, autoritatea contractantă apreciază că este injustă, având în vedere ca certificatele fiscale emise de ANAF și de către Autoritățile Publice Locale pot fi eliberate on-line, dovadă în acest sens fiind certificatele fiscale transmise chiar de Asocieria ..., care au fost emise într-o zi lucrătoare de la solicitarea acestora.

Arată că, în ipoteza în care contestatoarea ar fi apreciat termenul pentru prezentarea certificatelor fiscale, emise de către ANAF și de către Autoritățile Publice Locale ca fiind insuficient, aceasta avea posibilitatea de a solicita, încă o dată, prelungirea termenului, cum de altfel a procedat și pentru lotul 1 al procedurii de atribuire.

Precizează că formularea adreselor prin invocarea art. 209 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 face referire la informații sau documente pe care autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita.

Referitor la certificatele fiscale, organizatoarea procedurii arată că, în solicitarea de clarificări transmisă în data de 02.06.2020, a specificat, în mod explicit, cerința documentației de atribuire conform căreia „operatorul economic nu trebuie să aibă datorii restante către bugetul de stat sau bugetul/bugetele locale la momentul prezentării acestora”, data de referință fiind 07.04.2020 și nicidecum iunie 2020, astfel cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Reiterează faptul că termenul de valabilitate nu poate fi invocat având în vedere cerința documentației de atribuire potrivit căreia „Ofertantul sau dacă este cazul, ofertantul asociat, terțul susținător,

subcontractantul declarat nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Până la data limită de depunere a ofertelor se va prezenta DUAE conținând Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, iar, ulterior, în conformitate cu Nota nr. 1, se vor prezenta documentele suport aferente, respectiv Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice precum și Certificatul/certIFICATELE eliberate de Autoritățile Publice Locale din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii restante către bugetul de stat sau bugetul/bugetele locale la momentul prezentării acestora”.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea anexează certificatele fiscale emise de Administrația Finanțelor Publice din care reiese clar că operatorul economic nu are datorii restante la data de 29.02.2020, dată ce nu corespunde cerinței.

Exemplifică astfel:

- ... SRL - Certificat de cazier fiscal, emis în data de 02.03.2020, cu termen de valabilitate 30 zile, respectiv 02.04.2020;
- ... SRL - certificate eliberate de Administrația Finanțelor Publice din data de 23.03.2020, fără restante la 29.02.2020.
- ... SRL- Certificate eliberate de Administrația Finanțelor Publice din data de 04.03.2020, fără restante la 29.02.2020;
- ... SRL- Certificate eliberate de Administrația Finanțelor Publice din data de 23.03.2020, fără restante la 28.02.2020;
- ... SRL- Certificate eliberate de Administrația Finanțelor Publice din data de 05.03.2020, fără restante la 29.02.2020;
- ... SRL - Certificate eliberate de Administrația Finanțelor Publice din data de 25.03.2020, fără restante la 29.02.2020;
- ... SRL - Certificate eliberate de Administrația Finanțelor Publice din data de 05.03.2020, fără restante la 29.02.2020;
- ... SRL- Certificate eliberate de Administrația Finanțelor Publice din data de 18.03.2020, fără restante la 29.02.2020.

De asemenea, precizează că, în probațiune, anexează certificatele fiscale emise de Administrația Publică Locală din care nu rezultă faptul că, la momentul prezentării, contestatoarea nu are datorii, deoarece acestea sunt emise în cursul lunii martie, cu specificarea că operatorul economic „*nu figurează cu datorii la data de întâi ale lunii următoare*”. Data de referință este 07.04.2020.

- ... SRL - sediul ... - Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 18.03.2020;
- ... SRL - sediul ... - Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 20.03.2020;
- ... SRL - punctul de lucru ..., Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 12.03.2020;
- ... SRL - punctul de lucru ... - Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 30.03.2020;
- ... SRL - punctul de lucru ... - Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 30.03.2020;

- ... SRL - sediul social ...- Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 03.03.2020; punctul de lucru ... - Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 04.03.2020;

- ... SRL - punctul de lucru ... – Nu a depus;

- ... SRL - punctul de lucru ... - Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 05.03.2020; punctul de lucru ... - Certificatul/certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din data de 03.03.2020.

Redând cerința nr. 1 de la Cap. III. 1.1. b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale” - „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”* al fișei de date a achiziției potrivit căreia: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. In acest sens vor fi prezentate documente care dovedesc forma de înregistrare a operatorului economic, respectiv Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului sau alte documente echivalente din care să rezulte cel puțin informațiile legate de: structura acționarilor și a reprezentanților legali, obiectul de activitate, modul de organizare și funcționare al operatorului economic, împrejurarea dacă societatea se află în stare de dizolvare, lichidare sau insolvență. Certificatul constatator trebuie să conțină date actuale/reale la momentul prezentării”, coroborată cu cerința de la Cap. III. 1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” - „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, prin care se solicită „(...) Cazierul judiciar pentru fiecare din membrii organului de administrare, de conducere sau decizie sau de control în cadrul acestuia, în conformitate cu art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aflate în termen de valabilitate la data prezentării”, autoritatea contractantă precizează că a solicitat certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la cazierul judiciar pentru fiecare din membrii organului de administrare, pentru următorii operatorii economici :*

- ... SRL - Certificatul constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului în data de 03.03.2020;

- ... SRL - Certificatul constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului în data de 02.03.2020;

- ... SRL - Certificatul constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului în data de 02.03.2020;

Arată că, la Cap. 111.1.3.b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” - „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”* al fișei de

date au fost inserate cerința 1 vizând prezentarea Certificatului privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 200 alin. (2), (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării și cerința 2 vizând prezentarea Certificatului privind sistemul de management al mediului din seria ISO 14001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 200 alin. (2), (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării, comisia de evaluare considerând necesară prezentarea acestor certificate de către ... SRL și ... SRL, deoarece au fost declarate în DUAE inițial.

Precizează că, dintr-o eroare, au fost solicitate certificatele și pentru ... SRL și ... SRL, însă apreciază că această eroare ar fi putut fi remediată în cazul în care, în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea i-ar fi atras atenția asupra acestei erori și, astfel, în urma analizei documentelor, comisia nu ar fi luat decizia respingerii ofertei, ci ar fi ținut cont de dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea 98/2016.

Menționează că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se specifică în mod clar faptul că *„cerințele sunt în Anexa 3 la CS”*. Astfel, în Anexa 3 la caietul de sarcini, punctul 2 vizează *„Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. [...] încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune;...”*, deci tocmai atestatul ANRE TIP A 1 la care face referire contestatoarea (Anexa 2 pag. 2 din Anexa 3 la CS și Anexa 3 Competente oferite de atestatul ANRE de tip A1).

Referitor la solicitarea nr. 10111/10.06.2014 privind prezentarea pentru ... SRL a atestatul ANRE de tip A1 pentru *„Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune”*, autoritatea contractantă precizează că aceasta a impusă de faptul că, deși în DUAE-UL inițial atestatul a fost declarat, acesta nu s-a regăsit în documentele prezentate în susținerea DUAE (pag. 160 DUAE inițial).

Autoritatea contractantă menționează că, în documentele prezentate în susținere DUAE este atașat Atestatul nr. 14777/10.06.2019 de tip B pentru *„...are și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”*.

Referitor la atestatul nr. 14036/14.01.2019, emis de ANRE pentru ... SRL, autoritatea contractantă arată că, întrucât, din documentele prezentate în susținere DUAE, nu reiese valabilitatea acestui atestat, comisia de evaluare a solicitat prezentarea acestuia.

În opinia autorității contractante, dacă contestatoarea ar fi prezentat atestatul în propunerea tehnica inițială, ar fi putut indica numărul paginii, având în vedere că propunerea are aproximativ 7700 pagini. În același sens, afirmă: *„Este greu de înțeles că documentele prezentate într-o oferta atât de amplă ar fi putut fi memorate de*

membrii comisiei de evaluare, mai ales ca aceste documente trebuiau prezentate în documentele suport DUAE și nu în propunerea tehnică”.

Susține că solicitările din adresa nr. 2729/02.06.2020 sunt justificate de respectarea documentației de atribuire și a legislației, și, mai mult, nu a solicitat redepunerea documentelor ce constituie ofertele inițiale, ci a unor documente justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

În ceea ce privește cererea de completare a contestației formulată de Asocieria ..., organizatoarea procedurii precizează că nu înțelege motivul pentru care solicită anularea adresei nr. 2730/ 02.06.2020, reprezentând cererea de clarificare a ASOCIERII ..., deoarece aceasta nu cuprinde completări/modificări ale ofertei, iar la elaborarea ei comisia de evaluare a respectat principiului tratamentului egal și al transparenței, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Redând prevederile art. 134 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază faptul că, oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, comisia de evaluare are posibilitatea analizării, clarificării și evaluării ofertelor primite. Astfel, apreciază că având în vedere elementele de neclaritate constatate, comisia de evaluare avea obligația legală de a proceda la clarificarea acestora, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a transmis solicitarea de clarificări.

Învederând faptul că normele juridice în domeniul achizițiilor publice nu interzic solicitarea de clarificări, consideră că nu a încălcat niciun act normativ, ci, dimpotrivă, nerespectarea obligației de a solicita clarificări ar fi condus la încălcarea prevederilor legale.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ASOCIERII ..., ca fiind neîntemeiată și, pe cate de consecință menținerea, ca temeinică și legală, a solicitărilor de clarificări nr. 2729/02.06.2020 și 2730/02.06.2020 formulate de către comisia de evaluare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL a fost invitată să studieze dosarul achiziției publice la C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate de către ASOCIEREA ... SRL ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 1867/17.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., raportându-se la mențiunile din adresa de invitație la studiu, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 57 din Legea 98/2016 și susține că documentele suport DUAE nu se bucură de protecția de confidențialitate prevăzută de lege, întrucât acestea conțin informații publice și nu secrete tehnice sau comerciale. În consecință solicită accesul și la aceste documente.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din ..., Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și ofertantului ASOCIEREA ... să comunice, în

conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, temeiul juridic al încadrării documentelor menționate în DUAЕ ca având „caracter confidențial”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al lor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1890/19.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL precizează că s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea documentelor aflate în dosarul achiziției, însă din cauza faptului că studierea documentelor confidențiale este în analiza Consiliului cu privire la permiterea studierii, nu a avut acces la acestea.

Subliniază faptul că, în motivarea contestației a solicitata accesul la documente expres menționate (ex: *„inclusiv solicitarea autorității contractante către asocieria ... din data de 27.03.2020, răspunsul asocierii ... la această solicitare și solicitarea autorității contractante din data de 02.06.2020*), tocmai din cauza faptului că analiza acestor documente prezintă dovezi clare pentru care se impune admiterea contestației, fiind esențiale în procesul de analiză a C.N.S.C. și dovedirea caracterului nelegal al acțiunilor autorității contractante.

Solicită Consiliului să întreprindă demersurile necesare obținerii documentelor de la autoritatea contractantă, parte din dosarul achiziției și să-i permită, în consecință, studierea documentelor astfel cum acestea au fost solicitate prin contestație. În opinia sa, documentele suport DUAЕ ale ASOCIERII ... și celelalte documente solicitate în contestație nu pot face obiectul dreptului de declarare a caracterului confidențial.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului *„să accepteți declararea termenului de depunere a concluziilor scrise, până după momentul permiterii studierii dosarului achiziției în forma completă” (termenul inițial fiind 19.06.2020, ora 16.00).*

Prin adresa nr. 491/19.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL arată că, în „Declarația privind confidențialitatea” a indicat părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial pentru terțe părți.

Precizează următoarele:

- informațiile din cadrul propunerii tehnice care ar putea dezvălui modalitatea de lucru și organizarea ofertantului sunt informații ferm confidențiale. Este secret comercial modul în care ofertantul își gestionează lucrările, contabilitatea, bunurile economice reale de care dispune și capitalurile proprii. Cunoașterea acestor informații de către concurenții direcți ar face ca ofertele să fie predictibile;

- caracterului confidențial al documentelor respective s-a justificat prin know how-ul firmelor asociate, tehnologii, certificări, autorizări personalizate ale asocierii, obținute în urma anilor de experiență în ...are și execuție, a investițiilor făcute în dezvoltarea societăților, a

organizării și accesului la tehnologii actuale, la perfecționarea personalului angajat;

- întocmirea ofertei financiare se bazează pe informațiile conținute în oferta tehnică, având în vedere că prețurile unitare ofertate sunt bazate pe studii de piață, oferte de preț ale furnizorilor, relația partenerială de durată cu aceștia care constituie obținerea unor facilități referitoare la preț și/sau termen de livrare, iar dezvăluirea lor ne poate crea semnificative prejudicii comerciale;

- modul de formare al prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz reprezintă un aspect confidențial deoarece prețurile unitare includ consumuri și costuri proprii de materiale, forță de muncă, echipament și transport, respectiv cheltuieli indirecte și profit;

- metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților și resurselor prezentate în propunerea tehnică, au impact asupra prețurilor unitare și, implicit, asupra valorii finale din propunerea financiară;

- conținutul răspunsurilor la eventualele clarificări de natura tehnică și/sau financiară, solicitate de comisia de evaluare, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, este confidențial și nu poate fi consultat de terți fără acordul scris al asocierii;

- documentele justificative prezentate ca suport pentru DUA se constituie ca date personale și juridice cu informații confidențiale pentru firmele ofertante și colaboratoare care intra sub incidența legislației pentru protecția datelor cu caracter personal (Regulament UE 2016/679 al Parlamentului european). Acestea conțin, de asemenea, secrete comerciale contractele încheiate cu alți beneficiari (ex. închiriere de utilaje, prestări servicii etc) echipamentele ofertantului.

Asocierea ... consideră că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea sunt confidențiale, deoarece există riscul să se încalce astfel regulile de comunicare transmitere și stocare a datelor, divulgându-se informații confidențiale cu privire la identitatea operatorilor economici participanți la procedură.

Astfel, dacă autoritatea contractantă nu s-a asigurat că nu se dezvăluie identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificări, asocierea apreciază că, prin publicarea în S.E.A.P. a documentelor originale transmise de operatorii economici care conțin, pe lângă întrebările de clarificare, datele lor de identificare, se încalcă și principiul tratamentului egal, în sensul că operatorii economici care sunt înregistrați la procedură, însă nu au formulat întrebări de clarificări vor avea cunoștință despre identitatea operatorilor economici participanți la procedură, care au adresat solicitări de clarificare, și a căror identitate a fost divulgată de către autoritatea contractantă prin publicarea documentelor acestora prin care solicitau clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL consideră că, pentru asigurarea în mod echitabil, a integrității și confidențialității datelor

operatorilor economici interesați să participe la procedură este necesară păstrarea identității ofertantului în cadrul solicitărilor și răspunsurilor la clarificări ca fiind confidențială.

Prin adresa nr. 1892/19.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL a răspuns adresei Consiliului nr. ..., arătând că, în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, documentele suport DUAE se bucură de protecția de confidențialitate prevăzută de lege, în funcție de categoria din care fac parte aceste acte. Astfel, contractele prezentate în cadrul acestor documente conțin secrete de ordin tehnic și comercial, acestea prevăzând modul de executare, organizare și politica managerială/ comercială a părților contractante. Acordul/acordurile de asociere conțin deopotrivă aceleași elemente.

Precizează că temeiul legal al caracterului confidențial al documentelor susmenționate îl reprezintă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, contractele de orice natură prezentate în cadrul documentelor suport DUAE neputând face obiectul dreptului de acces la dosar prevăzut de art. 19 din Legea nr. 101/2016. Dovada care conferă caracterul de confidențialitate a actelor menționate o reprezintă însăși conținutul acestora, prin natura sa, contractul conținând și dezvăluind elemente și informații privind activitatea comercială și politica de management a părților.

Subliniază faptul că, în acest sens, nu este necesară prezența unei clauze exprese în contract, care ar fi produs efecte față de cealaltă parte, căci caracterul confidențial privește, în primul rând activitatea sa ca societate și asociere și apoi pe contractanți.

În ceea ce privește documentele care conțin informații publice și nu secrete tehnice sau comerciale, cum sunt certificatele eliberate de instituțiile/entitățile publice, contestatoarea apreciază că nu pot avea caracter confidențial.

În consecință, solicită accesul la documentele suport DUAE ale ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SR, care, în opinia sa nu pot fi protejate de normele legale indicate.

Prin adresa nr. 1893/19.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3013/16.06.2020, în care susține netemeinicia și nerelevanța celor afirmate de autoritatea contractantă cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, petenta susține că aceste dispoziții „(2) *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în*

conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”, relevă în mod evident modul eronat în care autoritatea contractantă își motivează acțiunile.

Precizează că înțelege solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor justificative DUAЕ tuturor ofertanților declarați admisibili prin prisma faptului ca este vorba de un acord-cadru cu mai multi operatori, însă nu prin utilizarea articolului de lege susinvocat.

Consideră că dispozițiile art. 209 din lege au fost invocate în mod pur formal de către autoritatea contractantă, întrucât nu respectă prevederile acestuia. Învederează faptul că atât în lege cât și în normele de aplicare a acesteia, și anume H.G. nr. 395/2016, cu privire la art. 209, este stipulat faptul ca „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia**”, însă în adresa nr. 2729/02.06.2020 nu se cer nici clarificări, nici completări, solicitarea fiind următoarea: „Va rugam sa prezentați (...)”

Arată că, deși în punctul de vedere autoritatea susține că a solicitat clarificări „doar pentru documentele ce nu respectă documentația de atribuire”, această afirmație este străină de conținutul solicitării de clarificări prin care s-a solicitat, în mod direct, „prezentarea” unui număr important de documente, deja depuse, dar pe care autoritatea le dorește actualizate la data noii solicitări.

Reiterează faptul că, în conținutul solicitării nu s-a în ce mod documentele transmise de către asociere în data de 07.04.2020 nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, ce anume ar trebui clarificat sau completat, constatându-se astfel că nici măcar prevederile articolului 209 din Lege nu sunt aplicate.

Cu privire la termenul acordat de autoritate pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea învederează faptul că își menține criticile din cuprinsul contestației. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia ar fi putut solicita prelungirea termenului de răspuns, autoarea contestației consideră că ar fi fost un demers suplimentar menit „a înlătura caracterul nejustificat de scurt al termenului stabilit pentru răspunsul la solicitarea de clarificări”.

Arată că, inițial, autoritatea a stabilit termenul de 4 zile lucrătoare pentru răspuns, termenul fiind evident insuficient, iar, ulterior l-a prelungit la 6 zile și precizează că a solicitat prelungirea acestuia cu 10 zile lucrătoare, **considerând că este minim necesar**, pe baza experienței sale în munca zilnică cu autoritățile publice și **raportat la volumul mare de documente ce au fost resolicitate**.

Conchide că declarațiile autorității contractante potrivit cărora ar fi putut cere prelungirea termenului sunt „lipsite de sens și bună

credință”, în contextul în care, deși asocierea a solicitat 10 zile i s-au acordat doar două.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind obținerea certificatelor fiscale/taxe local într-o zi lucrătoare de la data depunerii cererii, asocierea contestatoare consideră că aceasta face o confuzie între data emiterii certificatului și data eliberării acestuia.

Astfel, precizează că, potrivit documentelor atașate, SC ... SRL a solicitat online, în data de 03.06.2020 certificatul de taxe și impozite locale către direcția specializată a ..., la ora 9.30, iar la ora 10.15 s-a emis certificatul aferent, eliberat însă, prin transmiterea electronică a acestuia către societate în data de 09.06.2020, ora 16.48.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, în solicitarea din data de 02.06.2020 ar fi specificat, în mod explicit, faptul că data de referință pentru documentele resolicitate trebuie să fie 07.04.2020 și nu iunie 2020, petenta susține că niciunde în cuprinsul solicitării nu se specifica că trebuie depuse documente care să dovedească lipsa datoriilor la data de 07.04.2020. În fapt, se solicită, în mod clar și fără echivoc „prezentarea” tuturor documentelor actualizate la momentul prezentării lor, adică momentul răspunsului la solicitarea în cauză, respectiv iunie 2020.

De asemenea, arată că autoritatea contractanta cunoaște faptul că nu se pot solicita în iunie documente fiscale ce demonstrează datorii pe luna aprilie.

Precizând că certificatele fiscale pe care le-a prezentat atestă faptul că, în perioada de valabilitate a certificatului respectiv, operatorul economic nu are datorii la bugetul de stat, autoarea contestației consideră că dihotomia făcută de autoritate între perioada de valabilitate a actului și data de referință/data prezentării actului este nefondată, nejustificată, perioada de valabilitate a actului fiind stabilită în legătură cu scadența obligațiilor fiscale.

În sprijinul susținerilor sale invocă și redă dispozițiile art. 6 alin. (1), art. 158 alin. (2), art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, art. 165 alin. (1) lit. b), art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia certificate fiscale nu ar include mențiunea „fără restante”, strict la data de 07.04.2020, considerată de aceasta ca fiind dată de referință, contestatoarea susține că este nelegală, întrucât opozabilitatea actului și efectele lui juridice se produc pe toată perioada lui de valabilitate stabilită conform legii. Mai mult, acestea nu se eliberează cu date intermediare ale lunii, cum ar fi data de 7, autoritățile publice operând declarațiile și plățile societăților cu privire la taxele datorate o singură dată pe lună, pe toate certificatele eliberate fiind trecută ca dată de referință ultima zi a lunii anterioare.

Față de cele prezentate solicită Consiliul să constate că, potrivit dispozițiilor legale, autoritatea contractantă nu avea temei legal pentru resolicitarea actelor depuse deja de asociere în data de 07.04.2020.

Cu privire la Certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului pentru operatorii economici ... SRL ... SRL, ... SRL, contestatoarea reiterează faptul că acestea au fost depuse în documentația încărcată în SEAP la 07.04.2020, iar faptul că acestea erau eliberate la data de 03.03.2020, respectiv 02.03.2020 este fără relevanță, deoarece la Cap. III.1.1.b) din fișa de date, Cerința nr. 1 se stipulează că *„certificatul constator trebuie să conțină date actuale/reale la momentul prezentării”*.

Susține că certificatele pe care le-a depus îndeplinesc cerințele fișei de date, întrucât, chiar dacă nu ar fi fost actuale (deși nu exista temei în acest sens), ele conțineau date reale la momentul prezentării. Conform fișei de date, noțiunile de „date actuale” și „date reale” erau condiții alternative și nu cumulative, folosindu-se „sau” (/) și nu „și” între date actuale/reale la momentul prezentării.

Contestatoarea susține că Cerința exprimată în acest fel este rezonabilă și legală căci, atât timp cât nu intervin modificări privind datele înregistrate în Registrul Comerțului, certificatul constator dovedește situația reală a societății respective până la intervenirea următoarei modificări.

Concluzionează că este îndeplinită cerința fișei de date, cu atât mai mult cu cât, conform art. 14 din Anexa 1 la Decretul Președintelui nr. 195/2020, certificatele eliberate la 02.03.2020/03.03.2020, ori altă dată situată pe perioada stării de urgență, își păstrau valabilitatea pe toată acea perioadă.

Cu privire la Certificatele privind sistemul de management al calității privind pe ... SRL, ... SRL și ... SRL și certificat privind sistemul de management al mediului pentru ... SRL, consideră că orice comentarii sunt de prisos, întrucât autoritatea a recunoscut că a cerut aceste acte *„din eroare”* și, mai mult, documentele ISO nu erau solicitate prin fișa de date pentru subcontractanți.

Cu privire la Atestatul ANRE de tip A1 nr. 10111/10.06.2014 pentru operatorul ... SRL și Atestatul nr. 14036/14.01.2019 emis de ANRE pentru operatorul ... SRL, contestatoarea reiterează faptul că aceste atestate/autorizații nu sunt solicitate prin fișa de date, prin urmare nu există nici dreptul autorității de a le solicita.

Reiterează faptul că, în pofida acestui fapt, la fila 121 a propunerii tehnice, a depus Atestatul ANRE de tip A1 nr. 10111/10.06.2014 pentru operatorul ... SRL și, având în vedere prelungirea de mai mult de un an a evaluării ofertelor, în cadrul documentelor suport DUAЕ a depus Atestatul de tip B nr. 14777/10.06.2019 pentru operatorul ... SRL, întrucât, între timp, a expirat Atestatului inițial, cel de tip A1, valabil la data depunerii ofertei, după 5 ani de la eliberare (deci la 10.06.2019, ulterior depunerii ofertei).

Prin urmare, la data expirării celui vechi, operatorul economic vizat a obținut Atestatul de tip B nr. 14777/10.06.2019 care, conform art. 8 alin.(1) lit. e) din Ordinul ANRE nr. 45/2016 (publicat în M.Of nr. 730/21.09.2016), include atestarea competențelor atestatului de tip A1

(art. 8 alin 1 lit e din Ordin prevede: „ Atestat de tip B — ...are și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1"). Aceasta este cauza pentru care pentru operatorul ... SRL s-a prezentat Atestatul nou **care include** competențele celui de tip A1.

Susține că prin cele trei anexe depuse, autoritatea contractantă a demonstrat că nu cunoaște legislația aplicabilă, utilizând în evaluarea ofertelor informații incomplete și trunchiate oferite de diverse site-uri neoficiale.

De asemenea, reiterează faptul că, la fila 154 din cadrul ofertei tehnice se află Atestatul nr 14036/14.01.2019 pentru ... SRL, deși autoritatea nu avea temei să îl mai solicite o dată. În punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că, din eroare nu l-a observat.

Contestatoare arată că, deși autoritatea pretinde că valabilitatea actului „nu reiese” din documentele prezentate, aceasta este menționată chiar pe Atestatul în cauză, și anume: *„Atestatul e valabil pe termen nelimitat”*, iar condiția privind verificarea și vizarea periodică este îndeplinită, conform paginii 2 a Atestatului (fila 155 din oferta tehnică) - pe care se află viza valabilă la data depunerii ofertei (vizat în anul 2019 și precizat în mod expres ca următoarea vizare periodică se va realiza în anul 2024).

Subliniază faptul că însăși comisia de evaluare își motivează aceste solicitări cu privire la documentele ce confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare prin depunerea anexei 2 la punctul de vedere.

Reiterează faptul că, deși în caietul de sarcini nu se impune prezentarea acestor autorizații/atestare, asocierea a prezentat, în oferta depusă, toate documentele suport ce-i confirmă și demonstrează capacitatea de a executa, în mod legal, activitățile contractului.

Față de cele expuse, solicită respingerea, susținerilor autorității contractante, ca fiind neîntemeiate și nelegale și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea capătului de cerere din cuprinsul documentului emis de SC ... SRL, intitulat „Cerere completatoare a contestației și motive suplimentare de contestație”. (adresa nr. 1790/11.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) și cele ale art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 33 din Cod proc. civ.

Prin adresa nr. 3120/24.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns excepției lipsei de interes, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 24786/1077/C6 din 23.06.2020, precizând că este întemeiată această excepție, motivat de faptul că autoarea contestației, raportat la art. 33 din Codul de procedură civilă, *„nu justifică interesul legitim și personal în formularea cererii de anulare a unei adrese prin care se solicită o clarificare asupra unor documente*

depuse în procedură de un alt ofertant și care se referă la acte ce conțin informații personale ale acestui operator economic”.

Precizează că interesul ar fi fost justificat doar în ipoteza în care contestația „ar avea la rândul ei legătură cu documentele pentru care s-a solicitat clarificarea”, în cazul de față, aceasta nejustificând un beneficiu în anularea clarificării.

Prin adresa nr. 1990/24.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider de asocieră ... SRL a solicitat respingerea excepției invocată de către Consiliu din oficiu, ca fiind neîntemeiată.

Învederează faptul că în susținerea acestei excepții vin în completare motivele de contestație deja formulate, respectiv cele cuprinse la pct. C de la pagina 8.

În opinia contestației, Consiliul trebuie să analizeze în ce măsură, prin solicitarea de clarificări către ASOCIEREA ... s-au încălcat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care interzice crearea unui avantaj unuia dintre ofertanți prin solicitarea de clarificări emisă de autoritate.

În această situație, consideră că C.N.S.C. trebuie să analizeze pe fond contestația sa și să nu pronunțe o decizie de dezinvestire cu privire la capătul de cerere în discuție.

Consideră că, prin eventuala admitere a excepției lipsei de interes invocată de Consiliu i s-ar încălca dreptul de acces la justiție garantat de art. 21 din Constituția României, recunoscut ca și drept fundamental de art. 61 din Convenția europeană a dreptului omului.

În final, reiterează solicitarea privind decalarea termenului de depunere a concluziilor scrise până după momentul permiterii studierii dosarului achiziție în forma completă care să poată asigura respectarea legii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA, durata acestuia este de 48 luni, iar criteriul de atribuire utilizat este „...”.

Prezentă atribuire se face pe două loturi, astfel:

- Lotul nr. 1 – „...”, cu o valoare estimată cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA;

- **Lotul nr. 2** – „...”, având o valoare estimată cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA.

Referitor la lotul nr. 2 al procedurii de atribuire în cauză, prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de

către ... SRL (...), precum și de SC ... SRL, (...), după cum urmează: „Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, cu sediul în (...), lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... & ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...). Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL împotriva contestației formulate de către SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... & ... SRL (...).”.

Conform informațiilor disponibile pe portalul instanțelor, plângerea formulată de către SC ... SRL împotriva acestei decizii a C.N.S.C., a fost soluționată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., rămasă definitivă, instanța respingând plângerea, ca nefondată.

Ulterior, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de către SC ... SRL, (...) și SC ... SRL, (...), astfel:

- a luat act de renunțarea SC ... SRL la contestațiile nr. 234/27.01.2020, și nr. 320/05.02.2020, și, pe cale de consecință nu s-a mai pronunțat față de cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL împotriva contestației nr. 234/27.01.2020;

- a respins, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...;

- pe cale de consecință, a menținut măsurile de remediere astfel cum sunt acestea precizate în cadrul Dispoziției nr. 289/31.01.2020 emise de către autoritatea contractantă.

Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, formulată de SC ... SRL.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2729/02.06.2020, a solicitat clarificări asocierii contestatoare, asupra căreia, nemulțumită de cele conținute, SC ... SRL a formulat, în termenul legal, contestația nr. 1727/ 05.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., solicitând anularea acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei nr. 2729/02.06.2020, s-au solicitat contestatoarei următoarele:

„În baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 din Norma metodologica 2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, vă solicităm să răspundeți până cel târziu în data de 09.06.2020 la următoarele solicitări de clarificări:

1. Având în vedere cerința Fisei de date Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice III. 1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:

alin. (2), (3) din Legea nr 98/2016. aflat/aflate in termen de valabilitate la momentul prezentării.

Vă solicităm prezentarea:

- Certificatele aferente cerinței mai sus menționată pentru ... SRL; ... SRL; ... SRL

- Certificatul privind sistemul de management al mediului din seria ISO 14001 pentru ... SRL

4. Având în vedere cerința Fisei de date III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1

[...] În acest sens vor fi prezentate documente care dovedesc forma de înregistrare a operatorului economic, respectiv Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului sau alte documente echivalente din care să rezulte cel puțin informațiile legate de: structura acționarilor și a reprezentanților legali, obiectul de activitate, modul de organizare și funcționare al operatorului economic, împrejurarea dacă societatea se află în stare de dizolvare, lichidare sau insolvență. Certificatul constatator trebuie să conțină date actuale/reale la momentul prezentării.

Vă solicităm prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL

5. Având în vedere cerința Fisei de date IV: Capacitatea de a corespunde cerințelor.

2) Pentru contractele de servicii operatorul economic are nevoie de o autorizație specială sau trebuie să fie membru al unei organizații pentru a putea presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?

Vă solicităm prezentarea: atestatului ANRE de tip A1 pentru „încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune ” Nr. 10111/10.06.2014 pentru operatorul ... SRL; atestat nr. 14036/14.01.2019, emis de ANRE pentru operatorul ... SRL

Menționăm că atât răspunsurile cât și documentele suport vor fi semnate cu semnătură electronică extensă și vor fi transmise prin utilizarea facilităților electronice disponibile în S.E.A.P., înainte de expirarea termenului limită impus. De asemenea, vă informăm că eșecul de a întreprinde toate diligențele pentru elucidarea fiecăruia din elemente de neclaritate mai sus menționate, inclusiv pe bază de documente justificative probante acolo unde este cazul, respectiv nu vor fi luate în considerare doar simple expresii afirmative”.

Față de acest conținut, asocierea contestatoare reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a mai solicitat aceleași documente pe care le-a transmis ca urmare a adresei nr. 1602 din 27.03.2020, aspect pe care-l consideră nelegal.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere formularul DUAЕ, pe care SC ... SRL, în calitate de lider, l-a completat, în conținutul căruia se regăsește numele asociaților săi pentru lotul 2, respectiv:

- ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL,

precum și cel al subcontractanților:

- ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL -... SRL - ... SRL - ... SRL
- ... SRL.

În urma etapei de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și a aplicării criteriului de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei, pentru lotul 2, este admisibilă și clasată pe locul al doilea, solicitându-i, prin adresa nr. 1602/27.03.2020, să prezinte *„până cel târziu în data de 07.04.2020 în SICAP documentele justificative actualizate, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”*.

Ulterior acestei solicitări, contestatoarea a transmis documentele aferente, în urma cărora, potrivit afirmațiilor autorității contractante și dovezilor existente, *„comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificări nr. 2730/02.06.2020 și 2729/02.06.2020, cu respectarea principiului tratamentului egal (...)”*, invocând și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza conținutului adresei de clarificări nr. 2729/02.06.2020 (redat anterior), transmisă contestatoarei, Consiliul constată, pe de o parte, că nu se face vorbire de existența niciunei nelămuriri pe care autoritatea contractantă ar fi avut-o raportat la documentele pe care asocierea contestatoare le-a transmis ca urmare a adresei nr. 1602/27.03.2020, în sensul aplicării art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, nu este menționată nici lipsa unui anume document pe care aceeași asociație ar fi omis să-l comunice, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Or, așa cum a fost formulată adresa de clarificări criticată nu implică incidența normelor legale menționate anterior, indicate de către autoritatea contractantă, inclusiv în punctul său de vedere nr. 2911/10.06.2020, înregistrat la CNSC cu nr.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante conform căreia comisia de evaluare a constatat prezentarea unor Certificate fiscale emise de ANAF, Certificate fiscale emise de Autoritățile Publice Locale, autorizații, atestate, Certificate privind sistemul de management care nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât, în conținutul adresei nr. 2729/02.06.2020 ... nu a indicat care ar fi respectivele cerințe din documentația de atribuire ce nu au fost respectate, așa cum impun prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: ***„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”***

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate solicita, de fiecare dată, documentele justificative DUAE, pe care asocierea contestatoare le-a depus deja, au fost valabile la momentul solicitării nr. 1602/27.03.2020, doar pe motiv că procedura de evaluare/analiză a acestora

a fost prelungită, întrucât „membrii comisie de evaluare au fost în izolare, în concedii medicale și concedii de odihnă impuse”, fără a prezenta explicații care au determinat o nouă solicitare de clarificări pe aceleași documente.

Altfel spus, Consiliul nu neagă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, apreciind, însă, că aceasta din urmă trebuie să se circumscrie deopotrivă dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, precum și principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu solicitarea contestatoarei din adresa nr. 1790/11.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., denumită „Cerere de completare a contestației și motive suplimentare de contestație”, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căroră „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Or, având în vedere faptul că asocierea contestatoare nu critică eventuale neconformități ale ofertei Asocierii ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, clasată pe locul 1, pe care le-ar fi constatat, ci un document emis de autoritatea contractantă adresat Asocierii ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, deci care nu este adresat contestatoarei, Consiliul stabilește că, raportat la normele legale citate anterior, solicitarea de a fi anulată adresa nr. 2730/02.06.2020 nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Prin urmare, în condițiile în care Asocierea ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL nu a avut nimic de obiectat cu privire la adresa nr. 2730/02.06.2020, criticarea ei de către contestatoare nu conduce la existența unui interes din partea acesteia din urmă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de a permite, din nou, accesul la dosarul cauzei având în vedere faptul că, în data de 12.06.2020, reprezentanții contestatoarei au vizionat acest dosar, raportat atât la declarația de confidențialitate a Asocierii ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, cât și la cea a Asocierii ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că a fost respectat art. 19 din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, condiționarea impusă de art. 24 alin. (1) și (3) din același act normativ.

Față de cele evocate, Consiliul constată că, pentru soluționarea contestației, au fost depuse toate documentele și informațiile necesare emiterii prezentei decizii, astfel că nu mai este necesară o nouă studiere a dosarului cauzei respectiv depunerea altor concluzii scrise.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula adresa de solicitare de clarificări nr. 2729/02.06.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu analizarea documentelor contestatoarei transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1602/27.03.2020 și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei de anularea adresei nr. 2730/02.06.2020, care este destinată Asocierii ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul o ca respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales la punctul de lucru din municipiul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 2729/02.06.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu analizarea documentelor contestatoarei transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1602/27.03.2020 și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 2730/02.06.2020, care este destinată Asocierii ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.