



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / C.. / ....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., formulată de **.SRL**, cu sediul social în municipiul ..., Str. ... nr. ..., cam. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J./... / ....., având CUI RO....., reprezentată de .... și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., str. ... nr. .., bl. ... (...), ap. .., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. ...-... / ....., emis de ....., cu sediul în municipiul ..., str. ...., nr. ...-..., sector ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise online, organizată în vederea încheierii unui „... ..”, **lotul ..** – ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....-... / ....., cu privire la lotul .. – ..., în partea privind punctajul acordat la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare* prec... și la factorul de evaluare *distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă*, respectiv în partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, prec... și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- continuarea *procedurii de atribuire*.

În prezenta cauză, **... SRL**, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. .., bl. ., sc. ., et. ., ap. ., jud. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J./... / ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cererea de intervenție nr. .. / ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., solicitând respingerea, în principal, ca inadmisibilă/tardivă și, în subsidiar, ca nefondată a contestației formulată de **.SRL**.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, cu o valoare estimată de ....., lei, fără TVA, postând în SEAP documentația de atribuire, atașată anunțului SEAP nr. CN...../....., menționând că, în fișa de date a achiziției pentru toate loturile în cauză, criteriul de atribuire, factorii de evaluare și subfactorii de evaluare au fost specificați conform punctului II....., respectiv "Cel mai bun raport calitate preț", astfel:

|                                  |                              |                                |
|----------------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| <i>Den...ire factor evaluare</i> | <i>Descriere</i>             | <i>Pondere</i>                 |
| <i>Prețul ofertei</i>            | <i>Componenta financiara</i> | <i>..%</i>                     |
|                                  |                              | <i>Punctaj maxim factor ..</i> |

*Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .*

|                                |                           |                                |
|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| <i>Lanțul de aprovizionare</i> | <i>Componenta tehnica</i> | <i>..%</i>                     |
|                                |                           | <i>Punctaj maxim factor ..</i> |

*Algoritm de calcul: Criteriul Tehnic . - Lanțul de aprovizionare (pondere .. puncte din ...) și poate avea valorile .., .., .., respectiv . puncte;*

*o .. puncte pentru livrările directe (de la producătorul original) - dovada se face prin orice doc...ent care atestă dreptul de a produce (certificat de producător) pentru fiecare reper al lotului;*

*o .O puncte dacă sunt doi operatori economici (producătorul și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare - dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului;*

*o .. puncte dacă sunt trei operatori economici (producătorul, un intermediar și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare - dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și intermediar*

*contract/acord între intermediar și ofertant pentru fiecare reper al lotului; o . puncte pentru ofertantul care nu prezintă doc...ente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare.*

|                                                                           |                           |                                 |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|
| <i>Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractanta</i> | <i>Componenta tehnică</i> | <i>..%</i>                      |
|                                                                           |                           | <i>Punctaj maxim factor: ..</i> |

*Algoritm de calcul: Criteriul Tehnic .- Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractanta [pondere .. puncte din ...] și poate avea valorile .., .., .., respectiv . puncte: o .. puncte pentru o distanță cuprinsă între .-... km; o Z. puncte pentru o distanță cuprinsă între ...-... km; o .. puncte pentru o distanță cuprinsă între Z.-... km; o . puncte pentru o distanță mai mare de ... km.*

*Punctaj maxim total: ...*

Contestatoarea menționează că, potrivit celor menționate în raportul procedurii, a primit la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, prec... și la factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” un punctaj calculat de .. de puncte, detaliat la fila ./ din raport, astfel:

| Nr. crt. | Produs                   | Lanț aprovizionare | Distanța |
|----------|--------------------------|--------------------|----------|
| .        | Miere monofloră          | ..                 | ..       |
|          | Miere polifloră          | ..                 | ..       |
|          | Zahăr cristal pac. . Kg. | .                  | ..       |

|                             |                        |    |    |
|-----------------------------|------------------------|----|----|
| .                           | Zahăr plicuri a .-.. g | .  | .. |
| Punctaj (media, aritmetică) |                        | .. | .. |
| TOTAL LOT ..                |                        | .. |    |

Contestatoarea menționează că, raportat la prevederile punctului II..... din fișa de date, inclusiv din perspectiva algoritmului de calcul, punctajul său la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” prec... și la factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” trebuie să fie de .., puncte, după c... urmează (respectând același tabel):

| Nr.crt                     | Produs                       | Lanț de aprovizionare                                                                                                                                                                                  | Distanța                      |
|----------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| ..                         | Miere monofloră              | ..                                                                                                                                                                                                     | ..                            |
|                            | MOTIVAR E                    | Relație comercială directă cu producătorul Apidava srl (. agenți)                                                                                                                                      | Vezi pct.(.) de mai jos       |
| ..                         | Miere polifloră              | ..                                                                                                                                                                                                     | ..                            |
|                            | MOTIVAR E                    | Relație comercială directă cu producătorul Apidava srl (. agenți)                                                                                                                                      | Vezi pct.(.) de mai jos       |
| ..                         | Zahăr cristal pac.. kg       | ..                                                                                                                                                                                                     | ..                            |
|                            | MOTIVAR E                    | Relație comercială directă cu producătorul Best Achizitii SRL SRL (. agenți)                                                                                                                           | Vezi pct.(.) de mai jos       |
| ..                         | Zahăr cristal plicuri .-.. g | ..                                                                                                                                                                                                     | ..                            |
|                            | MOTIVAR E                    | Suntem producători (conform autorizației Sanitar veterinară nr...../..... .. Prod origine nonanimală ... zahăr...) În fapt porționăm și reambalăm zahăr vrac achiziționat de la Best Achizitii SRL SRL | Vezi pct.(.) de mai jos       |
| Punctaj (media aritmetică) |                              | ..+..+..+..=.. ..=... puncte                                                                                                                                                                           | ..+..+..+..=... ..=... puncte |
| TOTAL LOT ..               |                              | ... puncte                                                                                                                                                                                             |                               |

Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește punctajul său la factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, a menționat că este esențial să se ia în considerare distanța efectivă. Așa c... îi este și den...irea acestui factor de evaluare, ceea ce se punctează este distanța reală între depozitul ofertantului și autoritatea contractantă.

În concret, asocierea compusă din doi ofertanți asociați, a menționat depozitul ofertantului asociat ... SRL situat în ..., str. ... nr. ... (conform autorizației sanitare veterinară nr. .../....., depusă în oferta contestatoarei).

Astfel, distanța reală între depozitul ofertantului asociat ... SRL din ..., sectorul ., str. ...nr.....și autoritatea contractantă în ..., str. ..., nr. ..-.., este de sub ... km, fiind evident faptul că nici chiar ...ul nu are distanțe interne mai mari de ... km.

Contestatoarea susține că distanța dintre depozitul ofertantului asociat ... SRL și autoritatea contractantă este de .., km, aspect ce rezultă dintr-o simplă căutare pe Google Maps și atașează, ca imagine, distanța astfel determinată, susținând că acesta poate fi verificată accesând link-ul către

Google Maps:

<https://.....!m...!m...!m...!s.x...b.fc...d....e...xb.....fefed..e!m...!d.....!d.....!m...!m...!s.x...b.ff.....ca...xb.c.e...e...a.e!m...!d.....!d.....?hl=ro&entry=ttu>

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../....C../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca, în termenul prevăzut de lege,

să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuant...ul prevăzut de lege.

....., în cadrul adresei nr. A.-.../....., înregistrat la CNSC cu nr. ..../....., prin care a înaintat Consiliul dosarul achiziției, a menționat că nu formulează un punct de vedere.

În prezenta cauză, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea, în principal, ca inadmisibilă/ tardivă și, în subsidiar, ca nefondată a contestației formulate de către .SRL.

Intervenienta precizează că raportul procedurii de evaluare este al treilea în cadrul acestei proceduri, în ceea ce privește lotul nr. ... Astfel, a fost emis un prim Raport al procedurii, nr. ./..... Intrucât s-a considerat că în cazul lotului nr. .. autoritatea contractantă a procedat eronat la calculul punctajului ofertantului situat pe primul loc, respectiv asocierea .SRL/... SRL, care a obținut inițial .. puncte (.. puncte factor tehnic - și .. puncte factor financiar), s-a formulat contestație împotriva acestui raport. Se menționează că în acest clasament inițial intervenienta se află pe locul . (cu ../.. puncte). Contestația a fost înregistrată pe rolul CNSC sub nr. ../.... -C.. și a fost conexată cu alte contestații formulate de alți participanți (în privința lotului nr. .. contestația intervenientei a fost singura formulată).

Pe parcursul soluționării cauzei, autoritatea contractantă a depus adresa nr. A.- ../....., care conține punctul de vedere al acesteia asupra contestației formulate de intervenientă și asupra contestației formulate de Asocierea ...SRL - ...SRL și în care se menționează că „a adoptat măsuri de remediere și a considerat că este necesară reevaluarea ofertelor tehnice la cele două loturi, motiv pentru care a revenit la evaluarea tehnică la Lotul . și Lotul ..". Față de acest aspect, s-a formulat cerere de renunțare la contestație, în temeiul dispozițiilor art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind pronunțată Decizia nr. .../C../....., ..., .../.....

Intervenienta subliniază că, în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis un al doilea raport al procedurii, nr. A.-.../..... În acest raport al procedurii s-a menționat faptul că autoritatea contractantă a procedat la recalcularea punctajelor pentru lotul în discuție, atât pentru ofertantul asocierea .SRL/... SRL, cât și în privința celorlalți ofertanți. În urma acestor recalculări, asocierea .SRL/... SRL a obținut un punctaj de .. de puncte (față de cele .. inițiale), iar intervenienta ../... Nemulț...ită de modalitatea de recalculare făcută în acest al doilea raport, strict în ceea ce o privea, intervenienta a formulat o nouă contestație, înregistrată la CNSC sub nr. .../....- C... În cadrul acestui dosar a fost pronunțată Decizia nr. .../C../...../....., prin care a fost admisă contestația.

Intervenienta menționează că asocierea .SRL/... SRL nu a formulat contestație împotriva acestui al doilea raport al procedurii, prin care a fost validat procesul-verbal de evaluare a ofertelor și i s-a stabilit un punctaj mai mic decât cel inițial (punctajul de .. de puncte, contestat prin prezenta). În urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis al treilea raport al procedurii, cel contestat în prezenta cauză. Prin acest raport, autoritatea contractantă a operat modificări doar în ceea ce privește punctajul acordat intervenientei, care a crescut de la ..,.. la ..,.... Punctajul acordat asocierii .SRL/... SRL nu a suferit nicio modificare față de cel menționat în al doilea raport, fiind menținute aceleași constatări în privința modalității de aplicare a criteriilor de calificare. Prin urmare, modificarea (în sensul diminuării) punctajului acordat contestatoarei s-a făcut nu prin acest ultim raport, care face obiectul analizei, ci prin al doilea raport, necontestat de .SRL.

Intervenienta subliniază că, în principal, consideră că este inadmisibilă/tardiv formulată contestația formulată de .SRL, față de împrejurarea că nu prin acest raport al procedurii s-a stabilit acesteia un punctaj inferior (de .. de puncte). Așa c... a arătat, punctajul de .. de puncte a fost stabilit prin actele care au stat la baza celui de-al doilea raport al procedurii, fiind preluat de acesta. Or, în lipsa contestării punctajului la acel moment, apare ca fiind inadmisibilă/tardivă orice critică sub acest aspect. A considera altfel înseamnă a da posibilitatea unui nou drept la acțiune împotriva unor împrejurări de care contestatoarea a luat cunoștință încă din luna februarie .... și care nu au suferit modificări de atunci. Autoritatea contractantă nu a făcut o nouă evaluare a punctajului asocierii, ci a procedat la menținerea celor constatate anterior, singura reevaluare fiind cea a ofertei intervenientei, în sensul în care a fost obligată prin a doua decizie CNSC.

În subsidiar, intervenienta solicită să se constate că susținerile contestatoarei sunt nefondate. Consideră că de data aceasta autoritatea contractantă a procedat corect la calculul punctajului ofertantului asocierea .SRL/... SRL, menținând cele .. de puncte.

Criteriul tehnic . - lanțul de aprovizionare

Intervenienta menționează că autoarea contestației consideră nejustificat punctajul privind acordarea de . puncte în cazul celor două produse zahăr că nu este justificată și sugerează că ar trebui să i se acorde .. de puncte pentru zahăr cristal . Kg (relație directă cu producătorul) și .. de puncte pentru zahăr cristal plicuri (producător). În ceea ce privește produsul zahăr cristal . kg, se menționează că "*asa-zisa relație comercială cu producătorul ...SRL nu a fost dovedită prin acte depuse inițial în cadrul procedurii (pană la data limită de depunere a doc...entelor)*". Orice acceptare a unor doc...ente ulterior acestui moment, prin care să se facă dovada criteriilor de calificare, este considerată inadmisibilă, dat fiind că data limită de depunere a doc...entației de participare a fost deja depășită.

În ceea ce privește produsul zahăr cristal plicuri, se subliniază că nu există niciun doc...ent care să ateste faptul că ofertantul este producător al acestuia. Este adusă în discuție Autorizația de schimburi intracomunitare de produse animale nr. .... /..... eliberată de DSVSA .... Autorizația în discuție, depusă de ofertant pentru a-și dovedi calitatea,

atestă însă doar posibilitatea de depozitare și reambalare a produselor animale.

Intervenienta adaugă că această afirmație poate fi verificată din baza de date publică a ANSVSA. Pe site-ul oficial al instituției ([www.ansvsa.ro](http://www.ansvsa.ro)), în secțiunea INDUSTRIE ȘI AFACERI, subsecțiunea UNITĂȚI DE PROFIL, subsecțiunea UNITĂȚI SCHIMB INTRACOMUNITAR - se regăsește lista tuturor operatorilor autorizați în acest sens din România, cu indicarea expresă a activității pentru care sunt autorizați. La Secțiunea .. (Activități generale), se găsește ofertantul .(indicativ D...) cu autorizare pentru CS și RW. Intervenienta menționează că CS semnifică „*depozit frigorific*” iar RW „*centru de reambalare*”, concluzionând că nu este vorba despre activități care implică producția, ci doar despre activități cu produse de origine animală.

În legătură cu mențiunea din finalul autorizației depuse de .referitoare la „*Prod. alimentare de origine non-animală - ex. zahăr, ulei, orez, etc.*”, intervenienta subliniază că există o suspiciune că aceasta nu ar avea caracter autentic. În acest sens, se depune tipizatul Autorizației de schimburi intracomunitare de produse alimentare de origine animală. Acest tipizat reprezintă anexa nr. .. la Ordinul nr. ../.... al Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală. De altfel, se subliniază că nu poate exista o astfel de mențiune referitoare la an...ite activități de producție, procesare sau ambalare a produselor non-animale în cadrul unei autorizații care se referă la produse animale, deoarece autorizările privind produsele non-animale sunt reglementate distinct.

Intervenienta subliniază că în ceea ce privește Lista unităților de procesare PRODUSE ALIMENTARE DE ORIGINE NON-ANIMALĂ ÎNREGISTRATE sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor la nivelul jud. ..., este important de observat că această bază de date este publică și poate fi consultată pe site-ul DSVSA ... ([brasov.dsvsa.ro](http://brasov.dsvsa.ro)) în secțiunea OPERATORI ECONOMICI, subsecțiunea UNITĂȚI ÎNREGISTRATE, subsecțiunea PRODUSE DE ORIGINE NON-ANIMALĂ, punctul .. (FABRICAREA ZAHĂRULUI). Prin examinarea acestui tabel al unităților respective, se constată că nu există niciun astfel de operator înregistrat la nivelul jud. .... Astfel, se evidențiază că .SRL își atribuie o calitate pe care nu o deține, iar utilizarea de doc...ente false poate fi ușor verificată prin accesarea doc...entelor publice.

De asemenea, la punctul .. (UNITĂȚI DE ÎMBUTELIERE, AMBALARE) se găsește, de exemplu, societatea ...SRL (menționată de ofertant), care apare autorizată pentru reambalare zahăr (poziția .). .nu apare în acest tabel, nefiind autorizată nici pentru reambalarea produsului zahăr

(reambalarea autorizată conform codului RW menționat anterior privește doar produse carne, așa c... s-a arătat). Prin urmare, mențiunea din contestație conform căreia „În fapt portionăm și reambalăm zahăr vrac achiziționat de la ...SRL” nu reprezintă o activitate autorizată, care să poată fi luată în considerare.

Toate aceste doc...ente atestă faptul că .SRL nu este în niciun caz producător autorizat al produsului zahăr plic și nici autorizat pentru reambalarea acestui produs și, în mod corect, i s-au acordat . puncte.

Intervenienta mai precizează că .SRL nu ar fi putut să fie autorizată de DSVSA ... pentru această activitate de ambalare zahăr plic, având în vedere că această societate nu are autorizată această activitate - Cod CAEN ...., așa c... este menționat în Autorizația de schimburi intracomunitare de produse animale nr. .... / ..... eliberată de DSVSA ..., respectiv Municipiul ..., str. ..., nr. ..., județul .... Pentru a dovedi aceste afirmații, atașează Certificatul Constatator ..... / ....., cu referire la pagina ./., unde, la capitolul SEDII SI SAU/ACTIVITATI AUTORIZATE, activitatea de Ambalare - Codul CAEN ...., nu este menționată.

Criteriul tehnic . - Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă

Intervenienta subliniază că .SRL solicită neîntemeiat acordarea a .. de puncte, iar nu a .., întrucât nu s-a făcut dovadă existenței vreunui depozit (sau sediu, punct de lucru) al .SRL care să se încadreze în această limită. Sediul .SRL se află la cel puțin ... km de sediul autorității contractante, ceea ce determină acordarea unui punctaj de .. puncte.

Intervenienta face referire strict la agentul economic .SRL întrucât, potrivit Acordului de asociere nr. .... / ....., acestui asociat îi revine sarcina transportului la beneficiar.

Prin urmare, referirile la depozitul ... nu pot fi primite, acest asociat având sarcina transportului. În lipsa depunerii dovezii existenței vreunui depozit .SRL în raza celor ... km sau a existenței vreunei clauze contractuale care să permită depozitarea produselor într-un astfel de depozit, acordarea punctajului maxim este total nejustificată.

Intervenienta solicită, totodată, ca, în aplicarea dispozițiilor art. .. alin. . din Legea nr. ... / ....., CNSC să solicite DSVSA ... comunicarea unei copii de pe Autorizația de schimburi intracomunitare de produse animale nr. .... / ....., în vederea comparării mențiunilor dintre exemplarul original și exemplarul depus la dosar de către .SRL, față de suspiciunile expuse anterior cu privire la mențiunea finală din acest doc...ent.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... / ....., contestatoarea .SRL a transmis *Nota de ședință* în legătură cu excepția invocată de intervenientă, precizând următoarele:

În fapt, a formulat contestația și a comunicat-o atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de ....., conform confirmării prin email. Contestația a fost postată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de .....

Contestatoarea susține că cererea de intervenție formulată de ... SRL nu a fost comunicată direct contestatoarei, ceea ce a determinat

considerarea acesteia ca fiind nulă, inadmisibilă și tardivă, având ca efect decăderea intervenientei din dreptul de a formula cererea de intervenție.

În drept, contestatoarea menționează că cererea de intervenție trebuie înaintată atât CNSC, cât și autorității contractante și contestatorului în termen de .. zile de la publicarea în SEAP a contestației. Decăderea din exercitarea dreptului de intervenție poate surveni în cazul nerespectării termenelor legale stabilite pentru aceasta.

În legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, contestatoarea precizează că, din lipsa informațiilor conținute în cererea de intervenție, răspunde la această excepție la modul general.

Astfel, cu privire la termenul de contestare, valoarea estimată a achiziției și actul contestat indică faptul că termenul de contestare este de .. zile de la data actelor contestate iar contestatoarea a formulat și comunicat contestația în data de ....., fiind confirmat prin email și postată în SEAP de către autoritatea contractantă în termen (.....). În concluzie, afirmă contestatoarea, a transmis și a formulat contestația conform prevederilor legale.

În final, contestatoarea consideră că cererea de intervenție este tardivă, nulă și inadmisibilă.

Prin adresa nr. A.-.../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., autoritatea contractantă susține excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

Contestatoarea .SRL a constituit cauțiunea în valoare de ....., lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ....../. din data de ....., emisă de CEC Bank – Sucursala ....

### **Din analiza susținerilor părților și a doc...entelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii încheierii acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „.....”, cod CPV .....-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../ ....., stabilind data limită de depunere a ofertelor la ....., valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de ....., lei și criteriul de atribuire „*cel ai bun raport calitate preț*”.

Obiectul procedurii a fost divizat în .. loturi, iar ulterior stabilirii rezultatului procedurii au fost depuse contestații cu privire la loturile ., ., ., .., .. și .., după c... urmează:

- asocierea ...SRL – ...SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent lotului ., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea .SRL – ... SRL;

- ... SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent **lotului ..**, considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea .SRL – ... SRL;
- ...SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent lotului ., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea .SRL – ... SRL;
- ...SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent lotului .., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea .SRL – ... SRL;
- .SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent loturilor ., ., . și .., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajelor.

Consiliul a soluționat aceste contestații, prin Decizia nr. ../C../..., .., ..., ..., ... din ..... stabilind următoarele:

*„Admite contestația formulată de asocierea ...SRL – ...SRL (Dosar nr. ../....) în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a măsurilor de remediere as...ate în legătură cu lotul ., potrivit achiesărilor la criticile formulate.*

**Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL (Dosarul nr. ../.... - Lotul ..) în contradictoriu cu .....**

**Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de .SRL în cadrul Dosarului nr. ../.... și o respinge ca rămasă fără obiect.**

*Ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. ../.... - Lotul .) în contradictoriu cu .....*

*Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de .SRL în cadrul Dosarului nr. ../.... și o respinge ca rămasă fără obiect.*

*Respinge contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. ../....) în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.*

*Încuvințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de .SRL în cadrul Dosarului nr. ../....*

*Respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității de persoană vătămată a .SRL (Dosar nr. ../....) în contestarea rezultatului procedurii aferent lotului ., invocată de autoritatea contractantă.*

*Admite, în parte, contestația depusă de .SRL (Dosar nr. ../....) și anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajelor aferente lotului . pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, prec... și comunicările privind rezultatul procedurii.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește acordarea punctajului contestatoarei în legătură cu lotul ., să stabilească rezultatul procedurii pentru acest lot și să comunice ofertaților acest rezultat.*

*Ia act de renunțarea contestatoarei .SRL (Dosar nr. ../....) la criticile care vizează lotul ...*

*Respinge, ca neîntemeiate, celelalte capete de cerere formulate de .SRL (Dosar nr. ../....) care vizează modalitatea de acordare a punctajelor pentru loturile . și ...”*

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal de niciuna dintre părți, devenind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și, ulterior reevaluării efectuată, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. A.-../..... – Raportul procedurii . pentru loturile ., .., .. și .., potrivit căruia oferta depusă de .SRL s-a clasat pe primul loc iar oferta depusă de ...SRL (Lider) s-a clasat pe locul . – pentru lotul . și oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul . – pentru lotul .., în timp ce oferta depusă de .SRL s-a poziționat pentru acest lot pe primul loc.

Nemulț...iți de modalitatea de acordare a punctajului, ...SRL și ... SRL, au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexate nr. .../.... (pentru lotul .) și nr. .../.... (pentru lotul ..). Consiliul a soluționat aceste contestații, prin Decizia nr. .../C../..., ... din ..... stabilind următoarele:

*„Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei asocierii ...SRL – ...SRL și a contestatoarei ... SRL.*

*Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierii ...SRL – ...SRL prin lider ...SRL (Dosar nr. .../....) în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.*

**Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL (Dosar nr. .../....) și anulează actele autorității contractante privind rezultatul procedurii aferent lotului .. și actele subsecvente acestuia.**

**Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să stabilească rezultatul procedurii în legătură cu lotul .. și să îl comunice ofertanților.**

*Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la menținerea punctajului inițial obținut de contestatoare conform raportului procedurii nr. ./.....”.*

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal de niciuna dintre părți, aceasta fiind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și, ulterior reevaluării efectuată a stabilit un nou rezultat consemnat în raportul procedurii nr. A.-.../..... – Raportul procedurii . pentru lotul .., declarând câștigătoare oferta depusă de ... SRL cu un punctaj de .., puncte, în timp ce oferta depusă de .SRL s-a clasat pe locul . obținând .. puncte.

Împotriva acestui nou rezultat, .SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosarului nr. ..../.... (lotul ..), contestatoarea considerând că oferta sa trebuia să obțină un punctaj mai mare pentru factorii de evaluare „lanț de aprovizionare” și „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” și solicitând anularea în parte a raportului procedurii nr. A.-.../....., cu privire la lotul .. – ..., în partea privind punctajul acordat la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” prec... și la factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, respectiv în partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii și continuarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ofertantul ... SRL, ofertant poziționat pe locul . în clasament, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de ..... [cu respectarea termenului prevăzut de art. .. alin. (. ) din Legea nr. .../.... în condițiile în care contestația a fost publicată în

SEAP în .....], contestatoarei și CNSC, cererea de intervenție nr. ../....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de .SRL, în principal, ca inadmisibilă/tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la demersul intervenientei ... SRL, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

Consiliul nu va reține ca pertinentă susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cererea de intervenție nu i-a fost comunicată, întrucât, din informațiile existente la dosarul cauzei, rezultă că aceasta a fost transmisă la data de ....., prin e-mail la adresa electronică aparținând reprezentantului convențional al contestatoarei ... SRL (office@pusderca.ro), așa cum a fost aceasta indicată în contestație, adresă de la care a fost transmisă și contestația Consiliului. De altfel, contestația a fost transmisă simultan și Consiliului, prin același mod de comunicare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoare cu privire la tardivitatea/nulitatea/inadmisibilitatea cererii de intervenție.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de intervenientă, respectiv inadmisibilitatea/tardivitatea contestației, motivat de faptul că autoarea prezentei contestații a avut cunoștință de modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorii de evaluare lanțul de aprovizionare și distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă încă de la data elaborării raportului procedurii . pentru loturile ., .., .. și .. înregistrat cu nr. A.-... din .....

Consiliul apreciază că excepția invocată este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit informațiilor din raportului procedurii nr. A.-... din ....., rezultă că, deși oferta depusă de .SRL a obținut, în cadrul lotului .., același punctaj ca cel criticat în prezenta cauză, a ocupat locul ., existând premisa să fie declarat câștigător al acestui lot, astfel că, la acel moment ofertantul nu avea interes să conteste acest rezultat.

Prin urmare, actul autorității contractante prin care i s-au stabilit ofertantului .SRL punctajele aferente factorilor de evaluare lanțul de aprovizionare și distanța de la ofertant la autoritatea contractantă, emis la ....., nu a fost de natură să vătămă interesul ofertantului.

Or, potrivit art. (.) alin. (.) din Legea nr. .../...., „(.) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar potrivit art. . alin. (.) din aceeași lege „(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării

acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, prec... și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)"

.SRL, nefiind vătămată de modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit, la data de ....., punctajele aferente celor doi factori de evaluare pentru lotul .., care au poziționat-o pe locul ., nu avea interes să conteste acest rezultat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenientă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată, verificând modalitatea de acordare a punctajului ofertei contestatoarei, respectiv informațiile existente în raportul procedurii nr. A.-.../....., că pentru factorii de evaluare care au vizat componenta tehnică, respectiv „lanțul de aprovizionare” și „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

| Descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi                                    | Acordarea punctajului              |                                   |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------|
| Componenta tehnică:<br>..Lanțul de aprovizionare – pondere ..%<br>..Distanța – pondere ..% | Justificarea punctajului acordat   |                                   | Punctaj   |
|                                                                                            | Informații din propunerea tehnică  | Justificarea comisiei de evaluare |           |
| .SRL asociată cu ... SRL                                                                   | . - .. agenți<br>. - ... km-... km | -. - .. puncte<br>-. - .. puncte  | .. puncte |

În justificarea acordării acestui punctaj, membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

| Nr. crt. | Produs                     | Lanț aprovizionare | Distanță |
|----------|----------------------------|--------------------|----------|
|          | Miere monofloră            | ..                 | ..       |
|          | Miere polifloră            | ..                 | ..       |
|          | Zahăr cristal pac          | .                  | ..       |
|          | Zahăr plicuri a .-.. g     | .                  | ..       |
|          | Punctaj (media aritmetică) | ..                 | ..       |
|          | Total lot ..               | ..                 |          |

Din conținutul doc...entației de atribuire rezultă că pentru acordarea punctajelor aferente celor . factori de evaluare, a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

- Lanțul de aprovizionare, cu o pondere de ..%, punctaj maxim .. puncte:

„Algoritm de calcul: Criteriul Tehnic . – Lanțul de aprovizionare (pondere .. puncte din ...) și poate avea valorile .., .., .., respectiv . puncte:

- .. puncte pentru livrările directe (de la producătorul original) - dovada se face prin orice doc...ent care atestă dreptul de a produce (certificat de producător) pentru fiecare reper al lotului;

- .. puncte dacă sunt doi operatori economici (producătorul și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare – dovada se face prin

certificat de producător și contract/acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului;

- .. puncte dacă sunt trei operatori economici (producătorul, un intermediar și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare – dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și intermediar și contract/acord între intermediar și ofertant pentru fiecare reper al lotului;

- . puncte pentru ofertantul care nu prezintă doc...ente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare.

- Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, cu o pondere de ..%, punctaj maxim .. puncte:

„Algoritm de calcul: Criteriul Tehnic . – Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă (pondere .. puncte din ...) și poate avea valorile .., .., .., respectiv . puncte:

- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între .-... km;
- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între ...-... km;
- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între ...-... km;
- . puncte pentru o distanță mai mare de ... km.”

În cadrul lotului .. sunt prevăzute . produse (repere), respectiv Miere monofloră, Miere polifloră, Zahăr cristal pac . kg și Zahăr plicuri a .-.. g, prezenta contestație vizând următoarele aspecte:

- punctajele acordate pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” pentru reperele „Zahăr cristal pac . kg” și „Zahăr plicuri a .-.. g”, contestatoarea considerând că trebuia să obțină .. de puncte, respectiv .. puncte, pentru aceste repere și nu zero puncte cât a acordat achizitoarea, întrucât are o relație comercială directă cu producătorul de zahăr ...SRL și este producător al produsului „Zahăr plicuri a .-.. g” deoarece porționează și reambalează zahărul;

- punctajele acordate pentru toate reperele lotului pentru factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, contestatoarea considerând că trebuia să obțină .. puncte în loc de .. cât i s-au acordat, întrucât asociatul său ... SRL deține depozit în ..., iar distanța dintre acest depozit și autoritatea contractantă este de aproximativ .. km.

Verificând corectitudinea punctajului acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, pentru reperul „Zahăr cristal pac . kg”, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, .SRL a depus factura nr. .... / ....., emisă de ...SRL, cu privire la c...părarea de către contestatoare de „zahăr BOD .kg” și „zahăr cristal sac .. kg”, însă acest doc...ent depus de ofertant ca dovadă a lanțului de aprovizionare nu se încadrează între cele în mod clar prevăzute în doc...entația de atribuire. Astfel, pentru dovedirea lanțului de aprovizionare, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea c...ulativă a două condiții:

- depunerea certificatului de producător;
- depunerea contractului/acordului între producător și ofertant.

În condițiile în care contestatoarea nu a depus niciunul dintre cele două doc...ente solicitate ca dovadă a lanțului de aprovizionare, singurul doc...ent fiind factura cu privire la c...părarea produsului zahăr, Consiliul

constată că, în mod corect autoritatea contractantă nu a acordat punctaj ofertantului contestator, ofertei depusă de .SRL fiindu-i incidentă ultima situație din descrierea algoritmul de calcul aferent acestui factor de evaluare, respectiv „**puncte pentru ofertantul care nu prezintă doc...ente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare**”.

Referitor la modalitatea de acordare, pentru același factor de evaluare – „lanțul de aprovizionare”, a punctajului aferent produsului „Zahăr plicuri a .-. g”, respectiv zero puncte, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a depus, în dovedirea faptului că este producător, Autorizația Sanitară Veterinară nr. .... /....., pentru schimburi comunitare cu produse alimentare de origine animală, eliberată de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor .... În cadrul acestui doc...ent se menționează că emitenta dispune „*autorizarea sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, cu nr. autorizare C ... pentru unitatea .SRL, punct de lucru din localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ... cod poștal ....., pentru următoarele activități:*

(...)

1. Unitate reambalare . to (...)

2. Depozit frigorific .. to (...)

. \* Prod. origine nonanimală, ulei, zahăr, orez, paste ..to”.

În legătură cu această autorizație, .SRL a transmis autorității contractante un răspuns la solicitarea de clarificări adresată de aceasta, în cadrul căruia a menționat că, pentru „zahărul plic este producător, **acest produs fiind achiziționat vrac și ambalat în stick-uri de . gr. în baza autorizației de reambalare prezentată**. Punctul de lucru unde are loc reambalarea zahărului este al asociatului .SRL dar distribuția/livrarea către autoritatea contractantă se va face din depozitul deținut de asociatul ... SRL cu autoutilitarele proprietatea .SRL.”

Analizând conținutul Autorizației Sanitară Veterinară nr. .... /....., invocată ca dovadă a faptului că autoarea contestației ar fi producător, Consiliul constată că activitățile avizate sunt „unitate reambalare” și „depozit frigorific” și doc...entul vizează produsele alimentare de origine animală, conținând, însă, în finalul tabelului care cuprinde activitățile avizate, și o mențiune referitoare la „produse de origine nonanimală, ulei, zahăr, orez, paste ..to”.

În aceste condiții, nu se poate identifica cu certitudine, pe de o parte, dacă autorizația vizează și produsele de origine nonanimală, respectiv zahăr (câtă vreme den...irea acestei autorizații se referă la produse de origine animală) și, pe de altă parte, care este activitatea pe care ofertantul o poate presta în legătură cu produsele nonanimale en...erate în autorizație.

Astfel, în speță se impunea ca, anterior acordării punctajului minim (zero puncte) pentru acest reper al lotului .., autoritatea contractantă să solicite instituției emitente a Autorizației Sanitară Veterinară nr. .... / ....., informații cu privire la tipul de activități pe care ofertantul .SRL, în baza acestui doc...ent, este autorizat să le efectueze, respectiv dacă poate sau nu să reambaleze produsul zahăr.

Un astfel de demers era necesar, în condițiile în care, potrivit Legii nr. .../.... privind Codul cons...ului, Anexa - Definiții, art. .., producătorul este definit ca fiind:

*„a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;*

*b) operatorul economic care fabrică materie primă;*

*c) operatorul economic care își aplică den...irea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;*

*d) operatorul economic care recondiționează produsul;*

*e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea să modifice caracteristicile produsului;*

*f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;*

*g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;*

*h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;*

*i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de .. de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.*

Or, în condițiile în care ofertantul contestator, în cadrul lotului .., susține că reambalează produsul zahăr la gramajul indicat de autoritatea contractantă și aplică eticheta cu marca și den...irea societății sale, rezultă că aceasta ar putea să se încadrează în definiția producătorului anterior citată, iar acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă anterior acordării punctajului, critica fiind întemeiată.

Cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, pentru care contestatoarea consideră că trebuia să obțină .. puncte în loc de .. puncte cât i-au fost acordate, Consiliul constată următoarele:

În propunerea tehnică depusă pentru .., la care contestatoarea a depus ofertă în asociere cu ... SRL, se regăsește depusă Autorizația Sanitară Veterinară nr. .../..... pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, emisă de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ..., prin care se dispune autorizarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală cu n...ărul de autorizare D ... pentru ... SRL din ..., sectorul ., str. ...nr. ..A, pentru depozit frigorific, capacitate de depozitare ... tone.

Potrivit acordului de asociere încheiat între .SRL și ... SRL, înregistrat cu nr. ..../....., care vizează participarea la procedura de atribuire a contractului/acordului cadru de achiziție publică de produse agroalimentare pentru anul .... necesare studenților din instituție (.....),

*„produsele și serviciile care urmează să fie livrate de fiecare dintre părți pentru realizarea proiectului sunt următoarele:*

- *produse și servicii furnizate de ASOCIAT . (LIDER) .SRL*
  - *întreaga logistică post producție (transport de la producător la beneficiar în condițiile prevăzute în contract și în legislația incidentă, managementul contractului, etc.)*
  - *furnizare*
- *produse și servicii furnizate de ASOCIAT . ... SRL*
  - *furnizare ..... necesare hrănirii studenților din instituție în conformitate cu caietul de sarcini, specificațiile tehnice și nota de estimare alimente”.*

Scopul construirii unei asocieri în vederea participării la o procedura de atribuire este punerea în comun a resurselor membrilor acesteia, respectiv prestarea activităților incluse în contract ce urmează a fi atribuit, iar din acest acord, că activitatea pe care membrul asocierii ... SRL urmează să o desfășoare în cadrul contractului este de furnizare a produselor, iar .SRL este operatorul economic care asigură transportul acestora de la producător la autoritatea contractantă, nefăcându-se niciun fel de referire la care dintre membrii asocierii va depozita produsele.

Având în vedere faptul că asocierea din care face parte contestatoarea, în calitate de ofertant, a făcut dovada deținerii unui depozit, iar factorul de evaluare în discuție are în vedere „depozitul ofertantului” ca punct de pornire a calculului distanței față de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească măsura în care depozitul deținut de asociere, respectiv de ... SRL, poate fi luat în considerare la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, prin raportare la modalitatea în care a acesta fost definit în doc...entația de atribuire, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, prec... și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .SRL și să anuleze actele autorității contractante privind acordarea punctajului ofertei depusă de .SRL pentru lotul .., prec... și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestui lot.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de .SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Față de cele anterior reținute, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... SRL, Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea/tardivitatea contestației formulată de .SRL.

Admite contestația formulată de .SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajului ofertei depusă de .SRL pentru lotul .., prec... și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de .SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității/nulității/inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestatoare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.  
Redactată practicaua deciziei