



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2489/C6/2673

Data: 31.07.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49730/02.07.2026, formulată de către SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentat legal de - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 47597/ 23.06.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 47629/ 23.06.2026, acte emise de către, cu sediul în municipiul, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, în vederea atribuirii contractului de Furnizare echipamente hardware și software”, lot 2, cod CPV 48820000-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1090917/23.03.2026, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 47597/23.06.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 47629/23.06.2026, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1090917/00233] *Contestatie LOT 2-semnat.pdf.p7m*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1090917/23.03.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 55610/2673/C6/23.07.2026, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de SRL, precum și punctul de vedere cu privire la documentația depusă.

....., prin adresa nr. 57469/20.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 56695/26.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care apreciază criticile petentei ca fiind nefondate și solicită respingerea contestației.

Susține că în îndeplinirea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a verificat conformitatea ofertelor prin raportare la prevederile documentației de atribuire, fiecare cerință a caietului de sarcini și prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, nefiind identificate abateri, iar o altă solicitare de clarificări ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal, motiv pentru care susține decizia de respingere comunicată contestatoarei.

Totodată, la adresa nr. 57607/28.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 56700/28.07.2026, ... a atașat copia dosarului achiziției publice.

Societatea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 33.406,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212501482/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51788/09.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare echipamente hardware și software”, lot 2, cod CPV 48820000-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1090917/23.03.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.769.588,31 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva raportului procedurii nr. 47597/23.06.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 47629/23.06.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă în temeiul art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește Lotul 2 - *Imprimante*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 47629/23.06.2026, se menționează că oferta contestatoarei este respinsă ca inacceptabilă, pentru lotul 2, deoarece clarificările/completările nu sunt concludente, așa cum sunt detaliate în anexa 1.

În conținutul anexei 1, autoritatea contractantă menționează, printre altele:

- cerința minimă din caietul de sarcini:

„Operatorii economici vor completa și vor depune în cadrul formularului de propunere tehnică în care să se regăsească următoarele informații/operațiuni/activități: 1. documentul și numărul paginii din cadrul documentației tehnice prezentate; 2. tabel în care sunt evidențiate calorile aferente factorilor de evaluare în vederea obținerii punctajului; (...) 5. Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contract ale acestuia) (...)”,

- evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini;

- faptul că în data de 14.05.2026, prin adresa nr. 36472, a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la propunerea tehnică a acestuia, cu mențiunea că ofertantul a depus în SEAP răspunsul la solicitare de clarificări, înregistrat la sediul autorității cu nr. 37052/16.05.2026, *„prin care a transmite formularul de propunere tehnică revizuit și a atașat fișe și documente tehnice”;*

- evaluarea răspunsului, prin care autoritatea a concluzionat că: *„în urma verificării formularului de propunere tehnică revizuit inclus în cadrul răspunsului au fost constatate următoarele: - Contrar prevederilor documentației de atribuire, formularul de propunere tehnică conține informații copiate din caietul de sarcini în parte sau în totalitate (...) - paginile indicate din cadrul documentației tehnice prezentate nu confirmă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini conform detaliilor de mai jos:*

(...)

- senzor se detectare a alimentării multiple inclus - *Fișa tehnică Multifuncțională A4 – Kyocera, pag. 5 – Informațiile cuprinse în paginile indicate nu confirmă îndeplinirea cerinței – **Răspuns neconcludent;***

- Timp de ieșire a primei pagini – maxim 5 secunde - Fișa tehnică Multifuncțională A4 – Kyocera, pag. 5 - Retransmiterea formularului de propunere tehnică revizuit – Specificația tehnică a produsului oferat inclusă în formularul de propunere tehnică nu reprezintă caracteristica reală a echipamentului propus ci textul copiat din caietul de sarcini „maxim 5 secunde” - **Răspuns neconcludent;**

- consumabile incluse la livrare - Cilindrii, unități de fixare și unitate de dezvoltare: pentru 300.000 pagini - Fișa tehnică Multifuncțională A4 – Kyocera, pag. 5 - Retransmiterea formularului de propunere tehnică revizuit - Specificația tehnică a produsului oferat inclusă în formularul de propunere tehnică nu reprezintă caracteristica reală a echipamentului propus ci textul copiat din caietul de sarcini „300.000 pagini”, valoare diferită de cea indicată în pagina din documentația tehnică indicată” - **Răspuns neconcludent ;**

- Timp de încălzire- maxim 14 secunde – Fișa tehnică Sharp BP – 71M55, pag. 4 - Retransmiterea formularului de propunere tehnică revizuit - Specificația tehnică a produsului oferat inclusă în formularul de propunere tehnică nu reprezintă caracteristica reală a echipamentului propus ci textul copiat din caietul de sarcini „maxim 14 secunde” - **Răspuns neconcludent;**

- Alimentator automat de documente cu senzor de detenție a alimentării multiple – capacitate: 280 coli la 80 g/m² - Fișa tehnică Sharp BP – 71M55, pag. 4 - Retransmiterea formularului de propunere tehnică revizuit - Specificația tehnică a produsului oferat inclusă în formularul de propunere tehnică nu reprezintă caracteristica reală a echipamentului propus ci textul copiat din caietul de sarcini „280 coli”, valoare diferită de cea indicată în pagina din documentația tehnică indicată” - **Răspuns neconcludent;**

- Alimentator automat de documente cu senzor de detenție a alimentării multiple – viteză de scanare: minim 280 ipm (300 dpi, A4) - Fișa tehnică Sharp BP – 71M55, pag. 4 - Retransmiterea formularului de propunere tehnică revizuit- Specificația tehnică a produsului oferat inclusă în formularul de propunere tehnică nu reprezintă caracteristica reală a echipamentului propus ci textul copiat din caietul de sarcini „280 ipm”, valoare diferită de cea indicată în pagina din documentația tehnică indicată” - **Răspuns neconcludent;**

- Alimentator automat de documente cu senzor de detenție a alimentării multiple – posibilitatea de a scana cărți de vizită - Fișa tehnică Sharp BP – 71M55, pag. 4 - (...) - Informațiile cuprinse în paginile indicate nu confirmă îndeplinirea cerinței - **Răspuns neconcludent;**

- Alimentator automat de documente cu senzor de detenție a alimentării multiple – greutate acceptate ale hârtiei: 35 – 220 g/m² - Fișa tehnică Sharp BP – 71M55, pag. 4 - (...) Informațiile cuprinse în paginile indicate nu confirmă îndeplinirea cerinței - **Răspuns neconcludent;**

(...)

- poziția 3 Imprimantă multifuncțională color A3 – (...) scanare față-verso a originalelor la o singură trecere - Fișa tehnică Sharp BP – 71M55, pag. 4 (...) - Informațiile cuprinse în paginile indicate nu confirmă îndeplinirea cerinței - **Răspuns neconcludent;** (...).“

Față de conținutul acestei anexe, Consiliul constată că există o multitudine de cerințe tehnice din caietul de sarcini, în dreptul cărora, raportat la conținutul propunerii tehnice, precum și la informațiile din răspunsul dat de către contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări nr. 36472/14.05.2026, autoritatea a menționat „răspuns neconcludent”, cu argumentele aferente.

Or, în cadrul contestației, societatea SRL își arată nemulțumirea doar cu privire la trei specificații: „Timp de ieșire a primei pagini, Timp de încălzire și scanare față-verso a originalelor la o singură trecere”.

Prin urmare, neavând nicio obiecție cu privire la celelalte caracteristici tehnice în dreptul cărora autoritatea a precizat tot sintagma **„răspuns neconcludent”**, se prezumă că autoarea contestației a acceptat această concluzie de inacceptabilitate a ofertei sale, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza cele trei specificații tehnice indicate de către societatea SRL, pe care le consideră a fi îndeplinite față de caietul de sarcini, întrucât și în cazul în care observațiile sale pe aceste trei aspecte ar fi întemeiate, faptul că nu are nicio critică asupra celorlalte existente în Anexa nr. 1, nu poate înlătura caracterul inacceptabil al ofertei sale.

Faptul că societatea contestatoare nu a avut nicio reacție cu privire la celelalte motive de inacceptabilitate (altele decât cele trei), conținute de anexa nr.1, determină și incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen

de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

.....

Membru

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini