CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2315/28.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de administrator …, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... & ... SRL/... SRL/... SRL, împotriva adresei nr. 3981/19.08.2019, reprezentând o comunicare parțială, pentru lotul nr. 2, emisă de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect ***„...”***, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), (anunț de participare …), se solicită următoarele: ,,1. anularea parțială a adresei nr. 3981/19.08.2019, în ceea ce privește punctajul scăzut - 43,2 puncte, acordat de către autoritatea contractantă la finalizarea analizei propunerii tehnice, aferente lotului nr. 2; reevaluarea ofertei tehnice a asocierii și „constatarea îndeplinirii tuturor criteriilor necesare acordării punctajului maxim, cu întocmirea unui raport al etapei de evaluare a ofertelor tehnice care să conțină punctajul maxim acordat ofertei subscrisei; 3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cazul în care prezenta procedură va presupune suportarea unor cheltuieli de către subscrisa”.

Prin contestația nr. 1546/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de director general …, și convențional prin …, cu sediul în …, sediu ales

pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3982/19.08.2019, pentru nr. lotul 2, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele: anularea adresei nr. 3982 din 19.08.2019, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii .... De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2468/09.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... & ... SRL/... SRL/... SRL, având datele de identificare mai sus indicate, a solicitat admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SRL în dosarul C.N.S.C. nr. …. În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„în fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*"'; aplicând dispozițiile anterior invocate, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2315/28.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL/... & ... SRL/... SRL/... SRL, critică adresa nr. 3981/19.08.2019, prin care se comunică punctajul aferent propunerii tehnice, aferentă lotului nr. 2, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect ***„..."***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la punctajul acordat propunerii tehnice aferente lotului nr. 2, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în mod greșit, autoritatea contractantă i-a acordat 43,2 puncte, deoarece, în opinia acesteia, propunerea sa tehnică îndeplinea toate condițiile pentru obținerea punctajului maxim în urma aplicării grilei de calcul, astfel cum a fost transmisă aceasta prin documentația de atribuire.

În motivare, asocierea contestatoare arată că, prin adresa nr. 3981/19.08.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este admisibilă, cu un punctaj de 43,2 puncte acordat propunerii

tehnice, fără însă a indică vreun motiv pentru care acordă acest punctaj scăzut față de punctajul maxim de 46 de puncte care putea fi acordat.

Referindu-se la acest aspect, contestatoare susține că adresa nr. 3981/19.08.2019 este nelegală pentru că nu este motivată, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, afirmă că noțiunea de „motive concrete”, indicată de legiuitor, include arătarea tuturor pretinselor nereguli constatate care au condus, în cazul său, la acordarea unui punctaj scăzut, precum și detalierea raționamentului tehnic și logic, în urma căruia autoritatea contractantă a ajuns la decizia acordării acestui de punctaj. Astfel, autoritatea contractantă trebuia nu doar să comunice punctajul acordat, ci să enumere și punctajele aferente fiecărui criteriu de evaluare, iar în cazul în care punctajul era micșorat, să indice motivele concrete care au determinat această apreciere.

Față de cele de mai sus, asocierea contestatoare susține că, prin adresa nr. 2201/19.08.2019, i-a solicitat autorității contractante să detalieze, în mod concret și clar, care sunt motivele acordării punctajului de 43,2 puncte, dar nu a primit informațiile solicitate. Pentru acest motiv, afirmă că, prin refuzul său, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal.

În continuare, contestatoarea precizează că, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 3688/05.08.2019 și nr. 3848/09.08.2019.

Prin raportare la răspunsul la solicitările de clarificări mai sus menționate, contestatoarea afirmă că și în lipsa oricărei motivări, modalitatea de evaluare a autorității contractante este greșită.

Față de acest aspect, cu privire la prima solicitare, arată că a răspuns cu adresa nr. 2111/07.08.2019, prin care a lămurit aspectele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv a celor care priveau expertul ... și „antamând” aspecte legate de calculul punctajului aferent acestui factor de evaluare, menționând următoarele: „Reiterăm faptul că în propunerea tehnică depusă se regăsesc documente care demonstrează atât experiența maximă solicitată pentru experții propuși în cadrul factorilor de evaluare, și anume: E1 - PICC - domnul ing. …, E2 - PICC - domnul ing. … și E3 - PICC - domnul ing. ..., cât și pentru restul experților cooptați în vederea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și realizării serviciilor aferente, astfel că prin documentele suport existente în propunerea tehnică domnul ing. ... îndeplinește aceste cerințe”.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 3848/09.08.2019, prin care autoritatea contractantă i-a cerut clarificări în legătură cu informațiile din oferta tehnică indicate la pagina 7525 - Cap. 10. Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți, referitor la numele experților cooptați indicați, prin precizarea numerelor de pagină din cadrul ofertei ca fiind corespunzătoare fiecărui expert, asocierea contestatoare susține că, inițial, numerele acelor pagini erau eronat indicate, situație care, în

opinia acestuia se încadrează în noțiunea de viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, afirmă că, prin răspunsul oferit prin adresa nr. 2157/ 12.08.2019, a lămurit această situație, indicând numele și prenumele experților cooptați propuși în cadrul factorilor de evaluare, astfel: „vă confirmăm faptul că experții propuși în cadrul factorilor de evaluare sunt: E1 - PICC - domnul ing. ..., E2 - PICC - domnul ing. ... și E3 - PICC - domnul ing. ..., experți ce îndeplinesc condițiile pentru alocarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare specific.

În justificarea celor de mai sus, prin raportare la documentele suport din cadrul propunerii tehnice, contestatoarea prezintă o centralizare a parcursului profesional al acestor experți: E1 - PICC - domnul ing. ... - inginer proiectant construcții civile - Diploma de inginer iunie 2002; 10.2002- prezent = 16 ani - inginer proiectant de structuri CIM- … SRL; E2 - PICC - domnul ing. ...- inginer proiectant construcții civile, Diploma de inginer iunie 2002 - 2007- prezent = 12 ani - inginer proiectant CIM- … SRL; E3 - PICC - domnul ing. ...- inginer proiectant instalații construcții - Diploma de inginer iunie 2004 - 2005- prezent =14 ani – inginer instalații pentru construcții/ director general cu atribuții de proiectare instalații CIM - … SRL”.

Contestatoarea susține că, pentru obținerea punctajului maxim avea nevoie de prezentarea unei experiențe minime de 11 ani, pentru fiecare expert evaluat; în opinia acesteia, prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă putea observa că informațiile erau deja cuprinse în ofertă și ușor de verificat, iar ulterior să constate că acești experți îndeplinesc în totalitate condițiile pentru obținerea punctajului maxim în urma aplicării grilei de calcul, așa cum a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că, în opinia sa, ,,indicarea unor numere de pagină greșite în cadrul paginii 7525 a ofertei în capitolul 10: Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți”, este o eroare materială care a fost înlăturată prin indicarea numelui și prenumelui experților cooptați, a căror experiență profesională impunea acordarea punctajului maxim în cadrul evaluării prin documentele ce se regăseau deja în oferta tehnică. Paginile corecte conținând informațiile aferente acestor experți din cadrul ofertei sale erau: 653-660, 661- 670, respectiv 760-764, menționează contestatoarea, care subliniază că toate aceste informații se regăseau deja în cadrul ofertei, înainte de a le indica numele și prenumele în cadrul răspunsului la clarificări, astfel că nu a intervenit vreo modificare a ofertei sale.

În susținerea celor evocate, contestatoarea redă și cerința din cadrul anexei în completarea Secțiunii II. 2.5) – „Criterii de atribuire” din cadrul fișei de date a achiziției - Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul, respectiv metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți în cadrul criteriului de atribuire stabilit, susținând că, în situația în care

autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la activitatea profesională a experților indicați în ofertă și nominalizați ca urmare a solicitărilor de clarificări, avea posibilitatea să-i solicite clarificări suplimentare, punctajul obținut de aceștia fiind definitoriu în stabilirea clasamentului final.

De aceea, afirmă contestatoare, toți experții indicați în cadrul ofertei sale îndeplineau condițiile de experiență profesională maximă și ar fi trebuit să primească punctajul maxim - 7 puncte pentru fiecare expert și nu unul inferior.

Față de acest aspect, contestatoarea, invocând principiile asumării răspunderii și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, susține că indicarea unor numere greșite de pagină ca fiind corespunzătoare fiecărui expert conform criteriilor de evaluare, reprezintă un viciu de formă în sensul legii, iar autoritatea contractantă era obligată să țină seama de informațiile corecte cuprinse în ofertă, aceasta neputând ignora răspunsul la solicitarea de clarificări.

Raportându-se la dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, asocierea contestatoare afirmă că refuzul autorității contractante de a-i comunica motivele pentru care a oferta sa a fost depunctată, nu numai că încalcă principiul fundamental al transparenței procesului de achiziție publica, dar este realizat cu scopul de a îngreuna diligențele cu privire la modalitățile legale de remediere a situației create în procesul de evaluare a ofertei, în termenele prevăzute de legislația aplicabilă, astfel că solicită obligarea autorității contractante la prezentarea tuturor informațiilor solicitate.

Totodată susține că prin depunctarea propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă a oferit un avantaj competitiv celorlalți ofertanți, în măsura în care punctajul aferent acesteia are o pondere importantă în punctajul total ce poate fi obținut.

Contestatoarea susține că rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice i s-a comunicat prin adresa nr. 3981/19.08.2019, motiv pentru care prezenta contestație este formulată în termenul legal. În acest sens, afirmă că, în opinia sa, depunerea acestei contestații a fost singura soluție de a afla modul în care propunerea sa tehnică a fost punctată, autoritatea contractantă procedând în același fel și la evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri, iar în drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației; invocând art. 19 din Legea nr. 101/2016, asocierea contestatoare solicită asigurarea accesului la dosarul constituit în cadrul C.N.S.C., inclusiv la rapoartele elaborate de către experții externi cooptați.

Prin adresa nr. 4160/30.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, referindu-se la contestațiile formulate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... & ... SRL/... SRL/... SRL, respectiv ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a acestora.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să prezinte dovada constituirii cauțiunii.

Cu adresa nr. 2363/02.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … pentru suma de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4216/03.09.2019, transmis prin email, și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... & ... SRL/... SRL/... SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, să constate că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la evaluarea ofertei tehnice a asocierii pentru lotul nr. 2 în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare: „experiența profesională a experților pentru următorii experți propuși: ...; ...; ...".

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, să mențină deciziile adoptate de instituție cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 2 și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare nu a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Față de acest aspect, invocând dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și arătând că valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii precizează că, pentru soluționarea pe fond a contestației, asocierea avea obligația de a constitui o cauțiune în valoare de 220.000 lei. Cu toate acestea, susține că nu a identificat niciun indiciu că asocierea contestatoare ar fi constituit cauțiunea necesară.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 61^1 alin. (1) lit. c) din același act normativ, solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora, în mod greșit, a acordat un punctaj de 43,2 la finalizarea analizei propunerii tehnice, prin raportare la cele prevăzute în cadrul punctului 10 din anexa nr. 3 a caietului de sarcini, la dispozițiile art. 209 și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv la prevederile art. 133 alin. (2) și art. 135 alin. A) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că analizând personalul propus în vederea aplicării factorului de evaluare „experiența profesională a experților", a constatat că, în conformitate cu propunerea tehnică depusă (pag.7525-7526) – la personalul propus, potrivit documentelor care atestă calificările profesionale, se regăsesc următoarele:

- pag. 661-670 - dovada experienței profesionale a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E1-PICC). Verificând cele precizate de

către ofertant, comisia a regăsit la pag. 661-670 expertul propus -..., documentele privind experiența profesională a acestuia;
- pag. 671-733 - dovada experienței profesionale a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E2-PICC). Verificând cele precizate de către ofertant, comisia a regăsit la pag. 671-733 expertul propus ..., pentru care a depus documente privind experiența profesională a acestuia;
- pag. 734-759 - dovada experienței profesionale a Expertului Inginer (proiectant) Instalații pentru Construcții (E- PIIC). Verificând cele precizate de către ofertant, comisia a regăsit la pag. 734-759 expertul propus ..., pentru care a depus documente privind experiența profesională a acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 05.08.2019, prin adresa nr. 3688 - întrebarea nr. 3, i-a solicitat contestatoarei informații cu privire la experții propuși în vederea aplicării factorului de evaluare, prin adresa nr. 2111/07.08.2019, aceasta a răspuns precizând alți experți ingineri față de cei declarați în oferta tehnică, la acest factor de evaluare.

De asemenea, precizează că, în data de 09.08.2019, comisia de evaluare a transmis o nouă adresă - nr. 3848, prin care a solicitat clarificări cu privire la experții propuși prin adresa nr. 2111/07.08.2019; prin adresa nr. 2157/12.08.2019, contestatoarea a răspuns, menționând faptul că experții propuși în aplicarea factorilor de evaluare sunt: E1 - PICC - ing. ..., E2 - PICC - ing. ... și E3 - PICC - ing. ..., pentru care sunt depuse documente justificative în propunerea tehnică.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu este vorba despre un viciu de formă, deoarece conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, corectarea viciilor de formă nu trebuie să producă un avantaj incorect „cu cealaltă parte la procedura de atribuire”.

În situația de față, autoritatea contractantă afirmă că dacă ar fi ales să puncteze alți experți decât cei indicați inițial la pag. 7525-7526, ar fi trebuit să acorde un punctaj mai mare, fapt ce, în opinia sa, i-ar fi produs un avantaj incorect contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți; o modificare a experților pentru care se acordă punctajele respective ar fi putut conduce chiar și la modificarea clasamentului. De aceea, comisia de evaluare a ales să puncteze strict experții declarați inițial de asociere și să nu accepte modificarea acestora.

Combătând critica potrivit căreia adresa nr. 3981/19.08.2019 este nelegală, deoarece nu este motivată, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că este incorectă, procedura de atribuire aflându-se la acest moment în etapa de evaluare financiară a ofertelor, motiv pentru care nu a fost stabilită oferta câștigătoare.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a menționa fiecărui ofertant care a depus oferta admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare,

caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa. Or, neexistând ofertă câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, comisia de evaluare nu avea nicio obligație de a-i prezenta acesteia informații detaliate referitoare la modul în care a fost punctată propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă afirmă că nu avea obligația de a informa ofertanții cu privire la rezultatele parțiale ale procedurii de atribuire, singura obligație fiind aceea de a comunica acestora rezultatul final, care la acest moment, nu a fost stabilit.

În opinia autorității contractante, referirile contestatoarei la „motivele concrete", prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sunt nerelevante, deoarece respectivul articol se referă la obligația de a motiva decizia de respingere a unei oferte, însă la acest moment oferta contestatoarei nu a fost respinsă. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, nu se poate pune în discuție nelegalitatea adresei nr. 3981/19.08.2019.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 și art. 21 din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2468/09.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... & ... SRL/... SRL/... SRL, a solicitat admiterea cererii astfel cum a fost formulată, și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către SC ... SRL în dosarul C.N.S.C. nr. …; în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C.

În ceea ce privește interesul, precum si admisibilitatea cererii de intervenție in interesul autorității contractante, arată că, în urma parcurgerii etapei privind evaluarea propunerilor tehnice din cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă, sens în care indică adresa nr. 3981/19.08.2019, emisă de către autoritatea contractantă.

În drept, asocierea intervenientă se raportează la dispozițiile art. 61, alin. (1) și alin. (3) din C. pr. civ., art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 16^1 din Legea nr. 554/2019.

Motivând interesul său în formularea cererii de intervenție, SC ... SRL precizează că prin contestația care face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL solicită anularea rezultatului procedurii deoarece oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Or, susține SC ... SRL, în măsura în care propria sa ofertă a fost declarată admisibilă în urma evaluării propunerii tehnice, are șanse reale de a fi declarată câștigătoare, respectiv interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin depunerea unei oferte complete, conforme și acceptabile, precum și pe cel de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește conținutul contestației formulate de aceasta.

În continuare, solicită respingerea contestației depuse de către SC ... SRL ca neîntemeiată, deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă a procedat corect, și a respins oferta contestatoarei care nu a îndeplinit cerințele prevăzute de lege.

Față de acest aspect, menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată, devenind astfel obligatorie. De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 3383/18.07.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la capacitatea de a realiza toate activitățile ce fac obiectul acordului-cadru; contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2046/23.07.2019, că o parte dintre autorizații/certificări/ atestări, necesare pentru executarea tuturor activităților din caietul de sarcini sunt deținute de membrii asocierii, iar o altă parte va face obiectul unor subcontractări, aspect care reiese și din pag. 11 a contestației.

În opinia SC ... SRL, răspunsul de mai sus este contrar celor declarate în DUAE, document conform căruia nicio activitate nu va fi subcontractată; prin urmare, răspunsul contestatoarei, potrivit căruia, o parte din autorizațiile necesare conform legii fac obiectul unor subcontractări, nu este de natură să atragă obligația autorității contractante de a solicita un DUAE revizuit.

Cu privire la cele de mai sus, invocă Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de către ANAP (anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2016/09/ Notificare-utilizare-DUAE.pdf), potrivit căreia „pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat”, precum și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

De aceea, afirmă că subcontractarea serviciilor și lucrărilor ce necesită autorizații/certificări/atestări de către contestatoare trebuia declarată de la depunerea ofertei, conform cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la subcontractanți, sens în care redă prevederile aferente precum și dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, susține că neîndeplinirea cerinței privind indicarea în cadrul DUAE a subcontractanților și depunerea, de către aceștia a DUAE, împreună cu acordul/acordurile de subcontractare, „până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor” determină neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea menționate în fișa de date, ceea ce atrage, în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

De asemenea, afirmă că eventualele clarificări prezentate la solicitarea autorității contractante de către contestatoare ar fi trebuit să confirme situația declarată în DUAE, document depus odată cu oferta; prin răspunsul oferit însă contestatoarea a modificat oferta depusă,

conduită nepermisă și sancționată de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, în opinia SC ... SRL, sub aspect procedural, față de oferta contestatoarei, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru că răspunsul acesteia nu putea fi calificat ca fiind concludent; și în acest sens, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 51 și art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, susține că, în lipsa individualizării subcontractanților în condițiile legii, adică odată cu depunerea ofertei, oferta contestatoarei nu putea fi analizată și evaluată în mod legal de către autoritatea contractantă, deoarece cerințele de calificare și selecție se verifică și cu privire la subcontractanți, conform prevederilor art. 63 alin. (2) și art. 170 din Legea nr. 98/2016.

De aceea, precizează că nu are importanță faptul că prin documentația de atribuire nu era cerută la momentul depunerii ofertelor prezentarea autorizațiilor/certificatelor/atestatelor pentru toate activitățile ce fac obiectul acordului-cadru, căci ofertanții aveau obligația să indice modalitatea concretă în care vor avea acces la acestea; cu toate acestea, contestatoarea, deși a susținut că va introduce ulterior subcontractanți care vor deține autorizațiile/certificările/atestările necesare și obligatorii, nu a făcut dovada că le va putea subcontracta.

Combătând susținerile contestatoarei în ceea ce privește dispozițiile legale care permit implicarea subcontractanților și ulterior semnării contractului de achiziție publică, invocă prevederile art. 151, art. 159 și art. 160 din H.G. nr. 395/2016.

În consecință susține că nu sunt incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, neexistând cerințe de calificare care să nu se regăsească în anunțul de participare; toate textele invocate privind cerințele neîndeplinite de contestatoare se regăsesc în fișa de date, motiv pentru care practica judiciară preluată de contestatoare este lipsită de relevanță.

În probațiune au fost prezentate înscrisuri, iar ca temei de drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. 1546/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL,]n calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 3982/19.08.2019, aferent[lotului nr. 2, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, asocierea contestatoare arată că, ulterior depunerii ofertelor, pe parcursul etapei de evaluare a propunerii tehnice, având unele neclarități cu privire la modalitatea de derulare a contractului, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 3383/ 18.07.2019, clarificări referitoare la reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului unde au fost prevăzute informații cu privire la autorizații/certificări/atestări necesare pentru executarea tuturor activităților din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că a răspuns în termen și concludent, prin adresa nr. 2046/23.07.2019. Cu toate acestea, a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante s-a bazat pe o evaluarea superficială, realizată cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice referitoare la cerințele de calificare din caietul de sarcini considerate a fi clauze nescrise.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, după cum urmează:

-în opinia sa, oferta îndeplinește condițiile de formă și toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- prin actul contestat, autoritatea contractantă a reținut că oferta sa nu îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv că nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite;

- contestatoarea susține că cele reținute de autoritatea contractantă nu pot sta la baza respingerii ofertei sale, deoarece informațiile referitoare la partea/părțile din contract pe care ofertantul intenționează să o/le subcontracteze nu reprezintă un criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și profesională;

- contestatoarea invocă următoarele prevederi legale: art. 58 alin. (1) și (4) din Directiva 2014/24/UE; art. 3 alin. (1) lit. yy), art. 163, art. 172 alin. (1) și alin. (2), art. 178 din Legea nr. 98/2016; art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Raportându-se la dispozițiile legale anterior invocate, contestatoarea susține că subcontractarea în achiziţiile publice nu reprezintă o cerință de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională în funcție de care este calificată o ofertă, întrucât aceasta din urmă este expres prevăzută în legislația națională și europeană și se referă la resursele tehnice sau umane și la experiența similară.

În aceste condiții, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut ca fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 care se referă la neîndeplinirea cerințelor de calificare, dat fiind că presupusa omisiune a asocierii de a nu declara în DUAE intenția de a subcontracta o parte din lucrările aferente acordului-cadru nu privește o cerință de calificare.

În acest sens, asocierea contestatoare susține că nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 referitoare la completarea DUAE în conformitate cu conținutul documentației de atribuire, deoarece potrivit prevederilor art. 71 alin. (5) din Directiva 2014/24/UE „în cazul contractelor de achiziții de lucrări și în ceea ce privește serviciile care urmează să fie prestate la o instalație aflată sub directa supraveghere a autorității contractante, după atribuirea contractului și cel mai târziu în momentul începerii executării acestuia,

autoritatea contractantă solicita contractantului principal să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în lucrările sau serviciile respective, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv. Autoritatea contractantă solicită contractantului principal să îi notifice orice modificări ale acestor informații pe durata contractului, precum și informațiile obligatorii privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în lucrările sau serviciile respective".

Prin raportare la norma juridică de mai sus, contestatoarea afirmă că nu este obligatorie desemnarea, la momentul ofertării, a subcontractanților, aceștia putând fi implicați după semnarea contractului, în acest sens fiind și formularul standard DUAE aprobat prin Regulamentul UE nr. 7/2016 care, la rubrica D: INFORMAŢII PRIVIND SUBCONTRACTANȚII PE ALE CĂROR CAPACITĂȚI OPERATORUL ECONOMIC NU SE BAZEAZĂ, menționează posibilitatea de a declara subcontractanți în măsura în care se cunoaște identitatea acestora la momentul ofertării.

În același sens, invocă și prevederile art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 care statuează asupra posibilității implicării subcontractanților de către contractant și ulterior semnării contractului de achiziție publică, nu este necesar a se indica, inițial, în DUAE opțiunea subcontractării unei/unor părți din contract.

Contestatoare precizează că acesta a fost considerentul pentru care, în DUAE, nu a bifat opțiunea subcontractării unor părți ale acordului-cadru; pe de altă parte, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice, dat fiind că la momentul depunerii ofertei autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prezentarea autorizațiilor/ certificatelor/atestatelor necesare și obligatorii potrivit prevederilor legale în domeniu pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini, dar nici nominalizarea persoanelor/entităților care să dețină autorizațiile în discuție, ci doar modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la acestea, a menționat că va avea acces la acestea prin implicarea de subcontractanți, care să dețină toate autorizațiile solicitate și necesare, ulterior semnării contractului de achiziție publică.

De asemenea, afirmă că, în măsura în care Consiliul apreciază că avea obligația de a bifa opțiunea DA în formularul DUAE, la secțiunea D: INFORMAŢII PRIVIND SUBCONTRACTANȚII PE ALE CĂROR CAPACITĂȚI OPERATORUL ECONOMIC NU SE BAZEAZĂ, raportat la declarația sa din propunerea tehnică, în sensul subcontractării, ulterior semnării contractului de achiziție publică, a activităților pentru care, în conformitate cu prevederile în materie, este necesară deținerea unei autorizări/certificări speciale, decizia de respingerea ofertei sale ar fi una formală, luată cu încălcarea principiului proporționalității.

În acest sens, asocierea contestatoare invocă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că, orice măsură de excludere ar trebuie fundamentată în mod corespunzător și

întemeiată pe motive concrete de respingere, precum și dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 care instituie în sarcina autorităților contractante obligația să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Față de acest aspect, susține că actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Afirmă că, în baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu ofertele depuse, iar nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabilă, sens în care invocă jurisprudența instanțelor europene, precum și a C.N.S.C.; în acest caz, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat.

În continuare, contestatoarea menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, sens în care invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Arată că, potrivit informațiilor din cuprinsul anexei nr. 3 la caietul de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au fost informați cu privire la următoarele: „Informații cu privire la autorizații/certificări/atestări necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini (atât pentru operatorul economic cât și pentru personalul implicat în proiectarea și execuția lucrărilor solicitate), sens în care acestea se vor indica cel puțin la nivel de specializare pentru fiecare entitate/persoană pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă in care ofertantul va avea acces la acestea (NEFIIND OBLIGATORIE PREZENTAREA DOCUMENTELOR ÎN DISCUŢIE LA MOMENTUL DEPUNERII OFERTELOR). În mod particular (dar fără a se limita la următoarele) ofertanții vor lua în considerare activități precum: încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune; proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; proiectarea instalațiilor de utilizare a

gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune; execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune; racordarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoși; proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorate cu efect de seră); ignifugarea materialelor combustibile; instalarea, montarea, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizare la aparatele consumatoare de combustibil și la cazanele de apă caldă având Pmax <= 400 kW (aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos); montarea, punerea în funcțiune, repararea și întreținerea instalațiilor de ardere și instalațiilor de automatizare pentru cazane, precum și pentru sistemele de automatizare pentru centralele termice (sisteme de automatizare aferente centralelor termice și instalații de ardere aferente cazonelor); activități de supraveghere și verificare tehnică a instalațiilor/echipamentelor ce intră sub incidența Inspecției de Stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire fără să solicita cerințe de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activităților antemenționate, motiv pentru care, la întocmirea propunerii tehnice, a indicat în propunerea tehnică specializările pentru care este necesară existența unor autorizări/ certificări speciale, detaliind și modalitatea concretă în care va avea acces la acestea, o parte dintre autorizații fiind deținute de membrii asocierii, iar restul făcând obiectul unor subcontractări.

Față de cele de mai sus, afirmă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și procedând la reinterpretarea acesteia, i-a respins oferta deoarece nu a făcut dovada deținerii unora dintre autorizațiile/certificatele neprevăzute în caietul de sarcini, dar necesare executării lucrărilor care fac obiectul acordului-cadrul ce urmează a fi atribuit; în acest sens, invocă jurisprudența C.N.S.C. și a instanțelor naționale.

Contestatoarea susține că, potrivit actelor normative în vigoare, executarea activităților din caietul de sarcini nu reprezintă criterii de calificare, acestea nefiind prevăzute în anunțul de participare și fișa de date a achiziției; prin urmare, respingerea ofertei pentru motivele reținute de autoritatea contractantă este nelegală, fiind întemeiată pe baza unor cerințe reinterpretate și nescrise, sens în care invocă prevederile art. 20 alin. (10) și art. 30 alin. (4) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind cerința referitoare la

autorizațiile/ certificatele/ atestatele necesare pentru executarea contractului, cerințe care reprezintă un veritabil criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională; or, dacă aceasta ar fi fost o veritabilă cerință de calificare care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, ar fi trebuit să se regăsească menționată în mod explicit, în cuprinsul fișei de date a achiziției și anunțul de participare.

Raportându-se la prevederile legale invocate, contestatoarea susține că este evident faptul că deținerea autorizațiilor și atestărilor necesare executării lucrărilor reprezintă veritabile cerințe de executare a contractului, iar nu cerințe de calificare a căror îndeplinire trebuie demonstrată efectiv la momentul depunerii ofertelor. Invocând jurisprudența instanțelor europene, afirmă că procedând la respingerea ofertelor pe baza unor cerințe de calificare nescrise, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ... SRL a prezentat înscrisuri, precum și „orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației".

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să prezinte dovada constituirii cauțiunii.

Cu adresa nr. 1569/03.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … pentru suma de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4217/03.09.2019, transmis prin email, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată, constatând că a procedat în mod corect la respingerea ofertei asocierii pentru lotul nr. 2, întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu dispozițiile legale.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă afirmă că asocierea contestatoare nu a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, sens în care reia, în mod identic, argumentele prezentate și pentru prima contestație.

Pentru respingerea contestație ca nefondată, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Cu privire la susținerea potrivit căreia, în mod nelegal, a respins oferta asocierii pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare stabilite prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției, nu a completat D.U.A.E. conform cerințelor documentației de atribuire și nu a prezentat toate documentele solicitate prin cerințele documentației de atribuire, redă prevederile secțiunii I. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. 2 din anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Arată că, la pag. 162 din propunerea tehnică, asocierea a menționat următoarele: „Pentru activitățile de execuție a instalațiilor electrice ... SRL deține Atestat ANRE nr. 12402/ 13.03.2017 de tip C2A pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și pentru încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune (atestat tip A1). Având în vedere faptul că la momentul depunerii ofertei autoritatea contractantă nu solicită operatorilor economici prezentarea autorizațiilor/certificatelor/ atestatelor necesare și obligatorii pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini, și nici nominalizarea persoanelor/entităților care dețin autorizările respective precizăm că asocierea noastră va avea acces la acestea prin implicarea de subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică, care să dețină toate autorizările solicitate și necesare. În conformitate cu Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, implicarea subcontractanților de către contractant poate interveni și ulterior semnării contractului de achiziție publică în perioada de implementare a contractului în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora. Subcontractanții care vor fi implicați ulterior semnării contractului, conform legislației în vigoare, vor respecta prevederile caietului de sarcini și propunerea tehnică depusă de către asocierea noastră ca parte a ofertei, aferentă activității subcontractate și ne angajăm să prezentăm autorității contractante toate certificatele și documentele necesare pentru verificarea inexistentei unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. La introducerea noilor subcontractanți ulterior semnării contractului asocierea noastră va prezenta contractele încheiate cu subcontractanții declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică, introducerea acestora nereprezentând o modificare substanțială așa cam este aceasta definită la art. 221 din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, dacă se îndeplinesc următoarele condiții cumulative: a) introducerea unui nou subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție sau în privința aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor; b) introducerea unui nou subcontractant nu modifică prețul contractului dintre autoritatea contractantă și contractant; c) introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; d) prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziție publică, fapt ce presupune că scopul

contractului, precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați”.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza acestor informații, a dedus că, la momentul depunerii ofertei, asocierea deținea doar o parte dintre autorizațiile/certificările/atestările necesare realizării serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire urmând ca, în perioada de executare a acordului-cadru/contractelor subsecvente, aceasta să adauge noi subcontractanți care vor deține și restul autorizațiilor/cerificărilor necesare desfășurării tuturor activităților în condiții de legalitate.

Mai susține că, față de această situație, prin adresa nr. 3383/ 18.07.2019, i-a solicitat contestatoarei să clarifice modalitatea în care aceasta înțelege că respecte condițiile de autorizare/certificare/atestare necesare desfășurării tuturor activităților ce fac obiectul acordului-cadru; aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 12716/24.07.2019, reiterând faptul că va avea acces la celelalte autorizații/certificări/atestări necesare realizării tuturor activităților incluse în obiectul acordului - cadru prin implicarea de subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Analizând explicațiile furnizate, a stabilit că sunt neconcludente, iar oferta asocierii este atât inacceptabilă cât și neconformă, sens în care redă conținutul actului contestat.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentației de atribuire, a precizat explicit că, în situația în care ofertantul intenționează să subcontracteze părți din contractul de achiziție publică, are obligația de a indica în DUAE informații cu privire la partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze dar și de a prezenta acordul/acordurile de subcontractare din partea subcontractanților.

Autoritatea contractantă menționează că, procedând la analiza informațiilor cuprinse în DUAE, a constatat că, în DUAE aparținând SC ... SRL, la secțiunea D - INFORMAŢII PRIVIND SUBCONTRACTANŢII PE ALE CĂROR CAPACITĂŢI OPERATORUL ECONOMIC NU SE BAZEAZĂ a fost bifată opțiunea „NU”. De asemenea, în Partea IV: Criterii de selecție, secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICĂ ŞI PROFESIONALĂ, pct. 10), la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract:” s-a menționat „NU ESTE CAZUL”.

Similar, în DUAE aparținând SC ... SRL, la secțiunea D - INFORMAŢII PRIVIND SUBCONTRACTANŢII PE ALE CĂROR CAPACITĂŢI OPERATORUL ECONOMIC NU SE BAZEAZĂ a fost bifată opţiunea „NU”, iar în Partea IV: Criterii de selecție, secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICĂ ŞI PROFESIONALĂ, pct. 10), la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract:” s-a menționat „NU”.

Totodată, în DUAE al asociatului SC ... SRL, la secțiunea D - INFORMAŢII PRIVIND SUBCONTRACTANŢII PE ALE CĂROR CAPACITĂŢI

OPERATORUL ECONOMIC NU SE BAZEAZĂ a fost bifată opțiunea „NU”, iar în Partea IV: Criterii de selecție, secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICĂ ŞI PROFESIONALĂ, pct. 10), la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract:” s-a menționat „NU ESTE CAZUL”.

Raportându-se la informațiile furnizate în cadrul DUAE, autoritatea contractantă susține că nu a reieșit intenția contestatoarei de a subcontracta părți din activitățile ce fac obiectul acordului-cadru către alți operatori economici, aspect confirmat și de inexistența acordurilor de subcontractare și DUAE din partea unor eventuali subcontractanți.

În schimb, precizează aceasta, în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a menționat explicit că, pe parcursul perioadei de derulare a acordului-cadru/contractelor subsecvente, se va proceda la subcontractarea acelor părți din contract pentru a căror executare este necesară deținerea de autorizații/certificări, conduită confirmată explicit și prin răspunsul oferit prin adresa nr. 12716/24.07.2019.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 125 din H.G. nr. 395/2016, în sensul că ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire; evaluarea ofertele făcându-se strict prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a stabilit că, atunci când ofertantul intenționează să subcontracteze părți din acordul-cadru acesta trebuie să menționeze în DUAE informații cu privire la partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și să prezinte acordul/acordurile de subcontractare din partea subcontractanților, asocierea contestatoare trebuia să se conformeze acestor obligații și să prezinte informațiile/documentele solicitate.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul cunoaște, încă de la momentul depunerii ofertei, necesitatea implicării unor subcontractanți pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul acordului-cadru, atrage și obligația corelativă a acestuia de a indica partea/părțile pe care intenționează să le subcontracteze, dar și de a prezenta DUAE și acordurile de subcontractare din partea subcontractanților.

Faptul că legiuitorul recunoaște posibilitatea contractantului de a adăuga noi subcontractanți pe parcursul perioadei de derulare a acordului-cadru în cazul apariției unor situații obiective născute în perioada de derulare, nu poate fi interpretat, susține autoritatea contractată, în sensul că ofertantul poate decide după bunul plac dacă va declara subcontractanții care vor realiza părți din acordul-cadru încă din etapa de atribuire a acordului-cadru deoarece o asemenea interpretare ar face practic inaplicabile obligațiile legale pe care atât ofertantul cât și subcontractantul le au de îndeplinit încă din etapa de atribuire a

acordului- cadru/contractului de achiziție publică, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C.

Autoritatea contractantă susține că omisiunea asocierii contestatoare de a menționa în DUAE informații cu privire la partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și omisiunea de a prezenta acordul/acordurile de subcontractare și DUAE din partea subcontractanților (în contextul în care aceasta menționează explicit faptul că pentru putea desfășura toate activitățile acordului-cadru va trebui să implice noi subcontractanți în perioada de derulare a acordului-cadru) atrage incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă, și respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, precizează că dorește achiziționarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor proiectate pentru modernizarea imobilelor unde funcționează unitățile de învățământ din …, pentru realizarea anumitor tipuri de servicii și lucrări fiind necesar ca executantul să dețină autorizații/certificări specifice, indicând și temeiul legal care impune deținerea autorizației/certificării.

De asemenea, precizează că, la pag. 153 din propunerea tehnică, asocierea contestatoare a menționat următoarele: „INFORMAŢII CU PRIVIRE LA AUTORIZAȚII/CERTIFICĂRI/ATESTĂRI NECESARE ȘI OBLIGATORII PENTRU EXECUTAREA TUTUROR ACTIVITĂȚILOR SOLICITATE ÎN CAIETUL DE SARCINI - Autorizațiile/certificările/ atestările necesare și obligatorii pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini sunt pentru următoarele activități: încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune; proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune; execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune; racordarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoși; proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorate cu efect de seră); ignifugarea materialelor combustibile; instalarea, montarea, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizare la aparatele consumatoare de combustibil și la cazanele de apă caldă având Pmax <= 400 kW (aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos); montarea, punerea în funcțiune, repararea și întreținerea instalațiilor de ardere și instalațiilor de automatizare pentru

cazane, precum și pentru sistemele de automatizare pentru centralele termice (sisteme de automatizare aferente centralelor termice și instalații de ardere aferente cazanelor); activități de supraveghere și verificare tehnică a instalațiilor/ echipamentelor ce intră sub incidența Inspecției de Stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, deși în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a indicat autorizațiile/certificările pe care ofertantul trebuie să le dețină în vederea realizării activităților ce fac obiectul acordului-cadru, prin anexa nr. 3 la caietul de sarcini solicitându-se ofertanților să furnizeze informații referitoare la autorizațiile/certificările/atestările necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, la momentul depunerii ofertei, asocierea contestatoare deținea numai următoarele atestate: atestat ANRE de tip C2A pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2; atestat ANRE de tip A1pentru încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune.

În legătură cu aceste documente, autoritatea contractantă susține că, pentru a putea realiza în mod legal toate activitățile ce fac obiectul acordului-cadru, este necesară și deținerea altor tipuri de autorizații/certificări/atestări de către operatorii economici, pe care însă contestatoarea nu le deține, aceasta precizând în propunerea tehnică că va avea acces la acestea prin implicarea de subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit informațiilor prezentate în propunerea tehnică și în răspunsurile de clarificare, modul în care este structurată participarea la procedura de atribuire nu permite realizarea tuturor activităților acordului-cadru în mod legal, deoarece contestatoarea nu deține toate autorizațiile/certificările/atestările necesare.

Față de acest aspect, menționează că nu a solicitat prezentarea documentului (autorizație/certificatul/atestare) prin care se probează că ofertantul deține capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul acordului-cadru, aspect care, în opinia autorității contractante, nu este de natură să absolve ofertantul de obligația de a depune o ofertă prin care să facă dovada că are posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, trebuia să aibă certitudinea că operatorii economici cu care va încheia acordul - cadru au, încă din procedura de atribuire, capacitatea legală de a realiza activitățile din caietul de sarcini; deci, în contextul în care contestatoarea cunoștea încă, de la momentul depunerii ofertei, că nu dispune de toate

autorizațiile/certificările/atestările necesare realizării tuturor activităților, avea obligația fie de a coopta alți operatori economici care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta părți din acordul-cadru către operatori economici care dețin aceste autorizații; în acest sens invocă și jurisprudența C.N.S.C și a instanțelor naționale.

Raportându-se la conținutul propunerii tehnice și la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că, la momentul depunerii ofertei, asocierea contestatoare a făcut dovada că deține doar o parte dintre atestările/certificările/autorizările necesare realizării tuturor activităților ce fac obiectul acordului-cadru, respectiv atestat ANRE de tip C2A (include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2) și atestat ANRE de tip A1, dar nu a făcut dovada deținerii de autorizații/ certificări/ atestări specifice, pentru: activități de proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV (Atestat ANRE de tip Bp); activități de proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune (Autorizație ANRE de tip PDIB); activități de execuție instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune (Autorizație ANRE de tip EDIB); activități privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (autorizație emisă de CNSIPC); activități privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (autorizație emisă de CNSIPC); activități de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (autorizație emisă de CNSIPC); activități de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorate cu efect de seră) (autorizație emisă de CNSIPC); activități de ignifugare a materialelor combustibile (autorizație emisă de CNSIPC); activități de instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparatele consumatoare de combustibil având Pmax <= 400 kW, precum și la cazanele de apa caldă având Pmax <= 400 kW (reglementate de PTA1/2010 - aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale <= 400 kW) (autorizație emisă de ISCIR); activități de montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalațiile de ardere și instalațiile de automatizare pentru cazane, precum și pentru sistemele de automatizare pentru centralele termice (reglementate de PT C11/2010 - sisteme de automatizare aferente centralelor termice și instalații de ardere aferente cazanelor) (autorizație emisă de ISCIR); activități de supraveghere tehnică în utilizare a instalațiilor/echipamentelor ce intră sub incidența Inspecției de Stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat, aflate în dotarea sau în folosința deținătorilor/ utilizatorilor în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice ISCIR (operator RSVTI conform art. 4 din Ordinul nr. 130 din 10 mai 2011 pentru aprobarea Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu

supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR), (autorizație emisă de ISCIR).

Autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatoarei, potrivit căreia „evident cele reținute de autoritatea contractantă nu pot sta la baza respingerii ofertei Asocierii ..., în condițiile în care, contrar celor susținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, informațiile referitoare la partea/părțile din contract pe care ofertantul intenționează să o/le subcontracteze în niciun caz nu pot reprezenta un criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și profesională”, deoarece aceasta se găsește într-o evidentă eroare, sens în care invocă prevederile de la art. 179, lit. k) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, chiar dacă s-ar aprecia că această cerință nu este una de calificare, oricum oferta asocierii contestatoare nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire cu privire la obligația indicării în DUAE a părții din contract pe care intenționează să o subcontracteze; obligația prezentării acordurilor de subcontractare; obligația prezentării DUAE de fiecare subcontractant; obligația prezentării declarației privind neîncadrarea în art. 60, alin (1), lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016; omisiunea prezentării acestor informații și documente încă de la momentul depunerii ofertei nu reprezenta o eroare formală care putea fi corectată prin intermediul răspunsurilor de clarificare.

Față de cele de mai sus, afirmă că nu poate accepta ca prin răspunsurile de clarificare să fie adăugați subcontractanți și să fie prezentate documentele aferente acestora, întrucât o asemenea completare ar aduce un avantaj evident ofertantului, fiind astfel încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1617/11.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, precum și de cererea de intervenție depusă de către SC ... SRL, după cu urmează:

- în ceea ce privește punctul de vedere nr. 4217/03.09.2019, emis de către autoritatea contractantă, răspunzând la excepția inadmisibilității contestației pentru presupusa neconstituire a cauțiunii, solicită să fie respinsă deoarece a depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000 lei, astfel cum este reglementat la art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, prin recipisa de consemnare nr. …;
- cu privire la fondul cauzei, susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a adus informații suplimentare celor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională care pot fi solicitate în cadrul unei proceduri de atribuire sunt cele care vizează experiența și resursele

umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător, iar informațiile referitoare la partea/părțile din contract pe care ofertantul intenționează să o/le subcontracteze nu pot reprezintă un criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și profesională;
- instituția subcontractării în achiziţiile publice nu reprezintă o cerință de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională în funcție de care este calificată o ofertă, iar precizarea subcontractanților pe ale căror resurse ofertantul se bazează nu este obligatorie, în aplicarea prevederilor art. 71 alin. (5) din Directiva 2014/24/UE, în opinia sa, fiind suficientă menționarea intenției de a subcontracta coroborată cu declararea subcontractanților în perioada derulării contractului;
- contrar celor arătate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, chiar dacă societatea a omis să bifeze opțiunea DA în formularul DUAE, la secțiunea D: INFORMAŢII PRIVIND SUBCONTRACTANŢII PE ALE CĂROR CAPACITĂȚI OPERATORUL ECONOMIC NU SE BAZEAZĂ, această intenție rezultă cu evidență din declarația inclusă propunerea tehnică, sens în care respingerea ofertei sale pentru acest aspect este o decizie formală, luată cu încălcarea principiului proporționalității, iar o solicitare din partea comisiei de evaluare în sensul depunerii unui formular DUAE revizuit ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de asociere; printr-o astfel de solicitare de clarificări ar fi pus în concordanță propunerea tehnică cu formularul DUAE, în sensul informării autorității contractante asupra intenției de a subcontracta o parte din acordul-cadru și prin DUAE, iar nu doar prin propunerea tehnică;
- prin modalitatea în care legiuitorul a înțeles să reglementeze posibilitatea contractantului de a adăuga noi subcontractanți pe parcursul perioadei de derulare a contractului, rezultă clar posibilitatea ofertantului de a nu declara la momentul depunerii ofertelor subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează, acest aspect fiind confirmat inclusiv de prevederile art. 71 alin. (5) din Directiva 2014/24/UE, potrivit cărora indicarea numelui, datelor de contact și reprezentanților legali ai subcontractanților implicați în lucrările sau serviciile respective se comunică autorității „ÎN MĂSURA ÎN CARE ACESTE INFORMAŢII SUNT CUNOSCUTE LA MOMENTUL RESPECTIV”;
- dacă autoritatea contractantă ar fi dorit sa aibă certitudinea că operatorii economici cu care va încheia acordul-cadrul au încă din procedura de atribuire capacitatea legală de a realiza activitățile din caietul de sarcini, atunci avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile legale și de a include în anunțul de participare și fișa de date a achiziției informațiile în sensul calificării ofertanților în funcție de autorizațiile/ certificările/atestările legale, iar nu de a stabili în caietul de sarcini cerințe de calificare a ofertanților nelegale, considerate nescrise.

Cu privire la cererea de intervenție formulata de către SC ... SRL, solicită în principal, respingerea acesteia ca inadmisibilă, în considerarea faptului că ... nu poate justifica un interes pentru a interveni în dosar, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la inadmisibilitate, susține că fiind o cerere depusă în vederea menținerii actelor emise de autoritatea contractantă, iar nu una prin care ... invocă un drept propriu, cererea de intervenție este accesorie, astfel că intervenientul trebuie să justifice un interes propriu, chiar dacă nu pretinde un drept propriu. În legătură cu acest aspect, afirmă că oferta ... deși a fost declarată admisibilă în urma evaluării propunerii tehnice, în momentul de față, nu este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel că nu sunt afectate drepturile sale.

În concluzie, SC ... SRL afirmă că justificarea interesului ține de admisibilitatea cererii de intervenție, iar în prezent procedura de atribuire nefiind finalizată, ... nu poate justifica un interes personal, distinct de cel al autorității contractante pe care o apară, aspect pentru care se impune respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă.

Cu privire la fondul cererii de intervenție, SC ... SRL susține că ... nu aduce argumente suplimentare celor arătate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, astfel că reiterează o parte din argumentele prezentate în cadrul contestației.

Suplimentar, arată că la soluționarea contestației sunt inadmisibile argumentele ... privitoare la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dispus respingerea pentru acest motiv, iar în aplicarea prevederilor art. 67 alin. (2) C.proc.civ. intervenientul accesoriu nu poate invoca presupuse motive noi de neconformitate a ofertei; pe de altă parte, astfel de susțineri sunt și nefondate, SC ... SRL fiind autorizată să desfășoare lucrările de construcții aferente obiectului acordului-cadru.

În finalul documentului, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună următoarele: anularea adresei nr. 3982/ 19.08.2019, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii ....

Prin adresa nr. 2517/12.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL transmite următoarele concluzii scrise:

- în oferta depusă se regăsesc toate informațiile care dovedesc că experții propuși au experiență profesională specifică care să primească punctajul maxim din cadrul grilei de evaluare;
- autoritatea contractantă i-a evaluat cu rea-credință oferta, în condițiile în care chiar aceasta recunoaște în cadrul punctului de vedere că experții nominalizați ca factor de evaluare se regăsesc în propunerea tehnică deja depusă, existând, în opinia sa, numai ,,*o greșeală de formă în indicarea numerelor de pagini*'';
- expertul cooptat, spre deosebire de autoritatea contractantă, a acordat pentru experții propuși un punctaj maxim;

- prin ignorarea raportului expertului cooptat autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 126 din HG nr. 395/2016; de asemenea, a încălcat și prevederile art. 128 alin. 4) și 6) din cadrul aceluiași act normativ, care obligă membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul expertului cooptat, să elaboreze o notă individuală, document care însă nu se regăsește în dosarul cauzei;
- în ceea ce privește afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere, conform căreia ,,*acceptarea experților nominalizați prin răspunsul la solicitările de clarificări ar fi putut conduce la modificarea clasamentului în cadrul procedurii de atribuire*'' susține că prin ,,*evaluarea eronată a ofertei sale avantajează oferta celeilalte părți*'';
- autoritatea contractantă cunoaște faptul că oferta financiară depusă are cel mai scăzut preț, deoarece în SEAP este postat la acest moment punctajul total de 97,2 puncte, ,,*diferența față de punctajul maxim de 100 de puncte fiind exact punctele scăzute în urma evaluării factorilor din propunerea tehnică*''.

Prin adresa nr. 2530/13.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL solicită ,,*respingerea, ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes a cererii de intervenție și admiterea acesteia, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă și inacceptabilă*''.

În acest sens, reluând argumentele prezentate în cadrul documentelor transmise anterior, menționează și:

- cererea de intervenție este accesorie, fiind formulate în interesul autorității contractante;
- se impune respingerea contestației respective deoarece intenția contestatoarei de a subcontracta este una ,,*pur declarativă*'', deoarece la rubrica din DUAE aferentă subcontractării nu regăsește menționat faptul că SC ... SRL va subcontracta anumite activități;
- afirmă că contestatoarea nu a respectat dispozițiile art.123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*''.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru de achiziție publică având ca obiect ***„…”***, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ….

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între …, fără TVA, durata acestuia este de 48 luni, iar criteriul de atribuire utilizat este „….

Prezenta atribuire urmează a se face pe două loturi, astfel:

- Lotul nr. 1 – „…”, cu o valoare estimată cuprinsă între … lei, fără TVA;

- Lotul nr. 2 – „…”, având o valoare estimată cuprinsă între … lei, fără TVA.

Într-un prim ciclu procesual, în prezenta procedură de atribuire, cu referire la lotul nr. 1, prin decizia C.N.S.C. nr. … a fost soluționată contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, astfel: „Respinge excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă. Respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în (…), lider al Asocierii ... SRL – ... SA – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (…)”.

Conform informațiilor disponibile pe portalul instanțelor, plângerea formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, împotriva acestei decizii a C.N.S.C., a fost soluționată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. …, pronunțată în dosarul nr. ….

Referitor la lotul nr. 2, conform procesului – verbal nr. 13650/19.08.2019, pag. 101 – 289, privind „evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... & ... SRL/ ... SRL/... SRL a fost declarată conformă; potrivit anexei aferente, punctajul acordat propunerii tehnice a fost de: 43,2 punct.

În cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a precizat că oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL ,,a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2019 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ, ceea ce, mai departe, conduce la respingerea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016’’.

Comunicarea acestui rezultat al procedurii s-a efectuat de către autoritatea contractantă astfel:prin adresa nr. 3981/19.08.2019, pag. 240 – 241, către ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL – ... SRL – ... SRL; prin adresa nr. 3982/19.08.2019, pag. 290 – 310, către ASOCIEREA ... SRL/... SRL /... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*’’.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 4216/03.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, respectiv nr. 4217/03.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor în cauză ,,*ca inadmisibile*

întrucât contestatoarele nu au făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. 1) lit. c) din Legea nr. 101/2016''.

Potrivit normei juridice mai sus invocată, ,,*Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune* (…)''.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul urmează a respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, deoarece ambele contestatoare s-au conformat dispoziției legale aferente și au constituit cauțiunea, prezentând următoarele recipise de consemnare după cum urmează:

- SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … pentru suma de … lei, emisă de …;
- SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … pentru suma de … lei, emisă de ….

În continuare, Consiliul va reține dispozițiile art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei*''.

Față de norma legală mai sus invocată, Consiliul va lua în considerare că, referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, prin adresa nr. 2468/09.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de ofertant a cărei propunere tehnică a fost declarată admisibilă, a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară în interes propriu și respingerea contestației în cauză.

Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile SC ... SRL în sensul ,,*respingerii ca inadmisibilă a cererii de intervenție formulate de către SC ... SRL, pentru că aceasta nu poate justifica un interes de a interveni în dosar*'', apreciind că sintagma utilizată de către legiuitor în cadrul art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 (,,*operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu")* coroborată cu dispozițiile art. 3 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ (,,*În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură*'') acoperă situația de fapt.

Pe cale de consecință, având în vedere că prin cererea de intervenție respectivă, SC ... SRL solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, cu consecința menținerii deciziei autorității

contractante, Consiliul o va admite, de principiu, ca fiind cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, aceasta urmând a fi cercetată odată cu analiza capetelor de cerere formulate de către contestator, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele 2 (două) contestatoare.

Urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate de către **SC ... SRL**, Consiliul apreciază ca relevante fiind, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

De asemenea, va lua în considerare prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire*''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3981/19.08.2019, pag. 240 – 241, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarele: ,,*În urma analizei propunerii tehnice din punct de vedere al elementelor tehnice depuse pentru lotul nr. 2 și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și în urma aplicării criteriului de atribuire – …, pentru factorii de evaluare la nivelul propunerii tehnice, conform art. 187 alin. 3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, comisia de evaluare apreciază că propunerea tehnică depusă de dumneavoastră corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (…) Comisia de evaluare luând în considerare prevederile art. 215 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 (…) declară oferta depusă de dumneavoastră admisibilă. Comisia de evaluare va posta în SICAP rezultatul evaluării propunerii tehnice, urmând a se trece la evaluarea propunerilor financiare*''.

În cadrul anexei nr. 1 (punctaj tehnic lot nr. 2 SC ... SRL), autoritatea contractantă a consemnat faptul că propunerea tehnică a contestatoarei a primit 43,2 puncte.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoarea contestației susține că propunerii sale tehnice ar fi trebuit să i se acorde punctajul maxim – 46 puncte, deoarece ,,*experții prezentați îndeplinesc în totalitate condițiile pentru obținerea punctajului maxim în urma aplicării grilei de calcul*''.

În acest sens, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției este menționat criterial ,,*Cel mai bun raport calitate – preț, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind următoarea: Prețul ofertei - Componenta financiară 54% - Punctaj maxim factor: 54 (Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat); Componenta tehnica 46% - Punctaj maxim factor: 46 (Algoritm de calcul: Informații suplimentare cu privire la factorii de evaluare de natură tehnică si algoritmul de calcul necesar stabilirii clasamentului final al ofertelor depuse pentru toate loturile, se regăsesc în cadrul Anexei nr. 2 la Caietul de sarcini motivat de împrejurarea că SEAP impune restricții în ceea ce privește numărul de caractere ce pot fi completate electronic); Punctaj maxim total: 100*''.

Referitor la punctajul alocat experților, Consiliu va lua în considerare următoarele:

Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E1-PICC)
Descriere criteriu:
Punctajul (E1-PICC = max. 7 pct.) se acordă astfel: în cadrul factorului de evaluare se va puncta experiența profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile dobândită de expert pe parcursul activității profesionale, după cum urmează:
a) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile cuprinsă între 3,1 ani (trei ani și o lună) și 5 ani (cinci ani) se acordă 1,4 pct.
b) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile cuprinsă între 5,1 ani (cinci ani și o lună) și 7 ani (șapte ani) se acordă 2,8 pct.
c) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile cuprinsă între 7,1 ani (7 ani și o lună) și 9 ani (nouă ani) se acordă 4,2 pct.
d) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile cuprinsă între 9,1 ani (9 ani și o lună) și 11 ani (unsprezece ani) se acordă 5,6 pct.
e) ***Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile mai mare de 11 ani (unsprezece ani) se acordă 7 pct.***
Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E2-PICC)
Descriere criteriu:

Punctajul (E2-PICC = max. 7 pct.) se acordă astfel: în cadrul factorului de evaluare se va puncta experiența profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile dobândită de expert pe parcursul activității profesionale, după cum urmează:
a) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile cuprinsă între 3,1 ani (trei ani și o lună) și 5 ani (cinci ani) se acordă 1,4 pct.
b) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile cuprinsă între 5,1 ani (cinci ani și o lună) și 7 ani (șapte ani) se acordă 2,8 pct.
c) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile cuprinsă între 7,1 ani (7 ani și o lună) și 9 ani (nouă ani) se acordă 4,2 pct.
d) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile cuprinsă între 9,1 ani (9 ani și o lună) și 11 ani (unsprezece ani) se acordă 5,6 pct.
*e**) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile mai mare de 11 ani (unsprezece ani) se acordă 7 pct.***
Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) Instalații pentru Construcții (EPIIC)
Descriere criteriu:
Punctajul (E-PIIC = max. 7 pct.) se acordă astfel: în cadrul factorului de evaluare se va puncta experiența profesională generală în domeniul/specializarea instalații pentru construcții (termice/sanitare/ventilații/climatizare) dobândită de expert pe parcursul activității profesionale, după cum urmează:
a) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea instalații pentru construcții cuprinsă între 3,1 ani (trei ani și o lună) și 5 ani (cinci ani) se acordă 1,4 pct.
b) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea instalații pentru construcții cuprinsă între 5,1 ani (cinci ani și o lună) și 7 ani (șapte ani) se acordă 2,8 pct.
c) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea instalații pentru construcții cuprinsă între 7,1 ani (7 ani și o lună) și 9 ani (nouă ani) se acordă 4,2 pct.
d) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea instalații pentru construcții cuprinsă între 9,1 ani (9 ani și o lună) și 11 ani (unsprezece ani) se acordă 5,6 pct.
*e) **Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea instalații pentru construcții mai mare de 11 ani (unsprezece ani) se acordă 7 pct.***

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit anexei nr. 1 - punctaj tehnic lot nr. 2, pentru SC ... SRL) autoritatea contractantă a acordat, pentru experiența profesională a experților, următorul punctaj:

*- Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E1-PICC) - Experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile mai mare de 11 ani (unsprezece ani)- peste 11 ani - **... ...** – 7 puncte;*

*- Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E2-PICC) - c) Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea construcții civile mai mare de 11 ani (unsprezece ani)- peste 11 ani - **...**– 7 puncte;*

- Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) Instalații pentru Construcții (EPIIC) - Pentru o experiență profesională generală în domeniul/specializarea instalații pentru construcții cuprinsă între cuprinsă între 7,1 ani (7 ani și o lună) și 9 ani (nouă ani)- respectiv 8 ani si 6 luni - ***… …*** *– 4,2 puncte;*
- Total: 18,2 puncte.

Potrivit art. 19 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, ,,*La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă; (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi*''.

Consiliul va respinge ca rămase fără obiect, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*nu a știut care sunt motivele acordării punctajului scăzut de 43,2 puncte*'', deoarece, aceasta, în exercitarea drepturilor prevăzute de norma juridică anterior invocată, a studiat, la sediul C.N.S.C., dosarele cauzei în data de 11.09.2019, luând la cunoștință despre modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat ,,*experiența profesională*'' a celor 3 (trei) experți.

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. 10 – anexa nr. 3 din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: ,, (…) *Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. Se vor preciza inclusive valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice în cadrul criteriului de atribuire utilizat (…) În acest sens,* ***ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți*** *(…)*''.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, referitor la cei 3 (trei) experți propuși, Consiliul reține că la *rubrica 10. Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu*

factorii de evaluare stabiliți - LOT 2 -Factori de evaluare, pag. 7525 – 7526, se menționează următoarele:
,,*4. Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E1-PICC) - Dovada experientei profesionale a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E1-PICC) se regăsește în cadrul prezentei Propuneri tehnice, la punctul 2.4. Structura echipei de proiect propusă, subpunctul 2.4.3. Documente personal proiectare, la paginile 661- 670 – (****... ...****)*;
*5. Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E2-PICC) - Dovada experientei profesionale a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E2-PICC) se regăsește în cadrul prezentei Propuneri tehnice, la punctul 2.4. Structura echipei de proiect propusă, la paginile 671- 733 – (****...****)*;
*6. Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) Instalații pentru Construcții (E- PIIC) - Dovada experienței profesionale a Expertului Inginer (proiectant) Instalații pentru Construcții (E- PIIC) se regăsește în cadrul prezentei Propuneri tehnice, la punctul 2.4. Structura echipei de proiect propusă, subpunctul 2.4.3. Documente personal proiectare, la paginile 734- 759 – (****...****)* ''.

Conform art. 209 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; 2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*''.

La art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 se menționează următoarele: ,,1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*''.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3688/05.08.2019, pag. 24, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: ,,*În vederea evaluării ofertei tehnice vă solicităm să ne comunicați răspunsul până în data de 07.08.2019 pentru următoarele:*
1.Retransmiterea paginilor 727, 728 și 731 din propunerea tehnică deoarece acestea sunt ilizibile și prin urmare comisia de evaluare nu le poate analiza;
2. Adeverința de la pag. 710 – 711 are numărul de înregistrare 581/03.08.2011 fiind datată 14.12.2009. Vă rugăm să clarificați;

3. Raportul din REVISAL, pag. 729 din propunerea tehnică nu prezintă data consultării programului și în consecință comisia de evaluare nu poate stabili durata contractului individual de muncă – 16.01.2013 – present. Reperul – present nu poate fi identificat. Vă rugăm să clarificați;
4. Vă rugăm să precizați în mod clar dacă pentru garanția de 60 luni pe care vă angajați să o acordați, sintagma – echipamente cuprinde inclusive dotările/echipamentele/utilajele tehnologice (…)''.

Prin adresa nr. 2111/07.08.2019, pag. 27 – 70, contestatoarea răspunde astfel:

,,(…) 2. *Având în vedere solicitarea dvs. vă precizăm faptul că adeverința nr. 581/03.08.2011 se regăsește în propunerea tehnică depusă la paginile 709 – 710, astfel: prima pagină a adeverinței la pagina 710 și pagina a doua a adeverinței la pagina 709. Documentul regăsit la pagina 711 nu face parte din această adeverință, în acest mod explicându-se necorelarea datării celor două pagini menționate în solicitarea de clarificări;*
3. Având în vedere solicitarea dvs. vă rugăm să regăsiți mai jos o centralizare a parcursului profesional al ing. … –inginer proiectant construcții civile (…);
Reiterăm faptul că în propunerea tehnică depusă se regăsesc documente care demonstrează atât experiența maximă solicitată pentru experții propuși în cadrul factorilor de evaluare și anume: E1 – PICC – domnul ing. …, E2 – PICC – domnul ing. ... și E3 – PICC – domnul ing. ..., cât și pentru restul experților cooptați în vederea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și realizării serviciilor aferente, astfel ca prin documentele suport existente în propunerea tehnică domnul ing. … îndeplinește aceste cerințe (…)''.

Având în vedere schimbare a 2 (doi) dintre experții initial propuși, respectiv ***...*** și ***...***, prin adresa nr. 3848/09.08.2019, pag. 74 – 75, autoritatea contractantă solicită contestatoarei următoarele clarificări:

,,(...) *în oferta tehnică, pag. 7525, cap. 10 Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți, ați nominalizat prin paginile indicate persoanele ce vor face obiectul calculării punctajului aferent acestuia:*
4. 4. Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E1-PICC) - Dovada experientei profesionale a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E1-PICC) se regăsește în cadrul prezentei Propuneri tehnice, la punctul 2.4. Structura echipei de proiect propusă, subpunctul 2.4.3. Documente personal proiectare, la paginile 661- 670;
5. Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E2-PICC) - Dovada experientei profesionale a Expertului Inginer (proiectant) construcții civile (E2-PICC) se regăsește în cadrul prezentei Propuneri tehnice, la punctul 2.4. Structura echipei de proiect propusă, la paginile 671- 733;
6. Experiența profesională a Expertului Inginer (proiectant) Instalații pentru Construcții (E- PIIC) - Dovada experienței profesionale a Expertului Inginer (proiectant) Instalații pentru Construcții (E- PIIC) se

regăsește în cadrul prezentei Propuneri tehnice, la punctul 2.4. Structura echipei de proiect propusă, subpunctul 2.4.3. Documente personal proiectare, la paginile 734- 759;
Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 3688/05.08.2019, la întrebarea nr. 3 ce vizează experții cooptați, ați răspuns prin adresa nr. 2111/07.08.2019 următoarele: Reiterăm faptul că în propunerea tehnică depusă se regăsesc documente care demonstrează atât experiența maximă solicitată pentru experții propuși în cadrul factorilor de evaluare și anume: E1 – PICC – domnul ing. …, E2 – PICC – domnul ing. ... și E3 – PICC – domnul ing. ..., cât și pentru restul experților cooptați în vederea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și realizării serviciilor aferente, astfel ca prin documentele support existente în propunerea tehnică domnu ing. … îndeplinește aceste cerințe; Vă rugăm să clarificați''.

Prin adresa nr. 2157/12.08.2019, pag. 78 – 79, contestatoarea răspunde după cum urmează:
,,(…) *Având în vedere solicitarea dvs. vă confirmăm faptul că experții propuși în cadrul factorilor de evaluare sunt E1- PICC – domnul ing. …, E2 – PICC – domnul ing. ... și E3 – PICC – domnul ing. ..., experți ce îndeplinesc condițiile pentru alocaea punctajului maxim afferent factorului de evaluare specific. În susținerea celor confirmare mai sus și a documentelor support depuse în propunerea tehnică, vă rugăm să regăsiți mai jos o centralizare a parcursului professional a acestor experți:*
1.E1 – PICC – domnul ing. … – inginer proiectant construcții civile – Diplomă de inginer – iunie 2002; 10.2002 – present – 16 ani inginer proiecatnt de structure CIM-… SRL;
2.E2 – PICC – domnul ing. ... – inginer proiectant construcții civile; diploma de inginer – iunie 2002; 2007 – present – 12 ani inginer proiectant CIM – … SRL;
3.E3 – PICC – domnul ing. ... – inginer proiectant instalații construcții; diploma de inginer – iunie 2004; 2005 – present – 14 ani inginer instalații pentru construcții/director general cu atribuții de proiectare instalații CIM – … SRL (…)''.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că prin răspunsul dat, contestatoarea schimbă 2 (doi) dintre cei 3 (trei) experți propuși, a căror experiență profesională face parte din cadrul *factorului de evaluare – Componenta tehnică, cu o pondere de 46% (46 puncte)*, respectiv pe ***... și ...*** *cu … și ...*.

În conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, ,,(...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,* ***nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire***''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*desemnarea în sine a reprezentat nominalizarea acestor experți, indicarea numerelor de pagini greșite fiind un simplu viciu de formă*'', deoarece:

- paginile au fost corect indicate, în cadrul caietului de sarcini se stipula, foarte clar, faptul că ,,*ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți (…)*'', prin urmare, autoritatea contractantă urma să acorde punctajul aferent prin raportare la experții nominalizați deja în cuprinsul paginilor respective (***… …, …*** *și* ***…****);*
- prin răspunsul transmis, respectiv prin înlocuirea experților în cauză, contestatoare modifică punctajul aferent, în sensul că, în locul expertului *…,* a cărui experiență profesională, de numai 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, nu poate primi punctajul maxim, de 7 (șapte) puncte, întrucât este sub pragul de 11 (unsprezece) ani, cât a fost stabilit prin documentația de atribuire, a fost nominalizat un altul a cărui experiență profesională ar atinge baremul maxim.

Or, în opinia Consiliului, un asemenea raționament, în mod evident, ar produce contestatoarei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză, conducând la apariția unui conflict cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *,,Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''*.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că trebuie luate în considerare și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ,,*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: c)* ***în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor***''.

Consiliul apreciază ca relevante și prevederile art. 128 .alin (3) și (5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,(3) *Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin și alin. (5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluareadoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare*''.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*experul cooptat în evaluarea procedurii a acordat un*

punctaj maxim experților depuși de asocierea noastră în oferta tehnică'', reținând ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4351/11.09.219, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, potrivit cărora ,,*expertul cooptat modifică experții declarați pentru punctaj cu de la sine putere, chiar înainte de a se încerca modificarea de către Asocierea ... în data de 07.08.2019. Comisia de evaluare a punctat în mod corect experții declarați în propunerea tehnică inițială*''.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că la art. 127 alin. (1) lit. g), i), l) și n) din H.G. nr. 395/2016 se menționează următoarele: ,,*În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs; n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat cadrul juridic anterior fixat, astfel cum reiese și din cadrul procesului – verbal nr. 13366/08.08.2019, privind răspunsurile la solicitările de clarificări, pag. 25 – 26, potrivit căruia ,,*comisia de evaluare va lua în calcul pentru factorii de evaluare persoanele indicate de ofertant în propunerea tehnică depusă la data deschiderii ofertelor conform cerinței punctul 10 din anexa 3 la caietul de sarcini*'', stabilind, în od correct, punctajul de 43,2 puncte.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 3982/19.08.2019, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,(...) *comisia de evaluare a stabilit că răspunsul furnizat de dvs. prin adresa nr. 12716/24.07.2019 nu este unul concludent întrucât nu ați făcut dovada că deținești capacitatea de a realiza toate activitățile ce fac obiectul acordului-cadru astfel că oferta dvs. este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ, ceea ce, mai departe, conduce la respingerea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016*''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 3383/18.07.2019, pag. 90 – 92, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: ,,(…) *vă solicităm să justificați cum îndepliniți cerința de mai sus pentru următoarele activități: proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, branșamente aeriene și subterane (…); proiectarea instalațiilo de*

utilizare a gazelor natural având regimul de medie, redusă și joasă preseiune – execuția instalațiilor de utilizare a gazelor natural (…); racordarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoși; proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizae, alarmare și alertare în caz de incendiu; proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; instalarea și întreținerea sistemelor și a instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (…); ignifugarea materialelor combustibile; instalarea, montarea, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizae la aparatele consumatoare de combustibil și la cazanele de apă caldă (…); montarea, punerea în funcțiune, repararea și întreținerea instalațiilor de ardere și instalațiilor de automatizare pentru cazane, precum și pentru sistemele de automatizare pentru centralele termice (…); activități de supraveghere și verificae tehnică a instalațiilor/echipamentelor ce intră sub incidența Inspecției de Stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat (…) având în vedere că s-au solicitat informații cu privire la autorizații/certificări/atestări necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini (atât pentru operatorul economic cât și pentru personalul implicat în proiectarea și execuția lucrărilor solicitate), sens în care acestea se vor indica cel puțin la nivelul de specializare pentru fiecare entitate/persoană pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la acestea (…) iar din DUAE-urile prezentate de către asociere reiese că nu utilizați capacitățile altor entitîți pentru a satisfice criteriile de selecție pevăzute în partea IV și nici nu intenționați să subcontractați vreo parte din contract unor subcontractori''.

Prin adresa nr. 2046/23.07.2019, pag. 95 – 97, SC ... SRL răspunde că ,,(...) *nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, conform formularului DUAE (...) la nivelul propunerii tehnice (...) am menționat că asocierea noastră va avea acces la acestea (- autorizații/certificate/atestate neesare și obligatorii pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini -) prin implicare de subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică, care să dețină toate autorizările solicitate și necesare (...) asocierea noastră își rezervă dreptul de a subcontrcata, pe parcursul derulării contractului o parte din lucrările care fac obiectul acestui contract* (...)''.

Subsecvent, Consiliul iterează dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,În cazul în care ofertantul/candidatul intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţii privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată şi va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanţii pe a căror capacităţi se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi cele de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă din perspectiva

capacităţilor subcontractanţilor pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanţilor pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conţine numai informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a)''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, deși în cadrul DUAE, la *rubrica: Subcontractarare: Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor subcontractori? -* contestatoarea *a răspuns – Nu*, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2046/23.07.2019, a răspuns în mod contrar că ,,*își rezervă dreptul de a subcontracta, pe parcursul derulării contractului o parte din lucrările care fac obiectul acestui contract''.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ,,*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege (...)sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*''.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și prevederile art. 132 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora ,,*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: ,,*Cerința nr. 1 – (…) să reiasă că (…) operatorul economic (…) are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului - Nota nr. 4: În cazul participării la procedură cu ofertă comună și/sau în situația în care ofertantul intenționează să subcontracteze părți din contractele subsecvente, cerințele aferente acestui criteriu de calificare pot fi îndeplinite în condițiile art. 51 din H.G. nr. 395/2016*''.

La art. 51 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 se precizează că ,,*În situaţia în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi/sau cerinţelor de executare a contractului anumite autorizaţii specifice, cerinţa se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deţine autorizaţia solicitată, după caz, cu condiţia ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este*

solicitată autorizaţia respective; (2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziţie publică, cerinţa prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă''.

Or, în condițiile în care, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatoarea recunoaște că ,,*în DUAE nu a bifat opțiunea subcontractării unor părți ale acordului – cadru*'', în opinia Consiliului se pune, în mod firesc, întrebarea, cum anume asocierea în cauză intenționa să probeze respectarea cerinței de calificare mai sus enunțată, în sensul că aceasta are capacitatea de a executa toate activitățile din cadrul prezentului contract, inclusiv, spre exemplu, pe cea de *proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, branșamente aeriene și subterane,* în situația în care niciunul dintre membrii asocierii nu are ceriticările cerute de lege.

De asemenea, Consiliul va reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*''.

Referitor la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2046/23.07.2019, chiar contestatoarea reiterează una dintre cerințele caietului de sarcini, potrivit căreia fiecare ofertant, în cadrul propunerii tehnice, trebuie să prezinte ,,*informații cu privire la autorizații/certificări/atestări necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini (atât pentru operatorul economic cât și pentru personalul implicat în proiectarea și execuția lurărilor solicitate), sens în care acestea se vor indica cel puțin șa nivel de specializare pentru fiecare entitate/persoană pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la acestea (nefiind obligatory prezentarea documentelor în discuție la momentul depunerii ofertelor (…)*''.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, capitolul INFORMAȚII CU PRIVIRE LA AUTORIZAȚII/CERTIFICĂRI/ATESTĂRI NECESARE ȘI OBLIGATORII PENTRU EXECUTAREA TUTUROR ACTIVITĂȚILOR SOLICITATE ÎN CAIETUL DE SARCINI, pag. 150 – 160, Consiliul constată că aceasta s-a limitat la a menționa, în mod generic, că ,,*Prestarea acestor lucrări (…) se va face in baza atestatelor emise de Autoritatea competentă*'', aspect care nu se circumscrie unei ,,*modalități concrete*'' prin care contestatoarea este în măsură să îndeplinească cerințele caietului de sarcini încă de la momentul depunerii ofertei.

Raționamentul de mai sus este susținut și de către instanțele de judecată, în opinia Consiliul, relevantă fiind și Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017 emisă de către Curtea de apel Cluj, conform căreia ,, (...) *se impune încă de la momentul depunerii ofertei sale, ca operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate reliaza o astfel de documentație, respectiv că el sau terțul susținător/subcontractantul este beneficiarul unei autorizații/atestat* (...)''.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că și de această data, față de propunerea tehnică a contestatoarei, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (,,*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege (...)sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*'').

Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei potrivit cărora ,,*în măsura în care veți aprecia că Asocierea SC ... SRL avea obligația a bifa cu Da în formularul DUAE (…) solicităm să rețineți că respingerea ofertei noastre pentru acest aspect este o decizie formală, luată cu încălcarea principiului proporționalității*'', în măsura în care Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 5117/29.11.2017, a statuat următoarele: ,,*Curtea reține că obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări nu reprezintă un criteriu de calificae și selecție impus de autoritatea contractantă (...) ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități. Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...) este necesar să dețină un atestat în condițiile legii (...) indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu deținerea unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date (...) la momentul depunerii ofertelor, ofertantul avea toate informațiile necesare, cerința era clară prevăzută în caietul de sarcini (...) impunerea existenței unei autorizări este dtistinct introdusă în caietul de sarcini al procedurii pentru a atrage atenția cu privire la necesitatea respectării unor norme legale* (...)''.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nefodnată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, cu sediul în București, str. Eșarfei nr. 63-71, sector 3, lider al ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL/... & ... SRL/... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ….

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... & ... SRL/... SRL/... SRL împotriva contestației formulate de către SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini