CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 19369/26.02....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emisă de ....., cu sediul în ....., str. Domnească nr. 54, camera 215, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ..... SRL atacă prevederile caietului de sarcini, elaborate de ....., în procedura amintită, considerând că elementele de preț sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Contestatoarea precizează că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că, autoritatea contractantă a stabilit un tarif orar pentru serviciile de pază în valoare de 15,08/oră, preț vădit inferior prețului de piață, respective 17 lei/oră + TVA, sens în care a notificat prealabil autoritatea contractantă, solicitându-i reexaminarea prețului contractului în discuție, însă prin răspunsul nr. 19369/26.02....., i-a fost respinsă solicitarea de remediere a aspectelor sesizate, pe motiv că

notificarea a fost făcută peste termenul impus de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea supune atenției cerința privind capacitatea economică și financiară respectiv, media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2015, 2016, 2017) să fie de minim 7.000.000 lei, cerință cu un caracter vădit discriminatoriu, întrucât blochează numeroși potențiali ofertanți să participe în procedură, fiind menită în final să favorizeze o categorie specifică de ofertanți.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Văzând contestația SC ..... SRL și documentele atașate acesteia, prin adresele nr. 9732 și 9734/..... ...../09.03....., Consiliul a solicitat părților opinia cu privire la respectarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire, și data înaintării/formulării notificării prealabile.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9662/09.03....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca inadmisibilă, notificarea prealabilă din 21.02....., ce privește documentația de atribuire, postată în SEAP la data de ....., fiind formulată cu mult timp după împlinirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, prin răspunsul nr. 93/10.03....., înregistrat la CNSC sub nr. 9837/12.03....., contestatoarea precizează că a respectat termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP la ....., a anunțului de participare nr. ....., și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de unele prevederi din caietul de sarcini, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând ”modificarea prețului ce formează obiectul caietului de sarcini privind «atribuirea contractului de .....»”.

Analizând condițiile de fond ale înaintării prezentei contestații, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reținut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă"*.

- art. 8: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestației, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligația integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință, de către contestatoare, a caietului de sarcini atacat, respectiv, data publicării acestuia în SEAP, ..., avea obligația de a transmite, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, o notificare prealabilă, în sensul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 05.02....., stabilit în funcție de

valoarea estimată a contractului (22.771.403 lei), la 10 zile și nu la 21.02..... așa cum a înțeles petenta.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada înaintării în condițiile legii a notificării prealabile, conform termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de lege într-o asemenea situație, adică respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privind procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...