

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), lider al asocierii (...) – (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată convențional de (...), prin. Av. coord. (...), cu sediul procesual ales în (...) la (...), formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 2711/ 24.04.2025 și a raportului procedurii nr. 2673/24.04.2025, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 02.12.2024, s-au solicitat următoarele:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 2673/24.04.2025, în partea în care oferta (...)a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către (...), și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către (...), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...), lider al asocierii (...) – (...).

I. Contestatorul face o sinteză a stării de fapt deduse judecății.

II. Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertei (...).

A. Aspecte preliminare.

B. Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către (...).

Contestatorul susține că deși oferta (...)a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, evaluarea acestei oferte s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale precum și a prevederilor documentației de atribuire, oferta fiind în esență inadmisibilă.

În vederea unei structurări facile a criticilor, contestatorul învederează că oferta (...) este inadmisibilă întrucât:

A) În ceea ce privește propunerea tehnică:

(1) (...)nu a depus fișele tehnice (fișa producător) solicitate prin fișa de date pentru echipamentele ofertate;

(2) (...)nu a prezentat o abordare proprie, metodologie de execuție și plan de lucru propriu conceput pentru execuția lucrărilor, ci s-a limitat la copierea explicită a unor caiete de sarcini, chiar străine de prezentul obiectiv;

(3) În același context, este relevant de observat că însăși caietele de sarcini depuse de către (...), suplimentar faptului că nu au legătură cu obiectivul ofertat, subliniază neconformitatea ofertei (...)sub aspectul lucrărilor de tâmplărie. (...)a prezentat caiet de sarcini pentru tâmplărie PVC, ori proiectul tehnic din prezenta procedură impune tâmplărie de aluminiu;

(4) (...)nu a ilustrat o organizare de proiect conform cerințelor din documentația de atribuire. Nu a fost prezentată organigrama care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, astfel cum s-a solicitat în mod expres în fișa de date;

(5) Utilajele și echipamentele precizate de (...)nu sunt corelate cu consumurile previzionate, oferta fiind vădit neconformă sub aspectul organizării de proiect propuse;

(6) (...)„NU” a prezentat un plan de asigurare a calității lucrărilor conform cerințelor legale și a documentației de atribuire, lipsind procedurile tehnice de execuție.

(7) (...)„NU” a prezentat programul efectiv de control propus pentru toate lucrările de instalații care fac obiectul contractului (instalații electrice, termice, sanitare, IDSAI, hidranți, rețele exterioare).

B) În ceea ce privește solicitările de clarificări:

(8) Contestatorul precizează că oferta (...)este inacceptabilă, întrucât (...)nu a răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 2152/01.04.2025;

Sub acest aspect, pe de o parte (...)nu a răspuns deloc în ceea ce privește organigrama propusă, iar pe de altă parte a răspuns neconcludent în raport de aspectele privind cuprinderea lucrărilor aferente organizării de șantier.

C) În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul menționează următoarele;

(9) Propunerea financiară conține în cadrul propunerii financiare prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

(10) Propunerea financiară este neconformă întrucât (...)nu bugetează costuri pentru gestionarea deșeurilor, pentru organizarea de șantier;

(11) Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00199] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.05.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/02.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria (...) - (...), prin care solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele considerente:

1. Consideră neîntemeiată solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, anularea adreselor de comunicare a raportului procedurii nr. 2673/24.04.2025, în partea în care oferta (...)a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către (...)la prezenta procedură;

2. Consideră neîntemeiată solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către (...) pentru următoarele motive:

(1) Asocieria (...) - (...), a reținut în mod greșit și distorsionat motivele pentru care oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă, astfel, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru fiecare punct invocat de aceasta:

(1) (...)nu a depus fișele tehnice (fișa producător) solicitate prin fișa de date pentru echipamentele ofertate.

Cerința fișei tehnice: Fișele tehnice completate cu toate detaliile/specificațiile tehnice inclusiv cu cele marca/modelul/tipul/sortimentul și detaliile referitoare la producător.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat și fișele tehnice emise de producători, deoarece acest fapt ar reprezenta o dublare a cerințelor, situație nerecomandată de ANAP.

Conform cerinței fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică fișe tehnice aferente echipamentelor oferite, completând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă (F5).

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că fișele tehnice prezentate de ofertanți au cuprins următoarele informații: specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, producător.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că (...)a prezentat în ofertă fișele tehnice pentru echipamentele propuse, care conțin parametri corelați cu cerințele documentației. Deși contestatoarea susține că s-au copiat specificațiile din caietul de sarcini, acest mod de prezentare - sub forma unui tabel comparativ cu cerințe vs. parametri ofertați - este identică cu formatul adoptat și de către ofertantul Asocieria (...) - (...) în propria ofertă tehnică, și, de altfel, de către toți ofertanții participanți în procedură.

(2) (...)nu a prezentat o abordare proprie, metodologie de execuție și plan de lucru propriu conceput pentru execuția lucrărilor, ci s-a limitat la copierea explicită a unor caiete de sarcini, chiar străine de prezentul obiectiv.

Autoritatea contractantă precizează că la paginile 109-146 din oferta tehnică, (...)a inclus o metodologie detaliată, structurată pe capitole și activități, cu indicarea tehnologiilor de lucru, succesiunii acestora, cerințelor de calitate și măsuri de control. Utilizarea unor formulări standardizate (uzuale în domeniul construcțiilor), nu contravin prevederilor documentației și nici nu afectează obiectivul evaluării, care vizează caracterul conform al propunerii tehnice în raport cu documentația de atribuire, și nu modul de exprimare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin compararea ofertelor, oferta Asocierii (...) - (...) urmează o structură aproape identică - cuprinde o descriere generală a lucrărilor, o listă de responsabilități standard, obligații legale și planuri de măsuri.

(3) În același context, este relevant de observat că însăși caietele de sarcini depuse de către (...), suplimentar faptului că nu au legătură cu obiectivul oferit, subliniază neconformitatea ofertei (...)sub aspectul lucrărilor de tâmplărie. (...)a prezentat caiet de sarcini pentru tâmplărie PVC ori proiectul tehnic din prezenta procedură impune tâmplărie de aluminiu.

Contestatoarea susține că oferta (...)ar fi neconformă, deoarece ar propune tâmplărie din PVC, deși Proiectul Tehnic impune tâmplărie din aluminiu.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de (...), nu include un document explicit sau o fișă tehnică în care tâmplăria PVC să fie indicată în mod clar, ci doar o eventuală referință în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că la pagina 112 din oferta tehnică apare mențiunea: „*Tâmplăria folosită va fi din profile*

Aluminiu maro cu rupere de punte termică și geamuri triple” , iar la pagina 120 conține „*Metodologia de execuție: LUCRĂRI DE TAMPLARIE PENTRU UȘI ȘI FERESTRE DIN ALUMINIU*”, în acest context, oferta trebuie interpretată în ansamblul său, iar o mențiune izolată nu este de natură să atragă automat excluderea ofertei, mai ales dacă aceasta ar putea fi rezultatul unei erori materiale.

(4) (...)nu a ilustrat o organizare de proiect conform cerințelor din documentația de atribuire. Nu a fost prezentată organigrama care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, astfel cum s-a solicitat în mod expres în fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că organizarea de proiect a fost prezentată de ofertant în mai multe părți ale propunerii tehnice: Formular propunere tehnică, pag. 1-3, precum și în cuprinsul Programului calității prezentat (pag. 169 - 176), însoțite de documente suport - pag. 177 -205. Lista echipamentelor și a utilajelor disponibile (pagina 8 -9 din Formularul de propunere tehnică) unde ofertantul a indicat echipamentele/utilajele pe care le are în proprietate; aceste echipamente, utilaje, se completează cu echipamentele indicate în Formular C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - inclus în propunerea tehnică;

Personalul de execuție pe care fiecare ofertant îl utilizează este prezentat în cadrul extrasele de resurse Formular C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, de asemenea, acesta este indicat și în cadrul Graficului Gantt - pentru fiecare etapă a lucrării.

Potrivit principiului proporționalității, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu este obligată să elimine o ofertă în cazul în care o anumită informație nu este redată într-un format prestabilit, atâta timp cât aceasta se regăsește în mod clar în cuprinsul ofertei și permite evaluarea completă a conformității.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că această abordare este confirmată inclusiv de practica CNSC, care arată că rolul comisiei nu este de a penaliza forma, ci de a evalua fondul informației prezentate.

(5) Utilajele și echipamentele precizate de (...)nu sunt corelate cu consumurile previzionate, oferta fiind vădit neconformă sub aspectul organizării de proiect propuse.

Așa cum a fost redat, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de (...)conține lista echipamentelor și a utilajelor disponibile (pagina 8 - 9 din Formularul de propunere tehnică) unde ofertantul a indicat echipamentele/utilajele pe care le are în proprietate; această listă se completează cu echipamentele indicate în Formular C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - inclus în propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că partea finală a propunerii tehnice include planuri de organizare de șantier și graficul de execuție, care indică un nivel coerent de planificare a resurselor.

Listele de cantități (Formularele FI, F2, F3) prezentate de (...) în cadrul ofertei au fost întocmite în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, consumurile (extrasele de resurse C6 - C9) sunt rezultatul direct al volumelor de lucrări prevăzute și sunt în mod implicit corelate cu acestea, iar lista echipamentelor ofertate reflectă aceste nevoi. Comisia de evaluare a constatat că informațiile sunt coerente, iar resursele prezentate sunt suficiente pentru a susține realizarea lucrărilor propuse.

Prin compararea ofertelor, în aplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă precizează că este relevant de observat că și în oferta Asocierii (...) - (...), organizarea de șantier și echipamentele sunt prezentate într-o manieră generală, fără o detaliere sau corelare strictă cu fiecare poziție din listele de cantități - ceea ce confirmă faptul că acest nivel de detaliere nu a fost cerut de aceasta.

(6) (...) „NU” a prezentat un plan de asigurare a calității lucrărilor conform cerințelor legale și a documentației de atribuire, lipsind procedurile tehnice de execuție.

Autoritatea contractantă susține că planul de asigurare a calității este prezent în oferta tehnică (pag. 154-176) și cuprinde etape clare privind verificările calității lucrărilor;

Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări sunt indicate de ofertant corespunzător la paginile 165-168 din propunerea tehnică, incluzând și lucrările de instalații.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu poate considera oferta ca neconformă pentru lipsa unor detalii care nu au fost cerute expres în fișa de date. Exigențele suplimentare, neprevăzute în documentație, nu pot fi impuse retroactiv.

(7) (...) „NU” a prezentat un programul efectiv de control propus pentru toate lucrările de instalații care fac obiectul contractului (instalații electrice, termice, sanitare, IDSAI, hidranți, rețele exterioare).

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date) nu conține o cerință expresă și detaliată privind depunerea unui program individualizat de control pentru fiecare categorie de instalație în parte. Cerința generală a fost de a prezenta un plan de asigurare a calității lucrărilor, ceea ce (...) a realizat prin documentele incluse în oferta tehnică (pag. 154-176), unde sunt prezentate proceduri generale de control calitativ și succesiunea lucrărilor pe categorii mari de lucrări.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că și în oferta Asocierii (...) - (...), programele de control sunt prezentate tot într-o formă generală, fără detalii tehnice specifice pentru fiecare rețea în parte - ceea ce confirmă faptul că această abordare este acceptată și a fost aplicată unitar în evaluarea tuturor ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține lipsa unui program de control ca un motiv de neconformitate, în absența unei cerințe clare și exprese în documentația de atribuire. Comisia de

evaluare nu poate introduce exigențe suplimentare, sub sancțiunea încălcării principiului legalității și a tratamentului egal între ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerii tehnice a fost realizată în mod complet, obiectiv și proporțional, conform art. 133 și art. 137 din HG nr. 395/2016. În evaluarea ofertelor, comisia nu are voie să introducă cerințe noi sau să impună reguli de formă excesivă. O ofertă nu poate fi eliminată pentru simplul fapt că informațiile necesare evaluării nu sunt grupate într-un singur document, dacă ele se regăsesc în mod rezonabil în cuprinsul propunerii tehnice. Conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, modificarea ofertei prin clarificări este interzisă, însă clarificările pot fi folosite pentru a confirma informații deja existente în ofertă - ceea ce s-a și întâmplat în cazul (...).

(8) Oferta (...) este inacceptabilă întrucât (...) nu a răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 2152/01.04.2025.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a indicat locul unde toate aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, astfel, răspunsul a fost concludent pentru toate aspectele sesizate prin solicitarea de clarificări.

Propunerea financiară conține în cadrul propunerii financiare prețuri neobișnuite scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate

Autoritatea contractantă susține că în practică, în interpretarea unui deviz de lucrări, precum și a listelor de cantități de lucrări (F3) care conțin prețuri, este necesar să se țină cont de cel puțin două aspecte:

- fiecare operator economic are dreptul de a folosi o rețetă proprie pentru articolele indicate de către proiectant, atât timp cât respectă cantitățile solicitate;

- prețurile unitare oferite se verifică în extrasele de resurse (C6-C9), care, așa cum a indicat, sunt rezultatul direct al volumelor de lucrări prevăzute și sunt în mod implicit corelate cu acestea.

Autoritatea contractantă consideră că în cazul de față, contestatarul a interpretat total eronat listele de cantități (F3) cu prețuri, fără să le coreleze cu extrasele de resurse și fără să le citească în mod corespunzător, din punct de vedere tehnic.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă menționează:

- srafa de racord pentru hidroizolație - prețul cuprins în articol de către este de 1,29 lei, fără TVA pe metru aplicat, și nu pe kilogram, cum contestatorul confundă; de menționat faptul că, rețeta articolului CG12A1#AS - Srafa racord hidroizolație calculează automat câtă cantitate din material se folosește pentru aplicarea pe o suprafață de 1 metru;

- dispozitivele de avertizare - articolul EM06B01>#ASIM este un articol asimilat care reprezintă cheltuielile cu „MONTAREA” dispozitivului de avertizare - nu include și prețul dispozitivului, acesta fiind bugetat în cadrul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, poziția 177 - la un preț real de 152 lei, fără TVA/ bucată, în cuprinsul articolului, fiind incluse materialele auxiliare pentru montarea acestuia (șuruburi, dibluri etc);

- contestatarul analizează greșit prețul de 20,59 lei pentru transportul manual al unei tone de materiale privind doar articolul și necorelându-l cu consumurile cu mâna de lucru (C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru) - de unde denotă lipsa de experiență în interpretarea unui deviz de lucrări;

- conform extraselor de resurse, (C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru), (...) a bugetat tariful orar cu mâna de lucru la 35,80 lei/h, mai mult decât salariul minim în domeniul construcțiilor pentru anul 2025;

- TRA05A01> Transportul deșeurilor, acesta se regăsește și în C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile - și reprezintă tariful unitar - lei / tonă / km și nu implică taxele menționate în mod total eronat de către contestator; aceste taxe ofertantul le poate achita din cheltuielile indirecte, conform legislației.

(10) Propunerea financiară este neconformă întrucât (...) nu bugetează costuri pentru gestionarea deșeurilor, pentru organizarea de șantier și (11) Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Prin compararea ofertelor și în aplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă menționează faptul că și Asocierea (...) - (...) a bugetat cu 0 lei organizarea de șantier; această situație este rezultatul faptului că proiectantul nu a inclus liste de cantități (F3) pentru obiectul Organizare de șantier, prin urmare, nu se regăsesc, valoric, separat în cadrul devizului ofertă, aceste activități.

Autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate la punctul 9, cu referire la rețetele articolelor. Astfel, în evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul (...) nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (prețul total ofertat nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului), oferta financiară prezentată cuprinde prețuri pentru toate articolele și cantitățile solicitate la nivelul propunerii tehnice, astfel, propunerea tehnică fiind corelată cu propunerea financiară.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/02.12.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.01.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.573.148,71 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 17.01.2025 ora 16:06, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 12 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 2673/24.04.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile 5 oferte și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare oferta depusă de (...), în timp ce oferta

depusă de asocierea (...) – (...) s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea (...) – (...) prin liderul asocierii (...) a sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal, cu contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 2673/24.04.2025, în partea în care oferta (...)a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către (...)pentru prezenta procedură de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către (...), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei;

- în temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de contestatoare în soluționarea contestației.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211279451/1 din data de 07.05.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea (...) – (...), prin liderul asocierii (...), la data de 06.05.2025, iar în cadrul termenului stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], ofertantul desemnat câștigător (...)nu a înțeles să formuleze o cerere de intervenție, deși oferta sa a fost criticată de contestatoarea (...).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că obiectul contractului îl reprezintă construirea unui Centru de zi de asistență și recuperare, cu echipă mobilă de îngrijire la domiciliu, în (...), în cadrul proiectului Centru de zi de asistență și recuperare, cu echipa mobilă de îngrijire la domiciliu în (...), nr. contract de finanțare: 2049/14.11.2023.

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în Proiectul tehnic Nr. 120/2024 și anexele aferente.

Cerințele specifice ale lucrărilor sunt prezentate în documentația tehnică anexată caietului de sarcini: Parte scrisă arhitectură și structură, Parte scrisă instalații, Planșe, Devize + fișe tehnice.

Criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare vizează următoarele aspecte:

A) În ceea ce privește propunerea tehnică:

(1) (...)nu a depus fișele tehnice (fișa producător) solicitate prin Fișa de Date pentru echipamentele oferite;

(2) (...)nu a prezentat o abordare proprie, metodologie de execuție și plan de lucru propriu conceput pentru execuția lucrărilor, ci s-a limitat la copierea explicită a unor caiete de sarcini, chiar străine de prezentul obiectiv.

(3) În același context, este relevant de observat că însăși caietele de sarcini depuse de către (...), suplimentar faptului că nu au legătură cu obiectivul oferit, subliniază neconformitatea ofertei (...)sub aspectul lucrărilor de tâmplărie. (...)a prezentat caiet de sarcini pentru tâmplărie PVC ori proiectul tehnic din prezenta procedură impune tâmplărie de aluminiu.

(4) (...)nu a ilustrat o organizare de proiect conform cerințelor din documentația de atribuire. Nu a fost prezentată organigrama care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, astfel cum s-a solicitat în mod expres în Fișa de date.

(5) Utilajele și echipamentele precizate de (...)nu sunt corelate cu consumurile previzionate, oferta fiind vădit neconformă sub aspectul organizării de proiect propuse.

(6) (...)NU a prezentat un plan de asigurare a calității lucrărilor conform cerințelor legale și a documentației de atribuire, lipsind procedurile tehnice de execuție.

(7) (...)NU a prezentat un programul efectiv de control propus pentru toate lucrările de instalații care fac obiectul contractului (instalații electrice, termice, sanitare, (...) hidranți, rețele exterioare)

B) În ceea ce privește solicitările de clarificări:

(8) Oferta (...)este inacceptabilă întrucât (...)nu a răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 2152/01.04.2025;

Sub acest aspect, pe de o parte (...)nu a răspuns deloc în ceea ce privește organigrama propusă iar pe de altă parte a răspuns neconcludent în raport de aspectele privind cuprinderea lucrărilor aferente organizării de șantier.

C) În ceea ce privește propunerea financiară;

(9) Propunerea financiară conține în cadrul propunerii financiare prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

(10) Propunerea financiară este neconformă întrucât (...)nu bugetează costuri pentru gestionarea deșeurilor, pentru organizarea de șantier;

(11) Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică;

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare în legătură propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător.

Verificând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„PROPUNEREA TEHNICA elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini si in documentatia tehnica anexata.

Oferta tehnica va cuprinde urmatoarele informatii si documente:

- **Abordarea, metodologia de executie si planul de lucru conceput pentru executarea lucrarilor (din punct de vedere proces tehnologic) tinand cont si de prevederile legale aplicabile executiei lucrarilor. Va include și planul de organizare a executiei lucrarilor, inclusiv organizarea de santier**

- Programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor;

- Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum si gradul de acoperire a cerintelor de calitate prin procedurile tehnice de executie care urmeaza sa fie aplicate si planul efectiv de control propus.

- **Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.**

- Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, listele cu utilaje, graficul fizic de executie (formularele F3, F4 si F6) – fără valori, pentru conformitate tehnică;

- Extrasele de resurse – formularele C6, C7, **C8**, C9.– fără valori, pentru conformitate tehnică;

- **Fișele tehnice completate cu toate detaliile/specificațiile tehnice inclusiv cu cele marca/modelul/tipul/sortimentul și detaliile referitoare la producător (fisa producator) – fără valori, pentru conformitatea tehnică. (...)**”.

În Formularul cadru de propunere tehnică, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„ (...)

3. Metodologia de execuție și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor (din punct de vedere proces tehnologic)

Se va prezenta abordarea, metodologia de execuție și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor (din punct de vedere la procesului tehnologic) ținând cont și de prevederile legale aplicabile execuției lucrărilor. Se va include și planul de organizare a execuției lucrărilor, inclusiv organizarea de șantier;

Tot în cadrul acestui capitol se vor prezenta toate procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiție.

4. Planul de asigurare a calității lucrărilor și personalul propus pentru execuția lucrărilor

Se va prezenta planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus.

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

(...)

5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului [Pentru obținerea asigurării că lucrările solicitate sunt realizate corespunzător cerințelor, Autoritatea Contractantă solicită Ofertanților informații despre infrastructura utilizată pentru execuția lucrărilor, așa cum fie a fost această infrastructură solicitată în mod expres prin Caietul de Sarcini, fie este necesară pentru realizarea activităților în cadrul Contractului]

Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații **despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în Caietul de Sarcini.**]

Denumire	Caracteristici (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)	Numărul de unități utilizate în activitățile Contractului	Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei	Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului	Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul (ofertantul operator economic individual, subcontractantul,

					partenerul din asociere sau o terță parte)
[introduceți denumirea]	[Descrieți caracteristicile]	[introduceți numărul de unități]	[introduceți licențele, permisele etc.]	[introduceți momentul sau durata utilizării]	[introduceți operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul]

(...)

11. Anexe la Propunerea Tehnică

- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) -fără valori, pentru conformitate tehnică;

- extrasele de resurse - formularele C6, C7, C8, C9.- fără valori, pentru conformitate tehnică

- **fișe tehnice (formularele F5)** completate cu toate detaliile/specificațiile tehnice inclusiv cu cele **marca/modelul/tipul/sortimentul și detaliile referitoare la producător - fără valori, pentru conformitate tehnică**

- **fișe tehnice aferente dotărilor completate cu toate detaliile/specificațiile tehnice inclusiv cu cele marca/modelul/tipul/ sortimentul și detaliile referitoare la producător - fără valori, pentru conformitatea tehnică (...)**”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la fișele tehnice ale echipamentelor ofertate depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate pentru următoarele motive:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul volumului IV Deize, autoritatea contractantă a introdus Fișe tehnice pentru:

- BAZIN VIDANJABIL ETANS CU VOLUMUL DE 12 MC
- POMPĂ DE CĂLDURĂ 18 KW
- BOILER BIVALENT 750 LITRI
- CENTRALĂ TERMICĂ PE LEMNE 140 KW
- VAS EXPANSIUNE 50 LITRI
- PUFFER (stocator) AGENT TERMIC 1000 LITRI
- DISTRIBUTOR CONDUCE ÎN PARDOSEALĂ 20 CIRCUITE
- DISTRIBUTOR CONDUCE ÎN PARDOSEALĂ 18 CIRCUITE
- DISTRIBUTOR CONDUCE ÎN PARDOSEALĂ 12 CIRCUITE
- DISTRIBUTOR CONDUCE ÎN PARDOSEALĂ 10 CIRCUITE
- RECUPERATOR DE CĂLDURĂ INDIVIDUALĂ DN160
- POMPĂ DE CIRCULAȚIE ÎNCĂLZIRE.

Coroborând informațiile existente în Fișa de date – Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu cele din Formularul de propunere tehnică, respectiv:

• „Oferta tehnica va cuprinde urmatoarele informatii si documente:
(...) - **Fișele tehnice completate cu toate detaliile/specificațiile tehnice inclusiv cu cele marca/modelul/tipul/sortimentul și**

detaliile referitoare la producător (fisa producator) – fără valori, pentru conformitatea tehnică. (...)”.

• 11. Anexe la Propunerea Tehnică (...)

- **fișe tehnice (formularele F5) completate cu toate detaliile/specificațiile tehnice inclusiv cu cele marca/modelul/tipul/sortimentul și detaliile referitoare la producător - fără valori, pentru conformitate tehnică**

- **fișe tehnice aferente dotărilor completate cu toate detaliile/specificațiile tehnice inclusiv cu cele marca/modelul/tipul/ sortimentul și detaliile referitoare la producător - fără valori, pentru conformitatea tehnică (...)**”,

Consiliul apreciază că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația:

- de a completa Fișele tehnice (Formularele F5), parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv pentru unele fișe tehnice, trebuiau completate coloanele intitulate „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” și „Producător”, iar pentru altele indicat „producătorul”;

- în fiecare fișă tehnică trebuia precizat modelul/marca/tipul/sortimentul echipamentului necesar pentru contractul ce se atribuie;

- pentru verificarea conformității tehnice trebuiau prezentate fișe producător.

Verificând propunerea tehnică depusă de (...), Consiliul constată că la pag. 312 – 335, ofertantul criticat a prezentat cele 12 fișe tehnice incluse în documentația de atribuire, completând pentru fiecare dintre acestea coloana 2 intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, prin copierea în mod identic a specificațiilor tehnice impuse în coloana 1, iar în coloana a treia a menționat „Furnizorul”, deși trebuia indicat „Producătorul”.

Ofertantul criticat nu a completat modelul/marca/tipul/sortimentul echipamentelor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și nici nu a prezentat fișa producătorului astfel încât membrii Comisiei de evaluare nu au putut să verifice conformitatea tehnică a acestor echipamente cu solicitările din documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, neputând fi reținute susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că și contestatoarea ar fi prezentat fișele tehnice în aceeași manieră.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea (...) – (...), Consiliul constată că asocierea contestatoare a prezentat documente de la producător, astfel încât Comisia a putut să verifice conformitatea tehnică a acestor echipamente cu solicitările din documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător (...) în legătură cu fișele tehnice prezentate și documentele aferente acestora.

În condițiile în care datele de bază referitoare la modelul/marca/tipul/sortimentul echipamentelor/dotărilor **nu au fost prezentate la data**

limită de depunere a ofertelor, Consiliul apreciază că permisiunea de completare a ofertei cu aceste informații, precum și prezentarea fișelor de la producător pentru verificarea conformității tehnice ar determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător ((...)) nu a ilustrat o organizare de proiect conform cerințelor din documentația de atribuire, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Așa cum Consiliul a arătat anterior, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus respectarea de către ofertanți a următoarei cerințe:

„Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta nu a prezentat organigrama solicitată prin documentația de atribuire care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze.

Prin adresa nr. 2152/01.04.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)clarificarea următorului aspect:

„Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice documente/ informații privind :

- *organigrama din care să rezulte în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor*

- *o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

- *Nu au fost identificate în mod clar informații privind nominalizarea persoanelor pe pozițiile solicitate.*

Vă rugăm clarificați”.

(...)a răspuns prin adresa nr. 21/03.04.2025, precizând următoarele:

„Personalul propus, nominalizarea lor pe pozițiile solicitate și lista de echipamente utilizate pentru realizarea lucrărilor se află în:

- *În Formular Propunere Tehnică pag.8 —> pag.9, în formă de tabel sunt prezentate echipamentele și utilajele ce vor fi folosite pentru realizarea lucrărilor;*

- *În Formular Propunere Tehnică pag. 1 —> pag.2 sunt prezentați cei doi Subcontractanți;*

- *În Planul calității la pag.169 —>pag. 173 este prezentat personalul nominalizat și atribuțiile fiecăruia;*

• In Documente suport personal implicat în derularea contractului la pag.177—»pag.205 sunt prezentate Diplomele și calificările pentru fiecare personal cheie propus.

In speranța că răspunsul nostru la solicitarea de clarificări este concludent, vă stăm la dispoziție pentru orice alte clarificări”.

În cadrul Anexei nr. 2 a Procesului verbal nr. 4 (nr. 2514/14.04.2025) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, în referire la oferta depusă de (...), membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

„Ofertantul a răspuns în termen, la data de 03.04.2025. Răspunsul ofertantului a fost semnat cu semnătură electronică extinsă. Acesta a menționat în cadrul răspunsului ca informații privind echipamentele și utilajele ce vor fi folosite pentru realizarea lucrărilor se găsesc la pagina 8-9 din propunerea tehnică, cei doi subcontractanți sunt prezentați la pg. 1-2 din propunerea tehnică, personalul nominalizat și atribuțiile fiecăruia sunt prezentate la pag. 169-173 din propunerea tehnică, iar documentele suport se afla la pg. 177-205.

In cadrul documentului din oferta tehnică prezentată

1. Formular Propunere Tehnică (pag. 1-76):

- la pagina 1-2 au fost identificate informații privind subcontractanții DIN INVEST SRL și ELECTRON COMPANY SRL

- la pagina 8-9 ofertantul a prezentat un tabel din care rezulta informații privind infrastructura ce va fi utilizată în realizarea activităților

În cadrul documentului din oferta tehnică prezentată 6. Programul calitatii (pag.157- 176) au fost identificate informații privind nominalizarea personalului, la pagina 169, astfel:

(...)- Manager de proiect

(...)- Șef de șantier

(...) - adjunct șef de șantier

... - responsabil cu calitatea în construcție

... - RTE construcții

... - RTE- instalații

.... - Coordonator în materie de securitate și sănătate

.... - RTE instalații electrice

... - responsabil cu execuția supraveghere video și antiefracție

De asemenea, în continuare s-au identificat informații privind atribuțiile personalului nominalizat”, Comisia de evaluare apreciind că răspunsul ofertantului criticat este unul concludent.

Verificând paginile indicate, Consiliul constată că printre acestea nu se regăsește organigrama **cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor.**

Prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod distinct de alte cerințe (de exemplu, cele menționate în Caietul de sarcini referitoare la personalul cheie minim necesar: șef șantier, coordonator în materie de securitate și sănătate, RTE construcții civile, industriale, agricole, instalații electrice etc. sau de cele referitoare la infrastructura ce va fi utilizată în

realizarea activităților în cadrul contractului sau cele referitoare la prezentarea Formularului C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru etc.) prezentarea acestei organigrame care lipsește din oferta criticată. În ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi considerat că prezentarea personalului cheie, a infrastructurii ce va fi utilizată în realizarea activităților sau a Formularului C7 ar fi fost suficiente ca modalitate de prezentare a propunerii tehnice nu ar fi inclus în mod distinct o cerință referitoare la **„prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”**.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru ofertantul criticat acesta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prin urmare fiind vorba despre cerințe distincte, organigrama mai sus menționată trebuia să se regăsească în mod distinct printre documentele depuse neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a altor documente deoarece niciunul nu conține toate informațiile solicitate în mod distinct, de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele constate anterior, Consiliul reține ca fiind întemeiată critica formulată de contestatoare referitoare la omisiunea prezentării organigramei **„cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”**, fapt ce atrage neconformitatea ofertei raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că utilajele și echipamentele precizate de (...) în cadrul propunerii tehnice nu sunt corelate cu utilajele/echipamentele cuprinse în Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 8 – 9, ofertantul criticat a prezentat „**Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului**”, prezentând un tabel care conține 24 de poziții, pentru a demonstra îndeplinirea următoarei cerințe din Formularul cadru de propunere tehnică:

„5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului [Pentru obținerea asigurării că lucrările solicitate sunt realizate corespunzător cerințelor, Autoritatea Contractantă solicită Ofertanților informații despre infrastructura utilizată pentru execuția lucrărilor, așa cum fie a fost această infrastructură solicitată în mod expres prin Caietul de Sarcini, fie este necesară pentru realizarea activităților în cadrul Contractului]

Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații **despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează** efectiv în execuția lucrărilor incluse în Caietul de Sarcini.]

Denumire	Caracteristici (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)	Numărul de unități utilizate în activitățile Contractului	Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei	Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului	Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte)
[introduceți denumirea]	[Descrieți caracteristicile]	[introduceți numărul de unități]	[introduceți licențele, permisele etc.]	[introduceți momentul sau durata utilizării]	[introduceți operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul]

(...)”.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii financiare, pentru îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare [„*Propunerea financiară va cuprinde următoarele: „(...) extrasele de resurse – formularele C6, C7, C8, C9 (...)”*, (...)a prezentat Formularul C8 – *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*, din care rezultă

folosirea unui număr de 51 de utilaje, doar câteva dintre acestea regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice la paginile 8 – 9.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că cele două liste din propunerea tehnică și financiară se completează, deoarece este vorba despre cerințe diferite care ar fi trebuit să demonstreze corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că din propunerea tehnică întocmită de (...) lipsesc procedurile tehnice de execuție.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să prezinte: „3. Metodologia de execuție și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor (din punct de vedere proces tehnologic)

Se va prezenta abordarea, metodologia de execuție și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor (din punct de vedere la procesului tehnologic) ținând cont și de prevederile legale aplicabile execuției lucrărilor. Se va include și planul de organizare a execuției lucrărilor, inclusiv organizarea de șantier;

Tot în cadrul acestui capitol se vor prezenta toate procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiție”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție, limitându-se la prezentarea unei liste, care nu face dovada respectării cerințelor documentației de atribuire, critica fiind întemeiată.

Întemeiată este și critica autoarei contestației referitoare la programul de control al calității propus de ofertantul desemnat câștigător.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a introdus următoarea cerință: „Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei **particularizat la lucrare**. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum si gradul de acoperire a cerintelor de calitate **prin procedurile tehnice de executie care urmeaza sa fie aplicate si planul efectiv de control propus”.**

Analizând Programul de control al calității prezentat de (...) (paginile 147 – 153 din propunerea tehnică), Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu se regăsesc lucrările de instalații indicate de contestatoare (electrice, termice, sanitare, hidranți, rețele exterioare etc.), deși acestea sunt menționate în cadrul Proiectului tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că ofertantul (...) a întocmit în mod superficial propunerea tehnică, iar în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu a respectat propria documentație de atribuire și a ales să nu verifice riguros propunerea tehnică depusă de (...) în raport de cerințele impuse.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de (...),

Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de (...).

Din motivarea anterior menționată rezultă faptul că oferta depusă de (...) nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire iar completarea lipsurilor nu se poate realiza prin intermediul unor solicitări de clarificări întrucât în speță ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Având în vedere considerentele anterior menționate, luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), lider al asocierii (...) – (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 2673/24.04.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...), conform considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul îl va respinge ca nedovedit.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), lider al asocierii (...) – (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2673/24.04.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 pagini