



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având CUI RO, reprezintă legal de, împotriva rezultatului procedurii postat în SEAP în data de 01.08.2024, cu adresa nr. 11638/01.08.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru programul Masa sănătoasă în, județul în anul 2024”, cod CPV 55524000-9, de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de achiziție.
2. Anularea Raportului de atribuire și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale.
3. Reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, deci inclusiv a ofertei declarate câștigătoare și constatarea neconformității respectiv a inacceptabilității acestora.
4. Întocmirea unui nou Raport de atribuire.
5. Realizarea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de achiziție.

..... SRL cu sediul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ... și prin procura notarială de ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, și pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează că la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 6 oferte, oferta a fost declarată câștigătoare iar oferta sa a ocupat locul IV în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 80, 99 puncte, punctaj acumulat după cum urmează:

- Factorul de evaluare tehnic a primit, pentru o pondere a materiei prime în total ofertă de 96, 66 %, 59,72 puncte
- Factorul de evaluare financiar a primit, pentru prețul ofertat 21,27 puncte.

Se menționează că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt neconforme în raport de propunerile tehnice prezentate, componenta materiei prime utilizate, respectiv sandwichurile oferite nu respectă prevederile caietului de sarcini, conform căruia:

Produsele furnizate trebuie respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Contestatorul apreciază necesară verificarea produselor ce alcătuiesc sandwichurile pentru a se demonstra că fiecare dintre acestea respecta prevederile Ordinului 1563/2008 și, finalmente, dacă ponderea materiei prime oferite, cu atât mai mult cu cât reprezintă factor de evaluare, este sustenabilă și demonstrabilă.

Astfel cu privire la oferta SRL, contestatorul remarcă faptul că operatorul economic ofertează variante de sandwich ce nu respectă prevederile Ordinului nr. 1563/2008, respectiv:

Varianta 1 de sandwich este interzisă spre consum deoarece încalcă Ordinul 1563/2008, respectiv șunca presată are un conținut de sare de peste 2,5 g / 100 gr de produs, iar Ordinul mai sus menționat la Anexa 3 prevede maxim 1,5 % / 100 gr de produs în timp ce cașcavalul este total interzis deoarece nu respectă:

Produsele lactate (unt, brânzeturi) trebuie să respecte prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului; SR 1.286/A 1/1997 – Brânzeturi cu pastă opărită (cașcaval).

Pentru variantele de sandwich 2 , 3 ,4 , 6 nu prezintă nicio rețetă pentru a se evidenția costurile privind materia primă, în condițiile în care pentru cele patru variante de sandwich mai sus menționate mai sunt necesare și alte materii prime la preparare (condimente, sare, ulei, ou, etc.)

Varianta 4 de sandwich (șnițel de pui prăjit) este total interzisă spre consum preșcolarilor și școlarilor conform Ordin 1563/2008:

Produsele furnizate trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Varianta 7 de sandwich este interzisă spre consum deoarece încalcă Ordinul 1563/2008, respectiv șunca de pui are un conținut de sare de peste 2,5 g / 100 gr de produs, iar Ordinul mai sus menționat la Anexa 3 prevede maxim 1,5 % / 100 gr de produs iar Caș dulce este total interzis deoarece nu respectă legislația europeană indicată mai sus cu privire la produsele lactate.

Contestatorul afirmă că, în raport de variantele de sandwich propuse, în propunerea tehnică, ofertantul indică maxim 3 utilaje pentru îndeplinirea contractului, nefiind prezent niciun grill profesional sau nicio ustensilă care să asigure prepararea materiei prime oferite.

Se apreciază necesară reevaluarea ofertei SRL, contestatorul fiind de părere că în urma reevaluării se va demonstra că ponderea materiei prime în total ofertă este nesustenabilă pentru că nu cuprinde toate ingredientele necesare preparării sandwichului.

Un alt motiv de neconformitate al ofertei îl reprezintă ignorarea cu desăvârșire a condițiilor de transport al sandwichurilor. Astfel, conform propunere tehnică, operatorul economic nu face dovada că acestea vor fi transportate cu respectarea regimului termic de 4 - 8 grade C.

Conform Autorizațiilor DSVSA prezentate pentru mijloacele auto de transport, ofertantul SRL deține 2 autoutilitare, una „fără regim termic” (VN.81.ELS) și una cu „alt regim termic” (VN.09.PGN).

Operatorul economic nu face dovada că deține lăzi termice, lista sa cu echipamente indicând doar box-uri transport.

Astfel, având în vedere că operatorul economic nu face dovada că deține autoutilitară pentru transportul sandwichurilor cu temperatură de refrigerare sau cu regim termic așa cum prevede legea în astfel de situații, respectiv pentru transport sandwich-uri este necesară o autoutilitară cu temperatură controlată, respectiv cu regim termic care să mențină o temperatură constantă între 40 și 80, contestatorul apreciază că obligațiile minime impuse pentru transport nu sunt îndeplinite. În condițiile în care legea dispune ca sandwichurile trebuie păstrate/transportate la temperaturi cuprinse între 40 și 80, simplele box-uri transport indicate de ofertant în lista de echipamente, nu pot păstra sandwichurile pe timpul transportului în condiții de siguranță pentru a fi consumate de către preșcolari și școlari.

Cu privire la oferta SRL, contestatorul susține că produsele oferite în componența sandwichurilor au conținut excesiv de sare, de natură să încalce prevederile Ordinului 1563/2008; astfel produsele au un conținut de sare de 2 g/100 g produs, 2,34 g/100 g produs, respectiv 2,5 g/100 g produs, în timp ce Ordinul 1563/2008 consideră aliment nerecomandat cele cu conținut mare de sare ca fiind alimentul cu peste 1,5 g sare/100 g produs (sau peste 0,6 g sodiu/100 g produs).

Cu privire la oferta SRL, contestatorul afirmă că ofertantul propune materie primă cu conținut ridicat de sare încălcându-se Ordinul 1563/2008, astfel: Sandwich Varianta 1: ȘUNCA DE PUI (conținut de sare peste 2,5 gr/100 gr produs) Sandwich Varianta 2: SALAM DE VARĂ

(conținut de sare peste 3,00 gr/100 gr produs) și produse interzise precum CAȘCAVAL ...(Varianta 1 și Varianta 2 de sandwich).

Contestatorul precizează că oferta acestui operator economic trebuia respinsă ca neconformă, întrucât, conform caietului de sarcini, operatorul economic ar fi trebuit să facă dovada că produsele sunt livrate din unitate autorizată/înregistrată sanitar veterinar, cu mijloace de transport autorizate. Se observă că propunerea tehnică nu conține niciun document care să confirme îndeplinirea cerințelor așa cum au fost solicitate cu privire la spațiu de preparare și mijloace de transport.

Totodată, potrivit caietului de sarcini, operatorul economic ar fi trebuit să facă dovada că dispune și implică în derularea viitorului contract personal care deține Noțiuni fundamentale de igienă.

Contestatorul subliniază că niciuna dintre cele 3 oferte clasate pe primele 3 locuri nu prezintă un grafic de livrare și nici traseele urmate, cu alocarea corespunzătoare a mijloacelor de transport, ceea ce reprezintă un alt motiv de neconformitate.

Deopotrivă, contestatorul arată că la nivelul documentelor elaborate pentru analiza și evaluarea ofertelor nu există nicio verificare cu privire la ofertarea de batoane/chifle din faina integrală, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ceea ce determină, în mod automat necesitatea reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 și constatarea neconformității acestora pentru că nu respectă cerința minimă a caietului de sarcini. Orice alt produs în afară de batoane/chifle din făină integrală reprezintă o neconformitate ce nu poate fi remediată prin instituția solicitărilor de clarificări căci, în fapt, ar reprezenta o modificare de ofertă, sancționată în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

Contestatorul învederează că niciuna din ofertele clasate pe primele 3 locuri nu asigură corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, așa cum prevede art. 127 alin. 1, lit. h) din HG 395/2016.

Ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt oferte nejustificate din punct de vedere financiar, fiecare dintre acestea ofertând un preț de sub 80% din valoarea estimată a achiziției.

Astfel, oferta SRL reprezintă 53 % din valoarea estimată

Oferta SRL reprezintă 77 % din valoarea estimată

Oferta SRL reprezintă 65 % din valoarea estimată.

Se apreciază că, Comisia de evaluare nu a procedat la verificarea impusă de prevederile legale sus enunțate, ceea ce determină că procesul de evaluare s-a făcut cu nesocotirea prevederilor legale imperative.

În absența unui proces real de verificare a propunerilor financiare ofertate, întregul proces de achiziție este viciat, ofertele neputând fi comparate și finalmente neputând fi declarate admisibile și conforme.

Absența verificărilor cu privire la:

-costul real al materiei prime în raport de sandwich-urile propuse, pe baza de facturi furnizori, oferte furnizori, etc.

-costurile cu preparare, respectiv SALARIAȚI: cheltuieli/oră/zile lucrătoare, etc.

-DISTRIBUȚIE: distante, combustibil, etc.

-AMBALAJE: facturi etichete, facturi folie împachetat, etc.

-CHELTUIELI INDIRECTE: nutriționist colaborator, amortamente auto și echipamente de lucru, consumabile auto, regie sediu (energie, gaze, personal TESA, salubritate, CAM ,etc.)

-PROFIT,

determină în opinia contestatorului, pe de o parte, imposibilitatea verificării manierei în care oricare dintre operatorii economici este în măsură să ducă la bun sfârșit viitorul contract și, pe de altă parte, în mod evident, dacă prețurile astfel ofertate reprezintă rezultatul liberei concurențe sau sunt doar prețuri nefundamentate, realizate în scopul de a denatura rezultatul aplicării procedurii de achiziție.

Concret, petentul constată că, în ceea ce privește oferta

-În răspunsurile la solicitările de clarificări 11286/22.07.2024 respectiv 11458/26.07.2024 nu se identifică prețul pentru: pulpa pui dezosată, sunca presată, crema de branza Gordon, gogosar, salata, kiwi, morcov, fiecare dintre aceste elemente făcând parte din variantele de meniu prezentate la pag 3 a propunerii tehnice, ceea ce determină, pe de o parte, fie o ofertă nejustificată financiar, fie o ofertă ce nu demonstrează concordanța între propunerea tehnică și cea financiară, așa cum prevede art. 127 alin. 1, lit. h) din HG 395/2016.

-Costurile cu producția sunt nejustificate în raport de următoarele considerente:

În ceea ce privește justificarea costului cu salariații - angajați bucătari - pentru care, la pag 2 a răspunsului 11458/26.07.2024 se indică:

3 (bucatar 1, ajutor de bucatar 2), se calculează, fără nicio logică (20,10 (presupunem lei/ora) :

4 (presupunem calculul pentru un sfert de ora de lucru al unui bucatar) : 381 (presupunem elevi) = 0,01 lei/sandwich.

și

1 ora ajutor de bucatar pentru care se suporta (2 x 20,10): 381 = 0,10 lei/sandwich.

Contestatorul apreciază calculul profund eronat în raport de următoarele considerente:

Admițând ad absurdum că un bucătar care trebuie să pregătească zilnic 381 de sandwich-uri pentru care trebuie să pregătească și să prăjească snițel sau să pregătească și să prepare la grill piept de pui ori pulpa dezosată, muncește doar 15 minute, potrivit HG 598/2024 aceștia ar trebui să beneficieze de un salariu minim orar de 22, 024 lei/oră, pentru un timp mediu lucrat lunar de 168 ore, iar nu de 20,10 lei cât susține operatorul economic, pentru un timp lunar de 184 ore.

Făcând de cele de precedent, contestatorul susține că oferta SRL nu respectă legislația muncii în ceea ce privește salariul minim brut garantat.

În mod corelativ aceeași ignorare a prevederilor legale se regăsește și în ceea ce privește remunerația acordată șoferului care, de asemenea este remunerat cu 20,10 lei pe oră în loc de 22,024 lei/oră.

Totodată, se observă că șoferului îi este alocat un timp de doar 30 de minute în plată, deși distanța rutieră între Suraia (locul de preparare al sandwichurilor) și (locul de livrare) este de 30 de minute.

Tot cu privire la modul de calcul al costurilor, se observă de către petent modul nerealist și incorect de calculare a foliei de ambalare.

Astfel, potrivit ofertei aflată la pag 3 documentelor facturi ambalaj, pretul unei role de folie de 150 m este de 21 lei.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări 11458/26.07.2024, dintr-o rolă de 150 ml liniari, operatorul economic ambalează, 600 de pachete, ceea ce presupune cca. 25 cm per pachet. Dincolo de faptul că o astfel de dimensiune este absolut insuficientă tehnic, pretul matematic per pachet nu este de 0,03 lei ci rezultatul matematic al împărțirii 21 lei la 600 pachete este de 0,04 lei.

Totodată, potrivit caietului de sarcini și propunerii tehnice a operatorului economic sandwich-urile furnizate trebuie să fie etichetate. Contestatorul precizează că niciunde în cuprinsul calculelor prezentate nu este ofertat pretul per etichete, costul cu acestea lipsind cu desăvârșire.

În ceea ce privește costul cu distribuția, respectiv 0,05 lei/sandwich acesta este profund nerealist în raport de costul curent al unui litru de motorină, peste 7,40 lei/l iar consumul pentru o autoutilitară de tipul celor cuprinse în propunerea tehnică, pag 19, de 2,6 to sau a celei de la pag 20, de 1,5 to, este de peste 5% în orice condiții, conform site-urilor de specialitate.

În ceea ce privește profitul, contestatorul apreciază că orice contract de achiziție publică, respectiv orice contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, trebuie să se bucure de profit, și, în egală măsură înregistrează cheltuieli indirecte.

Or, afirmațiile de la pag 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări 11286/22.07.2024 referitoare la cheltuieli indirecte și profit nu poate fi primit căci, în realitate, profitul nu este relevant niciunde la nivelul calculelor prezentate, adăugarea sa sau luarea sa în considerare presupune modificarea procentului alocat materiei prime, cu obținerea finalmente a unui altui punctaj.

Toate cele ce preced, determină în opinia contestatorului, necesitatea reevaluării ofertei SRL și constatarea neconformității și/sau inacceptabilității acesteia.

Cu privire la oferta clasată pe locul al II-lea, prezentată de SRL, așa cum a indicat petentul anterior, deși valoarea estimată a acesteia reprezintă doar 77% din valoarea estimată, acesteia nu i a fost adresată nicio solicitare de clarificări cu privire la modul de formare al prețului.

Astfel, în măsura în care o astfel de verificare ar fi fost realizată s-ar fi constatat că oferta nu conține niciun cost cu privire la ambalaje (folie de împachetare) și nici la etichete.

Un cost de doar 0,40 de bani pentru 4 persoane (conform propunere tehnică) implicate în derularea viitorului contract este de asemenea nejustificat, în raport de nivelul salariului minim pe economie și de numărul de zile de prestare.

În egală măsură, dacă ar fi fost făcută o analiză riguroasă a ofertei, s-ar fi constatat că un preț de 0,05 lei/ pachet pentru transport este, de asemenea, nerealist în raport de considerentele expuse anterior pentru oferta SRL.

Totodată, menținând afirmațiile asupra ofertei SRL cu privire la profit și cheltuieli indirecte, contestatorul observă că în oferta profitul nu este în niciun fel cuantificat sau evidențiat așa cum viitorul contract nu va genera niciun fel de cheltuieli indirecte ceea ce nu poate fi primit.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al III lea - SRL, dincolo de faptul ca procentul său de doar 65% din valoarea estimată nu a fost verificat din perspectiva formării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul solicită CNSC să constate că propunerea financiară nu conține niciun fel de detaliu despre costurile ambalajelor (folie alimentară și a etichetelor).

Totodată, menținând afirmațiile asupra ofertei SRL cu privire la profit și cheltuieli indirecte, petentul constată că în oferta SRL profitul nu este în niciun fel cuantificat sau evidențiat așa cum viitorul contract nu va genera niciun fel de cheltuieli indirecte ceea ce nu poate fi primit.

Față de cele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, precizând următoarele:

Autoritatea susține că toată critica contestatarului este construită pe ideea că există în Ordinul MS nr. 1563/2008-actualizat, alimente interzise pentru consum. Acest fapt nu poate fi probat întrucât nu există în cuprinsul Ordinului nici o mențiune despre interzicerea unor alimente. Anexa 1 la ordin prezintă o listă a alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor.

Pe de altă parte, HG nr. 24/2024 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă", prevede în anexa 2, la nota cu variantele orientative de meniu care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică, la punctele 23 și 24, următoarele:

„ 23. sandvici cu unt, șuncă, cașcaval și legume - roșii, castravete, salată;

24. sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză, morcov.”

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că din HG 24/2024 rezultă că nu pot fi declarate ca neconforme sandwich-urile care conțin cașcaval, așa cum susține contestatarul.

Se precizează că în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 127 din Normele aprobate prin HG 395/2016 ținând cont totodată de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016. Deciziile comisiei de evaluare au fost luate cu acordul majorității membrilor.

Autoritatea detaliază în continuare modul în care au fost evaluate ofertele depuse, raportându-se la elementele contestate:

Elementul contestat:

a. Ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt neconforme în raport de propunerile tehnice prezentate, componenta materiei prime utilizate, respectiv sandwich-urile ofertate nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în evaluarea propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților, Comisia de evaluare a ținut cont de prevederile Ordinului MS nr. 1563/2008-actualizat și a celorlalte prevederi legislative incidente.

Prin propunerile tehnice prezentate, toți ofertanții au declarat și și-au asumat respectarea prevederilor Ordinului MS nr. 1563/2008-actualizat, astfel:

.... SRL susține că se obligă sa presteze serviciile de catering cu profesionalism, sa asigure resurse umane, material si echipamente necesare in derularea contractului.

Produsele furnizate vor respecta prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

..... SRL:

Prepararea pachetului alimentar se va face cu respectarea Legii nr 123/2008 si Ordinului 1563/2008. Se vor respecta orele de livrare, produsele livrate vor fi preparate, depozitate si transportate cu respectarea normelor igienico-sanitare in vigoare.

..... SRL:

Prin modul de derulare a contractului respectiv de preparare și livrare a produselor aferente va lua toate măsurile necesare pentru a se atinge următoarele criterii de performanță ale contractului:

a) Produsele alimentare livrate la destinație vor avea o formă de prezentare și o temperatura minimă necesară astfel încât pentru ca produsele să poată fi consumate în condiții normale.

b) Produsele preparate și livrate vor respecta principiile care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, așa cum acestea sunt prezentate prin Ordinul MS nr. 1563/2008-actualizat,

c) Procesul de preparare, transport și livrare se va derula cu respectarea în totalitate a cadrului legal și normativ aplicabil în domeniul siguranței sanitare și alimentare.

d) Produsele preparate și livrate respectă cerințele calitative și cantitative din comenzile confirmate de către Beneficiar

e) Activitățile de livrare, la destinația finală, a produselor alimentare vor respecta calendarul convenit între părți.

În procesul de evaluare, Comisia a verificat componența materiei prime utilizate din cadrul propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, urmărind încadrarea în minimele și maximele din Ordin, astfel: maxim 50% ponderea produsului de panificație, minim 25% ponderea produselor din carne și/sau lapte, maxim 25% ponderea legumelor. În urma evaluării, ponderile materiei prime utilizate au fost următoarele:

..... SRL:

preparat	gramaj	Procent gramaj	Procent valoare materie prima din pret
Chifla/baghetă	80g	36,36%	
Preparat din carne/pulpa pui si /sau lactate	100g	45,46	
Legume	40g	18,18%	

Fruct	1 buc		
Total		100%	97,10%

..... S.R.L.

Conținut:

1. Șuncă presată din piept de pui: 40 gr.
2. Cașcaval: 20 gr.
3. Cremă de brânză: 10 gr.
4. Chiflă sandvici: 80 gr.
5. Ardei kapia: 15 gr.
- b. Castravete verde: 15 gr.
7. Roșie: 10 gr.
8. Salata verde: 10 gr.
9. Măr: 1 buc.

Caracteristici ale produsului: Greutate totală sandvici: 200 gr.

Greutate fruct: 130 - 150 gr.

Verificare: chifla 80g - 40%

Carne/brânzeturi: 70g - 35% Legume: 35g-25%

... SRL

NR CRT	DENUMIRE	GRAMS	PRET ACHIZITIE FARA TVA	% DIN GREUT ATEA TOTALA
1	SANDWICH CU CAȘCAVAL, ȘUNCA, MUȘCHI SI ARDEI			
	PAINE INTEGRALA	80	1,34	50,00
	CAȘCAVAL NAPOLACT	10	0,99	6,25
	ȘUNCA PIEPT CURCAN	30	3,48	18,75
	SALATA CARREFOUR	30	1,84	18,75
	ARDEI GRAS	10	0,26	6,25
	PORTOCALA	BUC	1,84	
	TOTAL PACHET		9,75	100,00

Se menționează că verificarea s-a făcut pe baza conținutului propunerilor tehnice, verificându-se încadrarea în ponderile menționate mai sus. Astfel, toate propunerile tehnice respectă prevederile Ordinului 1563/2008 în ceea ce privește componența pachetului alimentar și nu conțin produse incluse în Anexa 1 la Ordin. De asemenea, toti ofertanții si-au asumat respectarea prevederilor HG 106/2022 privind ambalarea și etichetarea, inclusiv în ceea ce privește prezentarea Declarației nutriționale pentru fiecare pachet livrat. Toate aceste aspecte au fost verificate de către Comisia de evaluare.

În ceea ce privește modul de preparare a hranei și asigurare a transportului, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au prezentat autorizații sanitar-veterinare, atât pentru unitatea de producție cât și pentru mijloacele de transport folosite.

Elementul contestat:

b. Potrivit caietului de sarcini a fost solicitat

VII SPECIFICAȚII TEHNICE

1. *Caracteristici generale - Se va furniza:*

-pachet alimentar: produse de panificație din făina integrală - baton/chifla 80 g: maximum 50% din greutatea totală a pachetului.

La nivelul documentelor elaborate pentru analiza și evaluarea ofertelor nu există nicio verificare cu privire la ofertarea de batoane/chifle din făină integrală ceea ce determină, în mod automat necesitatea reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 și constatarea neconformității

Având în vedere că toți ofertanții și-au asumat respectarea Ordinului MS nr. 1563/2008-actualizat, autoritatea contractantă precizează că s-a considerat subînțeleasă ofertarea de baton/chiflă/produs de panificație ca fiind din făină integrală.

Elementul contestat:

c. Toate ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt oferte nejustificate din punct de vedere financiar, fiecare dintre acestea ofertând un pret de sub 80% din valoarea estimată a achiziției.

Astfel, oferta SRL reprezintă 53 % din valoarea estimată

Oferta reprezintă 65 % din valoarea estimată

Oferta reprezintă 77 % din valoarea estimată

Autoritatea susține că Comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților a căror oferta a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, să prezinte justificarea prețului ofertat, așa cum este descrisă la art. 136, alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Ofertanții au răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare, au prezentat documente justificative, și au demonstrat corectitudinea ofertei, după cum urmează:

-Facturi și/sau oferte de la furnizori;

-Costurile cu prepararea pachetului alimentar, inclusiv costurile ambalarea și cu salariații;

-Costurile cu distribuția pachetelor alimentare;

-Cheltuielile indirecte;

- Profitul;

Comisia de evaluare a verificat matematic, veridicitatea informațiilor prezentate de către ofertanți.

Răspunderea pentru prețul ofertat aparține în totalitate ofertantului, Autoritatea Contractantă precizând în documentația de atribuire că prețul ofertei nu se modifică după semnarea contractului.

Se arată că rezumatul verificărilor efectuate de către Comisia de evaluare se regăsește în procesele verbale încheiate și menționate în Raportul procedurii de atribuire.

Având în vedere și faptul că se apropie începutul anului școlar, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate și respingerea contestației depusă de ofertantul SRL, oferta acestuia fiind nefondată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Note scrise* la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

Autoritatea contractanta, ..., prin punctul de vedere, apreciază că simpla declarație la nivelul propunerilor tehnice ale ofertanților cu privire la respectarea prevederilor Ordinului 1563/2008 ar fi suficientă pentru declararea conformității acestora.

Contestatorul opinează că o astfel de interpretare este superficială și, în context, expune la risc beneficiarii finali. Astfel, potrivit Ordinului în discuție, art. 1, pe de o parte, aproba lista alimentelor nerecomandate și, pe de altă parte, INTERZICE comercializarea acestora în unitățile de învățământ, în timp ce art. 7 al aceluiași Ordin institue obligația operatorilor economici care distribuie și/sau comercializează alimente în incinta unităților de învățământ să facă dovada compoziției alimentelor prin etichetă, specificații de la producător sau buletine de analiză.

Contestatorul reia criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, privind caracterul neconform al ofertelor clasate pe primele 3 locuri în fața sa, solicitând totodată admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea cererii de intervenție, și pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenientul apreciază că decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare este temeinică și legală, fiind emisă în raport cu prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de- Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru programul Masa sănătoasă în, județul în anul 2024”, cod CPV 55524000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: „prețul ofertei” - 40% și „valoarea materiei prime în total” - 60%.

În Raportul procedurii nr. 11630/01.08.2024, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 4, cu un punctaj total de 80.99 puncte; oferta depusă de SRL a fost desemnată

câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 193.357,50 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii postat în SEAP în data de 01.08.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulate de către SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., ... SRL a formulat cerere de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”*

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de ... SRL, respectiv 09.08.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind înregistrată la CNSC cu nr. din 05.09.2024.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SRL este tardiv introdusă în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, situată pe primul loc și desemnată câștigătoare, se reține că prima critică a contestatorului vizează faptul că acesta ar fi ofertat o serie de alimente care sunt interzise pentru consum potrivit prevederilor Ordinului MS nr. 1563/2008 actualizat; dar, verificând cuprinsul actului normativ, se reține că nu există nici o mențiune despre interzicerea unor alimente.

Doar în Anexa 1 la ordin prezintă o listă a alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, cum ar fi dulciuri, snacksuri, chipsuri, etc., dar nu se pune problema în cazul de față, ... SRL ofertând variante de pachete cu sandwich conținând șuncă, șnițele, cașcaval, legume, etc.

Pe de altă parte, HG nr. 24/2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, prevede în anexa 2, la nota cu variantele orientative de meniu care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică, la punctele 23 și 24, următoarele:

„23. sandvici cu unt, șuncă, cașcaval și legume - roșii, castravete, salată;

24. sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză, morcov.”

Astfel, propunerea tehnică menționată respectă prevederile Ordinului 1563/2008 actualizat în ceea ce privește componența pachetului alimentar și nu conțin produse incluse în Anexa 1 la Ordin.

Prin urmare, nu pot fi declarate ca neconforme variantele/pachetele de sandwich-uri propuse în oferta tehnică care conțin cașcaval, șuncă și șnițele, așa cum eronat susține contestatorul, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește modul de preparare a hranei și asigurare a transportului, se reține că SRL a prezentat autorizații sanitar-

veterinare, atât pentru unitatea de producție cât și pentru mijloacele de transport folosite.

Astfel, din verificarea documentelor din propunerea tehnică depusă de SRL, se reține că acesta a prezentat Autorizația emisă de DSVSA, cu nr. 5648/27.09.2023, pentru desfășurarea activității de catering, Autorizația sanitară veterinară pentru mijloacele de transport origine animală nr. 1347/24.10.2023, pentru autoutilitara N1 Citroen, VN – 09 – PGN, cu regim termic, termen de valabilitate 2 ani; condiții de transport: „ambalat; împachetat”.

Se reține că în cuprinsul propunerii tehnice, ... SRL a prezentat un grafic/orar de livrare, cuprinzând cantitățile de alimente ce urmează să fie livrate, repartizate pe zile, luni și persoane, critica contestatorului sub acest aspect urmând a fi respinsă ca neîntemeiată; de asemenea, nu se pune problema distanțelor, având în vedere că atât autoritatea cât și ofertantul câștigător se află pe raza județului și nici sub aspectul deținerii unui „grill profesional”, o astfel de cerință nefiind prevăzută prin documentație.

Sub aspectul propunerii financiare, contestatorul susține că SRL a prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 53% din valoarea estimată a procedurii și că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificările prevăzute de lege sub acest aspect.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului menționat, solicitarea de clarificare nr. 11.286/22.07.2024, prin care i-a cerut justificarea prețului în temeiul art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, acesta transmițând numeroase documente doveditoare care au stat la baza formării prețului: facturi și oferte de la furnizori, costurile cu prepararea pachetului alimentar, inclusiv costurile cu ambalarea și cu salariații; costurile cu distribuția pachetelor alimentare; cheltuielile indirecte; profitul, toate aceste aspecte fiind menționate în procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 11.516/29.07.2024.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, criticile contestatorului fiind nefondate.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de SRL cu privire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.