



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55947/26.10.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 36831/15.10.2021 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Injectomate – 23 buc.”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 36831/15.10.2021 prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL, iar oferta sa a fost calificată drept neconformă și a tuturor înscrisurilor subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei tehnice a ... S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 15.10.2021, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP raportul procedurii nr. 36831/15.10.2021, în cuprinsul căruia oferta ... SRL a fost declarată drept conformă și câștigătoare, iar oferta sa neconformă.

Contestatorul face precizarea că, în mod surprinzător, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în afara celei aparținând ... SRL, sunt neconforme. Iar aceasta, în condițiile în care, anterior termenului limită de înscriere la procedură, contestatorul a adresat autorității contractante o solicitare de clarificare, în cuprinsul căreia a menționat inclusiv pagina din manualul de utilizare al dispozitivului medical produs de ... SRL, cu rugămintea de a înlătura sau modifica anumite cerințe ale caietului, de sarcini, întrucât acestea aparțineau în integralitate acestui operator economic, fiind, pe cale de consecință, restrictive și neconcurențiale.

Contestatorul arată că propunerea sa tehnică a fost considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată, din următoarele considerente:

1. echipamentul oferat nu este aplicabil transfuziei sanguine;
2. din documentația depusă și detaliile din paginile indicate, nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini legat de cele trei moduri de priming (*obligatoriu, nu este obligatoriu, deliberat*), ci se regăsește în ofertă detalierea funcției bolus și a specificațiilor sale;
3. din documentele prezentate și explicațiile și argumentele aduse prin indicarea paginilor, nu se înțelege că debitul KVO poate fi reglabil sau menținut în perfuzie continuă;
4. din documentele prezentate și explicațiile și argumentele aduse nu reiese îndeplinirea cerinței tehnice ca dispozitivul să fie echipat cu minim 2 moduri de control cu respectarea cerinței referitoare la un sistem dinamic de control al presiunii ce anticipează și reglează posibilele obstrucții.

În continuare, contestatorul procedează la analiza motivelor pentru care oferta sa tehnică, a fost declarată neconformă.

1. Motiv neconformitate: *echipamentul oferat nu este aplicabil transfuziei sanguine*

Cerință caiet de sarcini: *„Pompă pentru seringi ce poate fi utilizată la adulți, copii și nou-născuți.*

Posibilitate de administrare intermitentă sau continuă de lichide parenterale (precum soluții, coloizi, nutriție parenterală), tratamente medicamentoase (precum medicamente diluate, chimioterapie, anestezice), sânge și derivate din sânge, precum și medicații prin căi de administrare acceptate clinic.

Posibilitate de folosire de sine stătător, ușor de utilizat în transport pacienți sau posibilitate de andocare într-o stație.

Posibilitate de stivuire în condiții de siguranță pe același stativ până la 3 aparate.”

Contestatorul arată că specificația tehnică corelativă posibilității realizării transfuziei de sânge menționată în cuprinsul ofertei sale tehnice este următoarea: pag. 12, Cap. 2.1.1. - Scopul așteptat din Manualul de utilizare: *„Pompa cu seringă este utilizată împreună cu seringă pentru a controla doza de lichid / sânge sau componente sanguine / medicamente (anestezice, chimio, sedative, catecolamine, analgezice, coloizi etc.) infuzat în corpul pacientului, de exemplu, perfuzie intravenoasă. Destinat a fi utilizat pentru administrarea continuă sau intermitentă, cu 2 faze repetitive a*

soluțiilor parenterale și enterale pe cale venoasă, intravenoasă, intraarterială, enterală, subcutanată și epidurală.”

S-a lămurit posibilitatea realizării transfuziei sanguine cu ajutorul dispozitivului medical oferat, inclusiv prin răspunsul pe care societatea sa, susține contestatorul, l-a furnizat autorității contractante, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 25662/4/21.07.2021.

2. Motiv neconformitate: *din documentația depusă și detaliile din paginile indicate, nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini legat de cele trei moduri de priming: (obligatoriu, nu este obligatoriu, deliberat), ci se regăsește în ofertă detalierea funcției bolus și a specificațiilor sale*

Cerință caiet de sarcini: *„3 moduri priming: obligatoriu, nu este obligatoriu și deliberat (debit 1200 ml/h)”*

Specificația tehnică oferată:

- pag. 14, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare: *„Volum Bolus: Dimensiune seringă 5 ml: Minimum 0,1 ml, max. 5ml*

Dimensiune seringă 10 ml: Minimum 0,1 ml, max. 10 ml

Dimensiune seringă 20 ml: Minimum 0,1 ml, max. 20 ml

Dimensiune seringă 30/35 ml: Minimum 0,1 ml, max. 30 ml

Dimensiune seringă 50/60 ml: Minimum 0,1 ml, max. 50 ml

Total Volum Infuzat: 0,01 – 9999,99 ml, pas minim 0,01 ml

VTBI: 0-9999 ml, pas minim 0,01 ml.”

- pag. 25 - 26, Cap. 6.2.5 - îndepărtare bulă de aer din Manualul de utilizare: *„Sistemul funcționează în 3 moduri de purjare: obligatoriu, nu este obligatoriu și deliberat, la un debit de până la 2000 ml/h.”*

Acest parametru tehnic a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 25662/4/21.07.2021, care a fost adresată societății sale, susține contestatorul, de către autoritatea contractantă: *„Vă solicităm să indicați pagina din manualul de utilizare unde este specificat numărul modurilor de priming”.*

Prin răspuns, contestatorul arată că a reiterat specificațiile tehnice menționate în cuprinsul propunerii sale tehnice, adăugând aspectele, pe care le-a considerat edificatoare:

- la pag. 26, Cap. 6.2.8 - Aplicare Bolus, din Manualul de utilizare este definită funcția de purjare:

„Dacă funcțiile Bolus sunt activate, ele au două moduri de operare: bolus manual și bolus automat.

(1) Bolus Manual: țineți apăsat butonul [Bolus], pompa va funcționa la viteza bolusului, eliberați butonul, pompa se va întoarce la rata de perfuzie setată anterior.

(2) Bolus Automat: Sub interfața de rulare, faceți clic pe [Bolus], stabiliți doi parametri între volumul perfuziei bolus, rata și timpul, apoi faceți clic pe [Start].

După terminarea perfuziei cu bolus, echipamentul a revenit la rata de setare anterioară, iar la următorul bolus va fi afișat ultimul bolus setat.

Se aude un sunet sonor la fiecare perfuzie de 1 ml sub status bolus.”

Contestatorul consideră că, practic, prin coroborarea informațiilor regăsite la paginile indicate din Manualul de utilizare, rezultă următoarele:

Bolus-ul obligatoriu se impune, de exemplu, când în sistem există bule de aer (pag. 25, Cap. 6.2.5 - îndepărtare bulă de aer: Sub interfața de setare a parametrilor, apăsați butonul [Bolus] și țineți apăsat sau atingeți purjarea ecranului, până la eliminarea bulelor de aer din linia tubului) sau înainte de începerea infuziei (pag. 21, Cap. 3.4.2 Interfață tipică. - 3.4.2.1 Icoana tipică de interfață parafrază, Tabel: 3:4.2.1-1).

Cerința bolus-ul nu este obligatoriu, se regăsește la pag. 26, Cap. 6.2.8 Aplicare Bolus din Manualul de utilizare: După terminarea perfuziei cu bolus, echipamentul a revenit la rata de setare anterioară, iar la următorul bolus va fi afișat ultimul bolus setat.

Bolus deliberat se regăsește în varianta de bolus manual detaliată la pag. 26, Cap. 6.2.8 Aplicare Bolus din Manualul de utilizare (în această ipoteză, utilizatorul apasă în mod intenționat/deliberat butonul fizic bolus pentru a purja lichidul infuzat).

Astfel, contestatorul arată faptul că, în realitate, parametrii solicitați în caietul de sarcini aparțin unor dispozitive medicale al căror soft este învechit, necorespunzătoare realității și cerințelor actului medical din prezent. Deși s-a adresat o solicitare de clarificare în acest sens autorității contractante, anterior termenului limită pentru înscrierea la procedură, indicând în concret pagina din manualul de utilizare al producătorului Fresenius Kabi, în care este menționată această specificație, nu s-a primit un răspuns favorabil. Motivarea refuzului autorității contractante este lipsită de orice relevanță: *„Răspuns 1: Se păstrează cerința referitoare la existența a 3 (trei) moduri de priming, fiind necesară în cadrul diferitelor terapii de administrare soluții perfuzabile (primingul liniei se poate efectua diferit, în funcție de tipul de soluție ce urmează a fi administrat).”*

Contestatorul susține că absolut nimic nu împiedică asupra actului medical specificațiile tehnice oferite de societatea sa. Dimpotrivă, pe de-o parte, dispozitivul medical pe care l-a oferit, nu împiedică deloc utilizatorul să efectueze priming-ul (purjarea/injecția în bolus) în funcție de tipul de soluție pe care intenționează să îl administreze, iar, pe de altă parte, informațiile detaliate în manualul de utilizare explică foarte clar în ce mod se poate efectua un priming - în traducere, o purjare sau o injecție în bolus, în modul obligatoriu (atunci când există bule de aer în linia de administrare, aspect semnalat de îndată de către injectomat, prin declanșarea alarmei vizuale și a celei sonore sau în modul nu este obligatoriu sau deliberat (sinonime, în realitate), atunci când utilizatorul dorește să efectueze această procedură.

Specificațiile tehnice oferite de societatea sa, susține contestatorul, fiind superioare celor indicate în cerința din documentația de atribuire și deținute exclusiv de dispozitivul medical al ofertatului declarat câștigător, net inferior tehnic și se impune, în mod evident, constatarea că fiind îndeplinită această cerință de către propunerea sa tehnică.

3. Motiv neconformitate: *din documentele prezentate și explicațiile și argumentele aduse prin indicarea paginilor de către dvs., nu se înțelege că debitul KVO poate fi reglabil sau menținut în perfuzie continuă*

Cerință Caiet de sarcini: *«Funcție „Keep Vein Open” = menține vena deschisă: cu debit de la 0,1 ml/h la 5 ml/h reglabil sau menținut, în perfuzie continuă sau oprită».*

Specificație tehnică ofertată:

- pag. 14, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare: Rată KVO: 0,01-5,00 ml/h ajustabil sau fix

- pag. 33, Cap. 8.1.2 - Rată KVO din Manualul de utilizare: Faceți clic pe „KVO Rate”, introduceți valoarea numerică, după confirmare, faceți clic pe „OK”. Consultați Capitolul 2.5 pentru gama KVO reglabilă.

Prin solicitarea de clarificare nr 25662/4/21.07.2021, autoritatea contractantă a adresat contestatorului următoarea întrebare: *„Funcție Keep Vein Open: unde este specificat că debitul reglabil sau fix e menținut în perfuzie continuă sau întreruptă”,* denaturând cerința din caietul de sarcini.

Este de observat faptul că niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca debitul *„reglabil sau fix să fie menținut în perfuzie continuă sau întreruptă”,* ci ca debitul să fie reglabil sau menținut în perfuzie continuă sau oprită.

Conform informațiilor cuprinse în manualul de utilizare depus în anexa ofertei tehnice a contestatorului, rata KVO este fixă sau menținută la rata selectată de utilizator în perfuzia continuă.

Funcția KVO în perfuzia oprită este definită la pag. 27, Cap. 6.2.9 Infuzare Completă din Manualul- de utilizare, unde se regăsește următoarea specificație tehnică: *„După terminarea VTBI, se activează alarma VTBI infuzată, dacă funcția KVO este activată, echipamentul pornește automat funcția KVO, faceți clic pe "OK" din interfața de alarmă pentru a opri KVO și a elimina alarma. Timpul de lucru prestabilit al sistemului KVO este de 30 de minute, după ce a atins timpul, va activa alarma de completare a KVO și va opri perfuzia. Consultați Capitolul 8.1.2 pentru setarea ratei KVO.”*

Astfel, contestatorul susține că este mai mult decât evidentă îndeplinirea și a acestei cerințe.

4. Motiv neconformitate: *din documentele prezentate și explicațiile și argumentele aduse nu reiese îndeplinirea cerinței tehnice ca dispozitivul să fie echipat cu minim 2 moduri de control cu respectarea cerinței referitoare la un sistem dinamic de control al presiunii ce anticipează și reglează posibilele obstrucții*

Cerință caiet de sarcini: *„Controlul presiunii disponibil în două moduri standard:*

modul variabil - de la 100 până la 900 mmHg cu 50 mmHg ritm de creștere

mod „3 niveluri” - presiune înaltă (de la 250 la 900 mmHg), presiune medie (de la 150 la 700 mmHg), presiune joasă (de la 50 la 300 mmHg).

Controlul presiunii printr-un Sistem de Presiune Dinamic special (DPS) ce anunță eventualele variații de presiune pentru a putea anticipa și regla o eventuală scurgere de lichid sau o eventuală obstrucție a liniilor de administrare.”

Specificație tehnică ofertată:

- pag. 34-35, Cap. 8.1.4 - Presiune ocluzie din Manualul de utilizare și se prezintă sub formă tabelară;

- pag. 35, Cap. 8.1.5 DPS (Dynamic Pressure System/Sistemul de presiune dinamică) din Manualul de utilizare: *„Cu comutatorul DPS pornit, presiunea din conductă este vizibil din punct de vedere grafic și dinamic în timpul stadiului de perfuzare. Declanșarea „Drop în Pressure” va fi*

declanșată în timp ce presiunea în linie este scăzută brusc. Acest lucru poate fi cauzat de deconectarea liniei de extensie sau a părții pacientului.”

Pentru o mai bună înțelegere a modului de funcționare a sistemului tehnologic superior oferit de societatea sa, apt a ușura enorm munca utilizatorului, acesta subliniază faptul că echipamentul medical pe care l-a oferit conferă posibilitatea utilizatorului de a seta presiunea în oricare dintre cele 12 niveluri cuprinse între min. 50 mmHg și max. 975 mmHg, nu doar în trei niveluri (jos, mediu sau înalt). La depășirea oricăruia dintre nivelurile setate, sistemul declanșează alarma de presiune de ocluzie.

Totodată, contestatorul menționează faptul că modul variabil semnifică selectarea oricărui nivel dorit dintre cele 12 disponibile.

Contrar opiniei exprimate de comisia de evaluare, contestatorul apreciază că este mai mult decât dovedit modul prin care sistemul DPS oferă posibilitatea anticipării și reglării posibilelor obstrucții, el având funcția de a indica în timp real, atât grafic, cât și acustic nivelul de presiune. În acest sens, se solicită să se ia în considerare informațiile regăsite la pag. 34, Cap. 8.1.4 - Presiune ocluzie din Manualul de utilizare (*„Cu comutatorul DPS pornit, presiunea din conductă este vizibilă din punct de vedere grafic și dinamic în timpul stadiului de perfuzie”*), cât și pe cele de la pag. 35, Cap. 8.1.5 DPS (Dynamic Pressure System/ Sistemul de presiune dinamică) din Manualul de utilizare (*„Cu comutatorul DPS pornit, presiunea din conductă este vizibilă din punct de vedere grafic și dinamic în timpul stadiului de perfuzare. Alarma "Drop în Pressure" va fi declanșată în timp ce presiunea în linie este scăzută brusc”*).

Contestatorul susține faptul că nici dispozitivul medical oferit de operatorul economic declarat câștigător, ... SRL, nu este dotat cu un sistem de presiune dinamică apt a regla posibilele obstrucții, cum, de altfel, niciun alt injectomat de pe piață nu poate realiza acest demers. Numai utilizatorul are capacitatea de a regla obstrucțiile, ca urmare a alertelor declanșate de către injectomate.

În acest sens, contestatorul redă, sub formă tabelară, specificațiile tehnice aferente ale ... SRL, regăsite la pag. 28 din Manualul de utilizare.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC admiterea contestației conform petiției.

Prin adresa nr. 38847/01.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 57228/02.11.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că toate aceste critici sunt esențialmente nefondate și eronate, emise cu ignorarea completă a caietului de sarcini, respectiv a cerințelor tehnice solicitate pentru bunurile care fac obiect al achiziției, precum și a caracteristicilor tehnice ale ofertei desemnate câștigătoare, astfel:

I. Cu referire la criticile privind oferta tehnică a ... SRL, se observă că ... SRL este în eroare cu privire la conținutul manualului de utilizare al dispozitivului propus de acest ofertant.

Reclamând respingerea propriei oferte pentru lipsa funcției de reglaj menit a preîntâmpina eventuale obstrucții pentru dispozitivul medical oferit, contestatorul susține că nici dispozitivul ofertantului câștigător nu ar deține

un asemenea sistem de presiune dinamică, afirmând că niciun injectomat de pe piață nu ar deține un asemenea sistem.

Pentru a susține această teză, contestatorul redă un extras din manualul de utilizare prezentat de ... SRL, ignorând cu totul faptul că extrasul prezentat care ar proveni din manualul de utilizare al echipamentului oferat de ... SRL nu face referire la echipamentul pentru care s-a depus oferta, ci la un cu totul alt dispozitiv medical.

Informația referitoare la sistem de presiune dinamic (DPS) existent în manualul echipamentului oferat de ... SRL este următorul: „*Informații*

Sistemul Presiune Dinamic (DPS) informează utilizatorul cu privire la orice creștere sau scădere bruscă a presiunii înainte de a fi atinsă limita de presiune.

Dacă modul presiune variabilă este activat, este declanșată o prealarmă atunci când presiunea atinge 50 mmHg sub presiunea maximă (25 mmHg atunci când presiunea maximă este 50 mmHg). [...]”

II. Cu privire la considerentele pentru care a fost declarată neconformă propunerea tehnică depusă de ... SRL

1. Potrivit cerințelor înscrise în caietul de sarcini, pentru pompa pentru seringi, care face obiect al achiziției, autoritatea contractantă arată că a impus ca aceasta să fie utilizabilă în transfuziile sangvine.

Echipamentul oferat de contestator nu este aplicabil transfuziei sanguine potrivit chiar mențiunilor din manualul de utilizare pe care acesta l-a prezentat.

Astfel, deși în pagina 12 a manualului de utilizare pentru dispozitivul oferat de contestator, se face referire la „*posibilitatea de administrare intermitentă sau continuă lichide parenterale (precum soluții, coloizi, nutritive parenterală), tratamente medicamentoase (precum medicamente diluate, chimioterapie, anestezice), sânge și derivate din sânge, precum și medicații prin căi de administrare acceptate clinic*”, tot în manualul de utilizare, la capitolul atenționări, din pag. 8, se specifică faptul că echipamentul nu poate fi folosit la transfuzia de sânge și se citează pct. 1.1 Atenționări.

Așadar, având în vedere informațiile disponibile în manualul de utilizare al echipamentului oferat, autoritatea contractantă nu își poate asuma răspunderea utilizării acestui echipament pentru aplicații marcate ca fiind interzise, chiar dacă operatorul economic menționează o exprimare din manualul de utilizare ca fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței referitoare la posibilitatea utilizării pentru transfuzarea sângelui și componentelor sangvine, riscând astfel viața pacienților.

2. În ceea ce privește al doilea considerent pentru care a fost declarată neconformă oferta depusă de ... SRL și anume „*din documentația depusă și detaliile din paginile indicate, nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini legat de cele trei moduri de priming: (obligatoriu, nu este obligatoriu, deliberat), ci se regăsește în ofertă detalierea funcției de bolus și a specificațiilor sale*”, se arată că din punct de vedere medical/aplicație administrare terapie i.v. bolus-ul și priming-ul nu reprezintă același lucru: bolusul se efectuează atunci când pacientul este conectat la echipament și, din motive medicale, necesită administrarea directă și imediată a unei rate mari de terapie i.v. versus rata stabilită deja prin parametrii introduși la

setarea inițială a tratamentului ce se administrează, iar priming-ul reprezintă acțiunea de aerisire a liniei i.v. conectate la seringă prin care se administrează terapie i.v. pe injectomat, înainte de conectarea pacientului la echipamentul ce urmează să îi administreze tratamentul i.v. indicat.

Așadar, informațiile menționate de contestator din manualul de utilizare au fost considerate doar parțial echivalente cu cerințele autorității contractante, evaluând în continuare faptul că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită în totalitate.

3. În ceea ce privește al treilea considerent pentru care a fost declarată neconformă oferta depusă de ... SRL și anume acela că *„din documentele prezentate și explicațiile și argumentele aduse prin indicarea paginilor de către, nu se înțelege că debitul KVO poate fi reglabil sau menținut în perfuzie continuă”*, autoritatea contractantă consideră că echipamentul ofertat nu îndeplinește caracteristicile solicitate în caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat Funcție „Keep Vein Open” = menține vena deschisă: cu debit de la 0,1 ml/h la 5 ml/h reglabil sau menținut, în perfuzie continuă sau oprită, fiind clar menționate condițiile în care trebuie să existe funcție KVO.

Astfel, operatorul economic încearcă să denatureze cerința din caietul de sarcini, cerință pe care echipamentul ofertat *„nu o îndeplinește, întrucât nu are posibilitatea de a menține vena deschisă dacă perfuzia s-a oprit, adică dacă s-a atins volumul țintă de perfuzat.”*

4. În ceea ce privește al patrulea considerent pentru care a fost declarată neconformă oferta depusă de ... SRL și anume *„din documentele prezentate și explicațiile și argumentele aduse nu reiese îndeplinirea cerinței tehnice ca dispozitivul să fie echipat cu 2 moduri de control cu respectarea cerinței referitoare la un sistem dinamic de control al presiunii ce anticipează și reglează posibile obstrucții”*, autoritatea contractantă precizează că nu se îndeplinește în totalitate cerința din caietul de sarcini, astfel:

- în cazul modului de presiune variabil, de la 100 până la 900 mmHg cu 50 mmHg ritm de creștere, se poate observa din documentația furnizată de ... SRL faptul că nu se respectă cerința de increment/ritm de creștere 50 mmHg și se prezintă sub formă tabelară;

- în cazul cerinței referitoare la controlul presiunii printr-un sistem de presiune dinamic (DPS), s-a considerat cerința ca fiind parțial îndeplinită, echipamentul ofertat neîndeplinind cerința tehnică de informare a utilizatorului cu privire la orice creștere sau scădere bruscă a presiunii, înainte de a fi atinsă limita de presiune.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă și obiectivă evaluarea ofertelor tehnice depuse de toți operatorii economici înscrși în procedura de atribuire, admiterea ofertelor tehnice fiind făcută pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... SRL și continuarea derulării procedurii de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca

obiect „Injectomate – 23 buc.”, cod CPV 33190000-8 – Diverse aparate și produse medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ...

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 96.600,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 36831/15.10.2021, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, cu un preț de 94.300,00 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă, către ... S.R.L., prin adresa nr. 36832/15.10.2021, împotriva acestui rezultat contestatorul formulând critici atât cu privire la motivele de neconformitate reținute de achizitoare în referire la propria sa ofertă, cât și în referire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... S.R.L.

Analizând aspectele criticate, Consiliul decide respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia și legalitatea evaluării efectuate de către achizitoarea ..., prin comisia de evaluare desemnată în acest sens, luând în considerare prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând fondul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că în referire la oferta depusă de către ... S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii, ... S.R.L. se rezumă la a susține, pe de-o parte, faptul că întreaga documentație de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză, a fost elaborată și întocmită de achizitoare în mod exclusiv pentru acest ofertant iar, pe de altă parte, în cadrul contestației, acesta se rezumă doar să susțină faptul că „*nici dispozitivul medical ofertat de operatorul economic declarat câștigător, ... SRL, nu este dotat cu un sistem de presiune dinamică apt a regla posibilele obstrucții, cum, de altfel, niciun alt injectomat de pe piață nu poate realiza acest demers. Numai utilizatorul are capacitatea de a regla obstrucțiile, ca urmare a alertelor declanșate de către injectomate*”, redând, sub formă tabelară, specificațiile tehnice aferente ale ... SRL, regăsite la pag. 28 din Manualul de utilizare.

Or, în condițiile expuse anterior, Consiliul constată că cele de mai sus consemnate sunt, pe de-o parte, critici tardive formulate de către ... S.R.L. vizavi de conținutul documentației de atribuire (*respectiv susținerea ... S.R.L. conform căreia întreaga documentație de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză, a fost elaborată și întocmită de achizitoare în mod exclusiv pentru ofertantul ... S.R.L.*), fiind aspecte ce trebuiau tranșate de acesta cu achizitoarea anterior depunerii ofertelor, prin raportare la termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” iar, pe de altă parte, în referire la oferta ... S.R.L. sunt simple aprecieri ale contestatorului, bazate pe propria sa analiză vizavi de oferta câștigătoare, fără trimiteri punctuale la specificațiile tehnice din caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, situație în care Consiliul nu le poate lua în considerare.

Totodată, Consiliul constată *tardivitatea* criticilor contestatorului vizavi de documentația de atribuire, sens în care trimiterile sale la conținutul acesteia, vizavi de anumite caracteristici tehnice, nu vor fi luate în considerare, ci vor fi respinse, ca tardiv formulate.

De asemenea, aprecierile contestatorului legate de nivelul superior al produselor sale ofertate în cadrul procedurii de atribuire, nivel superior raportat la cerințele minime impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, nu au constituit un reper în analiza efectuată de către comisia de evaluare, care a fost obligată să verifice îndeplinirea cerințelor minime obligatorii, motiv pentru care inclusiv Consiliul va analiza și verifica numai modalitatea în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile legale, prin raportare la specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă, în condițiile în care acestea reprezintă modalitatea de evaluare a ofertanților în considerarea principiului tratamentului egal între aceștia, iar nu prin raportare la specificații tehnice care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, chiar dacă, eventual, acestea ar fi superioare celor impuse de achizitoare, aceste aspecte calitative/superioare ale produselor putând să fi fost clarificate de părți anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii.

Or, în condițiile în care documentația de atribuire și-a consolidat conținutul definitiv și obligatoriu, comisia de evaluare a efectuat, în mod corect și legal, verificările impuse de art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, prin raportare la prevederile din caietul de sarcini, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire ... S.R.L. asumându-și acest conținut obligatoriu.

Așadar, aprecierile contestatorului de genul *„în mod surprinzător, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în afara celei aparținând ... SRL, sunt neconforme. Iar aceasta, în condițiile în care, anterior termenului limită de înscriere la procedură, a adresat autorității contractante o solicitare de clarificare, în cuprinsul căreia a menționat inclusiv pagina din manualul de utilizare al dispozitivului medical produs de ... SRL, cu rugămintea de a înlătura sau modifica anumite cerințe ale caietului, de sarcini, întrucât acestea aparțineau în integralitate acestui operator economic, fiind, pe cale de consecință, restrictive și neconcurențiale”, „în realitate, parametrii solicitați în caietul de sarcini aparțin unor dispozitive medicale al căror soft este învechit, necorespunzătoare realității și cerințelor actului medical din prezent”, sunt neconcludente în cauză vizavi de conținutul documentației de atribuire, asumat inclusiv de către ... S.R.L., prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire.*

Constatând că în decizia de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L. autoritatea contractantă a reținut mai multe aspecte de neconformitate a acesteia, Consiliul va analiza aleatoriu cel puțin două dintre acestea și în măsura în care constată temeinicia deciziei luată de achizitoare nu va mai proceda și la verificarea celorlalte, în condițiile în care s-ar menține caracterul neconform al ofertei, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Analizând fondul cauzei, Consiliul are în vedere aspectul criticat de către ... S.R.L., în referire la faptul că achizitoarea, în mod eronat, a reținut că echipamentul ofertat de societatea sa *„nu este aplicabil transfuziei sanguine”*.

În soluționare, Consiliul reține că argumentul adus de contestator constă în faptul că, raportat la cerința din caietul de sarcini, cu următorul conținut „Pompă pentru seringi ce poate fi utilizată la adulți, copii și nou-născuți. Posibilitate de administrare intermitentă sau continuă de lichide parenterale (precum soluții, coloizi, nutriție parenterală), tratamente medicamentoase (precum medicamente diluate, chimioterapie, anestezice), sânge și derivate din sânge, precum și medicații prin căi de administrare acceptate clinic.

Posibilitate de folosire de sine stătător, ușor de utilizat în transport pacienți sau posibilitate de andocare într-o stație.

Posibilitate de stivuire în condiții de siguranță pe același stativ până la 3 aparate”, societatea sa a menționat în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 12, Cap. 2.1.1.–„Scopul așteptat din Manualul de utilizare”, următoarele: „Pompa cu seringă este utilizată împreună cu seringă pentru a controla doza de lichid/sânge sau componente sanguine/medicamente (anestezice, chimio, sedative, catecolamine, analgezice, coloizi etc.) infuzat în corpul pacientului, de exemplu, perfuzie intravenoasă. Destinat a fi utilizat pentru administrarea continuă sau intermitentă, cu 2 faze repetitive a soluțiilor parenterale și enterale pe cale venoasă, intravenoasă, intraarterială, enterală, subcutanată și epidurală”, aspect de asemenea lămurit și prin răspunsul pe care societatea sa l-a transmis autorității contractante, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 25662/4/21.07.2021 ce i-a fost adresată.

În contradicție cu susținerile contestatorului, verificând modalitatea în care a procedat achizițarea, prin comisia de evaluare, Consiliul constată caracterul justificat al deciziei achizițoarei, în condițiile în care, deși la pagina 12 a manualului de utilizare pentru dispozitivul oferat, indicată de contestator, se face referire la „posibilitatea de administrare intermitentă sau continuă lichide parenterale (precum soluții, coloizi, nutritive parenterală), tratamente medicamentoase (precum medicamente diluate, chimioterapie, anestezice), sânge și derivate din sânge, precum și medicații prin căi de administrare acceptate clinic”, în cadrul aceluiasi document, la capitolul „Atenționări”, din pag. 8, s-a specificat faptul că echipamentul „nu poate fi folosit la transfuzia de sânge”, la pct. 1.1 „Atenționări” fiind menționat în mod clar următoarele:

1.1 Atenționări



- Înainte de a utiliza, verificați echipamentul, cablul de conectare și accesoriile pentru a vă asigura că acesta poate funcționa normal și în siguranță. Dacă există ceva anormal, opriți imediat lucrul și contactați departamentul de servicii postvânzare. În plus, aderența sau intruziunea fluidului / medicamentului poate cauza defecțiuni și defecțiuni ale echipamentului. Prin urmare, vă rugăm să curățați echipamentul după utilizare și să îl păstrați corect.
- Acest echipament trebuie operat de personal medical specializat.
- Acest echipament nu este aplicabil transfuziei de sânge.

Așadar, având în vedere informațiile disponibile în manualul de utilizare al echipamentului oferat, în mod corect, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere aferent contestației, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 57228/02.11.2021, că „nu își poate asuma răspunderea utilizării acestui echipament pentru aplicații marcate ca fiind interzise, chiar dacă operatorul economic menționează o exprimare din manualul de utilizare ca fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței referitoare la posibilitatea utilizării pentru transfuzarea sângelui și componentelor sangvine, riscând astfel viața pacienților”, Consiliul

menținând această concluzie de neconformitate a ofertei depusă de către ... SRL, ca fiind o decizie legală și justificată raportat la documentele prezentate de acesta în ofertă.

Aceleași considerații de respingere a criticii formulată de contestator are în vedere Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de faptul că *„din documentația depusă și detaliile din paginile indicate, nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini legat de cele trei moduri de priming: (obligatoriu, nu este obligatoriu, deliberat), ci se regăsește în ofertă detalierea funcției de bolus și a specificațiilor sale”*, constatând că, în mod corect, achizitoarea a stabilit că, din punct de vedere medical/aplicație administrare terapie i.v. „bolus-ul” și „priming-ul” nu reprezintă același lucru, reținând argumentele de natură medicală expuse de aceasta, și anume *„bolusul se efectuează atunci când pacientul este conectat la echipament și, din motive medicale, necesită administrarea directă și imediată a unei rate mari de terapie i.v. versus rata stabilită deja prin parametrii introduși la setarea inițială a tratamentului ce se administrează, iar priming-ul reprezintă acțiunea de aerisire a liniei i.v. conectate la seringă prin care se administrează terapie i.v. pe injectomat, înainte de conectarea pacientului la echipamentul ce urmează să îi administreze tratamentul i.v. indicat.”*

De altfel, Consiliul constată că însuși contestatorul recunoaște/confirmă această diferență atunci când susține în contestația formulată că *„în realitate, parametrii solicitați în caietul de sarcini aparțin unor dispozitive medicale al căror soft este învechit, necorespunzătoare realității și cerințelor actului medical din prezent”*.

Așadar, sunt pertinente susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform căroră *„informațiile menționate de contestator din manualul de utilizare au fost considerate doar parțial echivalente cu cerințele autorității contractante, evaluând în continuare faptul că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită în totalitate.”*

Într-o atare situație, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... S.R.L. sunt neîntemeiate, acesta nerespectând cerințele minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care, fiind suficiente cele două aspecte analizate anterior, pentru consolidarea caracterului neconform al ofertei în discuție, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... SRL de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către contestatorul ... SRL privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini