

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de, cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect furnizare si instalare a doua statii de incarcare pentru vehicule electrice in cadrul obiectivului „Construcție administrativă de tip parcare de interes public cu acces nelimitat in strada..., nr....,, jud.... ”, s-au solicitat:

I. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

II.... procedurii nr.... și a comunicărilor rezultatului aferent precum și a tuturor actelor subsecvente

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și:

- *Declararea ca fiind neconformă a ofertei depusă de către...-ofertant unic avand următorul subcontractant si tert sustinător...;*
- *Declararea ca fiind conformă și acceptabilă a ofertei....*

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în..., nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată prin... - administrator..., Șos.... nr....., solicită următoarele:

> *încuviințarea in principiu si admiterea, pe fond, a cererii de interventie formulate de catre...;*

> *respingerea in principal ca inadmisibila, in ceea ce privește capatul de cerere III al contestatiei formulate de catre... si in subsidiar ca fiind netemeinica, cu consecinta mentinerii ca temeinice si legale a actelor contestate, respectiv:*

(i) *a adresei privind Comunicarea rezultatului procedurii nr.... transmisa de autoritatea contractanta catre...;*

(ii) a adresei privind Comunicarea rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă către...;

(iii) a Raportului procedurii înregistrat sub nr.... („Raportul procedurii”) atât în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei...;

(iv) a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe actelor atacate, prin care oferta... a fost declarată admisibilă, conformă și castigatoare, iar oferta... a fost declarată ca inadmisibilă și neconformă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

...
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta aduce argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Pe fond, contestatoarea precizează faptul că, în faza de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat că oferta... reprezenta... % din valoarea estimată (... fără TVA), motiv pentru care, în temeiul art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (prin adresa nr..... cu termen de răspuns:...).

Petenta a transmis răspunsul prin e-mail în data de..., ora 09: 54, invocând o eroare de transmitere în platforma SEAP la..., ora 17: 18.

Autoritatea contractantă a verificat situația la SEAP, care a confirmat faptul că sistemul a funcționat normal în data de....

Contestatoarea arată că achizitoarea a apreciat că lipsa transmiterii clarificărilor în termen conferă ofertantei un avantaj incorect și, în consecință, a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea conformității ofertei sale, contestatoarea precizează că vineri..., la ora 17: 18, reprezentantul societății sale a încărcat în SEAP fișierul semnat electronic conținând răspunsul complet și justificarea detaliată a prețului, iar, în momentul transmiterii, platforma SEAP nu a afișat niciun mesaj de eroare, bloc...u neconfirmare,

operațiunea de încărcare finalizându-se în mod normal, cu bifarea opțiunii de transmitere.

Astfel, semnaleză reclamanta, la momentul expirării termenului (vineri, ora 24:...), societatea își îndeplinise integral obligația procedurală.

Adaugă că, în dimineața zilei de sâmbătă..., la verificarea contului SEAP, utilizatorul desemnat a constatat că în dreptul secțiunii „Răspuns solicitare clarificări” figura mențiunea automată: „Răspuns solicitare (atenție: acest răspuns nu a fost trimis, solicitantul nu îl poate vedea)”, această notificare apărând după expirarea termenului și ulterior încărcării efective, fiind, în mod evident în opinia petentei, rezultatul unei disfuncționalități tehnice apărute la nivelul platformei SEAP.

Pentru a evita orice prejudiciu, subliniază contestatoarea, societatea S.A. a retransmis autorității contractante în aceeași zi, prin e-mail, documentul semnat electronic, atașând fișierul generat și semnat în termenul legal, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta pentru „neprezentarea clarificărilor în termen”, fără a verifica logurile sistemului, data de generare a fișierului sau semnătura electronică calificată.

În opinia reclamantei, verificarea efectuată de organizatoarea procedurii este pur formală și nerelevantă, întrucât:

- întrebarea transmisă către SEAP a vizat disponibilitatea generală a platformei, nu situația punctuală a contului și a fișierului încărcat de...;

- SEAP a răspuns generic privind funcționarea sistemului la nivel global, fără a analiza logurile de sesiune, timestamp-ul fișierului sau statusul real al transiterii;

- o eventuală eroare locală, apărută la procesarea internă a fișierului după transmiterea acestuia (în etapa de validare server), nu ar fi putut fi reflectată în acel răspuns standard.

În susținerea neconformității ofertei..., declarată câștigătoare, contestatoarea supune atenției următoarele critici:

1. În oferta depusă... a invocat, prin intermediul unui terț susținător, două contracte considerate ca reprezentând experiență similară, a căror analiză relevă însă că niciunul nu îndeplinește cerința impusă prin documentația de atribuire, astfel:

- a) Primul contract prezentat are ca obiect „lucrări pentru instalația de branșare și instalația de utilizare, cu un punct de conexiune și un post de transformare”, fără a include furnizarea, montarea sau punerea în funcțiune a vreunei stații de încărcare;

- b) Al doilea contract - sistem fotovoltaic cu două stații de putere redusă -, deși menționează stații de încărcare, nu poate fi considerat experiență similară relevantă, întrucât:

- valoarea componentelor de stații de încărcare reprezintă sub 40% din valoarea totală a contractului, restul fiind lucrări de natură complet diferită (fotovoltaice, invertori, structuri de montaj, panouri solare etc.);

- numărul... stații montate (doar două) și puterea acestora nu reflectă complexitatea și amploarea proiectului supus achiziției actuale, care implică multiple puncte de încărcare de putere mare, cu integrare în sistemele de gestiune și control;

- lucrările nu includ punerea în funcțiune, integrarea software și testarea în rețea, activități obligatorii pentru o experiență similară reală în domeniul infrastructurii de mobilitate electrică;

2. Documentația de atribuire a fost elaborată în mod direcționat, conformă stațiilor, ofertate de...;

3. Din oferta depusă, nu se poate stabili cine este în mod real furnizorul stațiilor de încărcare - ofertanta principală sau subcontractantul său.

În opinia reclamantei, această confuzie afectează în mod direct:

- identitatea reală a entității care va livra echipamentele,
- răspunderea contractuală pentru conformitatea produsului,
- verificarea capacității tehnice și a experienței similare a entității care îndeplinește efectiv activitatea de furnizare;

4. Neîndeplinirea cerinței exprese din caietul de sarcini referitoare la termenul maxim de intervenție în caz de avarie;

5. Fișa tehnică comparativă este copiată integral din caietul de sarcini, fără niciun element propriu al produsului propus, fără corelare cu măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă în etapa de clarificări și conținând inconsecvențe majore privind puterea totală, curentul de intrare, existența conectorului AC, lungimea cablurilor și dimensiunea ecranului;

6. Lipsa documentelor de conformitate CE (certificate CE și rapoarte de testare) și inconsecvențe privind producătorul real al stațiilor ofertate, respectiv oferta... este neconformă sub aspectul conformității tehnice, întrucât:

- nu conține niciun certificat CE, niciun raport de testare sau dovadă a conformității cu standardele EN...;

- prezintă declarații contradictorii privind producătorul real al stațiilor (... vs.....);

- echipamentele indicate nu sunt atestate ca produse comercializabile pe piața europeană;

7. Lipsa specificării dotărilor efective ale stațiilor de încărcare, evaluarea realizându-se pe baza unor elemente inexistente în ofertă.

Comisia de evaluare nu putea lua în considerare elemente neverificate, precum displayul de 32", cititorul de carduri, butonul de oprire, sistemul CCV sau funcția „...”, întrucât acestea nu au fost ofertate explicit și nu există documente justificative;

8. În fișa tehnică a propunerii depuse de..., la rubrica „posibilitatea dotării cu POS”, sunt indicate trei modele posibile de echipamente, fără a se preciza:

- care dintre ele este efectiv oferat;
- dacă este inclus în configurația livrată;
- și, mai ales, dacă este compatibil cu sistemele bancare utilizate în România;

În susținerea celor arătate, în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită administrarea unei probe cu înscrisuri oficiale, respectiv adresarea unei cereri către Autoritatea pentru... (ADR) - operatorul platformei SEAP, în vederea clarificării situației tehnice constatate la transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de....

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....,, în calitate de autoritate contractantă, prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației....

Preliminar, achizitoarea redă un istoric al procedurii în cauză.

Organizatoarea procedurii solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare în baza prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, ca fiind rămasă fără obiect/lipsită de interes.

Pe fond, achizitoarea remarcă faptul că, raportat la afirmația reclamantei că societatea S.A.și-a îndeplinit obligația procedurală la momentul expirării termenului (vineri... ora 23: 59), dar că sistemul nu a transmis fișierul, captura de ecran anexată de contestatoare, care ar trebui să fie dovada diligenței sale, arată exact contrariul, singura mențiune vizibilă fiind: „Răspuns solicitare (atenție: acest răspuns nu a fost trimis, solicitantul nu îl poate vedea)”.

Această notificare automată a sistemului infirmă pretenția că obligația procedurală ar fi fost îndeplinită, un răspuns nedepus nefiind un răspuns în termen.

Totodată, învederează faptul că riscul netransmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări (indiferent de motiv) cade exclusiv în sarcina ofertantei, conform propriilor angajamente asumate.

Împotriva criticilor vizând neconformitatea ofertei..., autoritatea contractantă supune atenției următoarele apărări:

- critica nr.... (experiența similară): experiența similară a fost asumată prin terțul susținător..., conform DUAE și angajamentului de susținere, fiind prezentate două contracte finalizate și recepționate, cu documente justificative concrete (contracte, procese-verbale de recepție, situații de plată, anexe tehnice, liste de echipamente).

Cerința privind „*produse/lucrări similare*” nu impune o identitate perfectă de obiect, ci doar similaritate în scop, tehnologie și grad de complexitate, prin urmare, lucrări de infrastructură electrică

(branșamente, posturi de transformare, montaj echipamente de încărcare, integrare în sistem) se circumscriu noțiunii de „același tip”, având aceeași natură tehnică și finalitate funcțională - alimentarea echipamentelor electrice de putere.

Mai mult, includerea componentelor de tip stații de încărcare, chiar într-un proiect fotovoltaic, demonstrează cunoașterea și aplicarea tehnologiei specifice, condiție esențială pentru experiența similară.

Cu privire la folosirea terțului susținător, achizitoarea atrage atenția că... a depus angajament ferm și documente de susținere, demonstrând capacitatea S.A. de a sprijini ofertanta în executarea contractului.

- critica nr....: În urma unor decizii anterioare ale..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere ale documentației, revizuiind caietul de sarcini și clarificând toate cerințele tehnice pentru a elimina orice posibilă neînțelegere sau percepție de direcționare.

Oferta tehnică a... s-a întemeiat exclusiv pe această documentație remediată, iar parametrii tehnici prezentați - tensiunea nominală de ieșire, intervalul de temperatură, conectorii standard (CCS2, CHAdEMO... 2) și dimensiunile generale - reprezintă valori uzuale și standardizate pe piața..., nefiind exclusive niciunui producător.

Cu privire la criticile referitoare la specificațiile tehnice ale ofertei..., organizatoarea procedurii redă sub formă tabelară punctul de vedere al..., care a evaluat tehnic ofertele prezentei proceduri.

Achizitoarea precizează că în oferta tehnică a..., la pagina 73, prin declarația pe propria răspundere, ofertanta și-a însușit toate cerințele tehnice și de calitate specificate în caietul de sarcini, inclusiv cerința privind documentele care vor însoți produsele la momentul livrării acestora.

- Critica nr.... (Contradicții majore privind identitatea furnizorului stațiilor de încărcare): În fișierul intitulat „*Documente de calificare*” la paginile 82 și 83 se regăsește declarație pe propria răspundere că produsele furnizate vor fi noi, cu componente și accesorii noi, asumată atât de ofertanta... cât și de subcontractantul....

Această declarație a fost pusă la dispoziția ofertantelor în secțiunea *Documentatie de atribuire*.

Referitor la calitatea de furnizor, precizează achizitoarea, în cadrul documentelor de calificare, în *Lista ofertantului unic și a subcontractantului*, sunt descrise activitățile pe care le va desfășura atât... cât și....

- Critica nr....: Organizatoarea procedurii precizează că în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertantelor nu se solicită prezentarea unei declarații privind termenul de intervenție de maximum 24 ore de la avarie.

În plus, în propunerea tehnică la paginile 82-83 se regăsește *declarație garanție tehnică a ofertantei... și a*

subcontractantului declarat... prin care asigură și garantează garanție tehnică de 24 luni.

- Critica nr....: autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte:

a) Atât tensiunea de alimentare solicitată în caietul de sarcini (... Vac +/- 10%), cât și tensiunea de alimentare solicitată prin clarificări... Vac) sunt acceptate conform avizului tehnic de racordare (nr....) pentru parcare str....., sucursala

b) Conform specificațiilor tehnice/cerințele funcționale ale serviciilor oferite conform indicațiilor din caietul de sarcini. pg. 3 din Oferta tehnică (Fisa tehnică), cei doi conectori se pot încărca simultan, ca opțiune se poate adăuga o mufa AC suplimentară

c) Conform specificațiilor tehnice/cerințele funcționale ale serviciilor oferite conform indicațiilor din caietul de sarcini. pg. 3 din Oferta tehnică (Fisa tehnică). Lungimea cablului: 3 sau 5 metri.

- Critica nr....: Producătorul efectiv al stațiilor de încărcare oferite este, așa cum reiese și din declarația de conformitate CE și din specificațiile tehnice depuse în oferta tehnică la paginile 5-25.

Referitor la producătorul stațiilor de încărcare, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică la pagina 2 s-a detaliat trasabilitatea de la producere până la punerea în funcțiune a acestora.

- Critica nr....: Toate specificațiile sunt prezentate în oferta tehnică depusă la paginile 11-12.

- Critica nr.... (echipamente POS): Toate specificațiile sunt prezentate în oferta tehnică depusă la pagina 11.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, intervenienta redă o serie de argumente în susținerea faptului că în speță nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind suspendarea procedurii.

Raportat la neconformitatea ofertei..., autoarea intervenției invocă dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precizând că respectivele prevederi sunt clare și imperative: netransmiterea în termen a clarificărilor atrage de drept sancțiunea respingerii ofertei prin considerarea acesteia ca inacceptabilă.

Nu se condiționează această măsură de verificarea motivelor întârzierii (ex. disfuncționalități tehnice), iar autoritatea contractantă nu are obligația legală de a analiza sau interpreta circumstanțele subiective ale ofertantei, semnalează intervenienta.

Din punctul de vedere al societății..., răspunsul nu a fost transmis efectiv în SEAP, iar prevederile legale nu prevăd o aplicabilitate a prezumției de comunicare.

Mai mult, adaugă că susținerile privind o presupusă disfuncționalitate tehnică sunt neprobate și ineficiente juridic.

Raportat la criticile reclamantei vizând oferta S.A., intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în a ataca, la momentul actual, oferta....

În susținere... menționează faptul că reclamanta nu mai are nicio posibilitate legală de a fi declarată câștigătoare, oferta S.A. fiind exclusă pentru o încălcare obiectivă a obligației de participare: lipsa răspunsului în termen la clarificări.

Astfel, consideră intervenienta, chiar în ipoteza în care... ar admite contestația împotriva ofertei..., procedura nu ar putea continua cu atribuirea contractului către contestatoare, singurul posibil rezultat putând fi anularea procedurii, ceea ce nu constituie un interes legitim în sensul legii.

Pe fond, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că există o lipsă de temeinicie a contestației față de oferta....

Răspunzând criticilor petentei, intervenienta formulează următoarele apărări:

- critica nr.... (experiența similară): Cerința din documentație este flexibilă, nu restrictivă, contractul de infrastructură electrică este parte integrantă și necesară a unui sistem de stații de încărcare, iar al doilea contract include explicit stații de încărcare de putere medie și mare, care au fost instalate, puse în funcțiune și recepționate.

În plus, notează că argumentul privind valoarea redusă a echipamentelor de încărcare este irelevant și artificial, iar nivelul de complexitate este proporțional cu cerințele documentației.

- critica nr....: Cu titlu prealabil, autoarea intervenției menționează faptul că documentația de atribuire a fost revizuită conform unei contestații admise, formulată chiar de contestatoare, iar cerințele tehnice revizuite au fost formulate în mod obiectiv, cu respectarea standardelor de piață și a legislației.

Intervenienta atrage atenția că cerințele privind:

- > puterea combinată de 50 kW DC + 22 kW AC,
- > tensiunea de operare,
- > conectorii standard (CCS2, CHAdeMO... 2),
- > dimensiunile și intervalul termic de funcționare sunt perfect uzuale pe piața..., acestea regăsindu-se în ofertele a numeroși producători recunoscuți: etc., nu doar în gama, iar lipsa unor oferte suplimentare nu demonstrează restrângerea concurenței.

- critica nr....: Cu privire la presupusele „*declarații contradictorii*” privind calitatea de furnizor al stațiilor de încărcare... precizează că rolurile ofertantului și subcontractantului sunt clar delimitate în documentația de calificare, declarația privind conformitatea echipamentelor este una standard, asumată de toți participanții, iar acordul de subcontractare este în deplină conformitate cu legislația și documentația de atribuire.

- critica nr....: Intervenienta precizează că la pagina 73 din propunerea tehnică, se regăsește declarație privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini, în care... își asumă integral și necondiționat toate cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini - inclusiv obligația de intervenție la avarie în termen de maximum 24 de ore.

Totodată, evidențiază faptul că la pag. 82-83 se regăsește declarația de garantare tehnică a ofertantului și a subcontractantului, în care se menționează:

- > Asigurarea unei garanții tehnice de 24 luni,
- > Repararea/inlocuirea gratuită a echipamentelor în caz de defectiune,
- > Angajamente legate de mentenanța și funcționarea continuă a stațiilor de încărcare,

și că cerința nu impunea o formă specifică de asumare, fiind respectată în mod valid.

- critica nr....: Contrar afirmației că fișa este „copiată integral”... remarcă faptul că a completat-o cu:

- > date tehnice efective ale produsului oferit (..... 120kW DC + 22kW AC);
- > toleranțe, frecvențe, tensiuni, tipuri de conectori, eficiența, scalabilitate, opțiuni suplimentare;
- > declarații de conformitate și documente-suport, inclusiv fișe tehnice de la producător.

- critica nr....: Intervenienta precizează faptul că oferta S.A.include, la pag. 5-25 din cadrul ofertei tehnice, declarația de conformitate CE emisă de producătorul stațiilor (...), document care:

- > identifică modelul de stație oferit (..... DPDT/DPD);
- > precizează directivele europene respectate (LVD, EMC, RED, RoHS);
- > menționează tipurile și modelele de stații acoperite;
- > este întocmită în formatul prevăzut de legislația europeană.

Această declarație de conformitate este suficientă, în opinia intervenientei, pentru a demonstra, în etapa de ofertare, că echipamentul este conform și poate fi legal comercializat în UE.

De asemenea, remarcă și faptul că, în oferta S.A.tehnică, la pag. 2, a detaliat inclusiv trasabilitatea de la producere până la punerea în funcțiune a acestora, dar și faptul că rapoartele de testare (LVD, EMC etc.) nu sunt obligatorii în etapa de ofertare.

Intervenienta subliniază faptul că producătorul real este, iar stațiile sunt conforme și comercializabile în UE.

- critica nr....: a indicat explicit în fișa tehnică (pag. 11-12) dotările solicitate (ecran, sistem plată, buton de oprire de urgență, sistem CCV, funcție „...”, conexiune de date) - deci cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

În opinia intervenientei, lipsa precizării detaliilor de tip model/brand nu atrage automat neconformitatea, întrucât nu rezultă din documentația de atribuire că o astfel de prezentare era obligatorie.

... consideră că autoritatea contractantă, prin acceptarea ofertei, a apreciat că informațiile erau suficiente, deci partea *adversă trebuie* să demonstreze că dotările sunt de fapt inexistente sau inaccesibile - ceea ce *nu a fost făcut*.

Cererea contestatoarei de a respinge oferta pe motivul prezentării „textuale” a fișei comparativă fără completări proprii nu găsește sprijin în norme, dacă oferta conține angajamentul privind dotările, concluzionează autoarea intervenției.

- critica nr....:... menționează expres, în cadrul specificațiilor tehnice ale echipamentului, că stațiile de încărcare sunt echipate cu sistem de plata prin card bancar (POS), așa cum este cerut în caietul de sarcini, indicația din ofertă fiind clară cu privire la:

- prezenta POS-ului în configurația standard;
- funcționalitatea acestuia pentru plata cu card bancar;
- integrarea în sistemul software de operare a stației.

... a constituit cautiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare și instalare a doua stații de încărcare pentru vehicule electrice în cadrul obiectivului „Construcție administrativă de tip parcare de interes public cu acces nelimitat în strada..., nr...., jud.... ”, cod CPV... Aparat de reîncărcare (Rev.2)*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.... Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de..., iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La procedură au participat doi ofertanți, iar în urma evaluării acestora oferta... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta... a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr....

Împotriva rezultatului procedurii... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca nefondată întrucât, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă atribuirea contractului mai înainte

de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, în situația de față, finalizarea procedurii este suspendată prin efectul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din lege.

Relativ la cererea de intervenție depusă de..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Având a analiza fondul contestației, Consiliul reține că... critică nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă respingând oferta pentru faptul că nu a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări din....

Reține Consiliul că la data de... prin adresa nr...., autoritatea contractantă a cerut..., în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, explicații însoțite de dovezi concludente cu privire la prețul propus având în vedere că acesta reprezenta... % din valoarea estimată. Termenul de răspuns a fost fixat pentru data de....

În termenul stabilit, autoritatea contractantă nu a intrat în posesia niciunui răspuns din partea ofertantului.

În probatoriul administrat, se constată că la data de..., ulterior termenului limită de răspuns stabilit, ofertantul a trimis pe... următorul [e-mail](#):

Astăzi a fost observat faptul că SICAP a avut o eroare, iar răspunsul trimis de noi ieri la ora 17: 18 minute nu a fost expediat deși a fost trimis și expediat

Tip solicitare: Solicitata de autoritate contractanta

Data postare: 02.09.2025 11:48

Faza in care s-a postat: Evaluare financiara

Data limita de raspuns: 05.09.2025 23:59

RASPUNS LA SOLICITARE (ATENTIE, ACEST RASPUNS NU A FOST TRIMIS, SOLICITANTUL NU-L POATE VEDEA!):

conform document atasat

Vă rugăm să luați în considerare fișierul atașat care, - după cum se poate vedea este cu semnătură atașată cu data și ora identică cu cel trimis în SICAP.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a întreprins demersuri solicitând, la data de..., administratorului sistemului (SEAP)

verificarea funcționalității platformei la data și ora indicate de.... Solicitarea a fost astfel formulată:

Buna ziua,

Referitor la anunțul de participare CN... din...; Va rugam S.A.ne comunicati daca, in data de... **platforma SEAP a devenit inaccesibila, si daca remedierea a avut loc tot in aceeasi data si la ce ora, avand in vedere faptul ca ofertantul... a trimis un e-mail autoritatii contractante ora 09: 54, prin care comunica faptul ca SEAP a avut o eroare, in data de... ora 17: 18, si de aceea raspunsul trimis autoritatii contractante in urma solicitarii nu a putut fi trimis si solicitantul nu-l poate vedea.**

Răspunzând solicitării, experții ADR au transmis la... următoarele:

Buna ziua, Sistemul a functionat in parametri normali. Va recomandam ca, pe viitor, daca exista erori sau se intampina probleme S.A.ni le semnalati in timp util, pentru rezolvarea acestora..... Consilier Compartimentul SEAP

Față de această situație, contestatoarea susține că verificarea efectuată a fost pur formală și nerelevantă.

Consiliul nu achiesează unei astfel de concluzii, autoritatea contractantă îndeplinindu-și rolul activ prin solicitarea adresată ADR privind funcționalitatea platformei. În răspunsul furnizat, experții ADR au susținut că sistemul a funcționat normal.

Contestatoarea **nu** a produs și furnizat Consiliului nicio dovadă în sensul că au intervenit probleme de sistem de ordin tehnic care să împiedice transmiterea documentelor obiect la clarificării. Este adevărat că anexat contestației este depusă solicitarea pe care... a adresat-o ADR la data de... privind clarificarea situației, a cărei primire a fost confirmată la aceeași dată, însă până la data prezentei, nu a fost transmis Consiliului răspunsul ADR.

În speță, autoritatea contractantă s-a achitat de sarcina probei prin invocarea răspunsului experților ADR transmis la solicitarea S.A., care a evidențiat funcționalitatea normală a sistemului.

Așadar, starea de congestie a platformei nu a fost confirmată, astfel că alegațiile contestatoarei privind funcționarea SEAP sunt lipsite de relevanță.

În contextul înfățișat, este evident că... nu poate posta în SEAP explicațiile și documentele cerute în justificarea prețului, ulterior termenului stabilit pentru răspuns, sens în care dispune și art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin... nr....: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

Încărcarea ulterioară este imposibil de pus în practică și din punct de vedere tehnic, întrucât autoritatea contractantă stabilește un termen maxim de răspuns pentru solicitările de clarificare, iar ofertantul poate să

răspundă atât timp cât nu a depășit acest termen. După expirarea termenului, butonul „Răspunde la solicitare” nu mai este disponibil.

Încărcarea și verificarea integrității fișierelor cad în responsabilitatea strică a operatorilor economici care salvează/criptează în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere, în speță, a răspunsurilor de clarificare, să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere al atașării cât și al conținutului.

Practic... își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit societatea să se asigure că are timp suficient pentru încărcarea în SEAP a documentelor și nu să aștepte ultima zi pentru depunerea acestora.

În speță... a beneficiat de suficient timp pentru pregătirea răspunsului între...: 48 și...: 59.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și din partea ofertanților, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni o situație ca cea expusă.

Consiliul apreciază că nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Relativ la cererea adresată Consiliului de către autoarea contestației de a solicita..., comunicarea unor informații tehnice precise, ea nu se impune, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației, argumentele expuse în scris și probele atașate contestației, inclusiv răspunsul ADR furnizat pe parcursul evaluării, sunt suficiente și lămuritoare pentru analiza cauzei.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să conducă la infirmarea rezultatului procedurii privind oferta..., Consiliul va respinge, ca nefondat, petitul contestației formulat în acest sens.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta desemnată câștigătoare, contrar celor susținute de societatea intervenientă.

Consiliul apelează la jurisprudența CJUE ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele hotărârii pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit căroră:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

... Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C1... /12, EU: C:....: 448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:....: 199, punctul..., precum și Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU: C:....: 988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:....: 199, punctul 29).**

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:....: 199, punctul...).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb (C1... /12, EU: C:....: 448), și prin Hotărârea din 5 aprilie..., PFE (C689/13, EU: C:....: 199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C1... /12, EU: C:....: 448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:....: 199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU: C:....: 988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de

autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice**. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală - în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt -, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice**.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune simultană a... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertei concurente. Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (*Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză... nu a fost exclusă definitiv din procedură.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că, în cauză, nu operează excepția lipsei de interes în formularea criticilor în privința ofertei desemnată câștigătoare.

Astfel, într-o primă critică, susține contestatoarea, *neconformitatea* ofertei... sub aspectul modalității de îndeplinire a cerinței privind experienței similare, acuzând că cele două contracte prezentate nu au un obiect comparabil cu cel al contractului supus achiziției constând în furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice.

Având a se raporta la cerința fișei de date, în redactarea de la nivelul secțiunii III.....a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul reține următoarele:

Pentru contractele de achiziție bunuri: **executarea de livrări de tipul specificat**

Modalitatea de îndeplinire:

Experiența similară în “Furnizare de produse”

Ofertantul (... individual sau asociere de...) dovedeste ca:

-a furnizat în ultimii 3 ani, în mod corespunzător, **produse similare sau superioare** din punct de vedere al complexității și/sau scopului, cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu:... **fără TVA**

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. Perioada de referință - respectiv ultimii 3 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat

2. Prin produs similar autoritatea contractantă înțelege: **furnizarea de stații de încărcare** pentru vehicule electrice **și/sau furnizarea altor produse similare superioare** din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

(...)

Efectuarea furnizărilor similare se demonstrează prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care S.A.rezulte:

Furnizarea de produse similare

valori - în lei fără TVA

perioada furnizării

beneficiari indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați

Reiese că autoritatea contractantă a dictat asupra demonstrării cerinței prin contracte având ca obiect furnizarea de stații de încărcare pentru vehicule electrice și/sau furnizarea altor produse similare dar care să fie superioare ca și complexitate și/sau superioare ca scop față de stațiile electrice.

Explicând similaritatea produselor prin furnizarea de stații de încărcare și/sau furnizarea altor produse superioare, în sarcina atât a ofertanților, cât și a autorității contractante cădea obligația de respecta cu strictețe ceea ce s-a dictat la nivelul fișei de date a achiziției, mai cu seamă că respectiva cerință nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care și-a consolidat forța obligatorie în formularea mai sus redată.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus... s-a prevalat de experiența similară a terțului susținător..., fiind indicate contractele:

➤ *Contractul nr.... - „Proiectare și execuție de lucrări de racord electric la obiectivul... - Consorțiu pentru învățământ dual”, cu o valoare totală de... fără TVA.*

Obiect: proiectare și execuție lucrări de racord electric.

În cazul acestui contract, au fost depuse procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorul situațiilor de plată, borderoul centralizator al producției, devizul obiectului, liste cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice.

➤ *Contractul nr.... - „Furnizare sistem fotovoltaic și două stații de reîncărcare mașini electrice (1x50kW DC + 22kW AC și 1x2x22kW AC)”, în valoare de... fără TVA.*

Obiect: Sistem fotovoltaic + 2 stații de încărcare auto.

Au fost depuse procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, însoțit de anexe constând în caracteristici tehnice panouri fotovoltaice, caracteristici tehnice invertoare, caracteristici tehnice sistem de monitorizare, caracteristici tehnice stație de reîncărcare mașini electrice, factura aferentă contractului.

Din examinarea documentelor justificative prezentate de ofertant, rezultă, în cazul *contractului nr...., realizarea:*

- instalației de racordare (LES 20 kV + punct de conexiune 20 kV);
- instalației de utilizare (LES 20 kV + post de transformare... kVA 20/... kV);
- serviciilor de proiectare;
- lucrărilor de montaj;
- furnizării de echipamente aferente postului de transformare.

Așadar, contractul a privit proiectarea și realizarea unor lucrări de infrastructură electrică clasică, experiența furnizată prin intermediul acestui contract nefiind de tipul furnizare echipamente ci lucrări + echipamente clasice de infrastructură electrică.

Cerința a fost clar orientată spre furnizare și spre un anumit tip de produs: stații de încărcare.

Data fiind circumstanțierea stabilită la nivelul fișei de date, experiența pe bransamente electrice, posturi de transformare nu poate fi validată.

Nici raționamentul pe marginea superiorității experienței similare nu poate fi validat întrucât *superior din punct de vedere al complexității si/sau scopului* se raportează tot la echipamente (de ex: stații de încărcare rapide, echipamente electrice inteligente, sisteme integrate de management etc.) nu la lucrări de bransament.

Consiliul urmează a confirma raționamentul societății contestatoare în ceea ce privește *contractul nr...., acesta nefăcând* dovada îndeplinirii cerinței în formularea redată.

Relativ la *contractul nr...., Consiliul* reține că în calculul valorii aferente experienței similare se impunea luarea în considerare exclusiv a valorii stațiilor de încărcare, astfel cum rezultă din devizul prezentat, respectiv:

- ... - stație de încărcare rapidă 22 kW-AC + 50 KW-DC,
- ... - stație de încărcare rapidă 22 kW-AC.

... nu putea uza de efectele pe care le produce contractul în integralitatea S.A., respectiv de însușirea întregii valori a acestuia (care include panouri fotovoltaice, invertoare), dincolo de exigența autorității contractante.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către ofertanți, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă... de Justiție a... în cauza... și alții, C-599/10, EU: C: 2012:..., punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În speță, experiența similară, cuantificată în furnizarea anterioară a unor produse similare, nu poate fi susținută, întrucât... prin terțul susținător... nu deține experiență similară de valoarea pragului impus prin fișa de date a achiziției.

Așadar, în mod eronat, autoritatea contractantă a consemnat îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către..., cele evocate mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, pe cale de consecință reținându-se temeinicia celor criticate.

Văzând aceste deficiențe, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că oferta... nu îndeplinește cerința privind experiența similară astfel că analiza celorlalte critici se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, reținute cu prilejul analizei modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către..., Consiliul va admite contestația..., va anula raportul procedurii nr...., în partea privind această ofertă..., și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la capetele de cerere privind anularea raportului în partea ce privește oferta... și reevaluarea acestei oferte, ele urmează a fi respinse.

Totodată, față de cele stabilite mai sus în privința ofertei..., fiind necesară reevaluarea acestei oferte sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție în privința acestui aspect. Însă, această cerere va fi admisă în parte, întrucât în partea care privește evaluarea ofertei... a fost

menținută decizia autorității contractante, în acord cu apărările societății interveniente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 22, coroborate cu cele de la art. 23 din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr...., în partea privind evaluarea ofertei..., și actele ulterioare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului în partea care privește oferta... și reevaluarea acestei oferte.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

