

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 192/13.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68174/13.12.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 91224/06.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziția de pachete alimentare pentru elevii din ...*”, se solicită admiterea contestației, în principal anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 91224 din 06.12.2023, a raportului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, iar în subsidiar, analiza cadrului general de derulare a procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ... și, în cazul în care se constată că lipsa sau nepublicarea unei proceduri proprii de atribuire - [art. 68 alin. (1) lit. h), art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] a adus prejudicii iremediabile principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de deplină legalitate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 22.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 70418/27.12.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia atât în principiu, cât și pe fond și respingerea contestației ... ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei ..., declarată conformă și câștigătoare.

În fapt, autoritatea contractantă, după analizarea și verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a atribuit contractul de servicii către operatorul economic ..., care, așa cum se va demonstra, nu avea cum să depună o ofertă pe deplin conformă cu prevederile caietului de sarcini. Din analiza modalității de derulare a procedurii, precum și a documentelor transmise în cadrul acesteia de către autoritatea contractantă, rezultă faptul că aceasta s-a derulat fără asigurarea unor reguli minime de transparență, evaluarea ofertelor realizându-se fără respectarea caietului de sarcini și cu încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, din următoarele considerente:

I. Aspecte referitoare la derularea procedurii de atribuire

Autoritatea contractantă a demarat procedura pentru atribuirea contractului de servicii prin publicarea în SEAP a anunțului nr. În conformitate cu cele precizate în anunț și cu codul CPV selectat - 55524000-9 Servicii de catering pentru școli, servicii care se încadrează în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016. Acestea se atribuie în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 printr-o procedură de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, care, în conformitate cu art. 111 alin. (1) din același act normativ, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Comunicarea rezultatului procedurii nr. 91224 din 06.12.2023 este un act emis în cadrul acestei proceduri, prin urmare în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a), analiza legalității acestuia este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Deși în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă realizează atribuirea serviciilor specifice din Anexa nr. 2 printr-o procedură proprie (în mod evident nu s-a aplicat procedura simplificată), aceasta nu este accesibilă ofertanților nici prin intermediul anunțului publicat în SEAP, nici prin secțiunea de achiziții publice de pe site-ul oficial al primăriei: <https://www.....ro/ro/achizitii-publice/>. Se încalcă astfel principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere acest fapt, considerentele din prezenta contestație se bazează pe prevederile Legii nr. 98/2016 precum și ale H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fără a se putea referi la procedura proprie a autorității contractante, care în acest caz nu este opozabilă contestatorului.

În conformitate cu prevederile Anunțului ..., deschiderea ofertelor s-a realizat în ședință publică la sediul autorității contractante. Deși a

fost întocmit un proces-verbal al ședinței de deschidere, care a fost semnat de către ofertanți, o copie a acestuia nu a fost înmănată sau transmisă contestatorului, încălcându-se astfel prevederile art. 64 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) respectiv (1A1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii, care trebuia publicat în SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii nr. 91224 din 06.12.2023. Această prevedere legală nu a fost respectată de către autoritatea contractantă. Contestatorul apreciază că, în cazul în care nerespectare prevederii legale se bazează pe lipsa unor facilități tehnice ale SEAP, raportul procedurii putea fi transmis ofertanților prin mijloace electronice, simultan cu comunicarea rezultatului procedurii. Se subliniază faptul că analiza acestui document ar fi fost în măsură să ofere contestatorului informații suplimentare privitoare la evaluarea ofertei sale în particular și la procesul de evaluare în general.

Autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 91224 din 06.12.2023, care cuprinde următoarele informații:

- punctajul total obținut de oferta ... - 85,89 pct.;
- punctajul total obținut de oferta câștigătoare - 100 pct.;
- numele ofertantului câștigător.

Astfel, în mod evident, comunicarea nu cuprinde toate elementele specificate în mod concret la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și anume nu se precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului. Este evident că simpla menționare a punctajului total nu este în măsură să clarifice aceste aspecte.

II. Aspecte referitoare la fondul contestației

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 91224 din 06.12.2023 transmisă către ..., se aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă, după analizarea și verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a atribuit contractul de servicii către operatorul economic ..., care, așa cum se va demonstra în continuare, nu avea cum să depună o ofertă pe deplin conformă cu prevederile caietului de sarcini.

Caietul de sarcini solicită următoarele:

- pagina 2: *„Produsele alimentare sunt livrate zilnic de către Prestator, care trebuie să fie o unitate autorizată/înregistrată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, iar pachetele alimentare sunt păstrate până la servire, în condiții igienico-sanitare și de siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.*

Livrările se vor efectua zilnic, în limita a 366 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, după cum urmează:

a) la ora 09.00 ... transmite telefonic comanda cu numărul de elevi prezenți care beneficiază de pachet alimentar;

b) la ora 10.00 se vor livra pachetele la sediul Liceului ...;

c) la ora 10.50 se vor distribui pachetele alimentare elevilor prezenți."

- pagina 4: „10. Mâncarea livrată trebuie gătită în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației aplicabile în materie."

- pagina 5: „Sandvișurile trebuie să fie preparate în ziua livrării." și „Furnizorul se va prezenta la ... în timp de maxim de 30 de minute de la sesizarea unor probleme legate de calitatea și cantitatea pachetelor furnizate și în maxim 1 oră de la sesizare va înlocui pachetele alimentare constatate ca fiind neconforme."

Prin urmare, se observă faptul că în caietul de sarcini sunt prezentate termene stricte, care trebuie respectate de către viitorul contractant, termene care sunt:

- 1 oră de la emiterea comenzii până la livrarea pachetelor;
- 30 minute pentru prezentarea furnizorului la sediul Liceului ... din ... în caz de sesizări;
- 1 oră de la sesizare pentru rezolvarea neconformităților.

În urma analizei efectuate de contestator, rezultă faptul că operatorul economic ... nu are cum să îndeplinească aceste cerințe cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, în conformitate cu informațiile publice disponibile, ... are sediul social în Municipiul ..., strada Aici se desfășoară activități proprii de birou pentru societate. Nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modificator.

... are următoarele sedii secundare/puncte de lucru:

- Municipiul ..., strada ...;
- sat ...

Aici se desfășoară activități specifice codului CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente.

De asemenea, activitățile specifice codului CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, se pot desfășura și în afara sediului social și a sediilor secundare (la terți).

Din interpretarea celor de mai sus, rezultă faptul că prepararea alimentelor în condiții de legalitate se poate realiza doar la sediile secundare din Municipiul ... sau din satul Colibița, de unde alimentele trebuie transportate la ... din Distanțele dintre punctul/punctele de preparare a hranei și locația de livrare care trebuie parcurse, precum și timpul necesar sunt următoarele:

Municipiul ... - ...: 146 km, 2h 19min.

Satul ... - ...: 172 km, 2h 43min.

Distanțele au fost evaluate pe traseul cel mai scurt, cu luarea în considerare a unei viteze medii de 63 km/h, realizabilă în condițiile de trafic actuale.

În aceste condiții, termenul de 1 oră dintre preluarea comenzii și livrarea pachetelor nu poate fi respectat. Se consideră că în aceste condiții este imposibilă livrarea hranei în intervalul de 1 oră, dintre preluarea comenzii și termenul de livrare.

De asemenea, în aceste condiții este nefezabilă și respectarea termenului de remediere a neconformităților ocazionate cu livrarea, care se pot răsfrânge inclusiv asupra întregii cantități livrate, cum ar fi neconformități cauzate de transportul până la destinație, caz în care trebuie înlocuită întreaga cantitate livrată.

În conformitate cu informațiile disponibile și obținute cu ocazia participării la Ședința de deschidere a ofertelor, ... a participat în mod individual la procedura de atribuire, fără nominalizarea unor asociați sau subcontractanți. Astfel, toate cerințele caietului de sarcini trebuiau îndeplinite prin utilizarea resurselor proprii. În cazul în care, îndeplinirea contractului în condiții de legalitate nu se poate realiza prin utilizarea resurselor proprii, ofertantul avea obligația de a nominaliza subcontractanți, de a depune acordul de subcontractare până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini, pentru a decide asupra admisibilității ofertei. Având în vedere faptul că nu s-au nominalizat subcontractanți, în analiza de mai sus au fost luate în considerare doar resursele ofertantului ...

În oferta depusă, ... și-a asumat termenele prezentate mai sus, deși în mod evident acestea nu pot fi respectate. Comisia de evaluare a acceptat cerințele asumate în mod declarativ de către ofertant, fără a proceda la o verificare a posibilității reale de respectare a acestora și fără a solicita clarificări.

Cu privire la acordarea punctajului tehnic, referitor la oferta depusă de ..., au fost luate în considerare următoarele valori:

valoare materie primă/pachet 6,66 lei - 92,93%;
preparare pachet hrană/pachet 0,26 lei - 3,68%;
cheltuieli de distribuție/pachet 0,24 lei - 3,39%;
total pachet 7,17 lei - 100%.

Deși comisia de evaluare a solicitat justificări privitoare la prețul ofertat, acestea au fost acceptate fără nicio critică.

Referitor doar la cheltuielile de distribuție se constată următoarele:

- la justificarea prețului de transport se ia în considerare doar contravaloarea combustibilului, fără a se cuantifica cheltuielile de întreținere a autovehiculului, care nu sunt neglijabile. Pentru îndeplinirea contractului sunt de parcurs 122 curse de 146 km x 2 = 35.624 km. La acest parcurs trebuie efectuate revizii periodice, schimburi de ulei, anvelope și alte piese.

- la justificarea prețului de transport nu se ia în considerare retribuția șoferului.

- în continuarea raționamentului de mai sus, parcurgerea celor 146 km se face cu un cost de combustibil de 86 lei (dus). Doar combustibilul aferent transportului unui singur pachet este de $(86 \text{ lei} \times 2)/366 = 0,47$ lei inclusiv TVA, valoare aproape dublă față de valoarea cuantificată de ofertant.

În aceste condiții, valoarea punctajului acordat pentru ofertele participante la procedura de atribuire nu este corectă, dezavantajând oferta contestatoare în mod evident.

Totodată, în urma analizei ofertei câștigătoare, contestatorul a mai constatat următoarele aspecte:

- nu se identifică autovehiculul de transport specializat, cu cameră de răcire, indispensabil pentru transportul în bune condiții a pachetelor furnizate;

- nu sunt completate tabelele cu valorile nutritive ale meniurilor/pachetelor ofertate;

- la evaluarea costurilor cu forța de muncă se ia în considerare salariul minim de 3.300 lei, deși o parte din activități se desfășoară pe parcursul nopții, când în mod obligatoriu trebuie acordate sporuri suplimentare. De asemenea, valoarea manoperei este subevaluată, din valoarea inclusă în ofertă rezultă faptul că produsele sunt preparate de o singură persoană într-un interval de 3,66 ore, ceea ce este imposibil de realizat;

- se evaluează un cost de 0,02 lei/ambalaj pachet. Această valoare nu are cum să acopere costurile reale, care presupun ambalarea în pungă biodegradabilă, împachetarea în folie protectoare a sandwichului și a fructelor, precum și etichetarea în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Doar valoarea de piață a unei pungi biodegradabile de mici dimensiuni este de 0,16 bani.

În concluzie la evaluarea ofertei ..., comisia de evaluare a verificat corespondența acesteia cu caietul de sarcini în mod formal, acceptând cerințele asumate în mod declarativ de către ofertant, fără a analiza posibilitatea reală de îndeplinire și fără a solicita justificări. Prin oferta depusă, operatorul economic trebuie să facă dovada conformității cu cerințele caietului de sarcini și nu doar să își asume în mod declarativ aceste cerințe. De asemenea, acolo unde au fost solicitate justificări de preț, comisia de evaluare s-a limitat la constatarea faptului că ofertantul a răspuns, fără a se analiza în detaliu dacă răspunsul este edificator sau nu.

Contestatorul apreciază că în aceste condiții, ofertantul declarat câștigător ..., prin oferta depusă, nu poate îndeplini în mod real cerințele din caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică a acestui ofertant trebuia declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, citat.

De asemenea, justificările privind valorile ofertate nu sunt fezabile, răspunsul prezentat nefiind astfel pe deplin edificator. În aceste condiții,

oferta trebuie respinsă, în baza art. 210 alin. (3) deoarece dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, în principal anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 91224 din 06.12.2023, a raportului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, iar în subsidiar, analiza cadrului general de derulare a procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ... și, în cazul în care se constată că lipsa sau nepublicarea unei proceduri proprii de atribuire - [art. 68 alin. (1) lit. h), art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] a adus prejudicii iremediabile principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de deplină legalitate.

Prin adresa nr. 93956/18.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 68975/19.12.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

La data de 17.11.2023, Municipiul ... a inițiat procedura privind „*Achiziția de pachete alimentare pentru elevii din ...*”, prin publicarea unui anunț de publicitate pe SEAP (...), precum și pe site-ul instituției, secțiunea „Achiziții publice”. Această achiziție are la bază prevederile O.U.G. nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat. Codul CPV aferent acestei achiziții este: 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), care se încadrează în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Valoarea cuprinsă în Programul anual de achiziții, poziția 1.37, este de 1.230.501,76 lei fără TVA, valoare care este sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (3.636.150 lei pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2) aplicându-se în acest sens procedura proprie a instituției, adoptată prin Dispoziția nr. 980/2022 a Primarului Municipiului

În mod evident, procedura internă nu se publică nicăieri, acest lucru putând fi observat chiar din denumirea acesteia, noțiunea „internă” sugerând sfera de aplicabilitate a acesteia, procedura fiind utilizată exclusiv în cadrul UAT Municipiul Cu toate acestea, întreaga achiziție s-a realizat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Dat fiind faptul că s-a publicat atât pe platforma SEAP, cât și pe site-ul instituției un anunț de publicitate, conținând toate cerințele, condițiile și termenele care trebuie respectate, oferind operatorilor

economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate, se consideră criticile formulate de contestator privind încălcarea principiului transparenței, drept iluzorii.

Se solicită să se observe că prevederile art. 64 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, invocate de către contestator, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă, se referă la licitațiile deschise și nu la achizițiile efectuate pe baza normelor de procedură internă.

Totodată, reprezentantul societății ... a participat la ședința de deschidere a ofertelor, iar ulterior, ca urmare a solicitării acestuia, s-a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, având astfel posibilitatea verificării oricărui document din dosar.

Mai mult decât atât, potrivit normelor de procedură internă, nu se întocmește raport al procedurii, ci se întocmește un proces-verbal de evaluare, după fiecare ședință de evaluare, astfel cum a procedat comisia de evaluare, aspect ce se poate observa din dosarul achiziției publice.

Cu privire la criticile privind faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se arată că, contrar celor susținute de contestator, comunicarea cuprinde toate elementele obligatorii, menționarea punctajului obținut de către fiecare ofertant este suficientă mai ales din perspectiva criteriului de atribuire, care, conform art. 3 alin. (5) din O.U.G. nr. 77/2023, era cel mai bun raport calitate-preț și se citează factorii de evaluare.

Totodată, se face precizarea că oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci aceasta a fost declarată admisibilă, clar necâștigătoare, clasată pe locul doi, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, iar în acest context, se consideră că nu era posibilă o altă motivare în conținutul comunicării de rezultat, în afara menționării punctajului obținut.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la termenele prevăzute în conținutul acestuia, autoritatea contractantă citează un extras din oferta depusă de către operatorul declarat câștigător: *„Reprezentantul societății noastre va fi prezent în unitatea dvs. până la recepția cantitativă și calitativă a pachetelor comandate, astfel că în situația extraordinară în care ar apărea probleme legate de cantitatea și calitatea pachetelor furnizate nu va mai fi nevoie de sesizarea telefonică sau sub o altă formă a acestora și nici de prezența unui alt reprezentant, întrucât acesta se află deja acolo.*

În situația extraordinară în care se constată că unul sau mai multe pachete alimentare ar avea probleme legate de cantitate sau calitate, reprezentantul Societății noastre va înlocui acestea cu altele pe care societatea noastră le trimite suplimentar odată cu numărul de pachete solicitate sub formă de rezervă, astfel că timpul de o ora de înlocuire a acestora nu va mai fi necesar.

În cazul în care societatea noastră nu reușește să remedieze problema în termenul stabilit, vom suporta despăgubirea contravalorii pachetelor necorespunzătoare.

Considerăm că experiența similară pe care societatea noastră o are, din care am depus și în această procedură, reprezintă un garant că societatea poate îndeplini la un nivel maxim atât calitativ, cât și cantitativ, solicitările din caietul de sarcini."

În aceste condiții, subliniem că societatea ..., la momentul întocmirii ofertei, a avut în vedere și a ținut cont de termenele stricte prevăzute în cadrul caietului de sarcini, menționând în mod explicit că reprezentantul societății va fi prezent în unitatea de învățământ până la recepția calitativă și cantitativă a pachetelor comandate, astfel că în situația în care ar apărea probleme legate de cantitatea și calitatea pachetelor, nu va mai fi nevoie de sesizarea telefonică sau sub o altă formă a acestora.

Pe de altă parte, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul declarat câștigător arată următoarele: „Livrările vor fi efectuate zilnic, în limita a 366 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, după cum urmează:

a) la ora 09.00 ... transmite telefonic comanda cu numărul de elevi prezenți care beneficiază de pachet alimentar;

b) la ora 10.00 vom livra pachetele la sediul Liceului ...;

c) la ora 10.50 vom distribui pachetele alimentare elevilor prezenți;

d) pachetele vor fi livrate începând din ziua următoare zilei semnării contractului, până la 21.06.2024 pentru 366 de elevi, iar cantitățile totale zilnice se vor modifica în funcție de numărul real al elevilor prezenți în unitatea școlară.

În situația în care medicul specialist nu va propune un regim alimentar prescris, societatea noastră va întocmi meniuri speciale adaptate fiecărei grupe speciale de consumatori.

Societatea noastră deține o unitate autorizată/înregistrată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, iar pachetele alimentare vor fi păstrate până la servire, în condiții igienico-sanitare și de siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, dacă hrana nu este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare.

În acest sens, în prezenta documentație se va regăsi Autorizația Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor.

În situația desfășurării cursurilor prin intermediul tehnologiei și al internetului, conform scenariilor de organizare și desfășurare a cursurilor

prevăzute de legislația în vigoare, produsele alimentare vor fi livrate și distribuite zilnic elevilor care nu participă la cursuri în unitatea de învățământ, conform deciziei la nivel local și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Responsabilul desemnai la nivel de școală va comunica zilnic societății noastre, cel târziu la ora 9.00, prezența elevilor/copiilor la cursuri. Canalul de comunicare se va stabili de comun acord.

Delegatul societății noastre va pleca cu numărul maxim de 366 de pachete alimentare și va livra numărul de pachete alimentare transmis telefonic, care se va consemna în documentele de livrare la destinație, după recepția cantitativă și calitativă a acestora. În cazul în care numărul de pachete alimentare transmise telefonic este mai mic decât numărul maxim de 366 pachete alimentare, diferența acestora va fi suportată exclusiv de către societatea noastră.”

Astfel, ofertantul ... subliniază faptul că delegatul societății pleacă în fiecare zi cu numărul maxim de 366 de pachete alimentare, cerințele caietului de sarcini fiind îndeplinite.

În cadrul contestației se face referire la sediile principale, respectiv sediile secundare ale ofertantului declarat câștigător, dar autoritatea contractantă consideră imperios necesar sublinierea faptului că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește nicio cerință cu privire la acest aspect.

Ținând cont de faptul că ambele oferte financiare erau sub pragul de 80% din valoarea estimată, potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la fiecare ofertant, în vederea fundamentării prețului ofertat.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a considerat că justificările prezentate de către ofertantul ... sunt dovezi concludente cu privire la modul de formare a prețului final.

Contestatorul, în mod greșit, face referire la un cost de combustibil de 86 de lei pentru parcurgerea celor 147 de km, ofertantul declarat câștigător calculând cu un cost total de 91,50 lei fără TVA/livrare (294 km), respectiv 0,25 lei fără TVA/pachet livrat. Costurile cu distribuția sunt detaliate în următorul extras: „4. Referitor la costurile cu distribuția precizăm că societatea noastră a luat în calcul o distanță de 147 km între punctul de plecare și punctul de sosire a pachetelor alimentare (conform datelor GPS), respectiv 294 km dus-întors. Calculând un consum mediu de 5 litri/100 km parcurși (conform date oficiale producător auto, motorizare 1.3L diesel) rezultă un consum de 14.7 litri combustibil/livrare. Conform documentelor justificative, societatea noastră achiziționează combustibilul cu prețul maxim de 6,23 lei/litru fără TVA, reieșind astfel un cost total de 91,50 lei fără TVA/livrare, respectiv 0,25 lei/ pachet livrat.

Menționăm că societatea are în proprietate mai multe autovehicule autorizate sanitar veterinar pentru livrarea acestor pachete, dacă va fi necesar avem capacitatea de a suplimenta sau înlocui orice autovehicul angrenat în livrare. De asemenea, vă aducem la cunoștință că societatea noastră mai livrează și alte produse pe aceeași rută, astfel dacă ținem cont și de acest fapt, costurile ar fi mult reduse.

Din punct de vedere al societății noastre considerăm costurile cu distribuția costuri fixe pe care le aplicăm în mod egal pentru fiecare pachet alimentar astfel: 0,25 lei/pachet”.

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că, potrivit art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire era cel mai bun raport calitate-preț și coroborând acest aspect cu principiul proporționalității, rezultă că autoritatea contractantă nu a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, fiind posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, aceasta a recurs la cea mai puțin constrângătoare, potrivit art. 3 alin. (5) din O.U.G. nr. 77/2023, solicitând în acest sens precizări ofertantului vizat și, ulterior, considerând răspunsul transmis ca fiind satisfăcător.

Autoritatea contractantă evocă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și subliniază faptul că, din punctul de vedere al autorității contractante important este ca ofertantul să poată îndeplini contractul la prețul ofertat, din moment ce operatorul economic, în cunoștință de cauză, și-a asumat această valoare, și mai mult, prin intermediul Răspunsului nr. 90118/04.12.2023, își menține această poziție.

Ca și un ultim aspect, se arată faptul că, pornind de la principiul bunei credințe, care se prezumă până la proba contrară, prețurile din cadrul ofertei depuse de către ... nu sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, conform facturilor și ofertelor prezentate de către aceasta.

În acest context, afirmațiile contestatorului, potrivit cărora aspectele prezentate în Răspunsul transmis de ... în vederea justificării prețului ofertat, nu au fost lămurite într-o manieră convingătoare, nu reprezintă nici pe departe un argument suficient de solid și care să ducă la o altă concluzie, contrară deciziei luate în prezenta procedură.

Astfel fiind, autoritatea contractantă consideră că aceste critici ale contestatorului sunt nefondate.

Cu privire la aspectele sesizate de contestator referitoare la autovehiculul de transport specializat, autoritatea contractantă arată că cerința formulată în caietul de sarcini „*Ofertanții vor prezenta documente prin care să se facă dovada deținerii unei mașini autorizate pentru transport alimente; se vor prezenta cartea de identitate a mașinii și*

autorizația pentru transport alimente, valabile la data depunerii ofertei", este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, acesta prezentând în cadrul ofertei tehnice atât cartea de identitate a mașinii, cât și autorizația pentru transport alimente și, în aceste circumstanțe, se consideră că observațiile contestatorului sunt nefondate.

În continuare, autoritatea contractantă învederează faptul că toate criticile formulate de ... cu privire la completarea tabelului cu valorile nutriționale, țin de executarea viitorului contract și nu de întocmirea ofertei, iar verificarea acestuia intră în competența serviciilor de stat sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, care în conformitate cu prevederile art. 8 din H.G. nr. 928/2023 privind Normele Metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, realizează controale oficiale. Declarația nutrițională se prezintă pe fiecare produs în parte, în funcție de spațiul disponibil, sub formă de tabel cu numele aliniate, iar în cazul în care spațiul nu permite, declarația este prezentată în format liniar.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că o parte din activități se desfășoară în timpul nopții, se menționează că acest aspect ține de propria organizare a societății respective, comisia de evaluare neavând nici dreptul și nici obligația de a intra atât de detaliat în modul de desfășurare a activității, mai ales din perspectiva Codului muncii, care la rândul său prevede la art. 126, citat, în mod alternativ, beneficiile care pot fi obținute de către un salariat care prestează muncă de noapte.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că aceste aspecte sesizate de contestator sunt nefondate, mai cu seamă că acuzele invocate de acesta sunt ambigue și nu precizează în mod concret care dintre cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la costul cu etichetarea, respectiv costul cu ambalarea, se arată că toate aceste aspecte au fost evidențiate de către societatea declarată câștigătoare, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, de unde rezultă că aceste costuri au fost fundamentate de către ofertant prin intermediul unei oferte de preț de la societatea DOBRO IMPEX S.R.L., motiv pentru care se consideră că aceste susțineri ale contestatorului sunt nefondate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă subliniază că aspectul semnalat de societatea contestatoare nu este nicidecum un motiv care să conducă la eliminarea ofertantului.

În ceea ce privește reproșurile contestatorului împotriva modului de lucru a comisiei de evaluare, respectiv analizării formale a ofertei, nu se poate evita lămurirea faptului că aceasta nu este și nici nu poate fi

asimilată unui organ de cercetare. Se indică, în acest sens, că comisia de evaluare a analizat și verificat cu temeinicie ambele oferte, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a acordat o sporită atenție cu ocazia analizării și verificării ambelor oferte, aplicând tratament egal tuturor ofertanților aflați în situații de egalitate, fără nicio deosebire.

Mai mult, se solicită Consiliului să constate faptul că, prin solicitarea anulării comunicării rezultatului, inclusiv reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, nu se demonstrează interesul direct al ..., deoarece simpla anulare a comunicării, precum și reevaluarea ofertelor, nu au efectul direct al declarării ofertei contestatorului ca și câștigătoare, criteriul de atribuire, precum și prețul total ofertat, rămânând același, neinfluențând clasamentul final și se citează prevederile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând cele de mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că aceste solicitări din partea contestatorului demonstrează doar interesul de a bloca încheierea contractului și, prin acest fapt, se aduc prejudicii tuturor participanților la procedura de atribuire, fără un beneficiu real pentru contestator.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea în tot a contestației formulate de ..., și pe cale de consecință, menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 22.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 70418/27.12.2023, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia atât în principiu, cât și pe fond și respingerea contestației ... ca nefondată.

A. Premise judiciare relevante

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de către intervenient a fost admisă și declarată câștigătoare fiind clasată pe locul I în clasamentul ofertelor, iar oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II în clasamentul ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, contestatorul ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul cu nr. 68174/13.12.2023, contestație prin care a solicitat: în principal, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 91224 din data de 06.12.2023 emisă de autoritatea contractantă, anularea raportului procedurii care a stat la baza acesteia și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, iar, în subsidiar, analiza cadrului legal de derulare a procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului ... cu consecința anulării procedurii de atribuire care s-a derulat cu încălcarea principiilor de al art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

B. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Așa cum s-a arătat mai sus, în cadrul procedurii, ... a depus ofertă fiind declarată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind clasată pe primul loc.

Ulterior comunicării adresei privind rezultatul procedurii, la data de 13.12.2023, a luat cunoștință despre contestația formulată de către ..., prin care critică decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, din perspectiva admisibilității ofertei declarate câștigătoare, precum și modalitatea de organizare a procedurii de atribuire cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, se evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, este indubitabil că, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, intervenientul justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

În condițiile în care interesul intervenientului în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula cerere de intervenție.

Cu atât mai mult, se subliniază și că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care intervenientul poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Având în vedere toate aceste considerente, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea, în calitate de intervenient voluntar, în dosarul CNSC nr. 3496/C7/2023, având ca obiect contestația formulată de ...

C. Tardivitatea criticilor privind documentația de atribuire și procesul verbal de deschidere a ofertelor

Cu privire la criticile din contestație vizând modalitatea de publicare a anunțului de atribuire, precum și lipsa comunicării procesului-verbal de deschidere a ofertelor, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, intervenientul solicită Consiliului să le respingă ca tardive, deoarece vizează, pe de o parte, documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 17.11.2023, iar, pe de altă parte, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, document al cărui conținut a fost cunoscut contestatorului încă de la data întocmirii lui, când a fost semnat de reprezentantul legal al acestuia, după cum și arată explicit în contestație.

Pe de altă parte, contestatorul nu arată în concret care sunt motivele de nelegalitate ale procedurii de atribuire, organizată cu

încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și care conduc la anularea acesteia.

D. Netemeinicia contestației formulate de contestatorul ...

Prin contestația formulată se critică modalitatea de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei depusă de intervenient. În concret, contestatorul arată că autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială a ofertei, sub aspectul propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare.

În fapt, contestatorul formulează o critică vizând neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și anume, 1) ofertarea unui termen de livrare nerealist raportat la distanța între punctul de lucru al ofertantului și locațiile de livrare raportat la cerințele caietului de sarcini, 2) nu se justifică cheltuielile cu distribuția pachetelor, precum și cheltuielile cu prepararea pachetelor de hrană, 3) nu se identifică autovehiculul de transport specializat, cu cameră de răcire, și 4) nu sunt completate tabelele cu valorile nutritive ale meniurilor/pachetelor oferite.

D.1. Netemeinicia criticii vizând ofertarea unui termen de livrare nerealist raportat la distanța între unitatea de producție a ofertantului declarat câștigător și locațiile de livrare, raportat la cerințele caietului de sarcini

Contestatorul susține că prin caietul de sarcini s-a impus ca produsele alimentare să fie livrate zilnic de către Prestator în limita a 366 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, după cum urmează: la ora 09:00 școala transmite telefonic comanda cu nr. de elevi care beneficiază de pachet alimentar, la ora 10:00 se vor livra pachetele la sediul școlii și la ora 10:50 se vor distribui pachetele elevilor prezenți. Tot prin caietul de sarcini se precizează că mâncarea livrată trebuie gătită în dimineața zilei în care se servește, sandvișurile trebuie preparate în ziua livrării, furnizorul având obligația de-a se prezenta la școală în maxim 30 de minute de la sesizarea unor probleme legate de calitatea și cantitatea pachetelor furnizate și, în maxim 1 oră de la sesizare, va înlocui pachetele alimentare neconforme.

Prin urmare, în caietul de sarcini sunt prezentate termene stricte care trebuie respectate, iar întrucât ofertantul are locația de preparare la ... până la ... fiind 146 km care pot fi parcurși în 2 h și 19 min, rezultă că termenul de 1 oră, dintre preluarea comenzii și livrarea pachetelor, asumat de către ofertantul declarat câștigător este nerealist și imposibil de respectat.

Intervenientul califică această critică a contestatorului ca fiind neîntemeiată, drept pentru care solicită respingerea acesteia din următoarele considerente:

a. ofertantul ... a prezentat în propunerea tehnică la pag. 5 și 6, modalitatea de livrare a pachetelor alimentare cu respectarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini;

b. în propunerea tehnică, ofertantul menționează că „Livrările vor fi efectuate zilnic, în limita a 366 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, după cum urmează: a) La ora 09.00 ... transmite telefonic comanda cu numărul de elevi prezenți care beneficiază de pachet alimentar; b) la ora 10.00 vom livra pachetele la sediul Liceului ..., la ora 10.50 se vor distribui pachetele alimentare elevilor prezenți; c) Pachetele vor fi livrate zilnic începând din ziua următoare zilei semnării contractului până la 21.06.2024 pentru 366 de elevi, iar cantitățile totale zilnice se vor modifica în funcție de numărul real al elevilor prezenți în unitatea școlară. (...) Delegatul societății noastre va pleca cu numărul maxim de 366 de pachete alimentare și va livra numărul de pachete alimentare transmis telefonic, care se va consemna în documentele de livrare la destinație, după recepția cantitativă și calitativă a acestora. În cazul în care numărul de pachete alimentare transmise telefonic este mai mic decât numărul maxim de 366 pachete alimentare, diferența acestora va fi suportată exclusiv de către societatea noastră. (...) Reprezentantul societății noastre va fi prezent în unitatea dvs. până la recepția cantitativă și calitativă a pachetelor comandate, astfel că în situația extraordinară în care ar apărea probleme legate de cantitatea și calitatea pachetelor furnizate, nu va mai fi nevoie de sesizarea telefonică sau sub o altă formă a acestora și nici de prezența unui alt reprezentant, întrucât acesta se află deja acolo. În situația extraordinară în care se constată ca unul sau mai multe pachete alimentare ar avea probleme legate de cantitate sau calitate, reprezentantul societății noastre va înlocui acestea cu altele pe care societatea noastră le trimite suplimentar o dată cu numărul de pachete solicitate sub formă de rezervă, astfel că timpul de o oră de înlocuire a acestora nu va mai fi necesar. În cazul în care societatea noastră nu reușește să remedieze problema în termenul stabilit, vom suporta despăgubirea contravalorii pachetelor necorespunzătoare. (...) Livrarea se face zilnic, în zilele în care se țin cursuri de la data semnării contractului până la data de 21.06.2024 la locația de livrare specificată în caietul de sarcini și anume: ..., ..., ...nr. 1, cod poștal 53...5600, județul”

Prin caietul de sarcini, la pag. 2, s-a solicitat ca livrările să fie efectuate zilnic, în limita a 366 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, după cum urmează: a) La ora 09.00 ... transmite telefonic comanda cu numărul de elevi prezenți care beneficiază de pachet alimentar; b) la ora 10.00 se livrează pachetele la sediul Liceului ..., la ora 10.50 se vor distribui pachetele alimentare elevilor prezenți; c) Pachetele vor fi livrate zilnic începând din ziua următoare zilei semnării contractului până la 21.06.2024 pentru 366 de elevi.

Din economia celor mai sus redată se constată că autoritatea contractantă a precizat cerințe privind orele de livrare a pachetelor

alimentare și de servire a elevilor prezenți, cerințe privind modul de livrare a pachetelor, rezultând importanța acordată atât timpului de preparare, de livrare, cât și de servire a pachetelor cu produse alimentare.

În propunerea sa tehnică, la pag. 5 și 6, intervenientul menționează că livrările vor fi efectuate zilnic, în limita a 366 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, până la ora 10.00 fiind livrate toate pachetele la sediul Liceului ..., cu precizarea că delegatul societății va pleca cu numărul maxim de 366 de pachete alimentare și va livra numărul de pachete alimentare transmis telefonic, care se va consemna în documentele de livrare la destinație, după recepția cantitativă și calitativă a acestora. În cazul în care numărul de pachete alimentare transmise telefonic este mai mic decât numărul maxim de 366 pachete alimentare, diferența acestora va fi suportată exclusiv de către intervenient.

De asemenea, se arată că reprezentantul societății va fi prezent în unitatea școlară până la recepția cantitativă și calitativă a pachetelor comandate, astfel ca în situația extraordinară în care ar apărea probleme legate de cantitatea și calitatea pachetelor furnizate, nu va mai fi nevoie de sesizarea telefonică sau sub o altă formă a acestora și nici de prezența unui alt reprezentant, întrucât acesta se află deja acolo.

În situația extraordinară în care se constată că unul sau mai multe pachete alimentare ar avea probleme legate de cantitate sau calitate, reprezentantul societății va înlocui acestea cu altele, pe care societatea le va trimite suplimentar o dată cu numărul de pachete solicitate sub formă de rezervă, astfel că timpul de o oră de înlocuire a acestora nu va mai fi necesar.

Astfel, ofertantul a arătat că are posibilitatea de îndeplinire a cerințelor vizavi de timpul de preparare, de livrare, cât și de servire a pachetelor cu produse alimentare, având în vedere faptul că unitatea de producție a ofertantului se regăsește în județul ...-Năsăud, la ..., iar locația de livrare se află în municipiul ..., județul

Contestatorul nu demonstrează faptul că la data redactării contestației oferta câștigătoare este nerealistă, toată contestația bazându-se pe presupuneri și nu pe dovezi concrete.

Așadar, aspectele reclamate de contestator vizavi de pretinsa nesustenabilitate a termenului de livrare ofertat, se bazează pe faptul că este practic imposibil ca în 60 de minute să fie preparate și livrate pachetele alimentare, având în vedere distanța între unitatea de producție a ofertantului și locația de livrare.

În replică la cele reclamate de contestator, așa cum s-a arătat anterior, argumentele privind această critică sunt în contradicție cu propunerea tehnică prezentată de către ofertantul desemnat câștigător în susținerea termenului de livrare menționat în ofertă. Se solicită Consiliului să aibă în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 5

și 6, s-a menționat că livrările vor fi efectuate zilnic, în limita a 366 de pachete alimentare și fructul ambalate împreună în folie transparentă, până la ora 10.00 fiind livrate toate pachetele la sediul Liceului ..., cu precizarea că delegatul societății va pleca cu numărul maxim de 366 de pachete alimentare și va livra numărul de pachete alimentare transmis telefonic, care se va consemna în documentele de livrare la destinație, după recepția cantitativă și calitativă a acestora.

În aceste condiții, întrucât ofertantul a declarat în propunerea tehnică că va livra pachetele alimentare la termenele și în condițiile impuse prin caietul de sarcini, se solicită Consiliului să constate că cerințele caietului de sarcini sunt respectate.

D.2 Netemeinicia criticii privind nejustificarea cheltuielilor cu distribuția pachetelor alimentare, precum și cheltuielile cu prepararea pachetelor de hrană

În dezvoltarea acestei critici, contestatorul arată că, deși comisia de evaluare a solicitat justificări referitoare la prețul ofertat, acestea au fost acceptate fără nicio critică.

Astfel, se arată că ofertantul declarat câștigător nu justifică cheltuielile alocate distribuției /pachet de 0,26 lei, și asta întrucât a fost luat în calcul doar contravaloarea combustibilului, fără a se cuantifica și cheltuielile cu întreținerea autovehiculului și nici retribuirea șoferului. Mai se arată că și cheltuielile cu combustibilul sunt nerealiste, întrucât, având în vedere că parcurgerea celor 146 km se face cu un cost de combustibil de 86 lei dus, doar costul unui singur pachet fiind de $86 \text{ lei} \times 2/366 = 0,47 \text{ lei}$ inclusiv TVA, valoare dublă față de valoarea cuantificată de ofertant.

De asemenea, nu se justifică costurile cu forța de muncă și asta întrucât a fost luat în considerare salariul minim, fără a se avea în vedere că o parte din activități se desfășoară pe parcursul nopții, când trebuie acordate sporuri suplimentare. Se invocă și faptul că este imposibilă prepararea pachetelor alimentare de către o singură persoană într-un interval de 3,66 ore, astfel cum s-a precizat în ofertă, și costul evaluat cu ambalarea pachetelor de 0,02 lei/ambalaj pachet, nu are cum să acopere costurile reale.

Intervenientul califică aceste critici ale contestatorului ca fiind neîntemeiate, drept pentru care solicităm să fie respinse din următoarele considerente:

a. prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul justifică cheltuielile alocate capitolului cheltuielilor de distribuție/pachet de 0,25 lei, fiind avute în calcul și celelalte cheltuieli cu întreținerea autovehiculului și retribuirea șoferului;

b. prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul justifică cheltuielile alocate capitolului cu prepararea pachetelor alimentare de 0,26 lei/pachet.

Prin adresa nr. 89480/28.11.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător să justifice prețul „aparent neobișnuit de scăzut” în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, la care acesta răspunde în termen, arătând modalitatea de formare a prețului pe cele trei componente materie primă, preparare pachet alimentar și distribuție pachet alimentar și atașează oferte de preț și facturi de achiziție.

În ceea ce privește componenta de preparare pachet alimentar, ofertantul a arătat că are un cost de 0,26 lei/pachet, prețul fiind compus 0,21 lei costul cu personalul (manoperă), 0,02 lei/pachet costul cu etichetarea și 0,03 lei/pachet costul cu pungile.

Se învederează Consiliului că salariatul care va prepara pachetele alimentare nu beneficiază de sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază prevăzut la art. 126 lit. b) și beneficiază de reducerea programului de lucru față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, adică de la orele 03:00 la 06:00, fără ca această să ducă la scăderea salariului de bază în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, citat.

Totodată, astfel cum s-a arătat prin răspunsul la solicitările de clarificări, intervenientul deține, pentru buna îndeplinire a procesului de preparare, ambalare, etichetare, utilaje moderne, profesionale adecvate acestui proces, dintre care enumeră cuptoare electrice cu o capacitate de coacere/prăjire a minim 50kg/oră, fripteuze profesionale, griluri profesionale, etc. Timpul maxim de pregătire a preparatelor din cadrul pachetului alimentar cu utilajele alocate îndeplinirii procesului de pregătire în cadrul societății este de 7 h. În aceste condiții, salariatul care va efectua această operațiune, de cele mai multe ori, nu se încadrează în prevederile art. 125 alin. (2) lit. a) privind salariul de noapte.

Critica privind ofertarea unui cost cu ambalarea pachetelor nerealist este contrazisă de documentele și ofertele depuse de ofertant odată cu răspunsul la solicitările de clarificări. Astfel, conform ofertelor de preț depuse costul pentru etichetare este de 0,02 lei/pachet, iar costul pungilor utilizate pentru ambalare, conform ofertei, este de 6,72 lei/450 buc., respectiv 0,03/pachet, în condițiile în care se utilizează două pungi alimentare pentru fiecare pachet în parte. Se învederează Consiliului că intervenientul deține echipamente de ambalare a pachetelor alimentare, care reduc semnificativ atât timpii alocați acestei activități, cât și costurile.

Nefondată este și critica privind costul cu distribuția pachetelor alimentare, respectiv ofertarea unui cost care nu a avut în vedere și costul cu întreținerea autovehiculului și retribuirea șoferului, precum și ofertarea unui cost cu combustibilul nesustenabil.

Se învederează Consiliului că ofertantul a evaluat un cost cu distribuția pachetelor de 0,24 lei/pachet, având în vedere combustibilul

utilizat și 0,01 lei/pachet, având în vedere și celelalte costuri cu întreținerea și retribuirea șoferului, cu precizarea că ofertantul mai livrează și alte produse pe aceeași rută și având în vedere și acest fapt, și-a evaluat costurile cu distribuția, aspect consemnat în răspunsul la solicitările de clarificări.

Astfel, se arată că intervenientul are de efectuat, de luni până sâmbătă, livrări de catering la ... către societatea ... S.R.L., iar la întoarcere se face aprovizionarea la ... din ..., astfel încât la evaluarea costului cu distribuția a avut în vedere toate aceste aspecte care reduc semnificativ costurile.

Așadar, comisia de evaluare a solicitat clarificări vizavi de prețul ofertat de intervenient și a analizat temeinicia acestora și obligația complinită de ofertant de a depune toate înscrisurile doveditoare în justificarea prețului ofertat, aspecte avute în vedere și care rezultă din înscrisurile existente la dosarul achiziției publice.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț deosebit de scăzut, cum a susținut autoarea contestației, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a

contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În speță, însă, contestatorul nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior.

Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, nu se poate aprecia că ofertanții nu ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligația să analizeze dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin prețul ofertat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini.

Obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului se naște numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că prețul este unul neobișnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislației anterioare, o obligație automată de solicitare de clarificări dacă prețul coboară sub un anumit prag.

Toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. Pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă a acuzelor la care face contestatorul referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art. 249 C.proc.civ. („*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”)

Intervenientul solicită Consiliul să constate că nu se produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o. Autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează și consemnează valori diminuate excesiv ale lor. În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive,

lipsite de valoare informativă, ori doar pentru a încerca punerea în dificultate a ofertanților.

După cum s-a evocat anterior *„fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”*

În speța aflată în analiză, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/29016, coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, solicitând în mod punctual justificări privind modul de formare a prețului, justificări ale prețurilor oferite prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizor pentru materia primă indicate, justificări de preț preparare pachet alimentar și distribuție pachet alimentar.

În raport de cele mai sus reținute, criticile aduse de societatea contestatoare vizavi de pretensele evaluări de costuri nereale și nesustenabile, sunt netemeinice și nedovedite.

D.3 Netemeinicia criticii privind neidentificarea în ofertă a autovehiculului de transport specializat, cu cameră de răcire, indispensabil pentru transportul în bune condiții a pachetelor furnizate

Contestatorul arată că nu se identifică în oferta declarată câștigătoare autovehiculul de transport specializat, cu cameră de răcire, indispensabil pentru transportul în bune condiții a pachetelor furnizate.

Intervenientul califică această critică a contestatorului ca fiind neîntemeiată, drept pentru care solicită să fie respinsă, din următoarele considerente:

a. Contestatorul nu identifică cerința documentației de atribuire (anunț/caiet de sarcini) în raport de care formulează critica.

b. La pag. 2 din propunerea tehnică, ofertantul precizează că *„Societatea noastră deține în proprietate / leasing / comodat un număr de 9 autovehicule autorizate sanitar veterinar care deserveșc cu succes partea de transport a acestora”*, iar la pag. 9 *„Produsele alimentare vor fi transportate de la societatea noastră către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare. În acest sens, în această documentație se va regăsi autorizația sanitar veterinară a mijlocului de transport autorizat, precum și cartea de identitate a acestuia”*, și a atașat autorizațiile sanitar veterinare pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală care nu necesită regim termic.

Referitor la critica privind lipsa identificării în ofertă a autovehiculului de transport specializat, cu cameră de răcire, indispensabil pentru transportul în bune condiții a pachetelor furnizate, intervenientul solicită Consiliului să respingă această critică, în principal ca nemotivată, deoarece contestatorul nu arată în concret ce prevederi

din documentația de atribuire/normative pretinde că au fost încălcate, iar în subsidiar ca nefondată.

Prin caietul de sarcini, pct. 2 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 6, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte documente prin care să facă dovada deținerii unei mașini autorizate pentru transport alimente, astfel încât ofertantul a depus în ofertă autorizații sanitare veterinare pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală.

Astfel, intervenientul a respectat legile și normativele în vigoare pentru transportul în bune condiții a pachetelor alimentare.

D.4 Netemeinicia criticii privind necompletarea tabelelor cu valorilor nutritive ale meniurilor/pachetelor ofertate

Contestatorul arată că nu sunt completate tabelele cu valorile nutritive ale meniurilor/pachetelor ofertate.

Intervenientul califică această critică a contestatorului ca fiind neîntemeiată, drept pentru care solicită să fie respinsă, din următoarele considerente:

a. Contestatorul nu identifică cerința documentației de atribuire (anunț / caiet de sarcini) în raport de care formulează critica.

b. La pag. 8 din propunerea tehnică, ofertantul a precizat „Societatea noastră va respecta în totalitate cerințele solicitate cu privire la Ambalare, etichetare și marcare așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini și anume: «În conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei, produsele alimentare preambalate prezintă înscrise prin etichetare următoarele elemente obligatorii: (...) h) declarație nutrițională - Etichetarea nutrițională trebuie să conțină următoarele elemente: valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine, sare, în această ordine: - Declarație nutrițională 100g; - Valoare energetică Kj/kcal; - Grăsimi g din care Acizi grași saturați g - Glucide g din care - Zaharuri g - Proteine g - Sare g; Declarația nutrițională se prezintă, în funcție de spațiul disponibil, sub formă de tabel cu numele aliniate, iar în cazul în care spațiul nu permite declarația este prezentată în format liniar. (...)”

Prin caietul de sarcini, pag. 4, cu privire la condițiile de ambalare, etichetare, marcare, s-a solicitat ca produsele alimentare preambalate trebuie să aibă înscrise prin etichetare elementele obligatorii prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 1.169/2011 Parlamentului European și al

Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr.608/2004 al Comisiei, astfel cum sunt precizate.

Intervenientul precizează că și-a asumat obligația de a eticheta pachetele alimentare potrivit cerințelor, declarația nutrițională urmând a fi prezentată sub formă de tabel cu numele aliniate, iar în cazul în care spațiul nu permite, declarația va fi prezentată în format liniar.

Concluzionând, intervenientul ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție atât în principiu, cât și pe fond și respingerea contestației ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziția de pachete alimentare pentru elevii din ...*”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de servicii este de 614.411,52 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal de deschidere oferte nr. 8096/27.11.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în procesul-verbal de evaluare și adjudecare nr. 91094/06.12.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 320.154,84 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209820840/1, eliberată de CEC BANK Unitatea ... la data de 15.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.288,23 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3496/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ..., prin care a solicitat admiterea acesteia atât în principiu, cât și pe fond și respingerea contestației ... ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant,

este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de ..., declarată admisibilă și clasată pe primul loc și oferta depusă de ..., situată pe locul II în clasamentul ofertelor, în ceea ce privește punctajul acordat acesteia, conținutul adresei nr. 91224/06.12.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, urmând a fi redat *in integrum* în cauză, după cum urmează:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de «Achiziția de Pachete alimentare pentru elevii din ...», oferta dvs. a fost admisibilă și a fost declarată necâștigătoare, deoarece punctajul total obținut pentru oferta dvs. este mai mic decât cel al ofertei câștigătoare, după cum urmează:

<i>Punctajul total obținut pentru oferta dvs.</i>	<i>Punctajul total obținut de ofertantul câștigător</i>
<i>85,89 pct.</i>	<i>100 pct.</i>

Contractul va fi încheiat cu ofertantul ...”

Un prim aspect reclamat de contestator vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, vizavi de lipsa prezentării de către ... a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare comparativ cu oferta depusă de ..., situată pe locul II în clasamentul ofertelor, achizitoarea încălcând astfel, în opinia contestatorului, prevederile imperative ale art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, fiind reclamat aspectul legat de lipsa, din conținutul comunicării rezultatului, a tuturor elementelor specificate în actul normativ invocat.

Astfel, concluzia contestatorului este aceea că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prin neaducerea la cunoștința sa a informațiilor esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei sale, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă cerințele legale care impun ca în cuprinsul acesteia să fie redate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta ..., clasată pe locul al doilea, afirmând că *„simpla menționare a punctajului total nu este în măsură să clarifice aceste aspecte”*, solicitând implicit obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul constată că sunt aduse și critici pe fondul cauzei vizavi de *punctajul acordat ofertelor*, însă, în măsura în care, în urma verificării aspectului legat de conținutul comunicării, se va constata caracterul întemeiat al criticilor, nu se va mai proceda la analiza respectivelor susțineri, în condițiile în care, după cum se va constata, ... a fost privat de o informare legală privind rezultatul procedurii de atribuire.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, referitor la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nemotivată și încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016, se are în vedere faptul că autoritatea achizitoare a stabilit prin documentația de atribuire, următoarele:

„CRITERII DE ATRIBUIRE:

Conform prevederilor legale ofertanți nu pot depune oferte care să conțină o pondere a materiei prime sub 40% din prețul ofertat sub sancțiunea declarații ofertei ca neconforme. Criteriul de atribuire este cel mai bun calitate-preț. Factorii de evaluare:

a.) Componenta financiară 60% punctaj maxim 60 de puncte pentru oferta cu cel mai mic preț. Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat.

Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P\{n\}$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

b.) Componenta tehnică (40%):

Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 40 puncte.

Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/porție, punctajul $Pmp(n)$ se calculează astfel: $Pmp(n) = (MP\ n / MP\ \text{maxim} \times \text{punctajul maxim alocat})$, Unde: $Pmp(n)$ - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/porție; $MP\ n$ - nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/porție; $MP\ \text{maxim}$ - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție;”.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele

ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”.

Din analiza conținutului înscrisurilor existente la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că niciunde nu se regăsesc detaliate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei ..., desemnate câștigătoare, în raport cu oferta ..., care au stat la baza acordării punctajelor celor două oferte.

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, Consiliul stabilește că ele nu sunt suficiente pentru a determina *în concret* caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, criticile formulate de către ... în acest sens fiind pertinente, urmând a fi admise de către Consiliu.

Menționarea doar a punctajului obținut de ..., respectiv 85,89 pct., fără detalierea punctuală și concretă a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, prin raportare la documentele avute în vedere în analiză, nu echivalează cu o informare concretă și explicită, contestatorul fiind pus în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile contestatorului conform cărora „Autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 91224 din 06.12.2023, care cuprinde următoarele informații:

- punctajul total obținut de oferta ... - 85,89 pct.;
- punctajul total obținut de oferta câștigătoare - 100 pct.;
- numele ofertantului câștigător.

Astfel, în mod evident, comunicarea nu cuprinde toate elementele specificate în mod concret la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și anume nu se precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului. Este evident că simpla menționare a punctajului total nu este în măsură să clarifice aceste aspecte”.

De altfel, Consiliul constată că, vizavi de informațiile obligatorii pe care autoritatea contractantă avea obligația să le furnizeze conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, prin punctul de vedere nr. 93956/18.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 68975/19.12.2023, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, „comunicarea cuprinde toate elementele obligatorii, menționarea punctajului obținut de către fiecare ofertant este suficientă mai ales din perspectiva criteriului de atribuire”, reieșind în mod indubitabil că aceasta **nu** a înțeles care era sarcina sa în ceea ce privește informarea ofertanților, conform legislației în materia achizițiilor publice.

În soluționare se are în vedere faptul că actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind motivele concrete (art. 215 alin. (2) lit. c din Legea nr. 98/2016, prevede: (2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:(...)*

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”) care au stat la baza clasării pe locul II al ofertei nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației în ceea ce privește acordarea punctajului.

Autoritatea contractantă nu a indicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta ... ci doar punctajul de 85,89 pct., fără detalierea punctuală și concretă a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, prin raportare la documentele avute în vedere în analiză, încălcându-se principiul transparenței și obligația instituită în sarcina achizitoarei, conform prevederilor legale invocate anterior.

Este de subliniat faptul că motivarea unei decizii a achizitoarei - în speță comunicarea rezultatului procedurii - reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ (*jurisprudență - Tribunalul Brașov, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, Sentința nr. 453/CA/29.05.2008, rămasă irevocabilă; Hotărârea Curții din 22.03.2001, Franța/Comisia -17/99, Rec., p. 1-2481, pct. 35 și 37; Hotărârea Tribunalului din 12.11.2008, Evopaiki Dynamiki/Comisia, R-4o6/o6, pct. 47; Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță (camera a șasea) din 20 mai 2009 pronunțată în cauza 7-89/07).*

Așadar, prin necomunicarea celor mai sus amintite se constată că achizitoarea a nesocotit dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) cuprinse în Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, vizavi de comunicarea rezultatului procedurii, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”.

Achizitoarea cu ocazia formulării punctului de vedere a argumentat aspectele de care au stat la baza acordării punctajului ofertei contestatorului, însă Consiliul nu poate stabili temeinicia/netemeinicia raționamentului conturat de achizitoare, atâta vreme cât respectivele informații nu au fost aduse la cunoștința contestatorului, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii nr. 91094/06.12.2023 (*se poate observa că în conținutul acestui act nu sunt menționate caracteristicile și avantajele ofertei ..., desemnate câștigătoare, comparativ cu oferta ...*), act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 66 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Așa cum a fost anterior precizat, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

De altfel, relativ la conținutul documentului intitulat „*proces-verbal de evaluare și adjudecare oferte nr. 91094/06.12.2023*”, la dosarul achiziției publice, transmis de achizitoare, neregăsindu-se niciun raport al procedurii, ci doar acest proces-verbal de evaluare, Consiliul constată maniera sumară în care comisia de evaluare a stabilit punctajul celor două oferte, fără a se putea determina caracteristicile/criteriile/avantajele avute în vedere în stabilirea acestui punctaj.

Într-o atare situație, cu ocazia reevaluării ce va fi dispusă, să întocmească un raport al procedurii, în care să se regăsească punctual, concret și justificat punctajul acordat ofertelor, iar informarea ce va fi transmisă acestora să reflecte acest punctaj transparent acordat.

Așadar, vizavi de conținutul adresei nr. 91224/06.12.2023, Consiliul reiterează faptul că se poate observa că în conținutul acestui act

nu sunt menționate caracteristicile și avantajele ofertei ..., desemnate câștigătoare, comparativ cu oferta ...

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei contestației, potrivit cărora *„Astfel, în mod evident, comunicarea nu cuprinde toate elementele specificate în mod concret la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și anume nu se precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului. Este evident că simpla menționare a punctajului total nu este în măsură să clarifice aceste aspecte”*.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire, iar în temeiul art. 133 din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că *autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor publice, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.*

Că modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii unei achiziții publice nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10; *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11: *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze*

contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 alin. „(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care achizitoarea este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea achizitoare, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul acordat, contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de aspectele/argumentele, respectiv caracteristicile și avantajele ofertei desemnate câștigătoare față de oferta depusă de ofertantul contestator pe care achizitoarea l-a avut în vedere prin raportare concretă la documentele depuse, așadar inclusiv prin menționarea argumentată a acestor caracteristici și avantaje de care a ținut seama în acordarea punctajului, acesta este de fapt și motivul pentru care contestația este lipsită de o motivare în concret în consecință, motivarea contestatoarei fiind cu titlu de exemplu și presupuneri.

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărei legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 66 din H.G. nr. 395/2016 și art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată de dispozițiile legale amintite, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

În considerarea celor mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului, potrivit cărora se impune a fi sancționată conduita autorității contractante, prin anularea actelor administrative emise fără motivare (*Decizia civilă nr. 2147 din 18.11.2020 pronunțată de către Curtea de Apel București*).

Aceeași abordare este îmbrățișată și de curțile de apel, fiind relevante următoarele decizii:

- Decizia nr. 420/23.03.2016 Curtea de Apel Cluj:

„2. Contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.(...)

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege.”

- Decizia nr. 3037/11.04.2014-Curtea de Apel Timișoara:

„1. Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă.

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petenții la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante

nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție)."

- Decizia nr. 3964/17.05.2012 Curtea de Apel Cluj:

„Potrivit art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanță, în cadrul comunicării rezultatul procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, prezentând fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Deși autoritatea contractantă Județul S. a arătat că aceste elemente erau suficiente pentru că o detaliere semnifica o încălcare a prevederilor art. 208, aparținând de oferta tehnică a contracandidatului, de natură să îi prejudicieze interesele legitime, Curtea a apreciat că nu există o contradicție între art. 208 lit. b) și art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanță, pentru că autoritatea contractantă, prin prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare nu prezintă însăși oferta tehnică, ci arată de ce anumite aspecte din ofertă sun mai avantajoase față de oferta prezentată de ceilalți ofertanți, pentru a exista o transparenți în cadrul procesului de evaluare.

Prin menționarea doar a punctajelor s-a încălcat principiul transparenței, astfel că se poate presupune o vătămare a ofertanților. Neindicând modalitatea de acordare a punctajelor, îi sensul de a arăta elementele care au condus la punctarea și depunctarea ofertelor, există suspiciunea de subiectivism și de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cum acest rezultat comunicat nu cuprinde toate elementele necesare, este evident că asocierea ofertantă nu putea formula contestație în deplină cunoștință de cauză și nici nu poate cunoaște dacă într-adevăr s-a făcut o analiză corectă a ofertelor de către comisia de evaluare

De asemenea, respectarea principiului preeminenței interesului public, în sensul de a fi finaliză cât mai rapid procedura de atribuire, nu poate contraveni principiului transparenței pentru că în acest fel s-ar crea posibilitatea unor aprecieri subiective cu privire la acordare punctajului, după cum a reținut și Consiliul în decizia pronunțată.

Ca atare, în conformitate cu art. 285 din ordonanță, Curtea a respins excepția lipsei calității procesuale a Județului S. și a respins plângerea formulată de Județul S. împotriva decizie Consiliului."

Determinând că a fost privată de a face o analiză a motivelor/caracteristicilor/avantajelor care au stat la baza acordării punctajului ofertei câștigătoare comparativ cu oferta sa și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul constată că se impune transmiterea către contestatorul ... a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.

Fără a mai intra în detalii, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală privind informarea ofertantului contestator și nu a dat posibilitatea acestuia de a fi informat concret, detaliat și argumentat asupra

aspectelor care au stat la baza punctajului acordat ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, pentru a se respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal, Consiliul constată că aspectele ce vizează punctajul acordat ofertei în cauză din adresa nr. 91224/06.12.2023, privind comunicarea procedurii, precum și cele ce vizează punctajul acordat ofertei depusă de către ..., ce a fost desemnată câștigătoare, care se constituie în critici punctuale în prezenta contestație formulată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu vor face obiectul analizei și verificării de către Consiliu în această etapă (*rolul organismului jurisprudențial fiind stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea/entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată*), inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire (*solicitarea fiind o consecință a analizării, pe fond, a criticilor*) motiv pentru care, sub acest aspect, Consiliul admite criticile aduse de către ... și dispune obligarea achizitoarei la transmiterea către ... a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.

Reluând raționamentul expus anterior în considerente, Consiliul subliniază faptul că informațiile obligatorii ce e necesar să se regăsească în comunicarea rezultatului procedurii trebuie să fie reflectate *inclusiv* în raportul procedurii (*în speță, documentul fiind intitulat de achizitoare ca „proces-verbal de evaluare și adjudecare oferte”*), astfel încât, în măsura în care achizitoarea urmărește transparența procedurii și respectarea legii achizițiilor publice, cu ocazia reevaluării ce va fi dispusă, aceasta ar trebui să întocmească un raport al procedurii, în care să se regăsească punctual, concret și justificat punctajul acordat ofertelor, care poate fi transmis ofertanților - *chiar dacă nu este instituită o obligație în acest sens, cum susține achizitoarea în punctul de vedere*, iar informarea ce va fi transmisă ofertanților să reflecte acest punctaj transparent acordat.

Așadar, vizavi de conținutul adresei nr. 91224/06.12.2023, Consiliul reiterează faptul că se poate observa că în conținutul acestui act nu sunt menționate caracteristicile și avantajele ofertei ..., desemnate câștigătoare, comparativ cu oferta ...

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează adresa nr. 91224/06.12.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... la transmiterea către ... a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Data fiind soluția pe fondul cauzei, impunându-se reluarea procedurii de atribuire, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează adresa nr. 91224/06.12.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... la transmiterea către ... a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini