



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2331 / C9 / 2593
Data: 24.12.2019

Prin contestația nr. 2019120301/03.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49634/04.12.2019, depusă de, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție servicii de întreținere instalații speciale ce se află montate pe autospeciale de intervenție și salvare de la înălțimi, cod CPV 50116000-1 Servicii de reparare și de întreținere a pieselor speciale pentru vehicule (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neîntemeiată, întrucât nu au fost luate în calcul și prevederile alin. (7), (8), (9) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Consideră că autoritatea contractantă a respins pe nedrept oferta sa, pe care a declarat-o inacceptabilă, în conformitate cu art. 136 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În fapt, autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel ce elemente ale ofertei sale au condus la decizia de a o declara inacceptabilă, enunțând în comunicare doar articolul din HG nr. 395/2016 în baza căruia a luat această decizie.

Reanalizând oferta sa în urma primirii comunicării, apreciază că explicațiile și completările date cu ocazia clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă nu aveau cum să modifice substanțial oferta tehnică și oferta financiară depuse.

Prin adresa nr. 1507434/11.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50905/11.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, împreună cu dosarul achiziției și oferta contestatoarei.

.... -, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

În urma evaluării propunerilor tehnice depuse de și SC SRL, comisia de evaluare a admis oferta depusă SC SRL și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma solicitării de clarificare, acesta a modificat oferta tehnică.

În cadrul propunerii tehnice depuse, ... a prezentat următoarele:

- Declarație privind însușirea modelului de contract (1 pag.);
- Formular de Propunere tehnică (1 pag.);
- Autorizație Seria A nr. 6026 din 28.06.2016 (1 pag.);
- Acord cu partenerul de service (5 pag.).

Așa cum este menționat în procesul-verbal 1506751/20.11.2019, în urma analizei ofertei tehnice comisia de evaluare a constatat următoarele:

- nu s-a răspuns la cerința: „Verificările/inspecțiile/ examinările de la pct. 3.2.2 din Caietul de sarcini vor fi efectuate de experți autorizați, iar rezultatele vor fi înregistrate în Rapoarte de testare (conform manualului de întreținere și service al producătorului)”;
- nu s-a răspuns la cerința: „Rezultatele activităților regulate de întreținere și cel al lucrărilor speciale va fi materializat prin întocmirea de către prestator a documentelor privind efectuarea lucrărilor prevăzute în manualul de exploatare (unde se va semna pentru fiecare activitate efectuată)”;
- nu s-a răspuns la cerința: „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul să desemneze un reprezentant care să asiste la desfășurarea serviciilor contractate, acestuia fiindu-i permis accesul în unitatea service și totodată i se vor pune la dispoziție orice date care le solicită în legătură cu lucrarea.”;
- din punctul 6 al Formularului de propunere tehnică al ofertantului nu rezultă dacă normativul de timp aplicat este sau nu mai mare decât cel specificat în normativul producătorului, pentru fiecare ansamblu/subansamblu;

- nu s-a menționat dacă rezultatul recepției reviziei tehnice se va materializa într-un proces- verbal de recepție a reviziei tehnice;
- caietul de sarcini prevede: „Cu excepția cazului în care Prestatorul este însuși producătorul instalației speciale, Prestatorul trebuie să dețină autorizație emisă de către producătorul instalației pentru lucrări de întreținere și reparații, precum și pentru vânzare piese de schimb de origine, certificat ISO 9001, certificat ISO 14001/2004, autorizație conform OMAI/87/2010. În acest din urma caz, acesta va prezenta o copie *conform cu originalul* după documentele enumerate anterior". În acest sens, ofertantul a prezentat un acord cu partenerul de service datat 12.09.2018 (neactualizat la nivelul anului curent);
- prestatorul nu se obligă să asigure servicii pentru întreținerea instalației, cu primirea acestora în service, în maxim 7 zile lucrătoare de la data primirii comenzii de lucru, acesta precizând „executarea reviziilor în termen de 28 zile lucrătoare”;
- perioada de garanție acordată pentru piese de schimb și accesorii este de 12 luni, autoritatea contractantă solicitând o perioadă de garanție pentru piese de schimb și accesorii de 24 luni (conform prevederilor legale);
- nu s-a răspuns la cerința: „Pentru a fi acceptată la plată, factura fiscală va fi însoțită de: Documentele privind efectuarea lucrărilor prevăzute în manualul de exploatare; Proces-verbal de recepție a lucrărilor efectuate”.

Astfel, prin adresa nr. 1506751/2/20.11.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la aspectele enumerate anterior.

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, înregistrat de către autoritatea contractantă cu nr. 1506869/22.11.2019 și conține următoarele:

- propunere tehnică actualizată, care cuprinde răspunsurile la clarificările solicitate;
- Declarație GMBH din 14.02.2017;
- Autorizație Seria A nr. 6026/28.06.2016;
- Pagina 18 din Acordul de service al ofertantului cu GMBH;
- Certificat ISO 9001/2015;
- Certificat ISO 14001/2015.

În urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a modificat substanțial propunerea tehnică, completând cu elemente tehnice care nu erau prezente în propunerea tehnică inițială astfel:

- la punctul 6 din formularul de propunere tehnică inițial ofertantul menționează că „nu deținem Normativ de timp de la producător”, iar în formularul de propunere tehnică depus în urma solicitării de clarificări ofertantul precizează că „Nu se vor depăși timpii normați din normativul de timp al producătorului pentru fiecare lucrare/ansamblu/subansamblu”;
- la punctul 9 din formularul de propunere tehnică inițial ofertantul menționează că „Executarea reviziilor în termen de 28 de zile lucrătoare”, iar în formularul de propunere tehnică depus în urma solicitării de

clarificări ofertantul precizează că „Firma va executa reviziile în termen de 7 zile lucrătoare de la primirea comenzii de lucru”;

- la punctul 10 din formularul de propunere tehnică inițial, ofertantul menționează că emite certificate de garanție „6 luni pentru manoperă, 12 luni pentru piese de schimb”, iar în formularul de propunere tehnică depus în urma solicitării de clarificări ofertantul precizează că emite certificate de garanție „6 luni pentru manoperă, 24 luni pentru piese de schimb”;

- punctele 13, 14 și 15 din formularul de propunere tehnică depus în urma solicitării de clarificări nu se regăsesc în formularul de propunere tehnică inițial.

Drept urmare, autoritatea contractantă a apreciat legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a declara inacceptabilă oferta prezentată de în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului constatarea faptului că, nici *în extremis*, susținerile contestatoarei nu sunt argumente juridice care să justifice admiterea contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Decizia” - a fost consecința faptului că ofertantul a modificat oferta, în urma solicitărilor de clarificări transmise din partea autorității contractante prin adresa nr. 1506751/2/ 20.11.2019, respectiv s-a aflat sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motive pe care Consiliul le poate identifica în detaliu în întrebările/lipsurile menționate în solicitarea de clarificare nr. 1506751/2/ 20.11.2019 și în răspunsul ofertantului raportat la oferta sa inițială, aspecte care totodată au fost aduse la cunoștința ofertantului, astfel încât se poate observa că acesta susține fără temei faptul că nu i-au fost aduse la cunoștință motivele respingerii ca inacceptabilă a ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție servicii de întreținere instalații speciale ce se află montate pe autospeciale de intervenție și salvare de la înălțimi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă. Conform strategiei de contractare aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată a contractului este de 54.000 lei, fără TVA.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 1507087/27.11.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neîntemeiată, întrucât nu a luat în calcul și prevederile alin. (7), (8), (9) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 1.080 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205943820/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de 10.12.2019.

La analiza pe fond a criticilor contestatoarei, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, mai exact, cu privire la faptul că nu i-au fost comunicate motivele care au stat la baza acestei decizii a achizitoarei, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că oferta contestatoarei, conform comunicării n. 1507087/27.11.2019, a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2019: *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.*

Astfel, se poate constata că adresa prin care a fost comunicat rezultatul procedurii nu a fost întocmită cu respectarea acestor prevederi, rigoarea impus de legiuitor nefiind atinsă prin indicarea doar a faptului că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În această situație, motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, le reprezintă motivele pentru care s-a considerat că s-a modificat oferta și care nu pot fi acceptate fără încălcarea prevederilor legale, respectiv nu se numără printre excepțiile care permit modificarea ofertei prevăzute la alin. (7)-(9) ale art. 134 din HG nr. 395/ 2016.

Astfel, prin procesul-verbal nr. 1506751/20.11.2019, autoritatea contractantă a reținut faptul că prin propunerea tehnică autoarea contestației nu a răspuns la anumite cerințe ale caietului de sarcini, iar prin adresa nr. 1506751/2/20.11.2019, a solicitat acesteia clarificarea motivelor pentru care nu a răspuns cerințelor:

- verificările/inspecțiile/examinările de la pct. 3.2.2 din caietul de sarcini să fie efectuate de experți autorizați, cu înregistrarea rezultatelor în rapoartele de testare;
- rezultatele activităților regulate de întreținere și cel al lucrărilor speciale se vor materializa prin întocmirea documentelor privind efectuarea lucrărilor prevăzute în manualul de exploatare (unde se va semna pentru fiecare activitate efectuată);
- dreptul achizitoarei de a desemna un reprezentant care să asiste la desfășurarea serviciilor contractate, acestuia fiindu-i permis accesul în unitatea service, cu punerea la dispoziție a tuturor datelor solicitate legat de lucrarea efectuată;

- normativul de timp aplicat lucrărilor; nu rezultă dacă este sau nu mai mare decât cel specificat în normativul producătorului, pentru fiecare ansamblu/subansamblu;
- rezultatul recepției reviziei tehnice se va materializa într-un proces-verbal de recepție a reviziei tehnice;
- cu excepția cazului în care prestatorul este însuși producătorul instalației speciale, acesta trebuie să dețină autorizație emisă de către producătorul instalației pentru lucrări de întreținere și reparații, precum și pentru vânzare piese de schimb de origine, certificat ISO 9001, certificat ISO 14001/2004, autorizație conform OMAI/87/2010, copie „conform cu originalul”, fiind prezentat un acord cu partenerul de service datat 12.09.2018 (neactualizat la nivelul anului curent);
- obligația de a asigura servicii pentru întreținerea instalației, cu primirea acestora în service, în maxim 7 zile lucrătoare de la data primirii comenzii de lucru, fiind precizat că reviziile vor fi executate în termen de 28 zile lucrătoare;
- perioada de garanție acordată pentru piese de schimb și accesorii este de 12 luni, deși s-a solicitat o perioadă de garanție pentru piese de schimb și accesorii de 24 luni (conform prevederilor legale);
- pentru a fi acceptarea plății, factura fiscală va fi însoțită de documentele privind efectuarea lucrărilor prevăzute în manualul de exploatare și proces-verbal de recepție a lucrărilor efectuate.

Contestatoare a răspuns prin adresa nr. 2019112201/22.11.2019, și a transmis propunerea tehnică actualizată (care cuprinde răspunsurile la clarificările solicitate), Declarație GmbH, Autorizația seria A nr. 6026 din 28.06.2019, emisă de IGSU-CNSSIP, Certificatul ISO 9001/2015 și Certificatul ISO 14001/2015.

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 1506931/25.11.2019 inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, deoarece prin clarificări a fost modificată propunerea tehnică.

Analizând raportul procedurii de atribuire nr. 157082/27.11.2019, se constată că autoritatea contractantă a reținut legat de oferta contestatoarei doar faptul că: propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii au fost evaluate de comisia de evaluare în raport de cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 150997/26.11.2019, respectiv faptul că: *În urma evaluării propunerilor tehnice, a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare propunerea tehnică prezentată de următorul ofertant:*

Având în vedere faptul că în cadrul raportului procedurii de atribuire nu există nicio motivare pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, respectiv care sunt acele modificări/completări ale propunerii tehnice care nu pot fi acceptate a fi făcute prin clarificări, iar în procesul-verbal nr. 150997/26.11.2019 se face trimitere la procesul-verbal intermediar nr. 1506931/25.11.2019 în

care nu sunt consemnate astfel de motive, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă.

Astfel, se constată că, deși au fost întocmite 4 documente de către autoritatea contractantă în care este indicată inacceptabilitatea ofertei contestatoarei (proces-verbal intermediar nr. 1506931/25.11.2019, procesul-verbal nr. 150997/26.11.2019, raportul procedurii de atribuire nr. 157082/27.11.2019 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1507087/27.11.2019), niciunul dintre acestea nu conține informații care să indice motivele pentru care oferta contestatoarei este declarată inacceptabilă, fiind menționat doar faptul că autoarea contestației și-a modificat propunerea tehnică.

Abia prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă indică motive pentru care a apreciat că autoarea contestației și-a modificat substanțial oferta, respectiv faptul că:

- inițial ofertantul a declarat că nu deține Normativ de timp de la producător, iar prin clarificări a indicat faptul că nu va depăși timpi normați din normativul de timp al producătorului pentru fiecare lucrare/ansamblu/ subansamblu;
- inițial ofertantul a declarat că executarea reviziilor se va face în 28 de zile lucrătoare, iar prin clarificări se precizează că acestea vor fi executate în 7 zile lucrătoare de la primirea comenzii;
- inițial ofertantul a declarat că emite certificate de garanție de 6 luni pentru manoperă și 12 luni pentru piese de schimb, iar prin clarificări, că emite certificate de garanție de 6 luni pentru manoperă și 24 luni pentru piese de schimb;
- punctele 13, 14 și 15 din formularul de propunere tehnică actualizată nu se regăsesc în cea inițială.

Se constată astfel că din evaluarea făcută de autoritatea contractantă legată de oferta contestatoarei lipsește analiza modificărilor aduse de contestatoare prin clarificări, precum și indicarea motivelor pentru care aceste modificări nu ar putea fi luate în considerare. De fapt, această analiză lipsește chiar și din punctul de vedere la contestație, nici măcar acest document neconținând analiza constatărilor sale cu privire la modificările/completările făcute de contestatoare. Prin punctul de vedere la contestație nu au fost aduse argumente pentru care nu ar putea fi constatată incidența prevederilor art. 134 alin. (7)-(9) ale din HG nr. 395/2016, care reglementează excepțiile care permit acceptarea de modificări la propunerea tehnică.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt întemeiate afirmațiile contestatoarei privind necomunicarea motivelor concrete pentru care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă. Prin urmare, constatând necesitatea reevaluării ofertei depuse de contestatoare cu analiza completărilor/ modificărilor aduse prin clarificări și stabilirea motivelor pentru care acestea pot/nu pot fi acceptate, va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu -

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu -, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 157082/27.11.2019 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei, Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.