CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ...., cu sediul în ...., ..., jud. ....., având Cod Unic de înregistrare RO ....., înregistrat la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin ..... în calitate de Director General, împotriva adresei de anulare a procedurii nr. T2 31039 / 08 12 2016, emisă de către ....., cu sediul în ..., com. ....., jud. ....., loc. ....., Cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „furnizare terminale de videoconferință”, cod CPV ...., s-a solicitat .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ...., împotriva adresei de anulare a procedurii nr. T2 31039/08.12.2016, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „furnizare terminale de videoconferință”, cod CPV ...., s-a solicitat anularea adresei nr. T2 31039/08.12.2016, cât și a Raportului de anulare a procedurii nr. T2 31038/08.12.2016, anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, la reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr. ..../...../...../2016 și la finalizarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare. În subsidiar, în măsura în care se va considera că o continuare a procedurii este

nelegală, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii până la momentul identificării fondurilor necesare executării contractului.

În fapt, contestatorul arată că conduita autorității contractante a încălcat scopul Legii nr. 98/2016, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că interesul lui este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are pe de o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației iar, pe de altă parte, de depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, ofertă care, deși a fost declarată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire. Ca urmare a contestării rezultatului procedurii, s-a emis Decizia CNSC nr. ..../...../...., prin care s-a stabilit în mod irevocabil faptul că oferta declarată inițial câștigătoare, respectiv cea depusa de SC ....SRL, este neconformă și trebuie respinsă. Ca urmare a acestui fapt, oferta contestatorului s-ar clasa pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile.

Ca urmare a deciziei de anulare a procedurii, contestatorul subliniază că se consideră parte vătămată de modul în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale, respectiv evaluarea ofertelor ulterior emiterii Deciziei CNSC nr ..../...../...../...., aducându-i-se un prejudiciu.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă refuzând să ia măsuri de remediere.

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității notificării prealabile invocate de autoritatea contractantă, întrucât notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante prin intermediul emailului pe data de 19.12.2016, ora 15:45, și anexează documentul înregistrat la autoritatea contractantă.

În urma emiterii Deciziei CNSC nr. ..../...../...../2016, arată contestatorul, autoritatea contractantă a emis următoarele acte:

- 25.11.2016 - comunicarea de către CNSC a Deciziei nr ..../...../ ...../2016;

- 29.11.2016, ora .....:48 - Solicitarea adresată contestatorului în cuprinsul Adresei nr. T2 30702/29.11.2016 de a transmite prin intermediul SEAP, până pe data de 05.12.2016, prelungirea duratei de valabilitate a ofertei până la data de 31.12.2016, deși arată contestatorul a transmis atât pe fax și email, cât și în original, la sediul autorității

contractante, prin intermediul Adresei nr 2374/21 112016, prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până pe data de 02.01.....;

- 29.11.2016, ora 21:00 - informarea referitoare la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 06.12.2016, transmisă prin intermediul Adresei nr T2 30701/29.11.2016, înregistrată la contestator sub nr 943/02.12.2016 înregistrarea adresei s-a efectuat abia pe data de 02.12.2016 din cauza faptului că autoritatea contractantă a transmis respectiva adresa în afara orelor de program, respectiv la ora 21:00;

- 06.12.2016 - autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, contestatorul subliniind că oferta lui a fost declarată admisibilă atât din punct de vedere tehnic cât și financiar;

- ca urmare a reevaluării ofertelor, pe aceeași dată, au fost publicate în SEAP procesul-verbal de reevaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic nr. T2 30890/06.12.2016 la ora 18:05, respectiv procesul-verbal de reevaluare a ofertelor din punct de vedere financiar nr T2 30892/ 06.12.2016 la ora 19:11;

- 09.12.2016, ora 17:01 - comunicarea referitoare la anularea procedurii, motivată de faptul că autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a respecta termenul impus de CNSC și de faptul că platforma SEAP blochează la ora 18 procesele de evaluare a ofertelor.

Analizând acțiunile autorității contractante, contestatorul subliniază că reevaluarea ofertelor s-a efectuat într-o singura zi, 06.12.2016; între data de 25.11.2016, dată la care autoritatea contractantă a recepționat Decizia CNSC nr. ..../...../...../2016 și data la care aceasta a procedat efectiv la reevaluarea ofertelor (06.12.2016), sunt 3 zile lucrătoare, în condițiile în CNSC a acordat 10 zile de la comunicare.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor este inclusă și etapa de prezentare a documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, etapa pe care autoritatea contractanta nu a mai realizat-o exclusiv din culpa sa, în opinia contestatorului.

Justificarea potrivit căreia platforma SEAP blochează la ora 18 procesele de evaluare a ofertelor este neîntemeiata, după părerea contestatorului, întrucât niciun text de lege nu obligă autoritățile contractante să evalueze ofertele în afara orelor lucrătoare.

Contestatorul consideră că, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016; art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016; art. 65 din HG nr. 395/2016; art. 132 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat integralitatea prevederilor legale antemenționate, Decizia CNSC având caracter obligatoriu pentru Autoritatea contractantă. Totodată, arată contestatorul, potrivit adagiului latin *„nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans" - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei. Ca urmare autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al anulării procedurii, în condițiile în care de-abia pe data de 06.12.2016, data la care, în conformitate cu termenul impus de CNSC evaluarea ofertelor trebuia să se finalizeze, aceasta a demarat procesul de reevaluare a ofertelor, în condițiile în care a primit decizia CNSC în data de 25.11.2016. Practica CNSC și a Curților de Apel a validat raționamentul potrivit căruia anularea procedurii nu poate fi generată de un motiv imputabil autorității contractante, și invocă în acest sens Decizia nr. 7392/ 05 11.2012 a Curții de Apel Alba.

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este aplicabil în speța supusă judecății, deoarece atunci când autoritatea contractantă inițiază o procedură trebuie să aibă în vedere inclusiv încadrarea contractului în bugetul ordonatorului de credite care o finanțează în măsura în care entitatea achizitoare a decis că poate asigura finanțarea achiziției echipamentelor și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități. Contestatorul consideră că nu pot fi luate în considerare motivele de pierdere a fondurilor la data de 31.12.2016 pentru a justifica legalitatea deciziei de anulare a procedurii de achiziție, în condițiile în care bugetul este întocmit chiar de către autoritatea contractantă, astfel că neincluderea sumelor necesare achiziției în bugetul pe ..... nu poate fi considerată o imposibilitate de încheiere a contractului. Autoritatea contractantă nu a făcut în niciun fel dovada lipsei resurselor financiare pentru achiziția respectivă. În lipsa depunerii dovezilor privind lipsa resurselor financiare, contestatorul apreciază că hotărârea autorității contractante de a anula procedura este lipsită de transparență și legalitate. De asemenea, principiul asumării răspunderii implică inclusiv adoptarea unei poziții după demararea procedurii de achiziție care exclude renunțarea, din proprie voință, la reevaluarea ofertelor și ulterior, la încheierea contractului de achiziție publică cu câștigătorul procedurii

Potrivit prevederilor Legii nr. 500/.... privind finanțele publice, autoritatea contractantă are obligația de a angaja fondurile bugetare pe perioada exercițiului financiar. Astfel, o depășire și o încălcare a termenelor de plată stabilite în documentația de atribuire a procedurii ar face aplicabile prevederile art. 281 - *„Plăți restante”* și ale art. 282 – *„Gradul de realizare a veniturilor proprii programate în bugetele instituțiilor publice*".

Prin adresa nr. 451/..... ...../05.01....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. ..... din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. ..... alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. T2 15061/10.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 921/10.01....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că a primit Decizia CNSC nr ..../...../...../2016 în data de 25.11.2016. În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, se deduce că și în acest caz, termenele se calculează conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ

Referitor la cronologia evocată de contestator, autoritatea contractantă arată că, 26.11.2016 și 27.11.2016 sâmbătă și duminică au fost zile nelucrătoare. Autoritatea contractantă arată că, este adevărat că contestatorul a transmis autorității contractante că este de acord cu prelungirea ofertei și a garanției de participare, înainte chiar ca aceasta să formuleze o solicitare în acest sens, dar mai exista un participant la procedură, respectiv SC ....SRL, participant ce trebuia înștiințat și care avea dreptul să-și exprime acordul sau nu cu privire la solicitarea de prelungire a ofertei și a garanției. Așa cum dispune art. 134 (3) din HG nr. 395/2016, termenul de răspuns la clarificări și completări este, de regulă, de minim 3 zile lucrătoare. În intervalul 30.11 – 04.12 2016 au fost zile libere pentru sărbători legale și zile nelucrătoare, astfel că termenul rămas pentru reevaluarea ofertelor a fost de 3 zile lucrătoare, și dacă se ține cont și de termenul pentru răspunsul la clarificări, cel de minim 3 zile lucrătoare, se ajunge la concluzia că numai în data de 06.12.2016 se mai puteau încărca documentele de evaluare.

Pe de altă parte, instituțiile abilitate să elibereze documentele justificative prin care se demonstrează informațiile cuprinse în DUAE sunt tot instituții publice, care aveau liber în același interval de 30.11 – 05.12.2016, deci trebuiau respectate termenele legale astfel încât ofertanții să aibă timpul necesar procurării acestora.

Deși Legea nr. 101/2016 la art. 5 prevede că se iau în calcul prima oră a primei zile și ultima oră a ultimei zile și totodată menționează expres autorității contractante să nu menționeze ore în documente, ci

doar zile, s-a considerat că și platforma SEAP este setată în acest mod, motiv pentru care, în data de 06.12.2016 s-a încercat încărcarea pe această platformă a documentelor privind reevaluarea ofertelor și publicarea raportului procedurii precum și bifarea în platformă a candidaților admiși/respinși, încercare care a eșuat. Se evidențiază faptul că au primit documente după terminarea programului de lucru și că acest fapt ar fi o regulă din partea autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că SC ....SRL care, ca urmare a deciziei CNSC, a fost descalificată, avea dreptul, în același termen de 10 zile, să depună o plângere la Curtea de Apel București.

Referitor la soluția propusă drept remediere, respectiv aceea de suspendare a procedurii până la identificarea fondurilor, autoritatea contractantă arată că, procedura se finaliza cu încheierea unui contract și nu cu încheierea unui acord cadru, deoarece numai în cazul încheierii unui acord cadru, autoritatea contractantă poate angaja bani de pe un an bugetar pe altul, conform dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 500/.... privind finanțele publice. Pe de altă parte conform Ordinului Ministerului finanțelor nr. 1792/.... pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, la pct. 1 dm anexa 1 Norme metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale se prevăd următoarele *„1 Angajarea cheltuielilor (...) Creditul bugetar este suma aprobată prin buget, reprezentând limita maximă până la care se pot ordonanța și efectua plăți în cursul anului bugetar pentru angajamentele contractate în cursul exercițiului bugetar (...)”*.

Autoritatea contractantă precizează că este ordonator terțiar de credite și, având în vedere prevederile art. 21 din Legea nr. 500/...., ordonatorii terțiari de credite angajează cheltuieli în limita creditelor de angajament repartizate și utilizează creditele bugetare ce le-au fost repartizate de către ordonatorii secundari (Administrația Națională a Penitenciarelor) și cei principali de credite (Ministerul Justiției) și numai pentru realizarea sarcinilor instituțiilor pe care le conduc, potrivit prevederilor din bugetele aprobate și în condițiile stabilite prin dispozițiile legale ordonatorii superiori de credite stabilesc prioritățile anuale și fondurile alocate acestora.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „furnizare terminale de videoconferință”, cod CPV ...., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 700.000,00 lei.

În cadrul prezentei proceduri a fost depusă anterior contestația nr. ../...2016, înregistrată la CNSC sub nr. ../...2016, formulată de .... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. T2 26571/21.09.2016 și a raportului procedurii nr. T2 26414/.....09.2016, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, fiind emisă în acest sens Decizia nr. ..../...../...../2016.

Conform deciziei mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, a admis contestația formulată de .... în contradictoriu cu ..... și, pe cale de consecință, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivarea aferentă deciziei emise.

Analizând criticile formulate în cadrul noii contestații formulată de .... dar și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.T231039/08.12.2016, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, considerentul principal al acestei decizii fiind *„perioada mult prea scurtă pentru executarea contractului și efectuarea plăților aferente până la finele anului curent bugetar ce coincide cu finele anului curent*”.

Din analiza documentelor, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit fișei de date a achiziției depusă la dosar de către autoritatea contractantă cap. II.3 durata contractului este de 3 luni de la data atribuirii contractului;

- în cadrul aceluiași înscris la cap. II.2.1 se menționează că valoarea estimată este 700.000 lei fără TVA;

- anunțul de participare a fost publicat la data de ..... având numărul ....., iar termenul limită de depunere a ofertelor au fost depuse la data de 23.08.2016.

Potrivit art. 9 din HG nr. 395/2016 *„(1) Etapa de planificare/ pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/ unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a*

documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei achiziții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă și este obiect de evaluare a ANAP, în condițiile stabilite la art. 23, odată cu documentația de atribuire, referitor la aspectele prevăzute la alin. (3) lit. b) și f).

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărui realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante".

Rezultă astfel că autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă și-a identificat modalitățile de finanțare a achiziției de „*furnizare terminale de*

videoconferință”, din bugetul de stat astfel cum rezultă și din anunțul de participare antemenționat pct. III.1.2).

Consiliul constantă faptul că în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a elaborat Raportul de anulare nr. T2 31038/08.12.2016 în care a consemnat faptul că „*imposibilitatea comisiei de a finaliza procesul de reevaluare a ofertelor, care presupunea acordarea ofertantului situat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, a termenului necesar pentru depunerea documentelor justificative DUAE și apoi analizarea acestora în termenul stabilit prin decizia CNSC, coroborat cu faptul că în eventualitatea finalizării procesului de evaluare cu respectarea prevederilor Deciziei CNSC, respectarea termenului legal prevăzut pentru încheierea contractului, ar fi condus la o perioada mult prea scurtă pentru executarea contractului și efectuarea plăților aferente până la finele anului curent bugetar ce coincide cu finele anului curent, pentru respectarea legislației în vigoare, comisia hotărăște anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016*”.

Potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se „*imposibilitatea comisiei de a finaliza procesul de reevaluare a ofertelor, care presupunea acordarea ofertantului situat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, a termenului necesar pentru depunerea documentelor justificative DUAE și apoi analizarea acestora în termenul stabilit prin decizia CNSC*” și nici „*imposibilitatea încheierii unui contract cu orice ofertant care poate fi declarat câștigător deoarece respectarea termenului legal prevăzut pentru încheierea contractului, ar fi condus la o perioadă mult prea scurtă pentru executarea contractului și efectuarea plăților aferente până la finele anului curent bugetar ce coincide cu finele anului curent*”.

Modalitatea în care a înțeles ..... să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea produselor și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca prin propria voință să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, și să revină astfel la decizia adoptată inițial.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire motivele invocate care au determinat anularea procedurii în cauză din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă nu a depus, la dosarul cauzei, niciun înscris din care să rezultă că a depus toate diligențele pentru a duce la

îndeplinire/a pune în aplicare decizia anterioară emisă în aceeași procedură;

- în soluționare trebuie ținut cont și de faptul că tipul/felul contractului de achiziție publică în speță nu este un contract cu executare succesivă ceea ce implică executarea într-o perioadă de timp, ci este un contract de furnizare cu executare *„uno ictu*”, ceea ce înseamnă că executarea contractului dintr-o dată.

- potrivit art. 9 din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă înainte de inițierea unei proceduri trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului. În speță, ținând cont de necesitatea acestei achiziții, autoritatea contractantă a identificat fondurile, a elaborat strategia de contractare, înscris care a fost ulterior evaluat de ANAP potrivit art. 23 din același act normativ;

- maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți;

- procedura de atribuire a fost inițiată la data de ..... depunerea ofertelor fiind la data de 23.08.2016; ulterior, modul defectuos de evaluare a ofertelor a condus la depunerea contestației admise de către CNSC prin Decizia nr. ..../...../...../2016.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă în cauză să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal că, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere încadrarea contractului în bugetul său și a necesităților sale ceea ce implică stabilirea cerințelor de calificare și selecție. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după ce autoritatea contractantă a încheiat în mod defectuos procesul de evaluare și verificare a ofertelor, astfel cum rezultă din motivarea aferentă deciziei anterioare.

Tergiversarea procedurii de atribuire până spre încheierea exercițiului financiar pe anul 2016 nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa ofertanții, cu anularea întregii proceduri.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile, reevaluarea ofertelor urmare a deciziilor emise anterior de CNSC).

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora superficialității de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea și reevaluarea ofertelor depuse.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de .... în contradictoriu cu ....., va anula raportul de anulare a procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de .... în contradictoriu cu .....

Anulează raportul de anulare a procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.